



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 2 czerwca 2015 r.

GK-IV.431.17.2014.9

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

w wyniku przeprowadzonej kontroli

w Starostwie Powiatowym w Obornikach

w zakresie

prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

w tym

prawidłowość przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych

**i kartograficznych pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi
dotyczącymi geodezji i kartografii**

oraz

**wypełniania obowiązku stosowania właściwego systemu odniesień przestrzennych,
określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r.**

**w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012, poz. 1247)
przez Starostę Obornickiego**

1. Nazwa organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

2. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Obornikach, zwane w dalszej treści *Starostwem*, ul. 11 Listopada 2a, 64-600 Oborniki.

3. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniach: 30 października, 4 i 13 listopada 2014 r.

Fakt kontroli odnotowano w książce ewidencji kontroli *Starostwa* pod pozycją 75.

Analizy udostępnionych dokumentów oraz opracowania protokołu kontroli dokonano w siedzibie Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

4. Kierownictwo kontrolowanej jednostki

Starosta Powiatu Obornickiego:

Adam Olejnik - wybrany uchwałą Nr I/4/10 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie: wyboru Starosty Obornickiego,

Wicestarosta Powiatu Obornickiego:

Andrzej Okpisz - wybrany uchwałą Nr I/6/10 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie: wyboru Wicestarosty Obornickiego.

(akta kontroli – str. 18-18a)

5. Przedmiot i zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

5.1 Główne zagadnienia objęte kontrolą w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

- a) poprawność i terminowość obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) poprawność i terminowość realizacji czynności związanych z przyjmowaniem dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- c) monitoring terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców, w zgłoszeniu prac geodezyjnych i kartograficznych,
- d) sposób prowadzenia baz danych: osnów geodezyjnych, mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej, GESUT oraz innych prowadzonych przez organ baz,

- e) stosowanie państwowego systemu odniesień przestrzennych, w tym sposób i poprawności przejścia na układ współrzędnych płaskich oznaczony symbolem „2000”.

5.2 Okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

6. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Tomasz Powroźnik - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, kierujący kontrolą,
- Mirosław Sadowski - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu,

na podstawie upoważnienia wydanego przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, znak GK-IV.0030.12.2014.9 z 21 października 2014 r.

(akta kontroli – str. 1-3)

7. Opis stanu faktycznego

Uwaga:

Przepisy prawa w projekcie wystąpienia pokontrolnego przytoczono w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.

7.1 Ustalenia formalno - organizacyjne

Przepisy stanowiły:

- art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą^{pgik}*: *Służbę geodezyjną i kartograficzną stanowią ... organy administracji geodezyjnej i kartograficznej: ... starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.*,
- art. 7d pkt 1 *ustawy^{pgik}* *Do zadań starosty należy w szczególności: prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, (...),*
- art. 40 ust. 2 *ustawy^{pgik}* *Państwowy zasób geodezyjny ... jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej,*
- art. 40 ust. 3 *ustawy^{pgik}* *Gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym należy do:*
(...);
3) starostów – w zakresie zasobów powiatowych.

§ 19 pkt 1 Załącznika do Uchwały Nr IX/55/03 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 30 czerwca 2003 r. w sprawie: *uchwalenia Statutu Powiatu Obornickiego* stanowi: *„Powiatową administrację zespoloną stanowią: starostwo powiatowe wraz z gospodarstwem pomocniczym o nazwie Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.”.*

(akta kontroli – str. 23)

Na podstawie zapisu art. 87 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) gospodarstwa pomocnicze mogły funkcjonować do 31 grudnia 2010 r. W celu potwierdzenia faktycznej likwidacji gospodarstwa pomocniczego przedłożono Zarządzenie nr 17/10 Starosty Obornickiego z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie *likwidacji gospodarstwa pomocniczego o nazwie: „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach”*. (akta kontroli – str. 181-184)

Treść § 1 pkt. 2 dokumentu wskazywała, że termin zakończenia likwidacji gospodarstwa pomocniczego wyznaczono na dzień 30 września 2010 r. Z ustaleń przedstawionych w pkt. 7.2 wynika, że po tej dacie zadania państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej realizowała komórka wewnętrzna *Starostwa*, tj. Wydział – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, którego zadania, w wyniku reorganizacji struktur *Starostwa*, przypisano następnie Wydziałowi Geodezji i Nieruchomości.

Powyższa zmiana nie zaskutkowała zmianą treści Statutu Powiatu Obornickiego. Zatem zapis Statutu wskazujący na funkcjonowanie gospodarstwa pomocniczego – Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej nie odzwierciedla stanu faktycznego i jest niezgodny z obowiązującym stanem prawnym.

7.2 Struktura organizacja jednostki – komórki wewnętrzne realizujące zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej objęte kontrolą

W okresie objętym kontrolą, dokumentem określającym organizację i zasady działania *Starostwa* oraz zakresy spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne był Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Obornikach, wprowadzony w życie uchwałą Nr XVIII/110/08 Rady Powiatu Obornickiego z 26 lutego 2008 r. , zmieniony uchwałami Rady Powiatu Obornickiego:

- Nr XXXVIII/206/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r.,
- Nr III/20/10 z dnia 30 grudnia 2010 r.,
- Nr XIII/89/11 z dnia 29 listopada 2011 r.
(akta kontroli – str. 56-95)

Dokument ten – dla potrzeb kontroli – w dalszej części wystąpienia określano jako *Regulamin*.

Uregulowania zawarte w *Regulaminie* stanowiły, że:

- „*Wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi Starostwa są Wydziały W skład Wydziałów mogą wchodzić referaty.*” (§ 6),
- „*W skład starostwa wchodzi* (§ 7):
 1. *Wydziały, które przy oznakowaniu spraw używają symboli: (...), 7) Wydział Geodezji i Nieruchomości, w skład którego wchodzi Referaty:*
(...)
 - b) *Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej używający symbolu GK.*
 2. *Jednoosobowe stanowiska, które przy oznakowaniu spraw używają symboli:*
 - 1) *Geodeta Powiatowy GP”*,
- „*Wydziałami kierują Naczelnicy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa ...*” (§ 8 ust. 1),

- „Referatami kierują ich kierownicy” (§ 8 ust. 4),
- „Do zakresu zadań i kompetencji Starosty jako Kierownika Starostwa należy:
(...)
- 1. Wykonywanie innych zadań zastrzeżonych dla Starosty ustawami. ...” (§ 9),
- „Do wspólnych zadań Wydziałów należy (§14):
- 1. Prowadzenie działalności przypisanej przepisami prawa do właściwości Starosty.”,
- „Wicestarosta wykonuje zadania i kompetencje w zakresie określonym przez Starostę.
... . Starosta określa odpowiedzialność Wicestarosty za konkretne Wydziały.” (§ 10 ust. 1 i 2).

Rozdział V *Regulaminu* określał podstawowe zakresy działania wydziałów. Zapisy § 21 dotyczyły Wydziału Geodezji i Nieruchomości. Zawierały, między innymi, uregulowania o treści:

- „Geodeta Powiatowy wykonuje w imieniu Starosty zadania wynikające z przepisów prawa dotyczących geodezji i katastru oraz pełni funkcję Naczelnika Wydziału. Wydział zajmuje się gospodarowaniem nieruchomościami, wywłaszczaniem nieruchomości, ochroną gruntów rolnych, realizacją zadań państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej.”,
- „Do podstawowych zadań Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej należy:
- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu,
- 2) zakładanie osnów szczegółowych,
- 3) zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej,
- 4) prowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości,
- 5) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- 6) prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,
- 7) techniczna obsługa Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Obornikach.”.

Zgodnie z zapisem § 3 Uchwały Nr XIII/89/11 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 29 listopada 2011 r. zmianie uległ również schemat organizacyjny *Starostwa*, stanowiący załącznik nr 1 do *Regulaminu*. W ramach udostępnionych na potrzeby kontroli dokumentów, przedmiotowego załącznika nie przedłożono.

Uregulowania wewnętrzne dotyczące struktury organizacyjnej administracji geodezyjnej i kartograficznej w *Starostwie* - przedstawione powyżej – wykazały:

- brak określenia w *Regulaminie* zadań Geodety Powiatowego,
/przypisanie ustawowych zadań starosty do realizacji Wydziałowi Geodezji i Nieruchomości było niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt 2b *ustawą^{psik}*, tj. przepisem wskazującym wprost, iż starosta realizuje zadania przy pomocy geodety powiatowego/
- niespójność zapisów *Regulaminu* w zakresie funkcjonowania stanowiska Geodety Powiatowego,

/treść § 7 *Regulaminu* wskazywała na funkcjonowanie samodzielnego stanowiska Geodety Powiatowego w strukturach *Starostwa*, natomiast w rozdziale V *Regulaminu* (w § 21) określono, że Geodeta Powiatowy pełni funkcję Naczelnika Wydziału/

- przypisanie Geodecie Powiatowemu odpowiedzialności za realizację zadań wykraczających poza ustawowe zadania geodety powiatowego,

/Wydział Geodezji i Nieruchomości realizował również zadania wynikające z innych aktów prawnych aniżeli *ustawa^{pgik}*, np. ustawy o gospodarce nieruchomościami, czy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych - Geodeta Powiatowy, jako Naczelnik Wydziału odpowiadał za ich realizację, co nie znajdowało uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym – było sprzeczne z art. 6a ust. 1 pkt 2b oraz art. 7d *ustawy^{pgik}*/

- brak w strukturze *Starostwa* komórki wewnętrznej pn. ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, w której zgodnie z art. 40 ust. 2 *ustawy^{pgik}* powinien być prowadzony państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny,

/analiza treści Uchwał Rady Powiatu Obornickiego wykazała, że do 29 listopada 2011 r., funkcjonował Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w formie Wydziału, o czym w trakcie prowadzonych w jednostce czynności kontrolnych nadal informowała tablica umieszczona na budynku *Starostwa*, a co było niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem we wskazanej dacie, w ramach zmian organizacyjnych w *Starostwie* utworzono w Wydziale Geodezji i Nieruchomości Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, naruszając tym postanowienia art. 40 ust. 2 *ustawy^{pgik}*/

- niezgodne z obowiązującymi zapisami *ustawy^{pgik}* zadania *Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej* (wymienione w pkt 3 i 6),

/Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 ustawy wprowadzono zmiany do *ustawy^{pgik}*, w wyniku których:

- uchylono dotychczasowy zapis pkt 4 art. 7d dotyczącego zadania starosty w zakresie zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej,
- zmieniono brzmienie pkt 7 art. 7d - z dotychczasowej treści: „*prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie*” na treść: „*tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7 i 10 oraz ust. 1b, a także standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2*”.

Reasumując powyższe zmiany z dniem 7 czerwca 2010 r. *ustawa^{pgik}* nie wyszczególnia zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty, formułuje natomiast obowiązek tworzenia i prowadzenia zbiorów baz danych i określonych opracowań kartograficznych.

Przy opracowywaniu w 2010 i 2011 r. zmian *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa* nie uwzględniono wskazanych zmian prawnych. Zaskutkowało to niespójnością zapisów w tym dokumencie z uregulowaniami *ustawy^{pgik}*. Stwierdzono, że taki stan obowiązywał do 26 sierpnia 2014 r., tj. daty wejścia w życie Uchwały Nr XLIII/237/14 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie: *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa*.

Mimo, iż kontrolą nie objęto działalności organu w roku 2014, kontrolującym przedłożono niniejszą Uchwałę. Analiza treści Regulaminu Organizacyjnego z roku 2014 wykazała, że brzmienie zadań *Referatu* dostosowano do przepisów *ustawy^{pgik}* (*akta kontroli str. 96 – 130*).

Uchwałą Nr XIII/89/11 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 29 listopada 2011 r. poprzez zapisy § 21 pkt b *Regulaminu* określono również strukturę zatrudnienia *Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*, zwanego dalej *Referatem*, oraz zadania realizowane w tej komórce.

W *Referacie* funkcjonowało 11 stanowisk, w tym:

- stanowisko „*Kierownik Referatu*”,
- 3 stanowiska „*ds. ewidencji gruntów i budynków*” (nr 1, 2 i 3),
- 3 stanowiska „*ds. obsługi zasobu geodezyjnego - kartograficznego*” (nr 1, 2 i 3),
- 3 stanowiska „*ds. informatyzacji zasobu*” (nr 1, 2 i 3),
- stanowisko „*ds. obsługi technicznej ZUDP*”.

7.3 Uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych i przekazywanych do zasobu opracowań w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych

Art.12. *ustawy^{pgik}* stanowi: *Wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych jest obowiązany zgłosić do organów, o których mowa w art. 40 ust. 3, prace przed przystąpieniem do ich wykonania, a po wykonaniu prac przekazać powstałe materiały lub informacje o tych materiałach do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

Przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie *zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837)*, zwanym dalej *rozporządzeniem^{o zgłasz}* stanowił: „*Zgłoszenie może być przekazywane na komputerowym nośniku informacji lub drogą teletransmisji...:*”.

W *Starostwie* nie funkcjonują akty normatywne o charakterze wewnętrznym, regulujące tryb przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych oraz wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ustalono, że zgłoszenia prac geodezyjnych wpływały do kancelarii *Starostwa* lub bezpośrednio do *Referatu*. Dokumenty te zgłaszający składali osobiście w formie papierowej lub przekazywali za pomocą faksu. Formularz zgłoszenia pracy opracowywany był najczęściej przez samych zgłaszających, niemniej jednak istniała możliwość wykorzystania formularza zgłoszenia pracy geodezyjnej opracowanego i udostępnianego przez *Referat*. Z udzielonych przez *Kierownika Referatu* informacji wynikało również, że w 2013 r. rozpoczęto prace mające na celu wdrożenie internetowego systemu zgłaszania prac – moduł GEO-INFO iKERG Systemu informacji przestrzennej GEO-INFO, który jednak do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych nie został uruchomiony.

W przypadku wpływu zgłoszeń prac do kancelarii *Starostwa* dokumenty opatrywano pieczęcią o treści: *Starostwo Powiatowe w Obornikach Sekretariat* wraz z datą wpływu, po czym przekazywano do *Referatu*, bez dekretacji. Natomiast przyjęcie dokumentów bezpośrednio w *Referacie* potwierdzano w pkt. III formularza zgłoszenia pracy datą,

pieczętą imienną oraz parafą osoby przyjmującej zgłoszenie. Dokumentów nie opatrywano datą wpływu - datę potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia utożsamiano z datą wpływu zgłoszenia pracy. Zgłoszenia te również nie podlegały dekretacji, co stanowiło naruszenie uregulowań § 48 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67). Przyjmowanie i kierowanie korespondencji na poszczególne stanowiska pracy wpisano w zakres obowiązków Kierownika Referatu Krzysztofa Nowaka, o czym w pkt. 7.4.2 wystąpienia.

Dalszy tryb postępowania z przyjętymi zgłoszeniami przedstawił Kierownik Referatu oświadczając: „Przyjmujący zgłoszenie wpisuje zgłoszenie do programu „Ośrodek”, nadaje nr KERG i przygotowuje materiały do wykonania pracy geodezyjnej. Po przygotowaniu materiałów materiały czekają na wykonawcę w przegrodach w szafie.” oraz „W przypadku zgłoszenia faxem informuje się wykonawcę telefonicznie o przygotowanych materiałach.”
(akta kontroli – str. 284 i 288).

Analogiczny tryb obiegu dotyczył wniosków o przyjęcie dokumentacji wynikowej ze zrealizowanych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przy czym dokumentacja wynikowa ze zrealizowanych prac przekazywana była na stanowiska realizujące czynności kontrolne, a o zakończeniu i wynikach kontroli wykonawcy prac zawiadamiani byli telefonicznie.

Szczegółowe ustalenia i wyniki kontroli w zakresie obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych przedstawiono w pkt. 7.6 i 7.7.

7.4 Zasoby ludzkie realizujące zadania z zakresu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

7.4.1 Geodeta Powiatowy

a) obsada stanowiskowa

Na potrzeby kontroli udostępniono dokument z 1 marca 1999 r. (brak sygnatury), z którego wynika, że Starosta Obornicki, na podstawie art. 6a ust.1 pkt.2 lit.b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. Nr 30 poz. 163 z późniejszymi zmianami), oraz art. 35 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 91, poz. 578), powołał Wojciecha Pawlika z dniem 1 marca 1999 r. na stanowisko Geodety Powiatowego.

(akta kontroli – str.221-222)

Przedłożony „Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności” Wojciecha Pawlika podpisał Starosta Obornicki. Dokument został przyjęty do wiadomości i stosowania przez pracownika 26 marca 2012 r.

(akta kontroli – str. 228)

W dokumencie określono, między innymi:

Nazwę stanowiska: „Geodeta Powiatowy Naczelnik Wydziału Geodezji i Nieruchomości”,

Podporządkowanie: „Staroście i Wicestaroście” (pkt I.3 dokumentu),

- Zakres obowiązków (pkt II dokumentu):

1. „Prowadzenie spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami Powiatu i Skarbu Państwa, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa”.
2. „Prowadzenie spraw z zakresu geodezji, kartografii i gospodarki gruntami rolnymi i leśnymi, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa”.
3. „Nadzór nad prawidłową działalnością Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Referatu Gospodarki Nieruchomościami”.

(...)

- Upoważnienia do (pkt III dokumentu):
 - „załatwiania spraw zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa z wyłączeniem podpisywania decyzji”,
 - „nadzorowanie wszystkich spraw podlegających załatwianiu przez Wydział.”.

Określony zakres obowiązków Geodety Powiatowego wynikał z zadań przypisanych w § 21 *Regulaminu Wydziałowi Geodezji i Nieruchomości*. Zatem uwagi dotyczące realizowanych przez Geodetę Powiatowego zadań określonych w innych aktach prawnych aniżeli *ustawa^{pgik}*, przedstawione w pkt. 7.2 odnoszą się również do zapisów „*Zakresu czynności, obowiązków i odpowiedzialności*” Wojciecha Pawlika.

§ 10 *Regulaminu* stanowił: „*Starosta określa odpowiedzialność Wicestarosty za konkretne Wydziały.*”. Przedłożone Zarządzenie nr 4.2011 Starosty Obornickiego z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie: *powierzenia nadzoru i określenia odpowiedzialności Pana wicestarosty Andrzeja Okpisza za niektóre Wydziały Starostwa oraz jednostki organizacyjne Powiatu, a także upoważnienia do załatwiania spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych (akta kontroli – str. 131a)* nie zawierało zapisów wskazujących na pełnienie nadzoru nad Wydziałem Geodezji i Nieruchomości. Zatem zapis w „*Zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*” Wojciecha Pawlika odnoszący się do podporządkowania Wicestarostwie nie znajduje potwierdzenia w przedłożonym dokumencie.

Ponadto stwierdzono, że Starosta Obornicki określając „*Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności Geodety Powiatowego Naczelnika Wydziału Geodezji i Nieruchomości*” nie wskazał osoby pełniącej zastępstwo w przypadku nieobecności pracownika.

b) spełnienie wymagań przez Geodetę Powiatowego

§ 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie *określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni* (Dz. U. Nr 249, poz. 2498): „*Geodetą powiatowym może być osoba, która spełnia następujące wymagania:*

(...)

2) *posiada:*

- a) *dplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,*
- b) *uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy...*”.

Na potrzeby kontroli spełnienia ww. wymagań przez Geodetę Powiatowego udostępniono:

- kopię dyplomu ukończenia studiów przez Wojciecha Pawlika na Wydziale Melioracji Wodnych Oddział Geodezji Urzędzeń Rolnych Akademii Rolniczej we Wrocławiu.

- kopię Zaświadczenia Nr 7477 wydanego 19 listopada 1988 r. przez Ministerstwo Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa stwierdzające posiadanie kwalifikacji zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii przez Wojciecha Pawlika w zakresie:
 - 1) pomiary sytuacyjno – wysokościowe i opracowanie ich wyników,
 - 2) rozgraniczenia i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,
 - 3) geodezyjne pomiary realizacyjne i inwentaryzacyjne.
 (akta kontroli – str. 225-226)

Powyższe dowodzi powierzenia funkcji Geodety Powiatowego pracownikowi spełniającemu wskazany wymóg prawny.

7.4.2 Kierownik Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Regulaminu „Referatami kierują ich kierownicy”.

W dniu 2 kwietnia 2012 r., aneksem do umowy o pracę (brak sygnatury), Starosta Obornicki powierzył stanowisko „Kierownika Referatu” Krzysztofowi Nowakowi (w okresie od 7 grudnia 2011 r. do 31 marca 2012 r. pracownik pełnił obowiązki Kierownika Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wydziale Geodezji i Kartografii – pismo OR.221.122.2011 z 6 grudnia 2011 r.)
(akta kontroli – str.223-224)

„Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności”, podpisany przez Starostę, Krzysztof Nowak przyjął do wiadomości i stosowania dnia 28 grudnia 2011 r.
(akta kontroli – str.229-230).

W dokumencie określono podporządkowanie „Staroście i Naczelnikowi Wydziału.

Starosta zobowiązał pracownika (pkt II dokumentu) do realizacji takich zadań, jak:

1. „Kierowanie i koordynowanie zadań w zakresie prawidłowego funkcjonowania Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej”;
2. „Przyjmowanie i kierowanie korespondencji na poszczególne stanowiska pracy”;
3. „Prowadzenie spraw z zakresu geodezji i kartografii, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa”;
- (...)
5. „Zabezpieczenie właściwego kosztorysowania robót oraz udostępnianych dokumentów”;
- (...)
7. „Zabezpieczenie wdrażania obowiązujących systemów informatycznych funkcjonujących w Referacie”;
8. „Przygotowanie sprawozdań i analiz związanych z prowadzeniem PZGiK”;
- (...)

Krzysztof Nowak został również upoważniony (pkt. III dokumentu) do:

- „podpisywania spraw z wyłączeniem decyzji i postanowień”;
- „nadzorowania wszystkich spraw podlegających załatwieniu przez Referat”;

- „kontroli opracowań przyjmowanych do PZGiK oraz udostępniania tego zasobu – zgodnie z odrębnym upoważnieniem.”.

Dokument nie określał zastępstwa w przypadku nieobecności Kierownika Referatu.

7.4.3 Stan kadrowy Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej realizujący czynności związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Zapisy *Regulaminu* nie określają osób odpowiedzialnych za sporządzenie zakresów obowiązków pracowników wydziałów.

Na potrzeby kontroli udostępniono kopie „Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności” następujących pracowników:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko (wg zapisu w zakresie obowiązków)	Uwagi
1.	Danuta Smogur	<i>Starszy geodeta w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej</i> Podporządkowanie: <i>Staroście, Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika 28.12.2011 r.
2.	Ewa Flicińska	<i>Starszy geodeta w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej</i> Podporządkowanie: <i>Staroście, Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika 28.12.2011 r.
3.	Michał Kasperek	<i>Starszy geodeta w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej</i> Podporządkowanie: <i>Staroście, Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika 28.12.2011 r.
4.	Piotr Młynarski	<i>Starszy geodeta w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej</i> Podporządkowanie: <i>Staroście, Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika 27.12.2011 r.
5.	Marta Ludynia	<i>Geodeta w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej</i> Podporządkowanie: <i>Staroście, Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika 27.12.2011 r.
6.	Mateusz Frąckowiak	<i>Pomoc administracyjna w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej</i> Podporządkowanie: <i>Staroście, Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika12.2011 r. (brak oznaczenia dnia)
7.	Monika Andrzejczak	<i>Podinspektor w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej</i> Podporządkowanie: <i>Staroście,</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika

		<i>Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	27.12.2011 r.
8.	Mateusz Andrzejczak	<i>Pomoc administracyjna w Wydziale G i N - Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Podporządkowanie: Staroście, Naczelnikowi Wydziału i Kierownikowi Referatu</i>	dokument sporządzony 27.12.2011 r. przez Naczelnika Wydziału Wojciecha Pawlika - przyjęty przez pracownika 28.12.2011 r.

(akta kontroli – str.231-246)

Wszystkie ww. dokumenty podpisane były przez Naczelnika *Wydziału*. Pracownicy potwierdzili ich przyjęcie do wiadomości i stosowania.

Żaden z *Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* nie zawierał informacji odnośnie zastępstwa w przypadku nieobecności pracownika.

7.4.4 Odpowiedzialność osobowa za realizowane zadania podlegające kontroli

Z pisemnej informacji udzielonej przez Kierownika *Referatu* (akta kontroli – str. 286) w zakresie realizacji poszczególnych zadań objętych kontrolą wynika, że:

- czynności związane z przyjmowaniem i potwierdzaniem przyjęcia zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, przygotowaniem i sporządzaniem informacji o materiałach, które powinny być wykorzystane przy wykonywaniu pracy oraz o innych opracowaniach aktualnie realizowanych na obszarze zgłoszonej pracy, sporządzaniem charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów, monitorowaniem terminów zakończenia prac zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniu pracy, aktualizacją materiałów zasobu, udostępnianiem materiałów przeznaczonych dla zamawiającego, wykonywali: Ewa Flicińska, Mateusz Andrzejczak i Michał Kasperek,
- określaniem warunków technicznych realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych oraz kontrolą dokumentacji wynikowej ze zrealizowanych prac geodezyjnych przekazywanej przez wykonawców prac i włączeniem dokumentacji do zasobu zajmowali się: Wojciech Pawlik i Krzysztof Nowak,
- numeryczną mapę zasadniczą oraz mapę ewidencyjną prowadzili (i udostępniali dane dla potrzeb zgłoszonych prac geodezyjnych) Piotr Młynarski i Krzysztof Nowak,
- kontrolę kartowania przez wykonawców prac geodezyjnych na analogowej mapie zasadniczej wykonywał Krzysztof Nowak.

Powyższe wskazuje, że czynności związane z realizacją zadań objętych kontrolą realizowało pięcioro pracowników *Referatu*: Ewa Flicińska, Mateusz Andrzejczak, Michał Kasperek, Piotr Młynarski, Krzysztof Nowak oraz Geodeta Powiatowy Wojciech Pawlik. Informację w powyższym zakresie skonfrontowano z zapisami w przedłożonych „*Zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*” pracowników wymienionych w pkt. 7.4.3 oraz z treścią „*Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*” Geodety Powiatowego i Kierownika *Referatu* (łącznie 10 dokumentów).

Analiza porównawcza wykazała, że:

- „*obsługa techniczna i kancelaryjna przyjmowanych zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz zamówień na udostępnianie map*” została przypisana do realizacji: Ewie Flicińskiej, Michałowi Kasperkowi, Mateuszowi Andrzejczakowi oraz pracownikowi nie wymienionemu w oświadczeniu - Mateuszowi Frąckowiakowi,
- „*udostępnianie i wypożyczanie materiałów analogowych wykonawcom robót geodezyjnych i kartograficznych do opracowań*” przypisano: Ewie Flicińskiej, Michałowi Kasperkowi, Mateuszowi Andrzejczakowi,
- „*wykonywanie reprodukcji i wydruków map i innych udostępnianych dokumentów wg zamówień i zgłoszeń robót geodezyjnych i kartograficznych*” przypisano Mateuszowi Andrzejczakowi i Mateuszowi Frąckowiakowi,
- „*tworzenie i obsługę bazy numerycznej w systemie GEO-INFO*”, „*przygotowanie danych do zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych w systemie numerycznym*”, „*tworzenie i obsługę bazy metadanych*” przypisano Piotrowi Młynarskiemu,
- „*kosztorysowanie robót oraz udostępnianych dokumentów*” przypisano do realizacji: Danucie Smogur, Mateuszowi Frąckowiakowi, Monice Andrzejczak, Marcie Ludynia, Ewie Flicińskiej, Michałowi Kasperkowi,
- „*sporządzanie rachunków*” przypisano Mateuszowi Frąckowiakowi, Ewie Flicińskiej, Michałowi Kasperkowi i Mateuszowi Andrzejczakowi,
- do „*wykonywanie terenowych kontroli złożonych opracowań*” zobowiązano Piotra Młynarskiego,
- „*porządkowanie materiałów geodezyjno-kartograficznych w pzgik*” przypisano Mateuszowi Frąckowiakowi, Ewie Flicińskiej, Michałowi Kasperkowi i Mateuszowi Andrzejczakowi.

Ustalono również, że w ramach obowiązku Danuty Smogur, Moniki Andrzejczak i Marty Lutynia zapisanego w sposób: „*Sporządzanie i wydawanie dokumentów geodezyjno-prawnych na zlecenie interesantów starostwa*”, pracownicy ci sporządzali dokumenty dla potrzeb obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych na podstawie danych zawartych w części opisowej operatu ewidencyjnego.

Powyższe ustalenia wskazują, że:

- czynności związane z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i przyjmowaniem dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego realizowało ośmioro pracowników Referatu (wyszczególnionych w pkt. 7.4.3),
- treść *Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* Krzysztofa Nowaka i Wojciecha Pawlika nie zawierała zapisów zobowiązujących pracowników do: określania warunków technicznych realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych (na realizację tych czynności przez Krzysztofa Nowaka wskazywały tylko zapisy w *Zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* Ewy Flicińskiej, Michała Kasperka, Mateusza Andrzejczaka o treści: „*Dla robót wymagających opracowania wytycznych technicznych przekazywanie przygotowanej dokumentacji Kierownikowi Referatu*”), kontroli dokumentacji wynikowej przekazywanej przez wykonawców prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

i włączania tej dokumentacji do zasobu, oraz prowadzenia baz danych przez Krzysztofa Nowaka,

- żaden dokument nie zawierał zapisów zobowiązujących do sporządzania informacji o rodzajach materiałów jakie powinny być wykorzystane przy wykonywaniu pracy, sporządzania charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów, monitorowania zadeklarowanych w zgłoszeniach prac terminów ich zakończenia.

7.4.5 Spełnienie wymagań przez osoby realizujące czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Wymóg posiadania uprawnień zawodowych – oprócz wymogu wobec osoby pełniącej funkcję Geodety Powiatowego - dotyczył również osób realizujących czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Zapis § 9 ust. 3 *rozporządzenia^{o zgłasz}* stanowił bowiem, że: *Czynności kontroli dokonują osoby posiadające uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy, w zakresach odpowiadających zakresom kontrolowanych opracowań*

Z treści oświadczenia Kierownika *Referatu* przedstawionego w punkcie 7.4.4 wynikało, że kontroli opracowań przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywali: Wojciech Pawlik i Krzysztof Nowak. Natomiast zapisy w „*Zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*” wskazywały, że do „*wykonywanie terenowych kontroli złożonych opracowań*” zobowiązano Piotra Młynarskiego.

Na podstawie przedstawionych ustaleń w pkt. 7.4.1b dotyczących spełnienia wymagań przez Geodetę Powiatowego, stwierdzono, że Wojciech Pawlik legitymując się uprawnieniami w zakresie 1, 2 i 3 spełniał tym samym wymóg § 9 ust. 3 *rozporządzenia^{o zgłasz}*.

W celu udokumentowania spełnienia ww. wymogu przez Krzysztofa Nowaka przedłożono kopię dokumentu (*akta kontroli – str. 227*) wydanego 19 listopada 1988 r. przez Przewodniczącego Komisji Kwalifikacyjnej stwierdzającej posiadanie przez Krzysztofa Nowaka kwalifikacji zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie:

1. pomiary sytuacyjno – wysokościowe i opracowanie ich wyników,
3. geodezyjne pomiary realizacyjne i inwentaryzacyjne.

Nie przedłożono natomiast świadectwa posiadania uprawnień zawodowych przez Piotra Młynarskiego. Wobec braku uprawnień zawodowych przez pracownika, stwierdza się, że realizację czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przypisano pracownikowi nie spełniającemu wymagań, o których mowa w § 9 ust. 3 *rozporządzenia^{o zgłasz}*.

7.4.6 Upoważnienia Starosty Obornickiego

Art. 268a ustawy z 14 czerwca 1960 r.- *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), zwanego dalej k.p.a. stanowi: *Organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważnić pracowników kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, ...*

Na podstawie art. 40 ust. 3 pkt. 3 ustawy^{pgik} *gromadzenie i prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu należy, w zakresie zasobów powiatowych, do starostów.*

Przepis aktu wykonawczego do ustawy^{pgik} - § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac stanowił: *Czynności kontroli dokonują osoby (...) upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy.*

W celu potwierdzenia spełnienia przytoczonych powyżej wymogów prawnych, przedłożono następujące kopie upoważnień:

- upoważnienie Wojciecha Pawlika – (brak numeru) z dnia 28 maja 2007 r. wydane przez Starostę Obornickiego do załatwiania spraw, między innymi, w zakresie:
 - „*gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*”;
 - „*kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom fizycznym i prawnym w zakresie zasobów powiatowych*”.

Powyższe upoważnienie nie określało terminu obowiązywania.

Treść dokumentu nie podlegała aktualizacji wraz ze zmianą stanu prawnego i faktycznego – zawierała, między innymi, zapisy dotyczące: „*prowadzenia spraw Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym*”, „*zapewnienie nieodpłatnego dostępu do bazy danych egib dla gmin tworzących powiat...*”, „*zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej*”, oraz „*nadzór bezpośredni, w tym również merytoryczny nad działalnością PODGiK*”, „*prowadzenie wszystkich spraw będących w kompetencjach Wydziału GKKiGN ...*”.

Upoważnienie zawierało zastrzeżenie o wyłączeniu z upoważnienia czynności podejmowania i podpisywania w imieniu Starosty Obornickiego decyzji administracyjnych.

(akta kontroli – str. 251 - 252)

- upoważnienie Krzysztofa Nowaka – (brak sygnatury) z dnia 19 grudnia 2011 r. wydane przez Starostę Obornickiego do:
 - „*kontrolowania prac geodezyjnych i kartograficznych celem przyjęcia ich do zasobu (PZGiK)*”;
 - „*nadawania przekazywanym oraz wydawanym opracowaniom cech dokumentu*”;
 - „*wydawania i podpisywania wypisów i wyrysów z operatu ewidencji gruntów i budynków*”;
 - „*podpisywania rachunków i faktur związanych z realizacją przez Referat zadań określonych w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa*”.

Niniejsze upoważnienie nie określało terminu obowiązywania.

(akta kontroli – str. 259)

- upoważnienie Danuty Smogur - (brak sygnatury) z 27 grudnia 2011 r. wydane przez Starostę Obornickiego do:

- „wydawania i podpisywania wypisów i wyrysów z operatu ewidencji gruntów i budynków”;
- „podpisywania rachunków i faktur związanych z realizacją przez Referat zadań określonych w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa”.

Niniejsze upoważnienie nie określało terminu obowiązywania.
(akta kontroli – str. 254)

Ww. udostępnione dokumenty i dokonane na ich podstawie ustalenia dowodzą, że Starosta Obornicki:

- do kontroli dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego kartograficznego upoważnił dwóch pracowników: Wojciecha Pawlika i Krzysztofa Nowaka;
- do poświadczania dokumentów udostępnianych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego upoważnił jednego pracownika: Krzysztofa Nowaka,
- do wydawania i podpisywania wypisów i wyrysów z operatu ewidencji gruntów i budynków oraz podpisywania rachunków i faktur upoważnił dwoje pracowników: Krzysztofa Nowaka i Danutę Smogur.

Ww. upoważnienia były podpisane przez Starostę Obornickiego. Dwa z nich opatrzone pieczęcią nagłówkową organu – brak pieczętki stwierdzono w upoważnieniu wydanym 28 maja 2007 r. Wojciechowi Pawlikowi. W zakresie podstawy prawnej wydanych upoważnień stwierdzono, że tylko w upoważnieniu Wojciecha Pawlika przywołano art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 60 ust. 8 i 10 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej – w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. Nr 106 poz. 688), który wprowadził zmiany do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, między innymi, poprzez dodanie art. 6a i 7d, tj. określenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej oraz określenie zadań starosty.

Zatem stwierdzono, że żaden z przedłożonych dokumentów nie został wydany na podstawie przepisów ustawy^{pgik} i aktów wykonawczych do tej ustawy.

W zakresie wydanych upoważnień, kontroli poddano także przestrzeganie przepisu art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), tj. wydania upoważnień administratora baz danych zawierających dane osobowe do ich przetwarzania w prowadzonych przez Referat zbiorach.

Zgodnie z art. 7 ustawy: *Ileokroć w ustawie jest mowa o:*

- 1) *zbiorze danych - rozumie się przez to każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie,*
- 2) *przetwarzaniu danych - rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.*

W prowadzonych w *Referacie* zbiorach, dane osobowe zawierała ewidencja gruntów i budynków. Zatem pracownicy przetwarzający te dane winni legitymować się upoważnieniami administratora tych baz – Starosty Obornickiego.

Ustalono, że Starosta Obornicki wydał Zarządzenie Nr 21/10 z dnia 12 lipca 2010 r. w sprawie: *wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa, Obowiązków Administratora Bezpieczeństwa Informacji oraz Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Obornikach.*

W załączniku A do Załącznika nr 1 do Zarządzenia, stanowiącym „Wykaz zbiorów danych osobowych”, w poz. 15 wskazano zbiór pn. „*Ewidencja gruntów i budynków dla gmin Oborniki, Rogoźno i Ryczywół*” prowadzonym w systemie EGB 2000 (szczegółowe ustalenia odnośnie stosowanych systemów przedstawiono w pkt 7.9), natomiast załącznik nr 3 „*Instrukcji zarządzania systemem informatycznym Ochrony Danych Osobowych*” określał wzór upoważnienia do obsługi systemu informatycznego oraz urządzeń wchodzących w jego skład, służących do przetwarzania danych osobowych.

(akta kontroli – str.132-176)

Na podstawie treści przedłożonych upoważnień *(akta kontroli – str. 261-274)* stwierdzono, że Starosta Obornicki upoważnił wszystkich pracowników realizujących zadania podlegające kontroli do przetwarzania „*zbioru danych osobowych ewidencji gruntów i budynków Powiatu Obornickiego*”, tj. zbioru o nazwie niezgodnej z nazwą wskazaną w „*Wykazie zbiorów danych osobowych*”.

Wzór upoważnienia wymagał, między innymi, wskazania numeru upoważnienia oraz systemów informatycznych/programów, w których dane są przetwarzane. W odniesieniu do tych wymagań stwierdzono, że żaden dokument nie zawierał takich informacji.

Ponadto ustalono, że wszystkie upoważnienia podpisał Starosta Obornicki, jednak tylko upoważnienie Wojciecha Pawlika opatrzone było pieczęcią nagłówkową administratora baz - Starosty Obornickiego.

Wszystkie przedłożone dokumenty zawierały podstawę prawną ich wydania, tj. art. 6 i 7 oraz art. 36 – 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych*, w łączności z art. 7d pkt 1 ustawy – *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Wskazać jednak należy, że w dokumentach (za wyjątkiem upoważnienia Wojciecha Pawlika) wskazano niewłaściwe miejsce publikacji przywołanych aktów prawnych. W dacie wydania upoważnień obowiązywała bowiem wersja ustawy *o ochronie danych osobowych*, której tekst jednolity opublikowano w Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn zm. (w dokumentach wskazano Dz. U. Nr 133, poz. 833 ze zm.) i wersja ustawy – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* opublikowana w Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm. (w dokumentach wskazano Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.).

W żadnym upoważnieniu nie określono terminu jego ważności.

7.5 Infrastruktura informatyczna wspomagająca prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Kierownika *Referatu (akta kontroli – str. 287)* organ wykorzystywał następującą infrastrukturę informatyczną wspomagającą prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tj. do prowadzenia baz danych obejmujących zbiory:

- ewidencji gruntów i budynków (części opisowej operatu) – system GEO-INFO, moduł Integra,
- ewidencji gruntów i budynków (części graficznej operatu) – system GEO-INFO, moduł Mapa,
- szczegółowych osnów geodezyjnych - system GEO-INFO, moduł Mapa.

Szczegółowe ustalenia w zakresie wykorzystywanych systemów przedstawiono w pkt. 7.9.

7.6 Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w Referacie Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

7.6.1 Wpływ zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych

Zasady sporządzania zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz formy ich przekazywania (przyjmowania przez ośrodek) określa § 4 *rozporządzenia^{o zgłasz.}*

- ust. 1 „Zgłoszenie sporządzone jest przez wykonawcę w dwóch egzemplarzach, z których jeden, po wypełnieniu i potwierdzeniu przez ośrodek, zwracany jest wykonawcy, a drugi przechowywany jest przez ośrodek”.
- ust. 2 „Zgłoszenie może być przekazywane na komputerowym nośniku informacji lub drogą teletransmisji, po zapewnieniu wzajemnego potwierdzania przekazanych danych i informacji oraz utworzenia potwierdzonego przez ośrodek dokumentu zgłoszenia.”.

Kierownik *Referatu*, odnośnie przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, złożył pisemne oświadczenia o treści:

- „Zgłoszenia przyjmowane są w formie pisemnej jeden dokument przechowywany jest przez ośrodek w segregatorze, kopię otrzymuje wykonawca. Zgłoszenie przez „fax” - potwierdzone jest telefonicznie. Wdrażany jest system do zgłaszania internetowego – *I kerg* – obecnie nie w pełni działający.”.
- „Wykonawca otrzymuje kopię potwierdzonego zgłoszenia pracy po przygotowaniu materiałów potrzebnych do pracy.”
(akta kontroli – str.288)

Z ustaleń przedstawionych w pkt. 7.3 wynika, że zgłoszenia prac geodezyjnych zgłaszający składali w dwóch formach, tj. w formie papierowej lub za pomocą faksu. Ustalono, że w przypadku wpływu zgłoszeń:

- a) w formie papierowej - w *Referacie* przyjmowano do realizacji zgłoszenia prac geodezyjnych składane przez wykonawców prac w jednym egzemplarzu,
- b) drogą teletransmisji - w *Referacie* nie sporządzano dokumentu potwierdzającego przekazane dane i informacje,

co stanowiło uchybienie wobec cytowanego powyżej wymogu § 4 *rozporządzenia^{o zgłasz.}*

Przedłożony formularz zgłoszenia pracy geodezyjnej, opracowany w *Referacie* (akta kontroli – str. 322 – 323) zawierał pozycje przeznaczone do uzupełnienia odpowiednimi danymi przez zgłaszającego prace, zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do *rozporządzenia^{o zgłasz.}*

W pozycji dotyczącej nazwy ośrodka, do którego kierowano zgłoszenie, formularz zawierał informację o treści:

*„Starostwo Powiatowe w Obornikach
Wydział Geodezji i Nieruchomości
Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
ul. 11 Listopada 2a 64-600 Oborniki”*

Opracowany formularz drugostronnie zawierał „Zestawienie wydanych przez ośrodek materiałów i informacji” wraz z klauzulą: „Przygotowane materiały stanowią całość dokumentów z zasobu Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach” oraz miejscem przeznaczonym na datę i podpis osoby przygotowującej materiały i osoby potwierdzającej ich odbiór.

W przypadku wpływu zgłoszenia pracy opracowanego przez zgłaszającego, w *Referacie* sporządzano kserokopię drugiej strony opracowanego formularza zgłoszenia - „Zestawienie wydanych przez ośrodek materiałów i informacji”, którą dołączano do przyjętego zgłoszenia.

Po przygotowaniu materiałów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla zgłoszonej pracy sporządzano kserokopię przyjętego zgłoszenia, które następnie przekazywano zgłaszającemu wraz z przygotowanymi materiałami dla potrzeb realizacji pracy. Oryginały zgłoszeń prac (po potwierdzeniu odbioru materiałów) przechowywano

w siedzibie *Referatu* - w przyporządkowanych do obrębów ewidencyjnych segregatorach, według kolejności ich wpływu.

7.6.2 Charakterystyka asortymentowa prac geodezyjnych i kartograficznych, zgłoszonych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie objętym kontrolą

a) Dane statystyczne określające ilość zarejestrowanych zgłoszeń prac geodezyjnych w podziale na grupy asortymentowe prac

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. Nr 49, poz. 493), zwanego dalej rozporządzeniem o zasobie (akt uchylony z dniem 8 czerwca 2012 r. art. 23 pkt 13 lit. c, art. 35 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej) zasób geodezyjny i kartograficzny powinien być gromadzony w grupach asortymentowych, określonych w ust. 2.

Z uwagi, iż w dacie uchylecia ww. rozporządzenia nie wydano na podstawie delegacji art. 40 ust. 8 ustawy^{psik} nowego aktu regulującego ten zakres kontroli, zastosowanie miał przepis art. 59 ustawy^{psik} „Do czasu wydania przepisów wykonawczych przewidzianych w ustawie pozostają w mocy dotychczasowe przepisy (...)”.

W tym zakresie kontroli, Kierownik *Referatu* złożył pisemne oświadczenie (*akta kontroli* – str. 288), z którego wynikało, że zgłoszone prace geodezyjne:

- kwalifikowano „zgodnie ze słownikiem prowadzonym w programie *Geo-Info Ośrodek*”,
- w odniesieniu do grup asortymentowych określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia o zasobie „dokonano zmian”,
- „Rozbito roboty inwentaryzacyjne na poszczególne obiekty.”

Dla potrzeb dokonania ustaleń poprawności kwalifikacji zgłoszonych prac geodezyjnych do odpowiednich grup asortymentowych, Krzysztof Nowak sporządził zestawienie zawierające „asortymenty prac”, w których rejestrowano

prace, z uwzględnieniem ilości prac zarejestrowanych w roku 2013 w poszczególnych grupach.
(akta kontroli – str. 290 – 293)

Przywołany powyżej przepis § 4 ust. 2 *rozporządzenia o zasobie* wyszczególniał 25 grup asortymentowych. Analiza przedłożonego dokumentu wykazała, że zgłoszone prace rejestrowano w 35 różnych grupach.

Stwierdzono, że w *Referacie* prace geodezyjne kwalifikowano i rejestrowano:

- w grupach, których nie wyszczególniał § 4 ust. 2 *rozporządzenia o zasobie*, np. grupie:
 - „inwentaryzacja urządzeń nadziemnych”,
 - „inwentaryzacja chodnika”,
 - „ustalenie stanu prawnego gruntów”,
 - „wznowienie granic”,
 - „wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych”,
 - „łączenie działek”,
 - „inwentaryzacja powykonawcza przyłącza i budynku”
- w rozszerzonych grupach asortymentów, np.:
 - prace geodezyjne z asortymentu „pomiar inwentaryzacyjne” rejestrowano w zależności od rodzaju sieci uzbrojenia, np. w grupie: „inwentaryzacja oświetlenia ulicznego” „inwentaryzacja powykonawcza linii energetycznej”, „inwentaryzacja sieci ciepłowniczej”, „inwentaryzacja sieci elektrycznej”, „inwentaryzacja sieci gazowej”, „inwentaryzacja sieci kanalizacyjnej”, czy też „inwentaryzacja sieci kanalizacyjnej i wodociągowej”,
 - prace geodezyjne z asortymentu „podziały nieruchomości” rejestrowano w grupie: „podział nieruchomości”, „projekt podziału nieruchomości”,
 - prace geodezyjne z asortymentu „mapa zasadnicza” rejestrowano w zależności od rodzaju obiektu, np. w grupie: „inwentaryzacja powykonawcza budynku”, „inwentaryzacja powykonawcza drogi”, „inwentaryzacja chodnika”, „inwentaryzacja lokalnej oczyszczalni ścieków”.

Wykazane powyżej uchybienia i nieprawidłowości dowodzą, że w *Referacie* nie rejestrowano zgłoszonych prac geodezyjnych w grupach asortymentowych określonych § 4 ust. 2 *rozporządzenia o zasobie*, a tym samym nie przestrzegano postanowień art. 59 *ustawy^{pgik}*.

Stwierdzono, że w roku 2013 w *Referacie* łącznie zaewidencjonowano 1684 prace geodezyjne. Szczegółowe dane ilościowe w poszczególnych grupach asortymentowych przedstawiono w *załączniku nr 1*.

Największą liczbę prac zarejestrowano w grupach:

- „aktualizacja mapy zasadniczej” - 606 prac, co stanowiło 35,99 % ogólnej liczby zgłoszonych prac,
- „inwentaryzacja powykonawcza przyłącza” - 221 prac (13,12 % zgłoszonych prac),

- „inwentaryzacja powykonawcza budynku” - 211 prac (12,53 % zgłoszonych prac),
- „podział nieruchomości” – 209 prac (12,41 % zgłoszonych prac).

Powyższe 4 grupy asortymentowe (na 35 grup wskazanych w sporządzonym zestawieniu) łącznie stanowiło 74,05 % zarejestrowanych prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą.

b) Dokumentacja wytypowana do kontroli szczegółowej

W celu dokonania kontroli szczegółowej wytypowano, w sposób losowy, dokumentację dotyczącą obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych w zależności od ilości zarejestrowanych prac w danej grupie asortymentowej, tj. z zakresu:

- „aktualizacji mapy zasadniczej” wytypowano sześć prac,
- „inwentaryzacji powykonawczej budynku”, „inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych”, „inwentaryzacji powykonawczej przyłącza”, „podziału nieruchomości” - po trzy/cztery prace,
- „łączenie działek”, „mapa numeryczna ewidencji gruntów i budynków”, „rozgraniczanie nieruchomości”, „wznowienie granic” - po dwie prace.

Łącznie wytypowano 42 dokumentacje (*akta kontroli – str. 347 - 607*) ilustrujące tryb postępowania organu w zakresie obsługi zgłoszonych prac oraz przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji wynikowej (*załącznik nr 5*).

c) Poprawność obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych

Art. 12. *ustawy^{pgik}* zobowiązywał wykonawcę prac do jej zgłoszenia do odpowiedniego organu prowadzącego zasób geodezyjny i kartograficzny. § 3 ust. 1 *rozporządzenia^{o zgłasz}* uszczegóławiał zasadę zgłaszania prac wskazując, że „Wykonawca zgłasza prace we właściwym miejscowo i rzeczowo ośrodku...”. Wzór zgłoszenia pracy geodezyjnej określał Załącznik nr 1 do *rozporządzenia^{o zgłasz}*. Zasady wypełniania zgłoszenia pracy geodezyjnej, ustawodawca określił natomiast w § 4 ust. 4 tego rozporządzenia, wskazując, iż zgłoszenie w części wypełniane jest przez zgłaszającego prace i w części przez ośrodek.

Na podstawie wytypowanych do szczegółowej kontroli 42 zgłoszeń prac geodezyjnych dokonano, między innymi, ustaleń w zakresie poprawności ich sporządzenia przez zgłaszających. Szczegółowe ustalenia dla każdego poddanego analizie zgłoszenia pracy przedstawiono w *załączniku nr 2*. W ich wyniku stwierdzono, że:

- w 12 zgłoszeniach (28,6 %) nie podano numeru REGON podmiotu prowadzącego działalność/zgłaszającego pracę (np. prace KERG 200-212/2013, 400-151/2013, 400-79/2013),
- w 25 zgłoszeniach (59,59 % ilości kontrolowanych zgłoszeń) nie określono sposobu zapłaty za usługi, a w 7 zgłoszeniach (16,7 %) osoby upoważnionej do odbioru dokumentu naliczenia opłaty (np. prace o numerach KERG: 400-105/2013, 400-65/2013),
- w 5 przypadkach (11,9 %) nie podano informacji o działającym w imieniu podmiotu wykonawcy prac, zgodnie z art. 42 *ustawy^{pgik}* (imię i nazwisko, numer i zakresy uprawnień zawodowych), w 1 przypadku (2,4 %) nie podano

zakresu uprawnień wykonawcy (KERG 400-8/2013) i w 1 przypadku podając numer

i zakres uprawnień nie wskazano danych personalnych (KERG 406-4/2013),

- w 12 zgłoszeniach brak wskazania osoby upoważnionej do odbioru materiałów, w 14 przypadkach brak wskazania osoby wyznaczonej do kartowania i kreślenia na mapie zasadniczej, a w 13 przypadkach – osoby do odbioru materiałów dla zleceniodawcy,
- nie w każdym przypadku podawano pełną informację co do lokalizacji zgłaszanej pracy (w zakresie określenia: powiatu - ujawniono 1 przypadek braku nazwy - KERG 415-13/2013 i 3 przypadki błędnej nazwy – KERG 518-3/2013, 507-12/2013, 509-14/2013), w zakresie nazwy gminy stwierdzono 2 przypadki braku informacji - KERG 400-65/2013, 413-29/2013), oraz stwierdzono 7 przypadków braku nazwy obiektu lub oznaczenia nieruchomości – np. KERG 400-15/2013, 216-15/2013, 404-11/2013, 213-6/2013),
- w 1 zgłoszeniu pracy nie określono terminu jej zakończenia (KERG 216-15/2013),
- w 6 zgłoszeniach (14,3 %) brak informacji o prognozowanej ilości jednostek, według określonych zasad obowiązujących przy naliczeniu opłat,
- w 40 zgłoszeniach zgłaszający nie wypełnili w żaden sposób pozycji dotyczącej proponowanego etapowania prac,
- w 10 przypadkach, tj. w 23% ilości kontrolowanych zgłoszeń, nie opatrzone dokumentów datą ich sporządzenia,
- w 1 przypadku zgłaszający nie opatrzył dokumentu pieczętą (KERG 203-53/2013).

Ponadto stwierdzono, że z 42 kontrolowanych zgłoszeń prac geodezyjnych tylko 26 zgłoszeń zawierało właściwą nazwę komórki organizacyjnej realizującej w *Starostwie* zadania przypisane ustawowo ośrodkowi dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Zgłoszenia adresowano w różnorodny sposób, tj.: „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach*” (14 zgłoszeń prac geodezyjnych), „*Wydział Geodezji i Nieruchomości Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach*” (1 zgłoszenie), „*Starostwo Powiatowe w Obornikach Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*” (1 zgłoszenie).

Powyższe wskazuje, że w *Referacie* przyjmowano do realizacji zgłoszenia prac geodezyjnych mimo, iż nie zawierały wszystkich wymaganych wzorem zgłoszenia prac geodezyjnych informacji, do podania których zobowiązany był podmiot zgłaszający prace.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac: *O zmianie zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac oraz o przerwaniu lub zaniechaniu ich wykonania wykonawca zawiadamia ośrodek, który przyjął zgłoszenie, przy czym dokumentacja sporządzona przed przerwaniem lub zaniechaniem prac podlega przekazaniu do ośrodka, po uprzednim uzgodnieniu z ośrodkiem, które z wykonanych materiałów będą podlegać przekazaniu do zasobu.*

Ponadto, ustawodawca, określił tryb zgłaszania prac w nagłych wypadkach, spowodowanych w szczególności awarią urządzeń technicznych lub klęską

żywiolową (§ 3.3 ww. *rozporządzenia*) oraz tryb postępowania w przypadkach prac nietypowych (§ 5.5 ww. *rozporządzenia*).

Na potrzeby dokonania ustaleń w powyższym zakresie, zwrócono się pismem z 30 października 2014 r., znak GK-IV.431.17.2014.9/4 o udzielenie stosownych informacji i przedłożenie przykładowych dokumentów ilustrujących sposób postępowania w tych przypadkach. W odpowiedzi Kierownik *Referatu* złożył oświadczenie o treści:

- „*W przypadku gdy wykonawca zmienił zakres, rodzaj lub termin zakończenia prac w przeważającej części wypadków informacje zostały przekazane ustnie, tylko nieliczni wykonawcy informują pisemnie o zmianach. W dotychczasowym zgłoszeniu nanosi się zmiany. W przypadku zaniechania prac wykonawcy bardzo rzadko przekazują otrzymane materiały.*”
- *W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono etapowego przekazywania materiałów.*
- *Nie stwierdzono w okresie objętym kontrolą prac nietypowych co do których sposób i tryb wykonania nie został określony w standardach technicznych obowiązujących w geodezji i kartografii.*
- *W okresie objętym kontrolą nie zaistniały nagłe wypadki gdzie należałoby przygotować materiały.*
(akta kontroli – str. 288)

Jako przykłady ilustrujące sposób postępowania organu w powyższych sprawach przedłożono dokumenty dotyczące:

- dokonania anulacji zgłoszenia pracy geodezyjnej KERG 200-193/2013 (akta kontroli – str. 337 – 344),
- zmiany terminu zakończenia pracy KERG 211-3/2013 (akta kontroli – str. 329).

Wśród wytypowanych do kontroli szczegółowej dokumentacji nie stwierdzono przypadków anulowania zgłoszonych prac. Ustaleń w tym zakresie dokonano zatem tylko w oparciu o przedłożone przykładowe dokumenty.

Stwierdzono, że fakt anulowania zgłoszenia pracy odnotowano w systemie GEO-INFO OŚRODEK poprzez zapis o treści: „*zgłoszenie pracy wycofano – odstąpiono od wykonania niniejszego zgłoszenia pracy*”. Zgłaszający pracę nie zawiadomił *Referatu* o rezygnacji z pracy w formie pisemnej, dokonał jednak zwrotu materiałów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego udostępnionych dla potrzeb wykonania zgłoszonej pracy.

Nie przedłożenie zgłoszenia przedmiotowej pracy, uniemożliwiło dokonanie ustaleń dotyczących formy i zakresu dokonywania zmian w tym dokumencie, a tym samym potwierdzenia udzielonej przez Kierownika *Referatu* wyżej cytowanej informacji.

Odnosnie zmian danych zawartych w zgłoszeniu pracy dokonywanych w formie pisemnej, jako przykładowy dokument przedłożono pismo Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu, zawierające informację o zmianie terminu zakończenia ww. pracy, tj. z 27 sierpnia 2013 r. na dzień 31 stycznia 2014 r. Dla tego przypadku nie przedłożono zgłoszenia pracy i wydruków z systemu GEO-INFO OŚRODEK, co uniemożliwiło dokonanie ustaleń dotyczących dalszego postępowania organu.

Ustaień w tym zakresie dokonano na podstawie stwierdzonych w wytypowanej do kontroli dokumentacji 5 przypadków dokonania zmian, z których dwa dotyczyły zmiany rodzaju zgłoszonej pracy, a pozostałe 3 dotyczyły zmiany zadeklarowanego w zgłoszeniu terminu zakończenia prac (załącznik nr 3). W każdym przypadku dokonano zmian poprzez skreślenie danych podanych w zgłoszeniu pracy i wpisaniu nowych danych. W żadnym przypadku dokonana zmiana nie została opatrzona datą i podpisem osoby jej dokonującej. W odniesieniu do zmian w zakresie „rodzaju i celu pracy” stwierdzono w 1 przypadku (KERG 401-17/2013), że w *Referacie* nie dokonano zmian w dokumencie zgłoszenia pracy kwalifikacji do grupy asortymentowej – zgłoszono pracę jako „podział działki”, co zakwalifikowano do grupy „podział nieruchomości”, po czym zmieniono na „wznowienie granic”, co nie zaskutkowało zmianą grupy asortymentowej – w zgłoszeniu, w pkt. III.3, pozostawiono „podział nieruchomości” (akta kontroli – str. 485).

Z przedłożonych do tych prac wydruków z systemu GEO-INFO OŚRODEK wynika, że w ramach obsługi zgłoszeń prac w systemie odnotowano dokonane zmiany, w tym również zmiany dotyczące pracy KERG 401-17/2013.

W kontrolowanej próbie nie stwierdzono zgłoszeń prac nietypowych, prac realizowanych w nagłych wypadkach oraz prac przerwanych.

7.6.3 Terminowość i poprawność potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy geodezyjnej/kartograficznej

Rozporządzenie w sprawie zgłaszania prac w § 5 stanowiło:

- ust. 1 *Ośrodek, najpóźniej w dniu następnym po otrzymaniu zgłoszenia, potwierdza przyjęcie zgłoszenia.*
- ust. 2 *Wykonawca przystępuje do rozpoczęcia pracy po uzyskaniu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3 (dot. nagłych wypadków).*

Zgodnie z § 4 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac: Zgłoszenie (...) zawiera (...) w części wypełnianej przez ośrodek: potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia oraz informacje o innych pracach realizowanych na obszarze zgłaszanej pracy. Wzór zgłoszenia pracy geodezyjnej, w części III dotyczącej Potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, wymagał uzupełnienia o:*

- numer ewidencyjny zgłoszenia,
- uzgodnienie etapowania prac,
- kwalifikację do grupy asortymentowej,
- datę i podpis przyjmującego zgłoszenie.

Ustalenia w zakresie dokumentowania wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych przedstawiono w pkt. 7.3. Z dokonanych ustaleń wynika, że tylko w przypadku wpływu zgłoszeń do sekretariatu *Starostwa* dokumenty te są opatrywane prezentą. Z uwagi, iż większość zgłoszeń składana jest bezpośrednio w *Referacie*, przyjęto zasadę opatrywania formularza zgłoszenia pracy tylko datą i podpisem przyjmującego zgłoszenie w odpowiedniej pozycji części III formularza zgłoszeniowego. Ustalono, że potwierdzenia tego dokonywano w dniu złożenia w *Referacie* zgłoszenia pracy.

Część III zgłoszenia pracy geodezyjnej, ustawodawca przeznaczył dla potrzeb potwierdzania przyjęcia zgłoszenia. Data potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia nie może być zatem utożsamiana z datą wpływu dokumentu do organu. Brak adnotacji wpływu dokumentu do jednostki stanowi uchybienie wobec uregulowań § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.*

W wytypowanej do kontroli szczegółowej 42 zgłoszonych prac geodezyjnych tylko w 1 przypadku odnotowano wpływ zgłoszenia do sekretariatu *Starostwa* (KERG 510-8/2013). Datą wpływu odnotowana na tym dokumencie: 28 sierpnia 2013 r. koliduje jednak z datą potwierdzenia jego przyjęcia, bowiem dokument opatrzone datą: 2 sierpnia 2013 r. Pozostałe zgłoszenia prac zawierały tylko datę potwierdzenia przyjęcia.

Uniemożliwiło to dokonanie czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania wymogu § 5 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

Potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia prac geodezyjnych dokonywali: Ewa Flicińska, Mateusz Andrzejczak i Michał Kasperek. – zgodnie z „*Zakresami obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*”.

Szczegółowe ustalenia dotyczące spełniania wymogów § 4 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac* przedstawiono w *załączniku nr 4*. W ich wyniku stwierdzono, że:

- zgłoszenia prac były potwierdzone podpisem i datą ich przyjęcia (brak daty stwierdzono w 1 przypadku – KERG 400-162/2013),
- w każdym przypadku dokonano kwalifikacji pracy do grupy asortymentowej (poprawność stosowanych grup asortymentowych omówiono w pkt. 7.6.2a),
- wszystkie zgłoszenia opatrzone były numerem ewidencyjnym i numerem KERG.

Żadne z poddanych kontroli zgłoszeń nie zawierało zapisów dotyczących „*uzgodnień etapowania prac*”. Stwierdzono jednak, że w tym trybie realizowano prace zarejestrowane pod nr KERG 200-201/2013 i 227-34/2013. Prace te dotyczyły podziałów nieruchomości realizowanych w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami i były wykonywane w dwóch „etapach” - w pierwszym „etapie” opracowano projekty podziału, w drugim dokonano wyniesienia projektów na grunt. W *Referacie* prace te rejestrowano pod jednym numerem KERG. W przypadku pracy KERG 200-201/2013 wykonawca złożył dwa wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego (po zakończeniu prac pierwszego etapu prac i po zakończeniu drugiego etapu prac), natomiast w przypadku pracy KERG 227-34/2013 wykonawca złożył jeden wniosek, który opatrzone dwoma datami wpływu dokumentacji wynikowej do *Referatu*.

Tego rodzaju prace dotyczą różnych „asortymentów”. Wyniesienie projektu podziału w terenie nie stanowi prawnej kontynuacji prac związanych z opracowaniem projektu podziału - może być realizowane w dowolnym terminie i tylko na zlecenie podmiotu ewidencyjnego. Wobec powyższego, prace te nie są pracami realizowanymi etapowo - wymagają niezależnego zgłoszenia.

7.6.4 Przekazywanie wykonawcy prac dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz informacji dla potrzeb realizacji zgłoszonej pracy

Zgodnie § 5 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*:

3. Ośrodek, najpóźniej w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia, z zastrzeżeniem ust. 4 i 6, informuje pisemnie wykonawcę o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz udostępnia posiadane materiały wraz z ich charakterystyką techniczną.
4. W przypadku udostępnienia przez ośrodek znacznej ilości materiałów, dopuszczalne jest przekazywanie ich wykonawcy etapowo, w częściach uzgodnionych z wykonawcą prac. Pierwszą część materiałów ośrodek udostępnia w terminie, o którym mowa w ust. 3. Termin przekazania

kolejnych części materiałów, nie dłuższy niż miesiąc, ustalany jest pomiędzy wykonawcą i ośrodkiem indywidualnie.

W tym zakresie kontroli, Kierownik Referatu poinformował pisemnie, iż:

- *„Do przygotowanej roboty wraz z materiałami wykonawca odbiera ogólne warunki techniczne, które są w pojemnikach z drukami. Wykaz przygotowanych materiałów wykazuje się na drugiej stronie zgłoszenia robót. Wykonawca potwierdza własnoręcznym podpisem odbiór przygotowanych dokumentów.”*
(akta kontroli – str. 284);
- *„Informacje wykonawcy o materiałach podawane są pisemnie na zgłoszeniu, ustnie odnośnie innych opracowań na obszarze zgłoszonej pracy. W przypadku zgłoszenia faxem informuje się wykonawcę telefonicznie o przygotowanych materiałach do odbioru. Nie sporządza się charakterystyki technicznej przekazywanych materiałów.”*
(akta kontroli – str. 288)

Udostępniane materiały z zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyszczególniano w „Zestawieniu wydanych przez ośrodek materiałów i informacji”. Zestawienie to zostało opracowane w Referacie i stanowiło drugostronną informację opracowanego formularza zgłoszenia pracy. W przypadku złożenia zgłoszenia pracy na druku opracowanym przez zgłaszającego, „Zestawienie” sporządzano jako oddzielny dokument i dołączano do przyjętego zgłoszenia. Opracowanie to zawierało:

- wyszczególnienie materiałów:
 1. Mapa przeglądowa osnowy poziomej.
 2. Mapa przeglądowa osnowy pionowej.
 3. Wykaz współrzędnych.
 4. Opisy topograficzne punktów osnowy poziomej.
 5. Opisy topograficzne reperów.
 6. Wykaz reperów.
 7. Zarysy pomiarowe.
 8. Szkice polowe.
 9. Mapa zasadnicza (godło, format)
 10. Mapa ewidencyjna (nr Ark.).
 11. Wypisy z rejestru gruntów.
 12. Dokumenty katastralne.
 13.
 14. Wytyczne techniczne,

które osoba przygotowująca materiały uzupełniała odpowiednio danymi dotyczącymi ilości sztuk dokumentów, formatu, godeł map/numerów arkuszy,

- klauzulę o treści:

„Przygotowane materiały stanowią całość dokumentów z zasobu Referatu Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach”,
- pozycję dla potrzeb podpisu osoby przygotowującej materiały oraz określenia daty realizacji tych czynności, a także potwierdzenia odbioru przygotowanych materiałów.

Kontrola wykazała, że dla wytypowanych 42 zgłoszeń prac geodezyjnych, przedmiotowe „Zestawienia” sporządzono dla 39 zgłoszeń, a czynności przygotowania materiałów dokumentowano w sposób niejednolity. Stwierdzono bowiem przypadki

braku daty przygotowania dokumentów (np. KERG 400-151/2013, 413-29/2013, 216-7/2013) lub opatrzenia dokumentów tylko parafą (np. KERG 200-201/2013, 400-162/2013), co uniemożliwiło dokonania ustaleń w kontekście zapisów w „Zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności” pracowników Referatu. Potwierdzenie odbioru wyszczególnionych w „Zestawieniach” dokumentów stwierdzono w 38 przypadkach, a w jednym przypadku (KERG 404-3/2013) adnotację o treści: „Przygotowane dokumenty wysłano pocztą”, co potwierdził Michał Kasperek pieczętą imienną, podpisem i datą.

Z cytowane powyżej oświadczenia Kierownika Referatu wynika, że w ramach obsługi zgłoszonych prac nie sporządzano charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów, a informacji o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy udzielano ustnie. W Referacie opracowano dokument pn. „WYTYCZNE TECHNICZNE do zgłoszonej pracy geodezyjnej”, który, jak oświadczył Kierownik Referatu (akta kontroli – str. 284), był udostępniany poprzez wyłożenie „w pojemnikach z drukami”. Taki tryb postępowania wskazuje, że dokumentu tego nie załączano do materiałów udostępnianych z zasobu dla potrzeb realizacji każdej zgłoszonej pracy (w udostępnionych na potrzeby kontroli stwierdzono 15 przypadków załączenia przez wykonawców prac przedmiotowych „WYTYCZNYCH TECHNICZNYCH” do wniosków o przyjęcie dokumentacji wynikowej do zasobu).

Stwierdzono, że „WYTYCZNE TECHNICZNE” stanowiły standardowy dokument. Zawierał on, między innymi, ogólne uregulowania sformułowane w sposób:

- „Do wszystkich opracowań przyjmowanych do zasobu wymagane są załączniki w formie numerycznej ...”,
- „Pliki umożliwiające automatyczne zacytowanie do bazy danych lub pliki ****.txt* ...”,
- *Do Ośrodka przekazane będą zaktualizowane mapy analogowe i plik wsadowy GEO-INFO V.*”,
- *Wykorzystać do pomiaru szczegółową osnowę poziomą III klasy, pomiarową do niej nawiązaną i punkty poligonowe osnow niższych klas ...*”
- *Zaktualizować opisy topograficzne punktów wykorzystanych do pomiaru. Należy sprawdzić w terenie wszystkie punkty będące w zakresie opracowania oraz zaznaczyć, które uległy zniszczeniu.*”,
- *Całość opracować i przekazać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych ...*”,
- *W przypadku pomiaru przy pomocy GNSS techniką kinematyczną RTK należy zwrócić uwagę na przestrzeganie § 12 oraz 13 w/w rozporządzenia*”.

W odniesieniu do udostępnianych dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego zastosowanie miały również zapisy:

- § 6 rozporządzenia o zasobie, zobowiązujące organ udostępniający materiały z prowadzonego zasobu do ich opatrywania stosownymi klauzulami, których wzory określał załącznik nr 2 i 3 do rozporządzenia,
- § 52 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), zwanego dalej rozporządzeniem^{egib}, stanowiącego o uwierzytelnianiu

dokumentów wydawanych z operatu ewidencji gruntów i budynków poprzez opatrzenie ich klauzulą, której treść definiował pkt 5 załącznika nr 5 do rozporządzenia.

Zgodnie ze stanowiskiem Głównego Geodety Kraju z 6 czerwca 2012 r. dotyczącym stosowania przepisów *rozporządzenia o zasobie*, wyrażonym w związku z utratą mocy prawnej tego aktu, organy prowadzące państwowy zasób geodezyjny powinny nadal opatrywać dokumenty z zasobu klauzulami, których wzory określono w załączniku do ww. rozporządzenia. A zatem na dokumentach udostępnianych z zasobu dla celów realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych powinny być umieszczane klauzule określone wzorem nr 3, 4, 6, 7 i 9 – odpowiednio do rodzaju udostępnianych dokumentów.

Dla potrzeb kontroli przedłożono wzory klauzul stosowanych w okresie objętym kontrolą (*akta kontroli – str. 294*). Analiza tych klauzul wykazała, że w *Referacie* stosowano klauzule nr 3, 4 i 9 Załącznika nr 2 *rozporządzenia o zasobie*, o treści zgodnej z wzorami, która jednak nie była ujęta w ramki o wskazanych we wzorach wymiarach (stosowano ramki o wymiarze 6x6,5 cm i 6x8 cm zamiast 5x6,5 cm).

Szczegółowe ustalenia w zakresie terminowości udostępniania dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgłaszającym prace geodezyjne przedstawiono w *załączniku nr 5*. Czynności kontrolne w tym zakresie wykazały, że:

- w 3 przypadkach brak daty przygotowania dokumentów dla zgłaszającego pracę, a w 1 przypadku dokument opatrzone niepełną datą (KERG 200-243/2013),
- w 3 przypadkach formularz „Zestawienia” nie zawierał żadnych informacji wskazujących na przygotowanie materiałów dla zgłoszonych prac (KERG 518-3/2013, 507-12/2013, 509-14/2013).

Z analizy statystycznej wyłączono 2 zgłoszenia prac geodezyjnych, tj.: KERG 400-162/2013 z uwagi na brak daty potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia oraz KERG 510-8/2013 z uwagi na błędną datę potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia tej pracy. Wobec powyższego, ustaleń dokonano na podstawie danych zawartych w 33 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac.

Stwierdzono, że:

- czas przygotowania dokumentacji oscylował w granicach od 1 (w dniu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy) do 64 dni roboczych (skrajny przypadek dotyczył pracy o numerze KERG 406-4/2013),
- w siedmiu przypadkach, co stanowiło ponad 21,2 % ilości kontrolowanych zgłoszeń, przekroczono wymagany dziesięciodniowy termin (rozpiętość czasowa przekroczonych terminów wynosiła od 4 do 54 dni roboczych, np. poz. 13, 27 *załącznika nr 5*),
- średni termin przygotowania dokumentacji dla zgłoszonych prac geodezyjnych wynosił 9 dni roboczych.

Za wyjątkiem prac: KERG 518-3/2013, 507-12/2013, 509-14/2013, wykonawcy potwierdzili odbiór przygotowanych materiałów.

7.7 Procedura przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

7.7.1 Przekazywanie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Obowiązki wykonawcy prac w zakresie procedury przekazywania dokumentów wynikowych do zasobu regulowały zapisy § 7 rozporządzenia ^{o zgłasz.}:

1. Po zakończeniu pracy wykonawca przekazuje dokumentację do zasobu w formie i zakresie przewidzianych w standardach technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie.

(...)

3. Do wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu wykonawca załącza:

- 1) wyszczególnienie przekazywanych materiałów,
- 2) informację o ilości jednostek, według których ustalona zostanie opłata określona w odrębnych przepisach,
- 3) kopie protokołu odbioru pracy przez zamawiającego, jeżeli zamawiającym jest organ służby geodezyjnej i kartograficznej.

W *Referacie* opracowano formularz wniosku o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (*akta kontroli – str. 324*), który był udostępniany wykonawcom prac, składającym dokumentację wynikową. Przedmiotowy formularz zawierał pozycje do uzupełnienia:

- informacjami odnośnie: „wykonawcy roboty”, „Nr ks. rob. wykonawcy”, „zgłoszenie pod nr KERG”, „obiekt”, „asortyment”,
 - wykazem przekazywanej dokumentacji technicznej z podziałem na „Zasób bazowy”, „Zasób użytkowy” i „Zasób przejściowy”,
 - wykazem materiałów dla zamawiającego z prośbą „o nadanie cech dokumentu”,
- oraz
- wykazem dokumentów wnioskowanych „o wyłączenie z zasobu ośrodka” wraz z uzasadnieniem,
 - informacjami o numerach: „punktów osnowy”, dla których zaktualizowano opisy topograficzne, zaktualizowanych „matryc”, „pierworysów”, „zarysów pomiarowych”,
 - „zestawieniem pomierzonych jednostek”(powierzchni objętej nowym pomiarem, aktualizacją lub długością pomierzonych przewodów urządzeń podziemnych - określonego rodzaju).

Formularz należało opatrzyć również datą i podpisem wykonawcy oraz datą wpływu do ośrodka i podpisem przyjmującego. Dokument ten zawierał także pozycję przeznaczoną na wpisanie daty włączenia dokumentacji do zasobu oraz „uwag” i podpis „kierownika ośrodka”.

Powyższe wskazuje, że opracowując w *Referacie* wzór wniosku o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poszerzono zakres danych wymaganych od wykonawców prac w stosunku do uregulowań ust. 4 § 7 rozporządzenia ^{o zgłasz.} – przepis nie wymagał wyszczególnienia materiałów dla zamawiającego, wskazania dokumentów do wyłączenia z zasobu, danych dotyczących punktów osnow geodezyjnych, dla których wykonawca prac

zaktualizował opisy topograficzne, numerów aktualizowanych matryc, pierworysów, czy zarysów pomiarowych. Ponadto, wskazać należy, że w obowiązującym w okresie objętym kontrolą stanie prawnym, brak jest uzasadnienia dla wymogu podziału dokumentów przekazywanych do zasobu ze względu na grupę funkcjonalną zasobu – *rozporządzenie o zasobie* utraciło moc prawną 8 czerwca 2012 r., a zasady opracowywania i przekazywania wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych do zasobu regulowało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w *sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów ...* (Dz.U. 263, poz. 1572).

Brak zasadności stwierdzono również w odniesieniu do części wniosku przeznaczonej na „uwagi”. Ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał - poprzez zapis § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 1 *rozporządzenia* ^{o zgłasz}, że tylko „Pozytywny wynik kontroli odnotowywany jest na wniosku...”, który „... stanowi podstawę włączenia dokumentacji do zasobu oraz opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulami określonymi w odrębnych przepisach.”, a „W przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości wynik kontroli dokumentowany jest w protokole ...”.

Kontroli poddano 42 wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Szczegółowe ustalenia dotyczące prawidłowości ich sporządzenia i trybu ich przyjmowania w *Referacie* przedstawiono w załączniku nr 6.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że wykonawcy prac, składając dokumentację wynikową bezpośrednio w *Referacie*, nie w każdym przypadku wykorzystywali ww. formularz - wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowywali również samodzielnie.

Dokonane ustalenia wykazały, że:

- 9 wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu geodezyjnego i kartograficznego skierowano do: *Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach* (np.: KERG: 217-5/2013, 200-243/2013), oraz 1 wniosek do: *Starostwo Powiatowe w Obornikach Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach* (praca geodezyjna zarejestrowana pod nr KERG: 413-44/2013) tj. do komórki *Starostwa* o nazwie niezgodnej ze stanem faktycznym,
- 1 wniosek skierowano do „*Starostwa Powiatowego w Szamotułach – Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Obornikach* (praca KERG 510-8/2013),
- 38 wniosków, tj. 90,5 % ilości wniosków poddanych kontroli nie zawierało wyszczególnienia przekazywanych materiałów,
- 2 wnioski nie zawierały informacji o ilości jednostek, według których zostanie ustalona opłata.

Powyższe upoważnia do stwierdzenia, że w kontrolowanej jednostce przyjmowano wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które nie spełniały wymogów cytowanego powyżej § 7 *rozporządzenia* ^{o zgłasz}.

Ponadto, w kontrolowanej próbie stwierdzono, że prace geodezyjne o numerze KERG: 518-3/2013, 507-12/2013 oraz 509-14/2013 realizowane była na zlecenie Powiatu Obornickiego, reprezentowanego przez Zarząd Powiatu. Przedmiot pracy stanowiło „Opracowanie bazy danych numerycznej, obiektowej mapy ewidencyjnej w zakresie

granic działek ewidencyjnych, budynków, użytków gruntowych i klas bonitacyjnych dla gminy Ryczywół”. Zgodnie z zapisami § 7 ust. 3 pkt 3 *rozporządzenia o zgłaszaniu* wykonawca prac do wniosku o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dołączył kopię protokołu odbioru pracy przez zamawiającego.

7.7.2 Realizacja czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Zakres kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywanej przez organ prowadzący zasób regulowały zapisy § 9 ust. 1 i 2, natomiast sposób dokumentowania wyników kontroli i tryb postępowania w przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości ustawodawca wskazał w przepisach §§ 10 - 12 *rozporządzenia o zgłaszaniu*.

Wykonawcy prac geodezyjnych składali dokumentację wynikową ze zrealizowanych prac bezpośrednio w *Referacie*. Wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu przyjmowali: Ewa Flicińska, Mateusz Andrzejczak oraz Michał Kasperek. Czynności te dokumentowano poprzez odnotowanie na wnioskach daty ich wpływu do *Referatu* oraz podpisu pracownika. Następnie, zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika *Referatu (akta kontroli – str. 284)*, operat przekazywano na stanowiska kontroli oraz do „pracowni GEO-INFO”.

Kontroli technicznej operatu i kwalifikacji dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywali Wojciech Pawlik oraz Krzysztof Nowak - pracownicy spełniający wymóg § 9 ust. 3 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac* dotyczący posiadania uprawnień zawodowych i upoważnienia starosty do realizacji tych czynności.

W ramach realizowanej kontroli stwierdzono, iż pomimo legitymowania się przez Krzysztofa Nowaka uprawnieniami zawodowymi w zakresie 1 oraz 3 (o czym szczegółowo w pkt. 7.4.5 wystąpienia), pracownik dokonywał również kontroli prac odpowiadającym zakresowi 2 uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, np. praca KERG 200-2012/2013 - połączenie działek ewidencyjnych, 203-53/2013 – weryfikacja ewidencji gruntów i budynków.

W przypadku nie stwierdzenia uchybień, Wojciech Pawlik lub Krzysztof Nowak opatrywali wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu datą zakończenia czynności kontroli w pozycji „Włączono do zasobu ośrodka w dniu” oraz imienną pieczęcią i podpisem.

Pracownik przyjmujący wniosek o przyjęcie do zasobu dokonywał rejestracji operatu w systemie GEO-INFO OŚRODEK oraz włączał operat do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Natomiast w przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości, osoby dokonujące czynności kontroli sporządzały „Protokół kontroli”.

Funkcjonujący w *Referacie* formularz „Protokołu kontroli” zawierał pozycje:

- data przeprowadzenia czynności kontrolnych,
- KERG pracy,
- określenie rodzaju pracy i zakresu kontrolowanej dokumentacji,

- wykonawca pracy,
- wykaz stwierdzonych wad, usterek lub nieprawidłowości,
- wnioski końcowe wraz z uzasadnieniem, odpowiednio:
 - o przyjęcie dokumentacji do zasobu,
 - o przyjęcie dokumentacji do zasobu po usunięciu wad, usterek lub nieprawidłowości,
 - odmowie włączenia dokumentacji do zasobu wraz z uzasadnieniem.
- podpis osoby przeprowadzającej kontrolę.

Porównując treść wykorzystywanego formularza protokołu kontroli z wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 *rozporządzenia o zgłasz* należy wskazać, iż dokument nie wymagał podania danych odnośnie:

- imienia i nazwiska osoby kontrolującej,
- daty przyjęcia dokumentacji do kontroli,
- zaleceń dotyczących usunięcia wad, usterek lub nieprawidłowości.

Sporządzenie protokółów kontroli stwierdzono w odniesieniu do 7 dokumentacji przekazanej w wyniku realizacji zgłoszonych prac, w każdym przypadku nie podając imienia i nazwiska osoby kontrolującej, daty przyjęcia dokumentacji do kontroli oraz w jednym przypadku nie formułując zaleceń dotyczących usunięcia stwierdzonych wad, usterek lub nieprawidłowości (praca geodezyjna zarejestrowana pod nr KERG 200-47/2013).

W żadnym z przedłożonych dokumentów nie stwierdzono adnotacji świadczącej o sporządzeniu „*Protokołu kontroli*” w dwóch egzemplarzach oraz terminie przekazania jednego egzemplarza wykonawcy (wraz z dokumentacją do poprawy). Na tę okoliczność Kierownik Referatu złożył pisemne wyjaśnienia o treści:

„Wyniki przeprowadzonych kontroli przedstawia się w protokole kontroli i powiadamia się wykonawców o stanie dokumentacji technicznej ...”.

(akta kontroli – str. 289)

Szczegółowe ustalenia dotyczące treści sporządzanych protokółów kontroli przedstawiono w *załączniku nr 8*.

Ustalono, że oryginał „*Protokołu kontroli*” przekazywano wykonawcy wraz z dokumentacją do poprawy.

Poprawioną dokumentację wykonawca przekazywał powtórnie do *Referatu* wraz z oryginałem protokołu kontroli, w którym zamieszczał adnotację o usunięciu usterek.

Stwierdzono, że dokonanie kontroli usunięcia przez wykonawcę wykazanych wad, uchybień lub nieprawidłowości potwierdzał w formie daty, pieczęci imiennej oraz parafy jedynie Wojciech Pawlik.

Kontrola realizacji czynności kontrolnych i dokumentowania ich wyników wykazała ponadto, że w przypadku dokumentacji przekazywanej do zasobu przez wykonawców prac dotyczących działów nieruchomości, w *Referacie* dokonywano czynności kontrolnych:

- po opracowaniu projektu działu,

- po decyzji zatwierdzającej projekt podziału.

W przypadku dokumentacji geodezyjnej dotyczącej zrealizowanych podziałów nieruchomości w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami stwierdzono, że wykonawcy realizowali tego rodzaju prace w dwóch „etapach” – w pierwszym opracowywali projekt podziału, w drugim dokonywali wyniesienia projektu na grunt.

Tego rodzaju prace, mimo iż dotyczyły różnych „asortymentów”, rejestrowano pod jednym numerem KERG (np. praca o nr KERG 227-34/2013). W takim przypadku sporządzono jeden wniosek o przyjęcie dokumentacji do zasobu, który opatrywano dwoma datami wpływu dokumentacji do *Referatu*: po sporządzeniu projektu podziału oraz po decyzji zatwierdzającej ten projekt. Po każdym etapie, w razie stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości sporządzano protokoły kontroli.

Dokumentację do zasobu włączano po zrealizowaniu przez wykonawcę „drugiego etapu pracy”.

Szczegółowe ustalenia w zakresie poprawnej formy dokumentowania wyników kontroli przedstawiono w *załączniku nr 7*.

W reasumpcji dokonanych ustaleń stwierdza się, że tryb postępowania i dokumentowania wyników kontroli dokumentacji przekazywanej do zasobu geodezyjnego i kartograficznego w *Referacie* był zgodny z uregulowaniami § 10 *rozporządzenia* ^{o zgłasz} - zamieszczano adnotację na wniosku o pozytywnym wyniku kontroli, natomiast niezgodny z § 11 *rozporządzenia* - protokoły kontroli sporządzano w jednym egzemplarzu.

W wytypowanej do kontroli próbie nie stwierdzono przypadku odmowy włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ustawodawca, w § 9 ust. 4 *rozporządzenia* ^{o zgłasz} wskazał również, że czynności kontrolne wykonywane są niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 6 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji do kontroli. Szczegółowe ustalenia w odniesieniu do kontrolowanej dokumentacji przedstawiono w *załączniku nr 7*.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że średni termin realizacji czynności kontrolnych oscylował w granicach 3 dni roboczych, natomiast sześciodniowego terminu realizacji czynności kontrolnych nie dotrzymano w 3 przypadkach (wielkość przekroczenia wahała się w granicach od 1 do 6 dni roboczych).

7.7.3 Włączenie dokumentacji powstałej w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zwrot wykonawcy dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego

Zgodnie z przepisem § 10 *rozporządzenia* ^{o zgłasz}, adnotacja o pozytywnym wyniku kontroli przekazanej dokumentacji ze zrealizowanych prac geodezyjnych stanowiła podstawę włączenia dokumentacji do zasobu oraz opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulami określonymi w odrębnych przepisach, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od zakończenia czynności kontroli.

Ustaleń w powyższym zakresie dokonano na podstawie 42 zakończonych i przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji wynikowej ze zgłoszonych i zrealizowanych prac geodezyjnych. Szczegółowe ustalenia przedstawiono w *załączniku nr 7*.

Włączanie dokumentacji wynikowej ze zrealizowanych prac geodezyjnych do zasobu dokumentowano na wnioskach o przyjęcie dokumentacji oraz w systemie GEO-INFO OŚRODEK.

Analiza dokumentacji wykazała, że czynności tych dokonywano poprzez umieszczenie na wnioskach o przyjęcie dokumentacji klauzuli w formie pieczęci o treści:

STAROSTA OBORNICKI
Wydział Geodezji i Nieruchomości
Referat Dokumentacji
Geodezyjnej i Kartograficznej
w Obornikach

w dniu.....

Nr.....

którą opatrywano datą i podpisem pracownika.

W systemie GEO-INFO OŚRODEK natomiast datę przyjęcia rejestrowano w rekordzie „Data przyjęcia do zasobu”.

Analiza porównawcza dat uwidoczonych w dokumentach oraz zarejestrowanych w systemie wykazała różnice. Ustalono, że nie w każdym przypadku daty te były tożsame, np. praca zarejestrowana pod nr KERG: 400-129/2013 – data przyjęcia dokumentacji do zasobu wg dokumentów to 15 października 2013 r., natomiast odpowiadająca jej data zarejestrowana w systemie to 21 października 2013 r.; 203-53/2013 – data przyjęcia dokumentacji do zasobu wg dokumentów to 23 grudnia 2013 r., natomiast odpowiadająca jej data zarejestrowana w systemie to 30 grudnia 2013 r.; 216-7/2013 – data przyjęcia dokumentacji do zasobu wg dokumentów to 10 lipiec 2013 r., natomiast odpowiadająca jej data zarejestrowana w systemie to 11 lipca 2013 r.

Przyjmując wykazane we wnioskach o przyjęcie dokumentacji do zasobu daty zakończenia czynności kontrolnych oraz daty zaewidencjonowania dokumentów w zasobie stwierdzono, że rozpiętość czasowa włączenia dokumentacji do zasobu, kształtowała się w przedziale od 1 (w dniu przeprowadzenia kontroli) do 74 dni (praca KERG numer 200-201/2013), przy czym średni czas realizacji tych czynności oscylował w granicach 7 dni roboczych. Ustalono, że ustawowy termin włączenia dokumentacji do zasobu przekroczone w 7 przypadkach.

Ponadto w kontrolowanej próbie stwierdzono 3 przypadki (praca KERG: 400-65/2013, 200-49/2013 oraz 401-17/2013) włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed dokonaniem czynności kontrolnych.

Zapisy z § 6 rozporządzenia o zasobie, stanowiły:

- 1. Materiały gromadzone w zasobie i udostępniane z zasobu, niezależnie od formy prowadzenia zasobu i sposobu wykonywania kopii, opatrywane są stosownymi klauzulami, których wzory określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.*
- 2. Materiały gromadzone w zasobie i udostępniane z zasobu na nośnikach informacji otrzymują identyfikator, którego wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.*

Rozporządzenie utraciło moc prawną z dniem 8 czerwca 2012 r. Główny Geodeta Kraju wydając stanowisko w sprawie zasad wykonywania zadań organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej po wygaśnięciu przepisów ww. rozporządzenia,

wskazał: „dotychczasowe wzory klauzul powinny być nadal stosowane do czasu wejścia w życie nowego rozporządzenia, ponieważ ich treść nie narusza obowiązujących przepisów prawa”.

W celu ustalenia poprawności stosowania wymaganych klauzul na materiałach gromadzonych w zasobie i materiałach przeznaczonych dla zamawiającego, udostępniono wzory klauzul stosowanych w roku 2013 (*akta kontroli – str. 294*) oraz przykładowe dokumenty przeznaczone dla zamawiającego.

Analiza porównawcza treści i formatu klauzul z ich wzorami określonymi w załączniku nr 2 do ww. *rozporządzenia* wykazała, że:

- kontrolowanej jednostce stosowano klauzule określone w załączniku nr 2 do *rozporządzenia o zasobie*, wzory nr: 1, 3, 4, 8.1, 8.2, 9, 10, 11, 12,
- treść klauzul była zgodna ze wzorami załącznika do rozporządzenia,
- klauzule nie spełniały wymogów rozporządzenia w zakresie wymiarów ramek,
- brak w przedłożonych wzorach klauzuli nr 5, przeznaczonej do umieszczania na projektach osnów geodezyjnych, grawimetrycznych lub magnetycznych.

Wśród udostępnionych dokumentów nie wystąpił przypadek przekazania zamawiającemu materiałów na nośniku informatycznym, co uniemożliwiło kontrolę poprawności stosowania klauzuli określonej w załączniku nr 3 do ww. *rozporządzenia*.

Jak wskazano powyżej, przepis § 10 *rozporządzenia* ^{o zgłasz} zobowiązywał organ do opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulami oraz ich zwracania wykonawcy nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od zakończenia czynności kontroli.

W zakresie trybu przekazywania dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego Kierownik *Referatu* złożył pisemne wyjaśnienie o treści: „*Materiały przeznaczone dla zamawiającego po opatrzeniu klauzulami przekazuje się na półkę szafki gdzie oczekują na odbiór przez wykonawcę.*”.

(*akta kontroli – karta 289*)

Podsumowując stwierdza się, że:

- dokumenty przeznaczone dla zamawiającego poświadczano w dniu zakończenia czynności kontrolnych,
- w żaden sposób nie dokumentowano zwrotu wykonawcom prac geodezyjnych poświadczonych dokumentów przeznaczonych dla podmiotów zlecających te prace,
- klauzule opatrywano pieczęciami imiennymi oraz parafami osób realizujących czynności kontrolne, tj. Wojciecha Pawlika oraz Krzysztofa Nowaka,
- nie w każdym przypadku data włączenia dokumentacji do zasobu uwidoczniła na klauzuli była zgodna z faktyczną datą przyjęcia operatu do zasobu, np. prace KERG 400-129/2013, 400-105/2013 i inne.

7.8 Monitoring terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniu prac geodezyjnych i kartograficznych.

Zgodnie z zapisami Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333), zwanym dalej rozporządzeniem^{o opł.}:

- w punkcie 9.6 „... Pobranie opłaty następuje odpowiednio w dniu przyjęcia dokumentacji do zasobu albo udostępnionych materiałów”.

w punkcie 9.8 „W przypadku 1) rezygnacji z wykonania zgłoszonej pracy pobranie opłaty następuje w dniu zawiadomienia o rezygnacji ...2) niedostarczenia dokumentacji po upływie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac wysokość opłaty ustala się według wysokości stawek obowiązujących w terminie deklarowanego zakończenia pracy; pobranie opłaty następuje 11. dnia od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac”.

Z ustaleń przedstawionych w pkt. 7.4.4 wynika, że żaden z pracowników nie był zobowiązany do monitorowania upływu terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniach, a zgodnie z oświadczeniem Kierownika Referatu czynności te realizowali: Ewa Flicińska, Mateusz Andrzejczak i Michał Kacperek.

W zakresie monitorowania terminów zakończenia prac, zadeklarowanych w zgłoszeniach tych prac, Kierownik Referatu złożył oświadczenie o treści: „Informuje się wykonawców o przeterminowaniu roboty ustnie a co pół roku podaje się wydruk przeterminowanych robót wykonawcą.”.

(akta kontroli – karta 288)

Szczegółowych ustaleń dotyczących terminów naliczania opłat dla wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych dokonano na podstawie udostępnionych kopii dokumentów finansowych (rachunków). Ich wyniki przedstawiono w załączniku nr 9 do wystąpienia. Stwierdzono co poniżej.

W okresie objętych kontrolą, z 42 wytypowanych zgłoszeń prac geodezyjnych:

- dla 1 pracy wykonawca nie zadeklarował terminu jej zakończenia,
- dla 3 prac (KERG: 518-3/2013, 507-12/2013, 509-14/2013) nie udostępniono dokumentów naliczenia opłaty.

W związku z powyższym ustaleń dokonano w odniesieniu do 38 prac geodezyjnych, stwierdzając, że:

- we wszystkich przypadkach, wykonawcy prac dotrzyмали zadeklarowanego w zgłoszeniu terminu ich zakończenia,
- w 4 przypadkach rachunki wystawiono z zachowaniem terminu, o którym mowa w pkt. 9.6 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do rozporządzenia^{o opł.},
- w 34 przypadkach termin ten przekroczone od 1 do 58 dni roboczych (skrajny przypadek dotyczył pracy zarejestrowanej pod nr KERG 406-13/2013).

7.9 Sposób prowadzenia baz danych: osnów geodezyjnych, mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej, GESUT oraz innych baz prowadzonych przez organ

Art. 4 ustawy^{pgk} stanowi:

ust. 1a „Dla obszaru całego kraju zakłada się i prowadzi w systemie teleinformatyczny bazy danych, obejmujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące: ... ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ... szczegółowych osnów geodezyjnych; ... obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych

ust. 1e „Standardowymi opracowaniami kartograficznymi, tworzonymi na podstawie odpowiednich zbiorów danych ... są: 1) mapy ewidencyjne ...; 2) mapy zasadnicze”.

Na podstawie art. 7d pkt 7 ustawy^{pgk} „Do zadań starosty należy w szczególności: tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 .. 10 ..., a także standardowych opracowań kartograficznych ..., o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2.”.

Ustalając w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego stan faktyczny, stwierdzono, co poniżej.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Kierownika *Referatu* powierzchnia ewidencyjna powiatu obornickiego wynosi 71 104 ha. Dla potrzeb ewidencji gruntów i budynków, obszar powiatu podzielono na 77 wiejskich obrębów ewidencyjnych oraz 2 miejskie.

Starosta Obornicki, w okresie objętym kontrolą, prowadził bazy danych obejmujące zbiory, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 i 10, na podstawie których, między innymi, tworzone są opracowania kartograficzne, wyszczególnione w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy^{pgk}, a mianowicie:

- 1) bazę danych części kartograficznej ewidencji gruntów i budynków (kataster nieruchomości):
 - w formie analogowej dla 12 obrębów ewidencyjnych w gminie Ryczywół (Gorzewo, Igrzyna, Krężoły, Ludomicko, Orłowo, Połajewice, Radom, Ryczywół, Skrzetusz, Tłukawy, Zawady), o łącznym obszarze 9 215 ha, co stanowi 13,5 % obszaru powiatu obornickiego,
 - w formie cyfrowej dla 67 obrębów ewidencyjnych, o łącznym obszarze 61 782 ha, co stanowi 86,5 % obszaru powiatu obornickiego,
- 2) bazę danych części opisowej ewidencji gruntów i budynków - w formie numerycznej dla całego obszaru powiatu obornickiego,
- 3) bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych - w formie numerycznej – współrzędne punktów i zeskanowane opisy topograficzne.

Bazy danych ewidencji gruntów i budynków prowadzono z wykorzystaniem następujących systemów informatycznych:

- System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł GEO-INFO MAPA – do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie części geometrycznej.
- System Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali EGB2000 – do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie części opisowej (do 29 listopada 2013 r.),

- System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł GEO-INFO INTEGRA – do prowadzenia bazy danych: ewidencji gruntów i budynków części opisowej (od 29 listopada 2013 r.).

Należy wskazać, iż z dniem wdrożenia w kontrolowanej jednostce modułu GEO-INFO INTEGRA nie zostały zaktualizowane w tym zakresie zapisy wprowadzonej zarządzeniem nr 21 Starosty Obornickiego z dnia 12 lipca 2010 r. Polityki Bezpieczeństwa. Dokument w pkt. 5 wskazuje na nie funkcjonujący w *Starostwie* system EGB2000 jako system ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto wykorzystywano infrastrukturę informatyczną wspomagającą prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tj:

- dla potrzeb gromadzenia i zarządzania powiatowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym w tym obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, kontroli dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł OŚRODEK,
- dla potrzeb obsługi koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu – System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł ZUDP.

W ramach prowadzonej kontroli stwierdzono również, że dla potrzeb prezentowania i udostępniania danych zasobu numerycznego w środowiskach internetu i intranetu zakupiono oraz zainstalowano i skonfigurowano moduły: GEO-INFO iNET, GEO-INFO iKERG Systemu informacji przestrzennej GEO-INFO, które jednak do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych nie zostały uruchomione.

(akta kontroli – str. 220)

Systemy służące do prowadzenia baz danych oraz wspomagające prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykorzystywały silnik bazy danych SQL SBS SERVER 2012.

Zakres rejestrowanych w bazach danych obiektów i ich atrybutów determinowały systemy wykorzystywane do ich prowadzenia.

Wykorzystywane systemy aktualizowano na bieżąco w ramach zawartych umów serwisowych po opublikowaniu skryptów aktualizacyjnych przez producentów oprogramowania.

W okresie objętym kontrolą użytkowane systemy były aktualne w stosunku do obowiązujących przepisów prawa.

(akta kontroli – str. 296)

Analiza udostępnionych zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności wykazała, iż w okresie objętym kontrolą osobą bezpośrednio odpowiedzialną za „zabezpieczenie wdrażania obowiązujących systemów informatycznych funkcjonujących w Referacie” był Kierownik Referatu - Krzysztof Nowak.

(akta kontroli – str. 229)

Stwierdzono również, że Piotr Młynarski poprzez zapisy pkt. 4 zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności zobowiązany był do „zapewnienie właściwego funkcjonowania oprogramowania obsługi pzgik wykorzystywanego w Starostwie.”.

(akta kontroli – str. 241)

Na podstawie wyjaśnień Kierownika Referatu, ustalono, że numeryczne bazy danych części graficznej ewidencji gruntów i budynków zaczęto tworzyć systematycznie od 1994 r. poprzez przetworzenie danych analogowych, a w przypadku braku takich

danych – poprzez digitalizację rastra mapy ewidencyjnej. Proces tworzenia cyfrowych map ewidencyjnych w zakresie działek, klasoużytków i budynków przewidywano zakończyć do końca 2014 r.

Numeryczne bazy danych części opisowej ewidencji gruntów i budynków, zakładane systematycznie od 1994 r., w okresie objętym kontrolą prowadzone były dla całego obszaru powiatu obornickiego i zawierały wszystkie dane ewidencyjne dotyczące gruntów. Kartoteki budynkowe i lokalowe założono w trybie modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla obrębów ewidencyjnych: Wargowo, Rożnowo, Gościejewo, Świerkówki, Bogdanowo, Dąbrówka Leśna.

W bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych zaewidencjonowano punkty osnowy geodezyjnej zlokalizowane na terenie powiatu obornickiego. Obiekty bazy danych posiadają podłączone opisy topograficzne w formie cyfrowej. W kontekście powyższych ustaleń, poddano kontroli zapisy w pobranej w ramach kontroli bazie danych (o której mowa w pkt. 7.10.2 niniejszego wystąpienia). Stwierdzono, że **tylko 12 %** obiektów bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych posiadało podłączone opisy topograficzne w formie cyfrowej.

Rejestrowane w bazie danych obiekty jako wartości atrybutów dodatkowych posiadały między innymi zapisane współrzędne w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczonym symbolem „1965”, strefa 4, zwanym dalej *układem „1965”* oraz w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczonym symbolem „2000”, strefa 6, zwanym dalej *układem „2000”*.

Baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych tworzona była w procesie przeniesienia danych dotyczących punktów osnowy z katalogu osnów prowadzonych w sposób analogowy do postaci elektronicznej.

Zgodnie z zapisami art. 7d pkt. 1 *do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie (...) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu*. Powyższy wymóg w okresie objętym kontrolą Starosta Obornicki realizował poprzez prowadzenie zbiorów obiektów bazy danych GESUT w postaci mapy zasadniczej (obiekty zbioru definiowano według przepisów obowiązujących do 5 kwietnia 2013 r.).

Mapa zasadnicza, według stanu na 4 listopada 2014 r., prowadzona była dla obszaru 14 434 ha, co stanowi 20 % powierzchni powiatu, w tym:

- w formie analogowej dla obszaru stanowiącego 11 962 ha,
- w formie numerycznej dla obrębów ewidencyjnych: Pacholewo, Dąbrówka Leśna, Bogdanowo, Jaracz oraz dla części obrębów Rożnowo, Kowanówko i miasto Oborniki, o łącznej powierzchni 2 472 ha, co stanowi 17 % powierzchni obszaru, dla którego prowadzono mapę zasadniczą.

Cyfrowa mapa zasadnicza tworzona była przez pracowników *Ośrodka* na podstawie pozyskiwanych w latach 1996 – 2007 danych z opracowań geodezyjnych. (*akta kontroli – str. 298*)

Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 ustawy wprowadzono zmiany do *ustawy^{pgik}*, w wyniku których:

- uchylono dotychczasowy zapis pkt. 4 art. 7d dotyczącego zadania starosty w zakresie zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej,

- zmieniono brzmienie pkt. 7 art. 7d - z dotychczasowej treści: „*prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie*” na treść: „*tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7 i 10 oraz ust. 1b, a także standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2.*”.

Reasumując powyższe zmiany, z dniem 7 czerwca 2010 r. *ustawa^{pgik}* nie wyszczególnia zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty, formułuje natomiast obowiązek tworzenia i prowadzenia zbiorów baz danych i określonych opracowań kartograficznych.

Stwierdzono, że nie założono bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w trybie przepisów, jakie obowiązywały do 5 kwietnia 2013 r., jak również nie podejmowano prac związanych z założeniem tych baz w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U. 2013.383), które weszło w życie 5 kwietnia 2013 r.

W zakresie założenia bazy GESUT Kierownik *Referatu* poinformował, że:

„*Bazę GESUT przewiduje się utworzyć w miarę środków nie wcześniej niż po 2017 roku.*”.

(*akta kontroli – str. 295*)

Prowadzone bazy danych były na bieżąco aktualizowane:

- 1) baza danych ewidencji gruntów i budynków – na podstawie wpływających prawomocnych orzeczeń sądowych, aktów notarialnych, ostatecznych decyzji administracyjnych, opracowań geodezyjnych i kartograficznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawierających wykazy zmian danych ewidencyjnych,
- 2) baza założonej mapy zasadniczej – na podstawie przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowań geodezyjnych i kartograficznych obiektami bazy danych:
 - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
 - obiektów topograficznych,
- 3) baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych – jedynie o nowe obiekty – nowozakładane punkty osnów geodezyjnych, bazy **nie aktualizowano**:
 - w zakresie stanu znaków geodezyjnych,
 - zaktualizowanymi przez wykonawców prac geodezyjnych opisami topograficznymi (o czym szczegółowo w punkcie 7.11 niniejszego wystąpienia).

(*akta kontroli – str. 296*)

Ustalono, że prowadzone bazy danych aktualizowano również za pomocą plików danych wygenerowanych z roboczych baz danych, wchodzących w skład operatów technicznych, przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zapisanych w formacie GIV (eksportu GEO-INFO) lub w formacie tekstowym. Pliki przekazane jako pliki tekstowe pracownicy *Referatu*, z wykorzystaniem dedykowanych narzędzi, przekonwertowywali do formatu GIV.

Należy nadmienić, iż obowiązujące w okresie objętym kontrolą przepisy wskazują również inne źródła aktualizacji baz danych, np. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), w § 46 zobowiązuje starostę do aktualizacji operatu ewidencyjnego na podstawie dokumentacji architektoniczno-budowlanej gromadzonej i przechowywanej przez organy administracji publicznej, czy też zmian wynikających z ewidencji publicznych, prowadzonych na podstawie innych przepisów, co oznacza, że źródłami danych są „... dane zawarte w innych ewidencjach i rejestrach ...”. Należą do nich rejestry: PESEL, REGON, TERYT, państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziału terytorialnego państwa, ewidencja rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania budynków, ewidencja dróg publicznych, kataster wodny, a także system ksiąg wieczystych.

Prowadzone bazy danych powinny podlegać bieżącym i okresowym kontrolom pod względem semantyki i syntaktyki oraz dla danych graficznych – pod względem topologii.

W powyższym zakresie Kierownik Referatu oświadczył, iż „Kontrole systemowe GEO INFO przeprowadzane są po wprowadzeniu nowych obrębów w zakresie mapy ewidencyjnej”. Ustalono, że tego typu kontrole realizowane były przez Krzysztofa Nowaka oraz Piotra Młynarskiego. Ponadto, niezależnie od powyższego, kontrole prowadzonych baz danych realizował w interwałach kwartalnych z wykorzystaniem zaimplementowanych w system GEO-INFO algorytmów kontrolnych Piotr Młynarski. Ustalono także, że do 29 listopada 2013 r. prowadząc bazy ewidencji gruntów i budynków w sposób niezintegrowany, nie dokonywano porównania części graficznej z częścią opisową operatu ewidencji gruntów i budynków. Po tej dacie, prowadząc bazy ewidencji gruntów i budynków w sposób zintegrowany również nie dokonano sprawdzenia spójności części opisowej z częścią graficzną operatu ewidencyjnego.

Kierownik Referatu w złożonych wyjaśnieniach poinformował: „Brak osoby zobowiązanej do przeprowadzenia kontroli systemowej.”.

Ustalając stan faktyczny, poddano szczegółowej analizie przedłożone zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Referatu.

Stwierdzono, że zapisy zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności Danuty Smogur, Moniki Andrzejczak oraz Marty Ludynia zobowiązywały w sposób ogólny do technicznego prowadzenia operatu ewidencji gruntów i budynków, nie wskazując równocześnie zakresu realizowanych w tym aspekcie zadań. Ponadto, również w sposób ogólny, zobowiązano Piotra Młynarskiego do tworzenia i obsługi baz danych prowadzonych w Systemie informacji przestrzennej GEO-INFO.

(akta kontroli – str. 231, 235, 241, 243)

O bezpieczeństwie prowadzonych baz danych decyduje sposób wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposobu ich przechowywania.

Na podstawie złożonych przez Kierownika Referatu wyjaśnień, ustalono, że prowadzone bazy danych zabezpieczano poprzez codzienny, automatyczny backup bazy danych. Utworzone kopie zabezpieczające przechowywane były na dysku serwerowym w „pracowni informatycznej”.

Ponadto dwa razy w roku Starosta przekazywał kopie zabezpieczające bazy danych do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

(akta kontroli – str. 296)

Kierownik Referatu, jako osoby bezpośrednio zobowiązane do wykonywania czynności związanych z zabezpieczeniem prowadzonych baz danych, wskazał Marcina Rolla

oraz Artura Wróblewskiego, zatrudnionych na stanowiskach informatyków w Wydziale Komunikacji i Rozwoju. Analiza zapisów w przedłożonych *zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* wskazanych pracowników nie potwierdziła powyższego zobowiązania. Stwierdzono natomiast, iż poprzez zapis: „*Sporządzanie kopii zabezpieczających baz danych*” osobą bezpośrednio odpowiedzialną za wykonywanie powyższych zadań był Piotr Młynarski.
(akta kontroli – str. 241)

7.10 Stosowane układy współrzędnych

W okresie objętym kontrolą, sprawy z zakresu układów odniesienia oraz układów współrzędnych regulowało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247). Zgodnie z zapisami § 15. 1. *Państwowy system odniesień przestrzennych stosuje się w pracach geodezyjnych i kartograficznych oraz przy tworzeniu zbiorów danych przestrzennych przez organy władzy publicznej, przy czym:*

(...)

4) *układ współrzędnych PL-2000 stosuje się na potrzeby wykonywania map w skalach większych od 1:10 000 - w szczególności mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej.*

Regulacje zawarte w uchylonym z dniem 29 listopada 2012 r. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. Nr 70, poz. 821) wskazują, że *dotychczasowy układ współrzędnych płaskich prostokątnych, oznaczony symbolem „1965”, oraz lokalne układy współrzędnych, w myśl zapisów § 4, mogły być stosowane do 31 grudnia 2009 r.*

Na obszarze powiatu obornickiego, w okresie objętym kontrolą, stosowane były następujące układy współrzędnych:

- *układ „2000”,*
- *układ „1965”,*
- *układ lokalny dla miasta Oborniki,*
- *geodezyjny układ wysokościowy: Kronsztad „86”,*
- *geodezyjny układ wysokościowy: Kronsztad „60”.*

Układy powyższe wykorzystywane były do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 10 oraz ust. 1b *ustawy*^{pgk}.

Ustalając stan faktyczny, stwierdzono, że:

- *numeryczna mapa ewidencyjna prowadzona była w układzie „2000”,*
- *numeryczna mapa zasadnicza prowadzona była w układzie „2000”,*
- *baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych prowadzona była w układzie „2000”,*
- *analogowa mapa zasadnicza prowadzona była dla określonych obszarów w układzie „1965” oraz w układzie lokalnym.*

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywali wyniki wykonanych prac w *układzie „2000”*, a w przypadku prowadzenia na obszarze realizacji zgłoszonej pracy mapy zasadniczej w formie analogowej – dodatkowo w *układzie „1965”*.

Przeliczeń pomiędzy układami dokonywali wykonawcy prac geodezyjnych przy użyciu aplikacji Trans65_2000pkt.

7.10.1 Sposób przejścia na układ współrzędnych płaskich prostokątnych oznaczony symbolem „2000”

Organ w prowadzonych bazach danych wdrożył *układ „2000”* w maju 2010 r. Wdrożenie objęło swym zakresem bazę danych numerycznej mapy ewidencyjnej, bazę danych numerycznej mapy zasadniczej oraz bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika *Referatu (akt kontroli – str. 296)*, przeliczone dane w zakresie osnów klas wyższych pozyskano z Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu.

Przeliczenia współrzędnych obiektów na *układ „2000”*, zarejestrowanych w bazie danych, dokonał z wykorzystaniem, zaimplementowanego w systemie informacji przestrzennej GEO-INFO, modułu transformacji w ramach obowiązków służbowych Piotr Młynarski (*akta kontroli – str. 296*). Wykonano transformację globalną w trybie konwersji całej bazy (wraz z punktami osnowy geodezyjnej) do *układu „2000”* z wykorzystaniem funkcji rozrzucenia odchyłek metodą Hausbrandta. Zastosowany tryb przeprowadzenia przeliczeń spowodował, iż bieżące współrzędne wszystkich obiektów, współrzędne redakcji kartograficznej zostały skonwertowane do nowego układu współrzędnych, który jednocześnie stał się „bieżącym układem współrzędnych” dla bazy danych.

W ramach prowadzonej kontroli nie można było poddać ocenie uzyskanych dokładności zrealizowanych przeliczeń, ponieważ, zgodnie z udzieloną przez Kierownika *Referatu* informacją, nie zachowały się raporty z dokładności wyników prac związanych z przejściem na *układ „2000”*.

Ponadto ustalono, iż w ramach prac związanych z przejściem na *układ „2000”* organ **nie dokonał oceny poprawności jego wdrożenia w prowadzonych bazach danych.**

W odniesieniu do harmonogramu planowanych prac związanych z dokończeniem wdrożenia *układu „2000”* Kierownik *Referatu* poinformował w złożonych wyjaśnieniach, że „*mapy zasadnicze analogowe w układzie 65 i układzie miasta Oborniki planuje się przystosować na układ 2000 do końca 2015 roku.*”.

(*akta kontroli – str. 296*)

W celu określenia wielkości progresu prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”* oraz zakładaniem przez Starostę numerycznej mapy zasadniczej, zebrane w ramach czynności kontrolnych dane statyczne zestawiono z danymi zamieszczonymi w sporządzonym w 2010 r. na potrzeby Głównego Geodety Kraju w formie ankiety raporcie, dotyczącym zaawansowania prac związanych z przeliczeniem szczegółowej osnowy geodezyjnej do *układu „2000”* oraz informatyzacji mapy zasadniczej. Analiza porównawcza przedmiotowych danych wykazała, że w okresie od 2010 r. do 31 grudnia 2013 r.:

- wdrożono geodezyjny układ wysokościowy: Kronsztad „86”
 - analogową mapę zasadniczą prowadzi się w dalszym ciągu w *układzie „1965”*, układzie lokalnym oraz w *układzie „2000”* (około 17 % powierzchni, dla której prowadzi się mapę zasadniczą).
- (*akta kontroli – str. 299 - 300*)

7.10.2 Ocena poprawności przejścia na układ współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczony symbolem „2000”

W ramach prowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia poprawności przejścia z *układu „1965”* na *układ „2000”*.

W tym celu pobrano protokolarnie (*akta kontroli – str. 346*) eksport bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie treści graficznej oraz cyfrowej mapy zasadniczej w formacie GEO-INFO (GIV), sporządzony 3 listopada 2014 r. oraz backup (BAK) bazy danych, wykonany 3 listopada 2014 r. Powyższe eksporty zapisano na płytach DVD (*akta kontroli – str. 608*).

Analizując zapisy w pobranej bazie danych, stwierdzono, że zawiera ona archiwalne współrzędne w *układzie „1965”* jako wartość atrybutu dodatkowego dla obiektów zarejestrowanych w bazie danych. Wartości atrybutom dodatkowym nadano na etapie realizacji prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”*.

Nadmienić należy, iż współrzędne zapisane w bazie danych jako atrybut dodatkowy nie podlegają „automatycznej aktualizacji”.

Przyjętą zasadę postępowania z tymi danymi wyjaśnił Kierownik *Referatu: „Po zmianie położenia punktu współrzędne w dotychczasowym układzie pozostają niezmienione”*.

Wobec powyższego przyjęto, iż ocena poprawności przejścia na *układ „2000”* dokonana zostanie w oparciu o obiekty bazy danych, zarejestrowane w dacie wdrożenia w kontrolowanej jednostce *układu „2000”*.

Na potrzeby prowadzonej kontroli, w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, przygotowano wspomagające rozwiązania informatyczne umożliwiające prawidłowy wybór punktów kontrolnych z danych wyeksportowanych w formacie GIV.

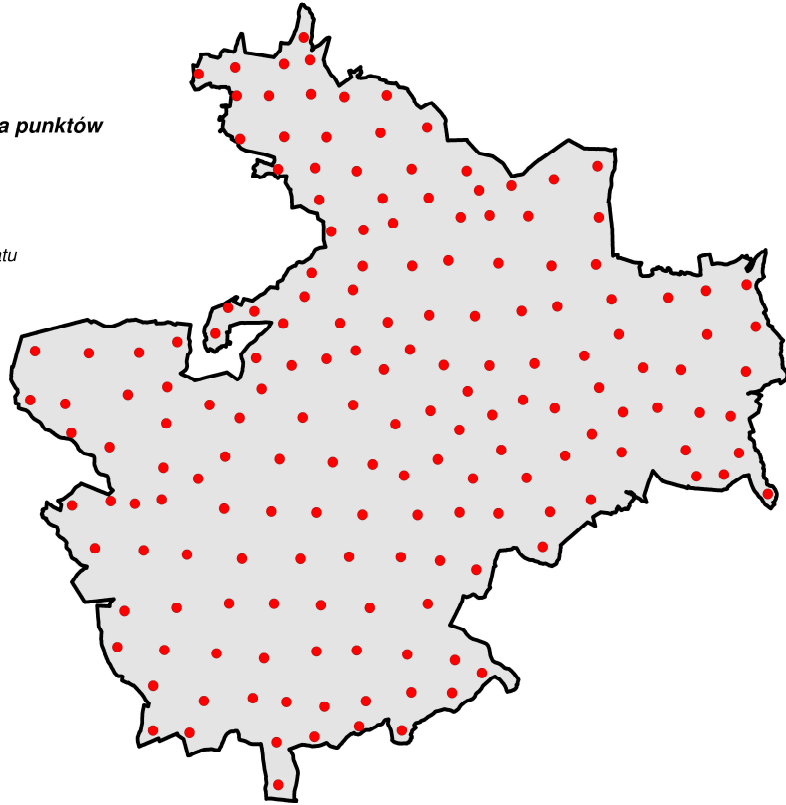
Dokonano wyboru 174 punktów kontrolnych, równomiernie pokrywających obszar powiatu spośród punktów, dla których w bazie danych, jako wartość atrybutu dodatkowego, zapisano współrzędne w *układzie „1965”*. Rozkład punktów kontrolnych przedstawia poniższa mapa pogładowa.

Mapa przeglądowa punktów kontrolnych

Legenda:

● Punkt kontrolny

□ Obszar powiatu



Klasyfikacja wytypowanych punktów w zależności od kodu obiektów bazy danych przedstawia się następująco:

Kod	Liczba wybranych punktów	Nazwa obiektu w bazie danych
GUPEUE	1	Urządzenie elektroenergetyczne
GUPTHH	1	Punkt pomiaru wysokości przewodu tranzytowego
GUPKLN	1	Studzienka kanalizacji lokalnej
GUPESJ	1	Podpora jednoślupowa przewodu średniego napięcia
GUPWOH	1	Punkt pomiaru wysokości przewodu ogólnego
GUPWOZ	1	Zawór lub zasuwa liniowa przewodu ogólnego
GUPENJ	1	Podpora jednoślupowa przewodu niskiego napięcia
GEPPGO	6	Punkt graniczny obrębu
GSPPS3	28	Osnowa pozioma szczegółowa 3 klasy
GSPPPK	64	Osnowa pozioma pozaklasowa
GEPPGD	69	Punkt graniczny działki

Obliczeń kontrolnych dokonano programem TRANSPOL – wersja 2.06, udostępnionym przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, w dwóch etapach, obejmujących:

- wyznaczenie różnic współrzędnych punktów kontrolnych funkcjonujących w bazach danych prowadzonych w *układzie „2000”* (układ odniesienia PL–ETRF89) a współrzędnymi w *układzie „2000”* (układ odniesienia PL–ETRF2000) – wyniki zestawiono w *załączniku nr 10*,
- wykonanie transformacji dla punktów kontrolnych z *układu „1965”* do *układu „2000”* – wyniki zestawiono w *załączniku nr 11*.

Obliczenia kontrolne wykazały, iż średnie różnice współrzędnych w *układzie „2000”* zdefiniowanym w układzie odniesienia PL–ETRF2000 (współrzędne obliczone programem TRANSPOL) a układem zdefiniowanym w układzie odniesienia PL–ETRF89 (współrzędne pozyskane z bazy danych prowadzonej przez Starostę) wynoszą:

- dla współrzędnej X: 0,007 m,
- dla współrzędnej Y: 0,018 m.

Wykonane w ramach czynności kontrolnych przeliczenia współrzędnych pomiędzy układami współrzędnych płaskich: z „1965” do „2000” wykazały, że (*załącznik nr 11*):

- 1) wyznaczona różnica pomiędzy współrzędnymi zapisanymi w bazie danych a współrzędnymi obliczonymi zawiera się w przedziałach:
 - ΔX od 0 m do 0,060 m dla punktu nr 697110220 (Osnowa pozioma szczegółowa 3 klasy),
 - ΔY od 0 m do 0,047 m dla punktu nr 5061103000 (Osnowa pozioma pozaklasowa),
- 2) wartość przekroczenia wyznaczonej w *załączniku nr 11* odchyłki kształtuje się następująco:
 - dla współrzędnych X: od 0 m do 0,053 m dla punktu nr 697110220 (Osnowa pozioma szczegółowa 3 klasy),
 - dla współrzędnych Y: od 0 m do 0,029 m dla punktu nr 5061103000 (Osnowa pozioma pozaklasowa),

Wykazane w procesie obliczeniowym wielkości różnic w połączeniu z ich znakami (kolumna 7 i 8 *załącznika nr 11*) wynikają z zastosowania poprawek globalnych na etapie prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”*.

Odnosząc powyższe ustalenia do wymogów pkt. 2 rozdziału 6 *załącznika nr 1* do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 352) oraz § 16.2 i § 29.1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) stwierdzono, iż organ w sposób prawidłowy wdrożył układ współrzędnych płaskich prostokątnych oznaczony symbolem „2000” strefa 6.

7.10.3 Stosowanie poprawek odwzorowawczych na układ „2000” w bazach danych oraz w przyjmowanych do zasobu pracach geodezyjnych

Systemy wykorzystywane przez organ do prowadzenia baz danych wymuszają stosowanie poprawek odwzorowawczych na układ „2000”.

Na podstawie złożonych przez Kierownika *Referatu* wyjaśnień ustalono, iż podmioty wykonujące prace geodezyjne i kartograficzne na terenie powiatu obornickiego wykorzystują następujące oprogramowania:

- C-Geo,
- Winkalk,
- GEO-INFO DELTA.

(akta kontroli – str. 297)

Kontrola poprawności stosowania poprawek odwzorowawczych w dokumentacji sporządzanej przez wykonawców prac geodezyjnych dokonywana była na etapie kontroli dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

(akta kontroli – str. 297)

Ustalony stan faktyczny nie w pełni to potwierdził. Kontrola poprawności stosowania poprawek odwzorowawczych w dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego realizowana była na podstawie wydruków obliczeń geodezyjnych. W przypadku gdy dokumentacja wchodząca w skład przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowań, nie zawierała informacji o zastosowanych przez wykonawców prac poprawkach odwzorowawczych, kontrola w powyższym zakresie **nie była realizowana**.

Dokonane ustalenia jednoznacznie wskazują, że sprawdzenie poprawności stosowania poprawek odwzorowawczych było jedynie elementem fakultatywnym prowadzonych czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. O fakcie jej realizacji nie decydowała osoba dokonująca czynności kontrolnych w jednostce, a pośrednio wykonawca pracy, zamieszczając stosowne informacje w sporządzonej przez siebie dokumentacji wynikowej ze zrealizowanej pracy.

7.11 Stan osnów geodezyjnych

Art. 7d ustawy^{pgk} stanowi: „Do zadań starosty należy w szczególności:(...) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych”.

W okresie objętym kontrolą sprawę z zakresu, między innymi, szczegółowych osnów geodezyjnych regulowało rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 352), zwane dalej *rozporządzeniem^{o osnowach}*.

Sprawy z zakresu osnów geodezyjnych realizowane były, zgodnie z zapisami § 21 *Regulaminu*, w *Referacie*.

Na podstawie analizy zapisów *Regulaminu*, przedłożonych zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności oraz wydanych upoważnień przez Starostę Obornickiego ustalono, iż osobą bezpośrednio zobligowaną **do wykonywania** zadań związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych był Geodeta Powiatowy. Zapisy o charakterze ogólnym w zakresach obowiązków,

uprawnień i odpowiedzialności o treści: „*Prowadzenie spraw z zakresu geodezji i kartografii, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa*” wskazują, że pracownikiem zobowiązanym, do prowadzenia spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych był Krzysztof Nowak – Kierownik Referatu.

Z udzielonej przez Kierownika Referatu informacji (akta kontroli – str. 296) wynika, że na obszarze powiatu obornickiego założono w trybie przepisów *Instrukcji technicznej G-1 Pozioma osnowa geodezyjna* 2 592 punktów osnowy szczegółowej III klasy.

W kontekście powyższego, poddano kontroli zapisy w pobranej w ramach kontroli bazie danych (o której mowa w pkt. 7.10.2 niniejszego wystąpienia).

Stwierdzono, że:

- w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych zaewidencjonowano 2 491 punkty osnowy geodezyjnej zlokalizowane na terenie powiatu obornickiego,
- w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych zaewidencjonowano 2 994 punkty osnowy geodezyjnej zlokalizowane na terenie powiatów sąsiednich,
- punktom osnowy poziomej nie zmieniono systematyki zgodnie z rozporządzeniem^{o osnowach}.

Baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych prowadzona była w systemie informatycznym GEO-INFO. Baza umożliwia wydawanie współrzędnych punktów osnowy w układzie „2000” wraz z opisami topograficznymi. Dane o osnowach zarejestrowane w systemie informatycznym **nie były aktualizowane** w zakresie stanu znaków geodezyjnych jak również zaktualizowanymi przez wykonawców prac geodezyjnych opisami topograficznymi. Do bieżącej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych Starosta Obornicki posługiwał się danymi dotyczącymi osnów geodezyjnych, zgromadzonymi jedynie w formie analogowej. Stanowi to naruszenie § 14 ust. 2 rozporządzenia^{o osnowach}, który stanowi: *bazy danych, o których mowa w ust. 1 są prowadzone w systemie teleinformatycznym (...)*.

W powyższym zakresie Kierownik Referatu poinformował: „*Obecnie istnieje możliwość wprowadzania wiadomości do bazy GEO-INFO. Referat będzie systematycznie uzupełniał dane dotyczące uszkodzonej względnie zniszczonej osnowy.*”.

(akta kontroli – str. 297)

Sprawy z zakresu okresowych modernizacji osnów geodezyjnych regulują przepisy § 5 rozporządzenia^{o osnowach} następujący w sposób:

§ 5. 1. Zakładanie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych polega na założeniu nowych znaków geodezyjnych i wykonaniu pomiarów.

2. Okresowe modernizacje osnów, o których mowa w § 3 ust. 1, polegające w szczególności na: przeglądzie punktów, odtworzeniu lub założeniu nowych znaków geodezyjnych i urządzeń zabezpieczających te znaki oraz wykonaniu pomiarów, przeprowadza się w celu doprowadzenia ich do stanu odpowiadającego standardowi technicznemu, o którym mowa w § 13, przy czym:

- 1) *modernizację podstawowej osnowy geodezyjnej przeprowadza się nie rzadziej niż co 20 lat, a osnowy zakładanej metodami satelitarnymi nie rzadziej niż co 10 lat;*
- 2) *modernizację podstawowej osnowy grawimetrycznej i podstawowej osnowy magnetycznej przeprowadza się nie rzadziej niż co 20 lat, a pomiary elementów pola magnetycznego Ziemi na magnetycznych punktach wiekowych wykonuje się nie rzadziej niż co 5 lat;*
- 3) *modernizację szczegółowej osnowy geodezyjnej przeprowadza się w miarę potrzeb wynikających z rozwoju gospodarczego kraju, a miejscowo także w trakcie wykonywania innych prac geodezyjnych i kartograficznych;*
- 4) *podczas modernizacji osnowy szczegółowej przeglądowi podlegają wszystkie punkty osnowy podstawowej położone na obszarze modernizowanej osnowy.*

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano czynności związanych z modernizacją szczegółowej osnowy geodezyjnej. Z udzielonych wyjaśnień wynika ponadto, iż na terenie powiatu obornickiego nie przeprowadzano prac modernizacyjnych osnowy od czasu jej założenia (*akta kontroli – str. 296*).

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. w sprawie *ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* (Dz. U. Nr 45, poz. 454, z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem^o ochronie znaków*, w § 4 pkt. 2 wskazuje czynności związane z ochroną znaków, które polegają, między innymi, na *wykonywaniu przeglądu i konserwacji znaków*.

Przegląd i konserwację znaków, zgodnie z § 10 *rozporządzenia^o ochronie znaków*, przeprowadza się okresowo lub doraźnie - w razie wystąpienia bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa życia lub mienia, a także w związku z uszkodzeniem znaku, przy czym wykonanie prac, o których mowa w § 10, zapewnia - w zakresie osnowy geodezyjnej klas niższych niż wymienione w pkt 1 starosta.

Ustalono, że od czasu założenia szczegółowej osnowy III klasy nie dokonywano przeglądu stanu punktów osnow geodezyjnych.

Ponadto do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych nie opracowano wewnętrznego dokumentu określającego procedury sprawdzania stanu znaków, do czego zobowiązują zapisy § 4 pkt. 2 *rozporządzenia^o ochronie znaków*. Również nie wyznaczono imiennie pracownika do realizacji tych czynności.

Rozporządzenie^o ochronie znaków określa tryb postępowania w przypadku stwierdzenia zniszczenia, uszkodzenia, przemieszczenia znaku.

Zapis § 8 *rozporządzenia^o ochronie znaków* zobowiązuje wykonawcę prac do niezwłocznego powiadomienia o tym starostę, natomiast § 9 zawiera regulacje odnośnie obowiązku realizacji czynności przez organ prowadzący powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny, a mianowicie:

„Starosta po otrzymaniu zawiadomienia

- 1) *przeprowadza niezwłocznie sprawdzenie stanu znaku oraz ...,*
- 2) *przekazuje protokół czynności, o których mowa w pkt 1, marszałkowi województwa, a w przypadku gdy zawiadomienie dotyczy znaku podstawowej osnowy geodezyjnej*

(I i II klasy) oraz osnowy grawimetrycznej lub magnetycznej – również Głównemu Geodecie Kraju ...” .

W zakresie źródeł pozyskiwania informacji o stanie znaków punktów osnowy geodezyjnej oraz sposobie ewidencjonowania tych informacji Kierownik *Referatu* złożył pisemne wyjaśnienie o treści: *„Informacje o zniszczeniach, uszkodzeniach znaku uzyskuje się od wykonawców poprzez zawiadomienie przy przekazywaniu dokumentacji do zasobu.”*.

(akta kontroli – str. 297)

Ustalono, że wykonawcy prac geodezyjnych rejestrują na kopiach opisów topograficznych, udostępnionych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stan osnów geodezyjnych na dzień realizacji prac terenowych w łączności z aktualizacją danych i informacji na opisach.

W ramach prowadzonej kontroli dokonano analizy udostępnionych opisów topograficznych punktu osnowy. Stwierdzono, że wykonawcy prac dokonywali sprawdzenia stanu znaku, dokumentując powyższy fakt na udostępnionym opisie adnotacją o treści, np.: *„Punkt zniszczony”*, *„Punkt odnaleziony, stan dobry”*, *„Punkt uszkodzony - przechylony”*, *„Odnaleziona płyta, nie spełnia kryteriów dokładności”*, *„Punkt nieodnaleziony”*, *„Zmiana typu stabilizacji, punkt odtworzony”* wraz z informacją dotyczącą wykonawcy aktualizacji oraz daty jej przeprowadzenia.

W przypadku nie wykorzystania przy realizacji pracy punktu osnowy, dla którego w ramach zgłoszenia udostępniono opis topograficzny, jej wykonawca opatrywał opis datą, pieczęcią imienną, parafą wraz adnotacją: *„Punkt niewykorzystany”*.

Aktualizacja treści opisu topograficznego, dokonywana była przez wykonawcę pracy geodezyjnej poprzez skreślenie nieaktualnej treści oraz wprowadzenie w jej miejsce zaktualizowanej.

(akta kontroli – str. 301 – 315)

Ustalono, że oryginały opisów topograficznych (*„matryce”*) nie były aktualizowane w oparciu o przekazywane przez wykonawców prac informacje o stanie osnów. Skutkowało to udostępnianiem w ramach obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych nieaktualnych informacji o stanie osnów geodezyjnych oraz opisów topograficznych.

Sposób postępowania w tym zakresie przedstawił Kierownik *Referatu*: *„Pod koniec roku zlicza się punkty, które uległy zniszczeniu i uzupełnia dotychczasową statystykę”*. Ustalono, że mianem *„statystyki”* określono sporządzane dla potrzeb Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii zestawienia roczne, dotyczące między innymi osnów geodezyjnych.

Kierownik *Referatu* poinformował, że w okresie objętym kontrolą nie zaistniały przypadki zgłoszeń o zniszczonych, uszkodzonych i przemieszczonych znakach geodezyjnych (*akta kontroli – str. 297*). W związku z powyższym, w przedmiotowym zakresie, nie zawiadomiono stosownych organów – marszałka województwa i Głównego Geodety Kraju oraz nie prowadzono rejestru uszkodzonych, zniszczonych i przemieszczonych znaków osnów geodezyjnych (ustalono, że rejestr prowadzono do ok. 2005 r. Do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych dokument ten zaginął.).

Ustalając stan faktyczny stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Starosta Obornicki pozyskał informację o zniszczeniu znaków geodezyjnych. Pismem z 23 lipca 2013 r., znak GK 6643.1.2013, Starosta Obornicki poinformował Burmistrza Obornik o zniszczeniu punktów osnowy geodezyjnej III klasy w trakcie realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji oraz drogi we wsi Maniewo

oraz wezwał inwestora do wznowienia zniszczonych znaków geodezyjnych (*akta kontroli – str. 218 - 219*). Fakt zniszczenia stwierdził wykonawca pracy związanej z inwentaryzacją powykonawczą. W odpowiedzi Burmistrz Obornik zobowiązał wykonawcę prac budowlanych do wznowienia zniszczonych znaków geodezyjnych.

Ustalono, że Starosta po otrzymaniu zawiadomienia nie wypełnił obowiązku realizacji czynności przez organ prowadzący powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny, wyszczególnionych w § 9 *rozporządzenia^{o ochronie znaków}*, czym naruszył te przepisy.

W kontekście powyższych informacji, poddano kontroli zapisy w pobranej bazie danych (o której mowa w pkt. 7.10.2 niniejszego wystąpienia).

W tym celu, poprzez filtrację obiektów bazy danych, wyodrębniono obiekty stanowiące poziomą osnowę geodezyjną. Na podstawie pozyskanych danych stwierdzono, że w bazie zaewidencjonowano:

- 20 punktów poziomej osnowy podstawowej II klasy,
- 2 491 punktów poziomej osnowy szczegółowej III klasy,
- 14 258 punktów poziomej osnowy pozaklasowej,

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3a *rozporządzenia^{o osnowach}* *każdemu punktowi osnowy, niezależnie od rodzaju osnowy, przypisuje się atrybuty odnoszące się do: obiektu OS-OgólnyPunktOsnowy, zwanego dalej „OPO”, zawierającego relacje pomiędzy rodzajami osnow, przedstawione w tabeli nr 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia.*

Wartości atrybutów obiektu „OPO” zawarte są w tabelach 19-41 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Wśród atrybutów obiektu „OPO” ustawodawca wskazał *Status punktu*, który zgodnie z jego definicją określa *stan znaków geodezyjnych, którymi zastabilizowano punkty osnowy.*

Atrybut ten może przyjąć następujące wartości:

- istniejący,
- uszkodzony,
- zniszczony.

W odniesieniu do powyższych wymogów, kontroli poddano zapisy ww. atrybutu punktów osnowy w pobranej bazie danych. Ich wyniki ilustruje poniższe zestawienie.

Klasa osnowy	Liczba wszystkich punktów w bazie danych	Liczba punktów o atrybucie		
		istniejący	uszkodzony	zniszczony
II	20	-	-	-
III	2 491	-	-	7
pozaklasowa	14 258	12	-	-
Σ	16 769	12	-	7
razem	16 769	19		

Dokonane ustalenia kontroli wskazują, że wartość atrybutu *Status punktu* określono w bazie danych tylko dla 0.1 % ilości wszystkich punktów poziomej osnowy geodezyjnej.

Powyższe wskazuje, że baza danych osnów geodezyjnych prowadzona przez Starostę Obornickiego nie spełnia w tym zakresie wymogów § 17 ust. 1 pkt 3a *rozporządzenia o osnowach*.

7.12 Stacje referencyjne założone na terenie powiatu przez podmioty niepubliczne

W ramach przeprowadzonej kontroli ustalono, że na terenie powiatu obornickiego, w okresie objętym kontrolą, nie zostały założone żadne stacje referencyjne przez podmioty niepubliczne.

7.13 Sposób wykorzystywania przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS

W zakresie sposobu wykorzystywania przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS, Kierownik Referatu, że: „*Nie otrzymano zestawu pomiarowego GNSS*”.
(akta kontroli – str. 297).

8. Ocena skontrolowanej działalności

Działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami. Dokonane ustalenia, w tym stwierdzone nieprawidłowości wskazano w treści projektu wystąpienia pokontrolnego – odpowiednio w każdym z kontrolowanych zagadnień.

9. Zalecenia pokontrolne

W celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, działając w oparciu o zapisy art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zobowiązuje Pana Starostę do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:

- 9.1.** Zaktualizować treść Statutu Powiatu Obornickiego poprzez zmianę niezgodnego z obowiązującym stanem prawnym oraz stanem faktycznym zapisu Statutu, wskazującego na funkcjonowanie gospodarstwa pomocniczego – Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.
- 9.2.** Określić w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Obornikach zadania Geodety Powiatowego oraz doprowadzić do spójności i zgodności z treścią art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2015 r., poz. 520) zapisy w zakresie stanowiska geodety powiatowego, jego podległości służbowej i odpowiedzialności.
- 9.3.** Doprowadzić do spójności i zgodności z treścią art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d ustawy – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w zakresie zadań realizowanych przez Referat Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

- 9.4. Utworzyć w strukturze Starostwa Powiatowego komórkę wewnętrzną pn. ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, w której zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* powinien być prowadzony państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny.
- 9.5. Dokonać korekty zapisów *Zakresu obowiązków* Geodety Powiatowego, zapewniając zgodność ich brzmienia z obowiązującymi przepisami ustawy - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i przepisami wykonawczymi oraz stanem faktycznym w podległości służbowej oraz realizowanych zadań.
- 9.6. Dokonać korekty zapisów *Zakresów obowiązków* pracowników, zapewniając zgodność ich brzmienia ze stanem faktycznym w zakresie zastępstwa w przypadku nieobecności pracownika.
- 9.7. Zaktualizować upoważnienia organu do działania w jego imieniu, w tym upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, wskazując prawidłową podstawę prawną ich wydania oraz termin obowiązywania upoważnień, a ponadto doprowadzić zawarte w nich zapisy do zgodności z obowiązującym stanem prawnym oraz aktami wewnętrznymi Starostwa Powiatowego w Obornikach.
- 9.8. Zaktualizować zapisy Polityki Bezpieczeństwa w zakresie funkcjonowania systemu do prowadzenia baz danych obejmujących zbiory ewidencji gruntów i budynków.
- 9.9. Czynności kancelaryjne dokumentować zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w *sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. Nr 14, poz. 67).
- 9.10. Zintensyfikować działanie mające na celu utworzenie w systemie teleinformatycznym bazy danych obejmującej zbiory danych infrastruktury informacji przestrzennej dotyczące ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości) dla 12 obszarów ewidencyjnych w gminie Ryczywół (Gorzewo, Igrzyna, Krężoły, Ludomicko, Orłowo, Piotrowo, Połajewice, Radom, Ryczywół, Skrzetusz, Tłukawy, Zawady), o łącznej powierzchni 9 215 ha, stanowiącej 13,5 % obszaru powiatu obornickiego.
- Zbiory danych należy utworzyć zgodnie z modelem pojęciowym, określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. z 2015 r., poz. 542), w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów, o których mowa w § 22 rozporządzenia, **w tym mapy ewidencyjnej w postaci numerycznej.**
- Utworzone zbiory danych ewidencyjnych powinny zawierać informacje określone w rozdziale 4 rozporządzenia.
- 9.11. Podjąć działania zmierzające do utworzenia w systemie teleinformatycznym baz danych, obejmujących następujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej:
- a) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),
 - b) obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych (BDOT500).
- Zbiory danych należy utworzyć w obowiązującym układzie współrzędnych prostokątnych płaskich („PL-2000”), zapewniając tym realizację zadań starosty określonych w art. 7d ustawy - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Aktualnie ustawodawca, w art. 53b ustawy - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* wskazał, że:

„1. Organ administracji może prowadzić mapę zasadniczą w postaci analogowej do czasu jej przekształcenia do postaci cyfrowej i utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, **nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2013 r.**

2. W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r., w przypadku nieutworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, mapa zasadnicza może być prowadzona w postaci wektorowej na zasadach stosowanych przed 1 stycznia 2014 r. lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi.”.

9.12. Utworzyć w systemie teleinformatycznym bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych – BDSOG - (poziomych i wysokościowych) zgodną z modelem pojęciowym, określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 352) oraz dokonywać jej bieżącej aktualizacji.

Zgodnie z § 23 przepisów przejściowych i końcowych ww. rozporządzenia bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych, utworzone na mocy dotychczasowych przepisów **mogły być prowadzone w dotychczasowym modelu pojęciowym do 31 grudnia 2014 r.**

9.13. Rozszerzyć zakres bieżących i okresowych kontroli baz danych ewidencji gruntów i budynków o wykonywane systematycznie sprawdzanie spójności danych opisowych z danymi geometrycznymi.

Regulacje § 44 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków zobowiązują starostę, między innymi, do utrzymywania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz utrzymywania operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi. W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż w kontrolowanej jednostce nie dokonywano czynności porównania części graficznej z częścią opisową operatu ewidencji gruntów i budynków, co może skutkować powstawaniem rozbieżności w danych ewidencyjnych.

9.14. W celu realizacji obowiązków wynikających z § 11 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. Nr 45, poz. 454, z późn. zm.) opracować harmonogram okresowego przeglądu stanu punktów osnów geodezyjnych zlokalizowanych na obszarze powiatu obornickiego, a w zależności od potrzeb i pozyskanych informacji o stanie znaków, tj. w przypadkach, o których mowa w § 8 rozporządzenia, dokonać przeglądu doraźnego, z zachowaniem procedury określonej w § 9.

9.15. Czynności kontrolne wykazały, że nie weryfikowano poprawności obliczeń dokonywanych przez wykonawców prac geodezyjnych w zakresie stosowania poprawek odwzorowawczych w układzie „2000”, co może skutkować niewłaściwym określeniem współrzędnych płaskich pomierzonych punktów. W trakcie weryfikacji opracowań przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego należy zwracać uwagę na poprawność obliczeń w tym zakresie.

9.16. Odnotowywanie w systemie teleinformatycznym – rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych dat zgodnych z datami uwidocznionymi na dokumentach oraz z datami faktycznie zrealizowanych czynności.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że mimo stwierdzonych uchybień dotyczących:

- przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych sporządzonych przez zgłaszających prace tylko w jednym egzemplarzu, czym naruszano § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837),
- przyjmowania do realizacji zgłoszeń prac geodezyjnych nie zawierających wszystkich informacji wymaganych Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ..., czym naruszano postanowienia § 4 ust. 3 i 5 tego rozporządzenia lub zawierających błędną nazwę komórki, do której adresowano dokument,
- kwalifikowania i rejestrowania zgłoszonych prac geodezyjnych w grupach asortymentowych niezgodnych z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. Nr 49, poz. 493), tj. nie przestrzegania postanowień art. 59 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne, co jednocześnie skutkowało niewłaściwą realizacją zobowiązania wynikającego z § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ...,
- nie sporządzania charakterystyki technicznej udostępnianych dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego, czym naruszano § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ...,
- nie dotrzymania 10 dniowego terminu udostępniania materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych określonego w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ...,
- przyjmowania wniosków o przyjęcie dokumentacji ze zrealizowanych prac geodezyjnych nie spełniających wymogów § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ...,
- sposobu dokumentowania wyników kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac przed jej przyjęciem do zasobu, tj. niezgodnie z wymogami § 11 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ... i niedotrzymywania terminu realizacji tych czynności, określonego w § 9 ust. 4 tego rozporządzenia, oraz przekraczania trzydniowego terminu włączenia dokumentacji do zasobu,
- braku bieżącego monitorowania terminów zakończenia prac zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniach prac geodezyjnych, co skutkowało naliczaniem opłat w terminach niezgodnych z zapisami punktu 9.8.1 i 9.8.2 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333).

z uwagi na nowy stan prawny regulujący zagadnienia w powyższym zakresie odstępuje się od formułowania zaleceń.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej uprzejmie proszę o poinformowanie mnie w ciągu 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

10. Spis załączników do wystąpienia pokontrolnego

Integralną część wystąpienia pokontrolnego stanowią:

Załącznik nr 1	Dane statystyczne - asortymenty zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych
Załącznik nr 2	Poprawność opracowania przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych
Załącznik nr 3	Zgłaszanie zmian: zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac
Załącznik nr 4	Poprawność i terminowość potwierdzenia przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych
Załącznik nr 5	Terminowość udzielania informacji i udostępniania materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych
Załącznik nr 6	Poprawność sporządzenia wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
Załącznik nr 7	Terminowość realizacji czynności kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i terminowość jej włączenia do zasobu
Załącznik nr 8	Poprawność sporządzania protokołów kontroli dokumentacji przekazanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
Załącznik nr 9	Terminowość pobierania opłaty (w przypadkach niedostarczenia dokumentacji w terminie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac)
Załącznik nr 10	Zestawienie współrzędnych punktów kontrolnych wyznaczenie różnic pomiędzy układami współrzędnych płaskich prostokątnych
Załącznik nr 11	Zestawienie współrzędnych punktów kontrolnych, ocena poprawności wykonania transformacji

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Wojewoda Wielkopolski

/Piotr Florek/

.....
Kierownik jednostki kontrolującej

Poznań, dnia 2 czerwca 2015 r.
.....