



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 11.01.2016 r.

GK-IV.431.11.2014.9

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
w wyniku przeprowadzonej kontroli
w Starostwie Powiatowym w Złotowie

dotyczącej

realizacji zaleceń pokontrolnych,
wydanych 3 stycznia 2011 r. przez Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu
w wyniku ustaleń kontroli problemowej przeprowadzonej
w zakresie prawidłowości przyjmowania
do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
opracowań geodezyjnych i kartograficznych
przez
Starostę Złotowskiego

1. Nazwa organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, działający w imieniu Wojewody Wielkopolskiego.

2. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Złotowie, zwane w dalszej treści *Starostwem*,
Aleja Piasta 32, 77-400 Złotów.

3. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniach:
23 - 26 czerwca 2014 r.

Fakt kontroli odnotowano w książce kontroli *Starostwa* pod numerem 3 w 2014 r.

Analizy udostępnionych dokumentów oraz opracowania projektu wystąpienia pokontrolnego dokonano w siedzibie Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

4. Kierownictwo kontrolowanej jednostki

Starosta Powiatu Złotowskiego:

Ryszard Goławski - wybrany uchwałą Nr I/4/2010 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Starosty Złotowskiego
(*akta kontroli - str. 7-8*)

5. Przedmiot i zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

5.1 Przedmiot kontroli

Kontrolą objęto sposób realizacji zaleceń pokontrolnych, wystosowanych do kierownika jednostki kontrolowanej przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu pismem z 3 stycznia 2011 r. nr GK.IV-8.0932-8/10.

5.2 Zakres kontroli

Zagadnienia podlegające kontroli dotyczyły działań organu, w obszarze których, w wyniku ustaleń kontroli problemowej, zrealizowanej w roku 2010, stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, tj. w zakresie:

- a) organizacji administracji geodezyjnej i kartograficznej,
- b) przyjmowania do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowań geodezyjnych i kartograficznych, w tym:
 - obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych (sposobu i formy wpływu oraz potwierdzania przyjęcia zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych,

sposobu, formy i terminowości udostępniania dokumentów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych),

- przekazywania materiałów i informacji powstałych w wyniku wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (monitorowania zadeklarowanych terminów zakończenia prac geodezyjnych, realizacji czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez wykonawców prac, trybu postępowania organu w przypadku realizacji prac skutkujących zmianą danych ewidencyjnych generujących przebieg granicy powiatu).

5.3 Okres objęty kontrolą

Ustaleń dokonano w odniesieniu do stanu w okresie: od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

6. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Grażyna Wojtych - kierownik Oddziału Kontroli Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, kierująca zespołem kontrolnym,

Mirosław Sadowski - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu,

na podstawie upoważnienia wydanego przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, znak GK-IV.0030.8.2014.13 z 12 czerwca 2014 r.

(akta kontroli - str. 3)

7. Opis stanu faktycznego

Uwaga: Przepisy prawa w niniejszym dokumencie przytaczane są w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.

7.1 Odnośnie zalecenia nr 1

Zgodnie z:

- art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (DZ. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą^{pgik}*: „Służbę geodezyjną i kartograficzną stanowią ... organy administracji geodezyjnej i kartograficznej: ... starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.”.

W ramach kontroli problemowej dokonano analizy treści Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Złotowie, która wykazała, że w strukturze organizacyjnej Starostwa wyodrębniono stanowisko Geodety Powiatowego. Nie znajdowało to odzwierciedlenia w załączniku nr 1 do Regulaminu stanowiącym schemat struktury organizacyjnej Starostwa.

Wobec stwierdzonej niespójności części graficznej z częścią opisową Regulaminu Organizacyjnego Starostwa sformułowano zalecenie nr 1 o treści:

Doprowadzić do spójności zapisy w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Złotowie w zakresie funkcjonowania stanowiska Geodety Powiatowego.

Starosta Złotowski, udzielając informacji o sposobie realizacji powyższego zalecenia, pismem GN.7459/46/2010-2011 z dnia 23 lutego 2011 r. poinformował, że:

Doprowadzono do spójności zapisy w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Złotowie w zakresie funkcjonowania stanowiska Geodety Powiatowego.

Kontroli realizacji zalecenia dokonano na podstawie przekazanego przez Starostę Złotowskiego przy piśmie nr GN 7459/46/2010-2011 z 18 kwietnia 2011 r. (i udostępnionego dla potrzeb prowadzonej kontroli sprawdzającej - *akta kontroli str. 15 - 58*) Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, wprowadzonego w życie uchwałą Nr IV/24/2011 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 26 stycznia 2011 r., zwanego dalej *Regulaminem 2011*.

Analiza treści dokumentu wykazała, że w załączniku nr 1 *Regulaminu 2011* stanowiącym schemat struktury organizacyjnej Starostwa wykazano stanowisko Geodety Powiatowego (nadzorujące *Wydział Gospodarki Nieruchomościami*).

W okresie objętym kontrolą, Uchwałą Nr XXX/223/2013 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. dokonano zmian *Regulaminu 2011* i ustalono jego tekst jednolity, zwany dalej *Regulaminem 2013 (akta kontroli – str. 600-677)*. Uregulowania zawarte w tym dokumencie nie skutkowały zmianami w zakresie usytuowania stanowiska Geodety Powiatowego w strukturze Starostwa, wskazywały natomiast na zmianę dotychczasowej nazwy *Wydziału Gospodarki Nieruchomościami* na *Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami*.

Wobec powyższego, stwierdza się, że **zalecenie nr 1 zostało zrealizowane.**

7.2 Odnośnie zalecenia nr 2

W trakcie kontroli przeprowadzonej w 2010 roku stwierdzono, że mimo wyodrębnienia w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Złotowie stanowiska Geodety Powiatowego, zadania organu wynikające z *ustawy^{pgik}* nie zostały mu przypisane. Zadania te przypisano do realizacji Wydziałowi Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Stanowiło to sprzeczność z cytowanym powyżej art. 6a ust. 1 pkt 2b *ustawy^{pgik}*.

W tym zakresie sformułowano **zalecenie nr 2** w sposób:

W Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego, zadania organu z zakresu geodezji i kartografii przypisać do realizacji Geodecie Powiatowemu, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Starosta Złotowski, udzielając informacji o sposobie realizacji zalecenia, ww. pismem z dnia 23 lutego 2011 r. poinformował, że:

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Złotowie posiada wyodrębnione stanowisko Geodety Powiatowego, któremu to z dniem 26 stycznia 2011 roku (według rozdziału X załącznika Nr 2 do Regulaminu) przypisano zadania organu zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2b wynikające z ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. nr 193, poz. 1287 tj.).

Celem potwierdzenia zrealizowanego zalecenia pokontrolnego, na prośbę Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, wyrażoną w piśmie z 16 marca 2011 r., znak GK.IV-8.0932-8/10/11, Starosta Złotowski przekazał kopię *Regulaminu 2011*. Analiza treści tego dokumentu potwierdziła przypisanie, w rozdziale X załącznika nr 2 do *Regulaminu 2011*, zadań organu Geodecie Powiatowemu, jednak w brzmieniu niezgodnym z obowiązującymi w dacie wejścia w życie *Regulaminu 2011* przepisami *ustawy^{pgik}*. Stwierdzono bowiem, że w dokumencie tym, między innymi, zapisano: *Do podstawowych zadań Geodety Powiatowego należy:*

- 1/ *w zakresie gospodarki Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej: prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zakładanie osnów szczegółowych,*
 1. *zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej,*
 2. *prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,*
 3. *przedkładanie Radzie do zatwierdzenia rocznego projektu planu oraz sprawozdania z wykonania zadań gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,*
 4. *współpraca z referatem Ewidencji Gruntów i Budynków w zakresie tworzenia i prowadzenia baz danych.*
- 2/ (...).
- 3/ *w zakresie Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków:*
 - (...),
 - (...),
 3. *wprowadzanie zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków na podstawie odpisów prawomocnych decyzji administracyjnych i orzeczeń sądowych oraz odpisów aktów notarialnych*
 4. (...)
 5. *zapewnienie gminom nieodpłatnego i bezpośredniego dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków,*
 - (...)

Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 tej ustawy wprowadzono zmiany do *ustawy^{pgik}*, w wyniku których:

- uchylono dotychczasowy zapis pkt. 4 art. 7d dotyczącego zadania starosty w zakresie zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej,
- zmieniono brzmienie pkt. 7 art. 7d - z dotychczasowej treści: *prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie* na treść: *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7 i 10 oraz ust. 1b, a także standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2,*
- zmieniono zapis art. 24, który w ust. 3 pkt. 5 otrzymał brzmienie: *Starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie: ... usług, o których mowa w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej*” oraz ust. 5 pkt 2: *Starosta udostępnia dane ewidencji gruntów*

i budynków zawierające dane osobowe podmiotów ... na żądanie: ... organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis..

Reasumując powyższe zmiany z dniem 7 czerwca 2010 r. *ustawa^{pgik}* nie wyszczególnia zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty, formułuje natomiast obowiązek tworzenia i prowadzenia zbiorów baz danych i określonych opracowań kartograficznych.

Zauważyć należy również, że w zakresie udostępniania baz danych ewidencyjnych, *ustawa^{pgik}* nie wskazuje wprost (z nazwy) podmiotów prawnych/fizycznych, dla których udostępnianie tych baz miałyby następować w trybie określonym art. 24 przed zmianą.

Natomiast w odniesieniu do zadania Geodety Powiatowego określonego w pkt. 3.3 *Regulaminu 2011*, tj. wprowadzania zmian danych ewidencyjnych, wskazać należy na ich ograniczony zakres. Z zapisu wynikało bowiem, że zmiany te wprowadzano tylko na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych, orzeczeń sądowych i odpisów aktów notarialnych. Wymieniony zakres dokumentów stanowiących podstawę wprowadzenia zmian w operacie ewidencyjnym wyszczególniał wyłącznie część dokumentów, na podstawie których organ zobowiązany był do wprowadzenia zmian danych zawartych w bazach ewidencyjnych z urzędu, o których stanowił § 46 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. Nr 38, poz. 454), zwanego dalej *rozporządzeniem^{egib}*. Przywołany przepis *rozporządzenia^{egib}* wymieniał również akty normatywne, opracowania geodezyjne i kartograficzne, dokumentację architektoniczno-budowlaną, inne ewidencje publiczne. Ustawodawca wskazał również, poprzez zapis § 45 ust. 2 *rozporządzenia^{egib}*, iż: „Do aktualizacji operatu ewidencyjnego przepisy § 35 stosuje się odpowiednio.”. § 35 *rozporządzenia^{egib}* określał, że źródłami danych ewidencyjnych są między innymi: materiały i informacje zgromadzone w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, wyniki terenowych pomiarów geodezyjnych, dane zawarte w innych ewidencjach i rejestrach, prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów przez: sądy, organy administracji publicznej, państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne, dane zawarte w dokumentach udostępnionych przez zainteresowane osoby, organy i jednostki, dane zawarte w dokumentacji architektoniczno-budowlanej.

W świetle powyższego stanu prawnego, zapis pkt. 3.3 *Regulaminu 2011* wyszczególniający tylko trzy rodzaje dokumentów stanowiących podstawę wprowadzania zmian danych zawartych w prowadzonym przez organ operacie ewidencji gruntów i budynków, był nie w pełni adekwatny do obowiązujących przepisów.

Ponadto, na mocy art. 90 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157 poz. 1241, z późn. zm.) *Z dniem 31 grudnia 2010 r. likwiduje się fundusze celowe: 1) wojewódzkie i powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym, o których mowa w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (...).* Jednocześnie ustawa ta, art. 8 pkt 6 wprowadziła zmiany w *ustawie^{pgik}*, między innymi, poprzez dodanie art. 41b pkt 2 o treści: *Wpływy ze sprzedaży map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów*

i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu są dochodami własnymi budżetu powiatu.

Wobec powyższego zadania Geodety Powiatowego dotyczące funduszu celowego – Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym nie znajdowały uzasadnienia w obowiązującym w 2011 r. stanie prawnym.

O powyższym poinformowano Starostę Złotowskiego w piśmie z 19 maja 2011 r.

W tym zakresie Starosta Złotowski pismem z 20 czerwca 2011 r. udzielił następującej odpowiedzi:

Realizacja zalecenia pokontrolnego (...) wymaga podjęcia odpowiedniej uchwały przez Radę Powiatu, co zostanie uczynione na sesji Rady Powiatu Złotowskiego we wrześniu 2011r. Biorąc pod uwagę powyższy fakt, oświadczam, że zalecenie to zostanie zrealizowane do końca września.

Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynika, że przedmiotowych zmian dokonano dopiero w roku 2013 (uchwałą Nr XXX/223/2013 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r.).

Zgodnie z zapisami § 13 *Regulaminu 2013*, w strukturze *Starostwa* funkcjonowało stanowisko *Geodeta Powiatowy* oraz *Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami*, zwany w dalszej części wystąpienia Wydziałem. Działalność tych komórek organizacyjnych, zgodnie z treścią § 7 *Regulaminu 2013*, nadzorował bezpośrednio Starosta. W rozdziale X *Regulaminu 2013* wskazano, że: *Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Starosty z zakresu właściwości organu administracji geodezyjnej i kartograficznej określonych w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne i innych aktach prawnych. Jednocześnie pełni funkcję dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.*

Powyższe dowodzi, że w *Regulaminie 2013* nie wyszczególniono literalnie zadań starosty, wynikających wprost z art. 7d *ustawy^{pgik}*, realizowanych zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2b *ustawy^{pgik}* przy pomocy Geodety Powiatowego. Zadania te przypisano do realizacji Wydziałowi.

Ustalenia szczegółowe wykazały, co poniżej.

W *Regulaminie 2011* zadania Geodety Powiatowego określono w rozdziale X załącznika nr 2 do tego dokumentu. Z regulaminowych zapisów wynikało, że Geodeta Powiatowy realizował zadania:

- w zakresie gospodarki Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- w zakresie Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej,
- w zakresie Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków.

Treść § 13 *Regulaminu 2011* wskazywała na funkcjonowanie stanowiska Geodety Powiatowego w formie wydziału. Z załącznika nr 1 wynikało natomiast, że Geodeta Powiatowy nadzorował ww. trzy komórki oraz Wydział Gospodarki Nieruchomościami, którego zadania określono w rozdziale IX *Regulaminu 2011*. Zatem Geodeta Powiatowy nadzorował również realizację zadań wynikających z innych aktów prawnych aniżeli ustawa – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (np. ustawy o gospodarce nieruchomościami, czy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych), wykraczając tym poza ustawowe zadania geodety powiatowego, co było niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt 2b oraz art. 7d *ustawy^{pgik}*.

Poprzez zapisy § 16 *Regulaminu 2011* zobowiązano dyrektorów wydziałów do ustalenia Regulaminów organizacyjnych wydziałów, wskazując jednocześnie, że dokumenty te wymagają zatwierdzenia przez Starostę. Na tej podstawie, 23 maja 2011 r. p.o. Geodety Powiatowego Piotr Lenartowicz opracował dokument pn.: *Regulamin organizacyjny wydziału Geodeta Powiatowy*, który został zatwierdzony przez Starostę Złotowskiego również 23 maja 2011 r. W § 4 tego dokumentu określono strukturę organizacyjną Wydziału, wskazując, że w ramach Wydziału funkcjonuje:

- Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – jako Oddział,
- Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej – jako Referat
- Referat Ewidencji Gruntów i Budynków.

Dla każdej z ww. komórek określono podstawowe zadania. W dokumencie tym wskazano również, że pracą komórek kierują kierownicy, którzy bezpośrednio podlegają Geodecie Powiatowemu.

Taka struktura administracji geodezyjnej i kartograficznej funkcjonowała do czasu wejścia w życie *Regulaminu 2013*, tj. do 23 kwietnia 2013 r.

(*akta kontroli – str. 678-682*)

Z załącznika nr 1 do *Regulaminu 2013* wynika, że Geodeta Powiatowy nadzorował Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w ramach którego funkcjonowały trzy komórki wewnętrzne:

- Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (zwany dalej *Ośrodkiem*),
- Referat Gospodarki Nieruchomościami Powiatu i Skarbu Państwa,
- Referat Ewidencji Gruntów i Budynków.

W załączniku nr 2 *Regulaminu 2013* określono *Podstawowe zakresy działania wydziałów i samodzielnych stanowisk pracy*. Podstawowe zadania Wydziału określał rozdział VIII załącznika. Zapisano je w trzech podstawowych punktach.

Punkt 1 wyszczególniał zadania realizowane w Referacie Ewidencji Gruntów i Budynków oraz *Ośrodku*, w tym:

1. *gromadzenie i prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu;*
2. *przyjmowanie i obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu;*
3. *udostępnianie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego ... ;*
4. *koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, w tym obsługa organizacyjno –techniczna zespołu uzgadniania dokumentacji projektowej;*
5. *zakładanie osnów szczegółowych;*
6. *przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości ...;*
7. *prowadzenie spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;*
8. *tworzenie i udostępnianie:*
 - 1) *baz danych, obejmujących zbiory danych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczących: (...),*
 - 2) *standardowych opracowań kartograficznych, którymi są: (...);*
9. *wydawanie zezwoleń na rozpowszechnianie (...);*
10. *sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych (...).*

Punkt 2 zadań Wydziału wyszczególniał zadania *Referatu Gospodarki Nieruchomościami Powiatu i Skarbu Państwa*, natomiast punkt 3 dotyczył zadań z zakresu *gospodarki gruntami rolnymi oraz ochrony gruntów rolnych*. Zatem uwagi dotyczące nadzorowania realizacji zadań przez Geodetę Powiatowego wynikających z innych ustaw aniżeli *ustawa^{pgik}* przypisanych *Regulaminem 2011* pozostają w aktualności w odniesieniu do uregulowań zawartych w *Regulaminie 2013*.

Kontroli poddano również realizację § 16 ust. 2 *Regulaminu 2013* stanowiącym: *Regulaminy organizacyjne Wydziałów ustalają ich dyrektorzy, zgodnie z przepisami prawa, potrzebami merytorycznymi oraz zasadami sprawnego działania Wydziałów i Starostwa. Oprócz struktury organizacyjnej Wydziału oraz zakresu działania wewnętrznych komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy, regulamin powinien określać podział zadań w kierownictwie Wydziału, zasady planowania pracy Wydziale oraz zasady wykonywania nadzoru i kontroli.*

Analiza przedłożonego *Regulaminu organizacyjnego Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (akta kontroli – str. 683-689)*, zwanego dalej *Regulaminem Wydziału* wykazała, że dokument ten został opracowany 17 maja 2013 r. (brak autoryzacji osoby opracowującej) i w tym dniu zatwierdzony przez Starostę Złotowskiego. Z treści *Regulaminu Wydziału* wynika, między innymi, że:

- *Funkcję dyrektora Wydziału pełni Geodeta Powiatowy (§ 2),*
- *Wydział wykonuje zadania Starosty wynikające z przepisów prawa i działa w zakresie określonym w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Złotowie (§ 3.1),*
- *Geodeta Powiatowy realizuje zadania Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej przy pomocy Wydziału (§ 3.2),*
- *Geodeta Powiatowy programuje pracę Wydziału oraz pełni nadzór nad komórkami organizacyjnymi wchodzącymi w skład struktury organizacyjnej Wydziału ... (§ 3.3),*
- *Pracą komórek organizacyjnych Wydziału kierują kierownicy, którzy bezpośrednio podlegają Geodecie Powiatowemu ... (§ 4),*
- *Strukturę organizacyjną Wydziału stanowią:*
 1. *Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (OD),*
 2. *Referat Ewidencji Gruntów i Budynków (EW),*
 3. *Referat Gospodarki Nieruchomościami Powiatu i Skarbu Państwa (RGN).*

Zapisy §§ 11 i 12 *Regulaminu Wydziału* określały zadania wykonywane w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej i Referacie Ewidencji Gruntów i Budynków. Analiza tych zadań nie wykazała rozbieżności ich brzmienia z przepisami *ustawy^{pgik}*.

Przedstawione powyżej ustalenia dowodzą, że *Regulamin 2013* zawierał w swej treści uregulowania organizacyjne zgodnie z delegacją art. 6a ust. 1 pkt 2b *ustawy^{pgik}* - w strukturze *Starostwa* funkcjonowało stanowisko Geodety Powiatowego, nie zawierał natomiast zapisów dotyczących realizowanych na tym stanowisku zadań - zadań starosty, określonych w art. 7d *ustawy^{pgik}*, które zgodnie z wskazanym art. 6a ust. 1 pkt 2b *ustawy^{pgik}* powinny być realizowane przy pomocy geodety powiatowego. Regulaminowe zapisy stanowiły o wykonywaniu przez Geodetę Powiatowego zadań Starosty z zakresu właściwości organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, faktycznie przypisanych do realizacji Wydziałowi nadzorowanemu przez Geodetę Powiatowego.

Zalecenie nr 2 zostało zrealizowane.

7.3 Odnośnie zalecenia nr 3

Analiza przedłożonych w *Starostwie* dokumentów dla potrzeb dokonania ustaleń kontroli prowadzonej w roku 2010 wykazała niewłaściwe zapisy w *Zakresach czynności* pracowników. Dotyczyły one, między innymi, aktów prawnych, na podstawie których określono zakresy wykonywanych przez pracowników zadań, rozbieżności w wyszczególnionych zadaniach z faktycznie wykonywanymi, oraz niespójności zapisów dotyczących pełnionych zastępstw.

W wyniku dokonanych ustaleń, sformułowano zalecenie nr 3 w brzmieniu:

Opracować zakresy czynności pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, wyszczególniając w nich wszystkie realizowane zadania przez pracownika, uwzględniając jednocześnie zakres odpowiedzialności i zastępstwa.

Starosta Złotowski, udzielając informacji o sposobie realizacji powyższego zalecenia, w piśmie z 23 lutego 2011 r. poinformował, że:

Opracowano część zakresów czynności pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii oraz wyszczególniono w nich wszystkie realizowane przez pracownika zadania, uwzględniając jednocześnie zakres odpowiedzialności i zastępstwa, uaktualniono akty prawne w nich zawarte w dacie ich wydania, zobowiązano pracowników, między innymi, do kontroli dokumentacji przekazywanej przez geodetów... Obecnie brak jest osoby pełniącej obowiązki kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, w związku ze zmianami organizacyjnymi poszczególnych wydziałów i referatów jak i osób nimi kierujących, które do dnia dzisiejszego nie zostały powołane a będą powołane z dniem 1 marca 2011 r.

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, pismem z 16 marca 2011 r. wystąpił o przekazanie kopii dokumentów, między innymi, powierzających pełnienie funkcji Geodety Powiatowego i kierownika ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz zakresów czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań organu z zakresu geodezji i kartografii.

Starosta Złotowski pismem GN.7459/46/2010-2011 z dnia 29.07.2011 r. przekazał:

- dokument powołania Elizy Bireckiej na stanowisko kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej z dniem 1 marca 2011 r. (nr FN 2122/6/2011 z 1 marca 2011 r.),
- zakresy czynności: Elizy Bireckiej, Katarzyny Kurtyki, Aleksandry Zelek, Tomasza Grünwalda, Juliana Zycha, Kornelii Kościańskiej, Grażyny Wojtali, oraz Geodety Powiatowego Marii Gindy.

W wyniku analizy przekazanych dokumentów, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu stwierdził, że nie w każdym przypadku prawidłowo zrealizowano zalecenie pokontrolne - ocenę podjętych działań naprawczych przedstawił Panu Staroście w piśmie GK.IV-8.0932-8/10/11 z dnia 19 maja 2011 r.

Na potrzeby kontroli sprawdzającej Geodeta Powiatowy złożył pisemną informację dotyczącą realizacji zadań przez poszczególnych pracowników (*akta kontroli - str.136-138*). Wynikało z niej, że:

- przyjmowaniem i rejestracją zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych w dzienniku kancelaryjnym oraz w programie GEO-INFO 6 OŚRODEK,
- monitorowaniem zadeklarowanych terminów zakończenia prac geodezyjnych,
- przyjmowaniem wniosków o przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji technicznej powstałej w wyniku wykonanej pracy geodezyjnej,
- rejestracją operatów technicznych przyjmowanych do zasobu i przekazywaniem wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych materiałów przeznaczonych dla zamawiającego po opatrzeniu odpowiednimi klauzulami,
- ustalaniem wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz za udzielanie informacji

zajmowały się: Anna Kunicka, Katarzyna Bugała,

- monitoring i odbiór poczty elektronicznej kierowanej do *Ośrodka*, w tym obsługę zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywanych drogą teletransmisji

prowadził Julian Zych,

- czynności związane z przygotowaniem materiałów geodezyjnych (również w wersji elektronicznej) dla jednostek wykonawstwa geodezyjnego na podstawie zarejestrowanych w *Ośrodku* zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, oraz sporządzaniem pisemnych informacji dla wykonawców prac geodezyjnych o innych opracowaniach realizowanych na obszarze zgłoszonej pracy

wykonywali: Grażyna Wojtala, Milena Adamska, Katarzyna Kurtyka (do 8 października 2012 r. – od tej daty przebywała na urlopie wychowawczym), Iga Nieborak, Paweł Ziętara (w przypadku nieobecności Grażyny Wojtali), Maria Lipińska,

- wstępnego etapu kontroli opracowań geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do zasobu pod względem poprawności i zgodności danych numerycznych

dokonywali: Kamil Marczykowski, Paweł Ziętara,

- czynności kontrolnych opracowań geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do zasobu

wykonywały: Grażyna Wojtala (z zakresu pomiary sytuacyjno-wysokościowe i opracowanie ich wyników oraz inwentaryzacyjne), Maria Lipińska (od 27 listopada 2012 roku do 10 lipca 2013 roku), Danuta Żurawicka,

- zmiany do mapy numerycznej

wprowadzali: Kamil Marczykowski, Paweł Ziętara, Julian Zych,

- prowadzeniem monitoringu prac geodezyjnych i kartograficznych mających wpływ na przebieg granicy powiatu złotowskiego i powiatów sąsiednich oraz wymianą odpowiednich danych

zajmowali się: Julian Zych i Kamil Marczykowski.

Zgodnie z zapisami *Regulaminu 2011* i *Regulaminu 2013*:

- § 16 ust. 2 *Regulaminu organizacyjnego Wydziałów* ustalają ich dyrektorzy ... załącznikami do regulaminu organizacyjnego Wydziału są: zestaw zakresów czynności pracowników ...;

- § 17 ust. 1 *W zakresach czynności pracowników, dyrektorzy Wydziałów ujmują wyszczególnienie zadań i obowiązków, zakres uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz zasady zastępstwa w czasie ich nieobecności.;*

- § 17 ust. 2 „W przypadku zmiany zakresu, charakteru i treści zadań Wydziału oraz sposobu ich realizacji dyrektorzy Wydziałów dokonują odpowiednich zmian w regulaminie organizacyjnym i zakresach czynności pracowników ... ;
- § 17 ust. 3 „Nowo zatrudniony pracownik powinien otrzymać zakres czynności w dniu zawarcia umowy o pracę, ... ;

Przedłożoną przez Geodetę Powiatowego informację skonfrontowano z zapisami *Regulaminu 2011* i *Regulaminu 2013* i zapisami udostępnionych kopii *Zakresów czynności* następujących pracowników:

- Danuty Żurawickiej (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 12.02.2014 roku),
- Grażyny Wojtali (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 09.01.2014 roku),
- Marii Lipińskiej (dokument przyjęty do wiadomości i stosowania 2012-11-26),
- Katarzyny Kurtyki (dokument przyjęty do wiadomości i stosowania 2011-05-23),
- Juliana Zycha (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 09.01.2014 roku),
- Anny Kunickiej (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 02.04.2014 roku),
- Kamila Marczykowskiego (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 09.01.2014 roku),
- Katarzyny Bugały (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 02.04.2014 roku),
- Igi Nieborak (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 08.07.2013 roku),
- Pawła Ziętary (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 09.01.2014 roku),
- Mileny Adamskiej (dokument przyjęty do wiadomości i wykonania 09.01.2014 roku).

(akta kontroli - str. 72-75, 80-104)

Stwierdzono, że:

- daty potwierdzenia przez pracowników przyjęcia do wiadomości i stosowania *zakresów czynności* wskazywały na opracowanie 3 dokumentów w latach 2011 – 2013 i 8 dokumentów w roku 2014,
- *zakresy czynności* sporządził Piotr Lenartowicz (jako p.o. Geodety Powiatowego lub Dyrektor Wydziału)
- we wszystkich przedłożonych *zakresach czynności* przywołano, jako podstawę ustalenia zakresu czynności i odpowiedzialności §16, ust. 2 i §17, ust. 1 (lub ust. 1 i 3) *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego*,
- wskazany przez Geodetę Powiatowego zakres zadań realizowanych przez poszczególnych pracowników znajdował odzwierciedlenie w *zakresach czynności*.

Ponadto, w kontekście wykazanych uchybień w wyniku kontroli problemowej w roku 2010, stwierdzono, że w dokumentach przywołano właściwe akty prawne, z treści których wynikał zakres czynności i określono pełnione przez pracowników zastępstwa (w tym zakresie stwierdzono w jednym przypadku niespójność zapisów, a mianowicie w zakresie czynności Pawła Ziętary zapisano, że pracownika zastępuje Kamil Marczykowski – obowiązek zastępstwa Pawła Ziętary przypisano również Grażynie Wojtali i Idze Nieborak).

Zalecenie nr 3 uznaje się jako zrealizowane.

7.4 Odnośnie zalecenia nr 4

Na podstawie art. 40 ust. 3 pkt. 3 *ustawy^{psik}* gromadzenie i prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu należała, w zakresie zasobów powiatowych, do starostów.

W odniesieniu do czynności kontroli opracowań wskazać należy również przepis aktu wykonawczego do *ustawy^{psik}*, tj. § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 roku w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających baz danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837), zwanego dalej *rozporządzeniem^{zgłasz}*, który stanowił: *Czynności kontroli dokonują osoby (...) upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy.*

Kontrola przeprowadzona w 2010 roku wykazała, że Starosta Złotowski upoważnił osoby realizujące czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej do zasobu do ... *załatwiania spraw w moim imieniu, wynikających z art. 7 d ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – Prawo geodezyjne i kartograficzne ...*.

Przywołany w upoważnieniach art. 7d *ustawy^{psik}* określał (i nadal określa) zadania starosty, nie wyszczególniając jednak czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu przez wykonawców prac. Kontrola dokumentacji wyodrębniona została jako zadanie starosty w cytowanym powyżej art. 40 ust. 3 pkt. 3 *ustawy^{psik}* i § 9 ust. 3 *rozporządzeniem^{zgłasz}*. Wobec powyższego, przedłożone upoważnienia uznano za niewłaściwe i wystosowano zalecenie nr 4 o treści:

Wydać stosowne upoważnienia pracownikom realizującym czynności kontrolne dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wypełniając tym zobowiązanie wynikające z przepisu § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz.

Pismem z dnia 23 lutego 2011 r. Starosta Złotowski poinformował, że:

Wydano część stosownych upoważnień pracownikom realizującym czynności kontrolne dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z przepisem § 9 ust.3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837). Pozostałe upoważnienia są w trakcie realizacji i zostaną wydane po zmianach na stanowiskach pracy.

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, pismem z 16 marca 2011 r. wystąpił o przekazanie, między innymi, kopii wydanych upoważnień. Starosta Złotowski przy piśmie GN.7459/46/2010-2011 z dnia 18.04.2011 r. załączył, między innymi, upoważnienia wydane dla Marii Gindy, Elizy Bireckiej, Grażyny Wojtali, Katarzyny Kurtyki oraz Tomasza Grünwalda *do załatwiania spraw w imieniu Starosty Złotowskiego wynikających z art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – Prawo geodezyjne i kartograficzne ...*. Uwagi w tym zakresie Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przedstawił w piśmie z dnia 19 maja 2011 r. uzasadniając potrzebę doprecyzowania udzielonych upoważnień. Na potwierdzenie realizacji zalecenia Starosta Złotowski przekazał przy piśmie z dnia 29 lipca 2011 r. wydane upoważnienia, w tym do kontroli opracowań

przyjmowanych do zasobu, dla Danuty Żurawickiej, Grażyny Wojtali, Marii Schmidt, Piotra Lenartowicza.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że w 2013 roku czynności kontrolne dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego realizowali: Grażyna Wojtala, Maria Lipińska (od 27 listopada 2012 roku do 10 lipca 2013 roku) i Danuta Żurawicka oraz w ramach umowy zlecenia (*akta kontroli - str. 77-79*): Andrzej Pyszka (w okresie 12.02.2013 r. – 31.03.2013 r., 1.04.2013 r. – 31.05.2013 r. oraz 11.06.2013 r. – 31.12.2013 r.

W celu udokumentowania spełniania wymogu § 9 ust. 3 *rozporządzeniem^{zglasz}* dotyczącego posiadania uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii przez tych pracowników oraz upoważnień organu do realizacji tych czynności przedłożono:

- kopię Świadczenia nr 20585 nadania uprawnień zawodowych wydanego przez Głównego Geodetę Kraju Grażynie Wojtali w dniu 26 września 2009 r. w zakresie:
 1. geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne,
- kopię Świadczenia nr 15021 wydanego przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Marii Lipińskiej w dniu 16 grudnia 1995 r. w zakresie:
 1. geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne,
 2. rozgraniczania i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,
- kopię Świadczenia nr 8763 wydanego przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Danucie Żurawickiej w dniu 24 lutego 1996 r. w zakresie:
 2. rozgraniczania i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,
- kopię Zaświadczenia nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr 843 wydanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii Andrzejowi Pyszka w dniu 26 kwietnia 1985 r. w zakresie:
 1. pomiary sytuacyjno – wysokościowe i opracowanie ich wyników,
 2. rozgraniczenia i podziały nieruchomości oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,
 3. geodezyjne pomiary realizacyjne i inwentaryzacyjne.

(*akta kontroli - str. 105 - 110*)

- upoważnienie Grażyny Wojtali - Nr 29/2011 z 1 lipca 2011 r. wydane przez Starostę Złotowskiego do:

(...) *kontroli opracowań przyjmowanych do zasobu w zakresie: geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne.*

Powyższe upoważnienie wydano *na czas pełnienia funkcji inspektora w Starostwie Powiatowym w Złotowie.*

(*akta kontroli - str. 129*)

- upoważnienie Marii Lipińskiej - Nr 30/2012 z 26 listopada 2012 r. wydane przez Starostę Złotowskiego do:

(...) kontroli opracowań przyjmowanych do zasobu (...).

Upoważnienie wydano *na czas pełnienia funkcji podinspektora w Starostwie Powiatowym w Złotowie.*

(akta kontroli - str. 122)

- upoważnienie Danuty Żurawickiej - Nr 28/2011 z dnia 1 lipca 2011 r. wydane przez Starostę Złotowskiego do:

(...) kontroli opracowań przyjmowanych do zasobu (...).

Upoważnienie wydano *na czas pełnienia funkcji kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Złotowie.*

(akta kontroli - str. 118)

- upoważnienie Andrzeja Pyszki- Nr 37/2011 z 1 września 2011 r. wydane przez Starostę Złotowskiego *do kontroli opracowań geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

Upoważnienie obowiązywało do odwołania. W dniu 7 stycznia 2014 r. Starosta Złotowski pismem GP.665.2.2014 odwołał wydane upoważnienie.

(akta kontroli - str. 120 - 121)

oraz:

- kopię Świadectwa nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr 20552 przez Głównego Geodetę Kraju w dniu :

25 lipca 2009 r. w zakresie:

1. geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne,

19 grudnia 2009 r. w zakresie:

2. rozgraniczania i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,

(akta kontroli - str. 65- 66)

- upoważnienia Piotra Lenartowicza - Nr 33/2011 z 1 lipca 2011 r. oraz Nr 35/2013 z 13 maja 2013 r wydane przez Starostę Złotowskiego do:

(...) kontroli opracowań przyjmowanych do zasobu (...).

Upoważnienie Nr 33/2011 wydano *na czas pełnienia obowiązków geodety powiatowego w Starostwie Powiatowym w Złotowie*, a upoważnienie Nr 35/2013 *na czas pełnienia funkcji geodety powiatowego w Starostwie Powiatowym w Złotowie.*

(akta kontroli - str. 111 – 112, 115 - 116)

Ww. upoważnienia określały podstawę prawną ich wydania, w tym art. 40 ust. 3 pkt. 3 *ustawy^{pgik}* oraz § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. *w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych ...* (tego aktu wykonawczego nie wyszczególniało upoważnienie Piotr Lenartowicza). Wszystkie dokumenty opatrzone były pieczętką nagłówkową organu i podpisane przez Starostę Złotowskiego.

Zalecenie nr 4 zostało zrealizowane.

7.5 Odnośnie zalecenia nr 5

§ 5 rozporządzenia^{zglasz} stanowił:

ust. 1: *Ośrodek, najpóźniej w dniu następnym po otrzymaniu zgłoszenia, potwierdza przyjęcie zgłoszenia.*

ust. 2 *Wykonawca przystępuje do rozpoczęcia pracy po uzyskaniu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek, z zastrzeżeniem §3 ust. 3.;*

Czynności kontrolne prowadzone w 2010 r. wykazały, że rejestracji, jako korespondencji wpływającej do organu podlegały tylko zgłoszenia prac geodezyjnych przekazywane listownie, tj. wpływające do kancelarii *Starostwa* i tylko te zgłoszenia były opatrywane datą wpływu. W pozostałych przypadkach, tj. wpływu zgłoszenia drogą teletransmisji lub przyjęcia zgłoszenia pracy bezpośrednio w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, dokumentów tych nie opatrywano pieczęcią ich wpływu do organu. Wszystkie zgłoszenia podlegały rejestracji w systemie informatycznym wykorzystywanym w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, a ich przyjęcie potwierdzane przez pracownika Ośrodka. Rejestracja zgłoszeń prac geodezyjnych stanowiła realizację przepisów obowiązujących w zakresie geodezji i kartografii. Niemniej jednak, przyjmowanie i obieg korespondencji wpływającej do organu samorządu powiatowego regulowały przepisy § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu* (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.), zgodnie z którymi na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszczać należało ... *pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania*” (§ 6, ust. 12).

Brak realizacji powyższych wymogów uniemożliwił stwierdzenie przestrzegania terminu potwierdzania przyjęcia zgłoszeń prac geodezyjnych.

Naruszenie wskazanego przepisu *instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu* stwierdzono również w przypadku wpływu wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu – wnioski wraz z dokumentacją wynikową, wykonawcy prac geodezyjnych składali bezpośrednio w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, gdzie opatrywane je datą wpływu do ośrodka, zamiast pieczęcią wpływu do organu.

W wyniku dokonanych ustaleń wystosowano zalecenie nr 5 o treści:

Korespondencję wpływającą do organu (zgłoszenia prac geodezyjnych oraz wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego), rejestrować zgodnie z postanowieniami § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu.

Pismem nr GN 7459/46/2010-2011 z dnia 23 lutego 2011 r. Starosta Złotowski poinformował organ kontrolny, że:

Korespondencja wpływająca do organu a w szczególności zgłoszenia prac geodezyjnych oraz wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego są rejestrowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych w roku 2014 ustalono, że na podstawie § 4 ust. 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz*

instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67), mającego zastosowanie do dokumentacji powstającej i napływającej do podmiotu od dnia 1 stycznia 2011 r., Starosta Złotowski wydał Zarządzenie Nr 4/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie wyboru systemu wykonywania czynności kancelaryjnych, (...), w którym wskazał tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych jako podstawowy sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw w Starostwie Powiatowym w Złotowie oraz, między innymi, na podstawie § 1 ust. 5 i ust. 6 pkt 1 i 3 oraz § 40 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik do rozporządzenia, Zarządzenie Nr 4/2013 z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie wskazania wyjątków od podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw oraz ustanowienia punktów kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Złotowie. (akta kontroli - str. 59 -61).

Zgodnie z zapisami Zarządzenia Nr 4/2013:

- *wyjątkiem od podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw były sprawy rejestrowane w klasie 6641 Nadzór nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi oraz zlecenie prowadzenia prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- *w związku ze specyfiką działania komórek organizacyjnych starostwa ... tworzy się 3 punkty kancelaryjne. (...) Punktem kancelaryjnym w Starostwie Powiatowym w Złotowie nazywa się ... Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – dla przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, rejestrowanych w systemie informatycznym GeoInfo6 Ośrodek oraz wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu ... z zastrzeżeniem ...*

W tym zakresie kontroli, Geodeta Powiatowy złożył oświadczenie o treści:

Informuje się, iż zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych są przyjmowane następująco:

- 1. Bezpośrednio składane i rejestrowane w PODGiK.*
- 2. Przesyłane listownie, odbierane i rejestrowane w kancelarii Starostwa Powiatowego w Złotowie, a następnie przekazywane do PODGiK.*
- 3. Drogą elektroniczną (e-mail), odbierane i rejestrowane bezpośrednio w PODGiK.*

Jednocześnie informuje się, że w PODGiK jest prowadzony punkt kancelaryjny dla zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.

W załączeniu przekazuje się kopie przykładowych dokumentów.

(akta kontroli - str. 143)

Analiza przekazanych przykładowych kopii zgłoszeń prac geodezyjnych (*akta kontroli - str. 144 - 166*) potwierdziła powyższy tryb postępowania. Stwierdzono, że:

- w przypadku wpływu dokumentów do kancelarii *Starostwa*, zgłoszenia opatrywano pieczęcią wpływu o treści: *Starostwo Powiatowe*, datą, numerem kancelaryjnym i parafą/podpisem osoby przyjmującej, dekretacją Sekretarza Powiatu na Geodetę Powiatowego, dekretacją Geodety na *Ośrodek* i dekretacją Kierownika *Ośrodka* na pracownika prowadzącego rejestr zgłoszonych prac,
- w przypadku wpływu dokumentów bezpośrednio do *Ośrodka*, zgłoszenia opatrywano pieczęcią wpływu o treści: *Starostwo Powiatowe Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*, datą, numerem kancelaryjnym

i parafą/podpisem osoby przyjmującej i dekretacją Kierownika *Ośrodka* na pracownika prowadzącego rejestr zgłoszonych prac.

W zakresie terminowości potwierdzania przyjęcia zgłoszenia pracy geodezyjnej nie stwierdzono uchybień wobec wymogu § 5 ust. 1 *rozporządzenia^{zgłasz}* – szczegółowe ustalenia w tym zakresie przedstawiono w *załączniku nr 3*.

Zalecenie nr 5 zostało zrealizowane.

7.6 Odnośnie zalecenia nr 6

Rozporządzenie^{zgłasz} stanowiło:

- w § 3 ust. 1: *Wykonawca zgłasza prace we właściwym miejscowo i rzeczowo ośrodku przed przewidywanym terminem rozpoczęcia tych prac.*
- w § 4 ust. 3: *Zgłoszenie w części wypełnianej przez wykonawcę zawiera: informację o wykonawcy, opis przedmiotu, miejsca i obszaru wykonywanej pracy oraz terminu zakończenia pracy*
- w § 4 ust. 5: *Zgłoszenia prac geodezyjnych sporządzane są według wzorów stanowiących załącznik nr 1 do rozporządzenia (...).*

W wyniku ustaleń kontroli przeprowadzonej w 2010 roku stwierdzono, że będące w zasobach *Ośrodka* zgłoszenia prac geodezyjnych nie zawierały wszystkich wymaganych wzorem informacji – tak w zakresie danych, do podania których zobowiązany był zgłaszający prace, jak i w części zgłoszenia wypełnianej przez ośrodek. Ujawnione nieprawidłowości dotyczyły:

w części wypełnianej przez wykonawców prac

- braku określenia sposobu zapłaty,
- braku wskazania celu pracy,
- braku numeru, zakresu uprawnień zawodowych wykonawcy prac, bądź nr REGON,
- braku nazwy obiektu, personaliów osoby podpisującej zgłoszenie (działającej z upoważnienia podmiotu realizującego pracę), daty podpisania zgłoszenia, osoby upoważnionej do odbioru udostępnionych przez *Ośrodek* dokumentów,

w części wypełnianej przez *Ośrodek*

- zakwalifikowania prac do niewłaściwej grupy asortymentowej,
- wskazywania grup asortymentowych nie przewidzianych przepisami,
- kwalifikacji prac z zakresu dwóch różnych grup asortymentowych, jako pracy realizowanej w jednym asortymencie.

Odnośnie poprawności grup asortymentowych sformułowano zalecenie nr 11 (o czym w dalszej treści wystąpienia), natomiast wobec stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie części zgłoszeń prac geodezyjnych wypełnianych przez zgłaszających prace wystosowano zalecenie nr 6:

Przyjmować do realizacji zgłoszenia prac geodezyjnych spełniające wszystkie wymagania określone wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz.

W odpowiedzi Starosta Złotowski

- pismem nr GN 7459/46/2010-2011 z dnia 23 lutego 2011 r. poinformował:

Do realizacji przyjmowane są zgłoszenia prac geodezyjnych spełniające wymagania określone wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz.

- przy piśmie z 18 kwietnia 2011 r. załączył, między innymi kopie zgłoszeń prac,, które poddano analizie, a jej negatywny wynik przedstawiono w piśmie z 19 maja 2011 r. stwierdzając, że nadal przyjmowano do realizacji zgłoszenia, które nie zawierały wszystkich wymaganych danych.

W celu kontroli poprawności sporządzania, przyjętych do realizacji zgłoszeń prac geodezyjnych, analizie poddano 18 dokumentów (zgłoszenia dotyczyły 18 wytypowanych do kontroli szczegółowej prac geodezyjnych, o czym w dalszej części wystąpienia). Szczegółowe dane przedstawiono w *załączniku nr 1*. Dokonane ustalenia wykazały:

- w 7 przypadkach brak danych (i brak skreślenia) o upoważnieniu *Ośrodka* do wystawiania faktury VAT bez podpisu, np. prace o numerach KERG: 7_2.40-16/2013, 1_1.90-3/2013,
- w 4 przypadkach brak wskazania osoby upoważnionej do odbioru rachunku/faktury VAT , np. prace o numerach KERG: 8_2.52-3/2013, 1_1.90-3/2013,
- przypadki podawania przez zgłaszających prace niepełnej informacji, co do lokalizacji zgłaszanej pracy (brak nazwy województwa lub brak nazwy powiatu),
- przypadek braku informacji o podmiocie zgłaszającym prace (KERG 7_2.40-16/2013) oraz przypadek braku informacji o zakresie posiadanych uprawnień zawodowych osoby działającej w imieniu podmiotu (KERG 3_5.77-48/2013).

Powyższe wskazuje, że w *Ośrodku* nadal przyjmowano do realizacji zgłoszenia prac geodezyjnych mimo, iż nie zawierały wszystkich wymaganych informacji, do podania których zobowiązany był podmiot zgłaszający prace.

Zalecenie nr 6 nie zostało zrealizowane.

7.7 Odnośnie zalecenia nr 7

Zapisy § 4 ust. 2 *rozporządzenia*^{zglasz} stanowiły:

Zgłoszenie może być przekazywane na komputerowym nośniku informacji lub drogą teletransmisji, po zapewnieniu wzajemnego potwierdzenia danych i informacji oraz utworzenia potwierdzonego przez ośrodek dokumentu zgłoszenia.

Kontrola problemowa zrealizowana w 2010 roku wykazała, że zgłoszenia prac geodezyjnych były przekazywane do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej również drogą teletransmisji (faksem). W takich przypadkach nie tworzono potwierdzonego przez Ośrodek dokumentu – oryginał zgłoszenia dostarczany był przez zgłaszających prace w terminie odbioru dokumentów z zasobu dla potrzeb ich realizacji i załączany do faksu.

Wobec stwierdzonego trybu postępowania – niezgodnego z obowiązującymi regulacjami prawnymi, sformułowano zalecenie nr 7:

W przypadku wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej drogą teletransmisji, przestrzegać przepisu § 4, ust. 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac...

Starosta Złotowski w piśmie GN 7459/46/2010-2011 z 23 lutego 2011 r. poinformował:

Obecnie brak jest wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych drogą teletransmisji. W przypadku zaistnienia takich zgłoszeń pracownicy zostali pouczeni o konieczności stosowania przepisu § 4, ust. 2 powołanego aktu wykonawczego rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac...

Przeprowadzona, w ramach kontroli sprawdzającej, analiza zakresów czynności wykazała, że poprzez zapisy: *monitorowanie i odbieranie poczty elektronicznej kierowanej do Ośrodka, w tym obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywanych drogą teletransmisji oraz monitorowanie i odbieranie poczty elektronicznej kierowanej do Ośrodka* do realizacji czynności związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych przekazywanych drogą teletransmisji zobowiązani zostali Julian Zych i Paweł Ziętara.

Kierownik Ośrodka poinformowała ustnie, że w przypadku wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej tą drogą, sporządzano jego wydruk w dwóch egzemplarzach, opatrywano datą wpływu i potwierdzano jego przyjęcie, po czym zwrotnie przekazywano nadawcy. Ustalono również, że zgłoszenia prac geodezyjnych za pomocą faksu wpływały także do sekretariatu Starostwa. Przedłożone przykładowe zgłoszenia pracy geodezyjnej (KERG 3_5.75-20/2013), jakie wpłynęło tą drogą do sekretariatu Starostwa (*akta kontroli - str. 153*) wskazuje, że jego obieg, w tym dekretacje i rejestracje były identyczne z obiegiem zgłoszeń składanych w sekretariacie Starostwa w formie papierowej. W takich przypadkach kopię zgłoszenia sporządzano w Ośrodku, gdzie realizowano czynności związane z jego obsługą, w tym potwierdzenia jego przyjęcia.

Zalecenie nr 7 było realizowane.

7.8 Odnośnie zalecenia nr 8

Zgodnie z treścią art. 40 ust. 3 pkt 3 *ustawy^{pgik}* do starostów należało *Gromadzenie i prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym - w zakresie zasobów powiatowych.*

Kontrolna przeprowadzona w 2010 roku wykazała, że nie przestrzegano powyższego wymogu w zakresie udostępniania zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzono bowiem, że wykonawcy prac geodezyjnych, mając bezpośredni dostęp do materiałów zasobu, dokonywali osobistego ich wyboru.

Wobec stwierdzonego stanu faktycznego wystosowano zalecenie nr 8:

Bezwzględnie zaprzestać praktyk samoobsługi zgłaszających prace geodezyjne w zakresie wyboru dokumentów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla celów realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych, tj. praktyk niezgodnych z art.40 ust. 3 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz § 5, ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ... - przepisami obligującymi do realizacji tych czynności organ odpowiedzialny za prowadzenie i udostępnianie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stanowiącego własność Skarbu Państwa.

Starosta Złotowski w piśmie GN 7459/46/2010-2011 z 23 lutego 2011 r. poinformował:

Zgłaszający prace geodezyjne nie mają dostępu do dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dokumenty do realizacji prac geodezyjnych przygotowywane są przez wytypowane do tego celu dwie osoby z personelu Ośrodka.

Z informacji udzielonej przez Geodetę Powiatowego na potrzeby kontroli sprawdzającej (o której szczegółowo w pkt. 7.3 wystąpienia) wynikało, że czynności

związane z przygotowaniem materiałów geodezyjnych dla jednostek wykonawstwa geodezyjnego wykonywali: Grażyna Wojtala, Milena Adamska, Katarzyna Kurtyka (do 8 października 2012 r.), Iga Nieborak, Paweł Ziętara (w przypadku nieobecności Grażyny Wojtali), Maria Lipińska.

Analiza zakresów czynności wykazała, że wskazani pracownicy zostali zobowiązani do realizacji tych czynności odpowiednimi zapisami. Przygotowywanie dokumentów przez pracowników *Ośrodka* potwierdzał również sporządzany na odwrotnej stronie zgłoszenia prac geodezyjnych wykaz przygotowanych materiałów, który był opatrywany datą, pieczętka stanowiskową i podpisem pracownika.

Zalecenie nr 8 zrealizowano.

7.9 Odnosnie zalecenia nr 9

Treść § 5 ust. 3 rozporządzenia^{zglasz} stanowiła:

Ośrodek, najpóźniej w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia, z zastrzeżeniem ust. 4 i 6, informuje pisemnie wykonawcę o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz udostępnia posiadane materiały wraz z ich charakterystyką techniczną.

Czynności kontrolne przeprowadzone w 2010 roku wykazały, że:

- zgłoszenia prac geodezyjnych wpływające do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej nie były opatrywane datą wpływu,
- nie informowano wykonawców prac o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy,
- nie informowano wykonawców prac o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy
- nie sporządzano charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów.

Brak realizacji tych obowiązków uniemożliwiał również kontrolę przestrzegania cytowanego przepisu w zakresie terminowości realizacji tych czynności.

Wobec powyższego sformułowano zalecenie nr 9:

W trybie odwrotnym przystąpić do realizacji przepisu § 5, ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac... dotyczącym sporządzania pisemnej informacji o materiałach jakie winny być wykorzystane przy wykonywaniu pracy, o ewentualnych opracowaniach realizowanych na obszarze zgłoszonej pracy i dokumentowania udostępnianych materiałów – w szczególności poprzez sporządzenie wykazu materiałów, opatrzonych datą i podpisem osoby przygotowującej oraz potwierdzeniem odbioru materiałów.

Starosta Złotowski, pismem z 23 lutego 2011 r. poinformował o sposobie realizacji zalecenia:

Obecnie, każdorazowo sporządzana jest pisemna informacja w formie wykazu, o materiałach do wykorzystania przy wykonywaniu prac geodezyjnych i kartograficznych. ...wykaz posiada adnotację sporządzoną przez geodetę o odbiorze dokumentów.

Na potrzeby kontroli sprawdzającej Geodeta Powiatowy złożył oświadczenie o treści:

Lista udostępnionych materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych do tut. Organu prac geodezyjnych i kartograficznych spisywana jest na odwrocie oryginału zgłoszenia pracy geodezyjnej lub kartograficznej. ...

Do kontroli szczegółowej wytypowano dokumentację wynikową ze zrealizowanych 18 prac geodezyjnych, którą przyjęto do zasobu w 2013 roku, wraz ze zgłoszeniami tych prac. Stwierdzono, że wszystkie zgłoszenia prac geodezyjnych zawierały na odwrotnej stronie wykaz *wydanych materiałów*, przy czym w 8 zgłoszeniach wykaz ten sporządzono odręcznie, wyszczególniając tylko udostępniane dokumenty, a w pozostałych 10 zgłoszeniach sporządzono standardowy wydruk, zawierający 8 pozycji o hasłach:

1. *Wsad Geo – Info –*
2. *Wypis z rejestru gruntów –*
3. *Mapa ewidencyjna –*
4. *Szkie przeglądowy osnowy poziomej I, II, III kl –*
5. *Wykaz współrzędnych i opisy topograficzne punktów osnowy poziomej III kl –*
6. *Wykaz współrzędnych punktów granicznych działki –*
7. *Wykaz współrzędnych narożników budynków –*
8. *Mapa zasadnicza –*

Tak sporządzony wykaz był odpowiednio uzupełniony przez osobę przygotowującą materiały, np. numerami punktów osnowy geodezyjnej, godłami map, ilością szkieców. Wyszczególnione w wykazie pozycje nie stanowiły katalogu zamkniętego. Stwierdzono, że w przypadku udostępniania innych dokumentów, pracownik przygotowujący materiały, wymieniał je w dalszej kolejności.

Wszystkie wykazy były opatrzone datą przygotowania materiałów, pieczętka stanowiskową i podpisem pracownika realizującego te czynności. W każdym przypadku odbiór dokumentów był potwierdzony podpisem odbierającego i datą odbioru.

Analizy terminowości realizacji powyższych czynności przez pracowników *Ośrodka* dokonano w oparciu o daty wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych i daty przygotowania dokumentów zasobu. Stwierdzono, że w 3 przypadkach przekroczone wymagany dziesięciodniowy termin. Dotyczyło to prac o nr KERG 1_1.89-42/2013 (18 dni roboczych przygotowywano dokumenty), KERG 8_2.52-3/2013 (11 dni), i KERG 7_2.41-10/2013 (14 dni) i stanowiło ok. 17% badanej ilości zgłoszonych prac.

W ramach czynności kontrolnych prowadzonych w jednostce pozyskano ustną informację od Kierownika *Ośrodka*, że warunki techniczne są opracowane dla „prac standardowych”, ale nie są udostępniane wykonawcom zgłoszonych prac. Nie sporządzano również charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów z zasobu.

Zalecenie nr 9 realizowano częściowo.

7.10 Odnośnie zalecenia nr 10

Zapis § 6 *rozporządzenia Ministra Rozwoju Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu* (Dz. U. Nr 49, poz. 493), zwanego dalej *rozporządzeniem^{o zasobie}* stanowił:

1. *Materiały gromadzone w zasobie i udostępniane z zasobu, niezależnie od formy prowadzenia zasobu i sposobu wykonywania kopii, opatrywane są stosownymi klauzulami, których wzory określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.*
2. *Materiały gromadzone w zasobie i udostępniane z zasobu na nośnikach informacji otrzymują identyfikator, którego wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.*

Na podstawie analizy dokumentacji wchodzącej w skład operatów (stanowiącej część pn. „Materiały wyjściowe” lub „Materiały źródłowe”) poddanych kontroli szczegółowej w 2010 roku stwierdzono, że dokumentacja zasobu udostępniana dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych, nie była opatrzona stosownymi klauzulami.

W wyniku ustaleń wystosowano zalecenie nr 10:

Udostępniane kopie dokumentów zasobu geodezyjnego i kartograficznego opatrywać stosownymi klauzulami – zgodnie z postanowieniami § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 roku w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu.

W odpowiedzi o sposobie realizacji zaleceń, w piśmie z 23 lutego 2011 r. Starosta Złotowski poinformował:

Udostępniane kopie dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego opatrywane są stosownymi klauzulami – zgodnie z postanowieniami § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. Nr 49, poz. 493).

Rozporządzenie utraciło moc prawną z dniem 8 czerwca 2012 r. (na podstawie art. 23 pkt 13 lit. „c”, art. 35 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej). Główny Geodeta Kraju wydając stanowisko w sprawie zasad wykonywania zadań organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej po wygaśnięciu przepisów ww. rozporządzenia, wskazał: „dotychczasowe wzory klauzul powinny być nadal stosowane do czasu wejścia w życie nowego rozporządzenia, ponieważ ich treść nie narusza obowiązujących przepisów prawa”.

W trakcie prowadzonych czynności kontroli sprawdzającej w jednostce skierowano do Starosty Złotowskiego prośbę o przedłożenie kopii dokumentów, udzielenia informacji/ złożenia oświadczenia, między innymi, w zakresie stosowanych klauzul na dokumentach przyjmowanych do zasobu i wydawanych z zasobu. Odpowiedzi udzielił Geodeta Powiatowy oświadczając:

*W roku 2013 dokumenty przyjmowane do zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz dokumenty udostępniane z tego zasobu opatrywane były klauzulami określonymi w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 maja 1999 r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz.U. Nr 49, poz. 493). Obecnie wyżej wskazane dokumenty opatrywane są klauzulami zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2013 r., poz. 1183) . W załączeniu przekazuję kopie przykładowych dokumentów opatrzonych wyżej wymienionymi klauzulami.
(akta kontroli - str.139)*

Kopie dokumentów z roku 2013 wchodziły w skład udostępnionych 18 prac geodezyjnych przekazanych do szczegółowej kontroli. Natomiast w celu potwierdzenia stosowanych klauzul na udostępnianych dokumentach zgodnie z wymogiem rozporządzenia z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia

państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przedłożono dokumenty przygotowane do odbioru przez zgłaszających prace w trakcie prowadzonych w *Starostwie* czynności kontroli sprawdzającej.

(*akta kontroli* - str. 302 – 384 i 690 - 1446)

Analiza porównawcza treści i formatu klauzul stosowanych w roku 2013 z wzorami określonymi w załączniku nr 2 do ww. *rozporządzenia^{o zasobie}* wykazała, że:

- generalnie dokumenty udostępniane opatrywane były na odwrotnej stronie tylko jedną klauzulą, tj. o treści klauzuli nr 3 załącznika nr 2 do *rozporządzenia^{o zasobie}*, ujętą w ramkę o właściwych wymiarach, jednak nie zawierającej wymaganej *nazwy organu przechowującego oryginał i daty jego przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*, dokumenty opatrzone były datą przygotowania, pieczęcią stanowiskową osoby upoważnionej i jej podpisem oraz numerem Dziennika zamówień umieszczanym poza ramką (np. „materiały pozyskane” – udostępnione kopie map, stanowiące str. 10 - 18 operatu technicznego z wykonanej pracy geodezyjnej o nr KERG 1_1.92-19/2013, „materiały źródłowe” – udostępnione kopie map, opisy topograficzne, stanowiące str. 3 - 9 operatu technicznego z wykonanej pracy geodezyjnej o nr KERG 8_2.55-42/2013 lub „materiały źródłowe” – udostępnione kopie map, szkicu polowego, szkicu osnowy geodezyjnej itd., stanowiące str. 3 - 9 operatu technicznego z wykonanej pracy geodezyjnej o nr KERG 1_1.90-3/2013),
- żadna kopia dokumentu nie zawierała klauzuli nr 4, tj. klauzuli informującej o wymaganym zezwoleniu na reprodukcję, rozpowszechnianie i rozprowadzanie dokumentów udostępnianych z zasobu, oraz odpowiednio klauzuli nr 8.1, 9, nie wskazywała również na opatrzenie oryginału dokumentu klauzulą: nr 1 potwierdzającą jego przyjęcie do zasobu i nadania mu numeru ewidencyjnego, nr 2 potwierdzającą jego zakwalifikowanie do odpowiedniej grupy funkcjonalnej zasobu.

Wobec powyższego stwierdzono, że **w roku 2013 zalecenie nr 10 było realizowane niezgodnie z wymogami prawnymi.**

Mimo, iż kontrolą objęto realizację zaleceń w roku 2013, to w kontekście treści oświadczenia Geodety Powiatowego udostępnionych dokumentów dokonano kontroli realizacji wymogu rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Ten akt prawny wszedł w życie z dniem 8 stycznia 2014 r. i w § 21 ust. 2 stanowi: *Udostępniane kopie materiału zasobu ... opatruje się klauzulą, której wzór określa załącznik nr 4 do rozporządzenia.*

Stwierdzono, że udostępniane dokumenty opatruje się na odwrotnej stronie klauzulą o wymaganej treści, tj. *Poświadcza się zgodność niniejszej kopii z treścią materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*, wskazuje nazwę organu prowadzącego państwowy zasób, tj. *Starostę Złotowskiego*, określa nazwę materiału zasobu, np. *operat techniczny* lub *Mapa ewidencyjna*, podaje się numer ewidencyjny zasobu, datę wykonania kopii oraz imię, nazwisko osoby reprezentującej organ (poprzez pieczęć stanowiskową i podpis).

Dokonane ustalenia wskazują, że w kontrolowanej jednostce **w roku 2014 opatrywano udostępniane dokumenty zasobu klauzulami zgodnie z obowiązującymi wymaganiami prawnymi.**

7.11 Odnośnie zalecenia nr 11

Grupy asortymentowe materiałów stanowiących zasób ustawodawca określił w § 4 ust. 2 *rozporządzenia^o zasobie*. Mimo utraty mocy prawnej rozporządzenia z dniem 8 czerwca 2012 r., i nie wydania nowego aktu prawnego regulującego to zagadnienie, należało - na podstawie delegacji art. 59 *ustawy^{pgik}*: *Do czasu wydania przepisów wykonawczych przewidzianych w ustawie pozostają w mocy dotychczasowe przepisy (...)* – stosować dotychczasowe zasady kwalifikacji zgłoszonych prac.

Kontrola problemowa przeprowadzona w 2010 roku wykazała dużą dowolność w kwalifikowaniu i rejestrowaniu zgłoszonych prac geodezyjnych w grupach asortymentowych. Stwierdzono, że kwalifikowano zgłoszone prace geodezyjne do grup asortymentowych niezgodnych z przepisem § 4 ust. 2 *rozporządzenia^o zasobie*, tj. przepisem specyfikującym grupy asortymentowe, które winny być podstawą kwalifikacji pracy geodezyjnej, a określonej przez organ w pozycji 3 punktu III Zgłoszenia pracy geodezyjnej pn. *Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia* oraz rejestrowano je niezgodnie z rodzajami opracowań wyspecyfikowanych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333), stanowiącym podstawę naliczenia właściwej wysokości opłat.

Sformułowano zalecenie pokontrolne nr 11:

Zgłoszone prace geodezyjne kwalifikować i rejestrować zgodnie z rodzajami opracowań wyszczególnionymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego, zapewniając tym samym właściwe naliczanie opłaty.

O efektach podjętych działaniach naprawczych pismem z 23 lutego 2011 r. Starosta Złotowski poinformował:

Zgłoszone prace geodezyjne kwalifikuje się i rejestruje zgodnie z rodzajami opracowań wyszczególnionych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333), zapewniając tym samym właściwe naliczanie opłat.

W celu potwierdzenia realizacji zalecenia, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, pismem z 16 marca 2011 r., zwrócił się o przekazanie, między innymi, wydruku z systemu informatycznego ilustrującego asortymenty prac geodezyjnych, w których dokonywano rejestracji zgłoszonych prac. Przedmiotowe wydruki pn. „Asortymenty robót i zamówień GEO-INFO V Ośrodek” przekazano przy piśmie z 18 kwietnia 2011 r. Wynik analizy treści tych dokumentów przedstawiono Panu Staroście w piśmie z 19 maja 2011 r. stwierdzając: ... *nadal rejestracji podlegają zgłoszenia prac według określonego przez zgłaszającego rodzaju opracowania ... zachodzi potrzeba dostosowania rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych do obowiązujących przepisów ...*

Organ, w odpowiedzi na powyższe, pismem z 29 lipca 2011 r. poinformował:

... część pozycji z rejestru zawartego w programie GEO-INFO V Ośrodek nie jest już stosowana ... Obecnie stosowane jest nazewnictwo i rodzaje opracowań zgodne z zapisem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (DZ. U. Nr 37

poz. 333), natomiast każdy rodzaj pracy przyporządkowany jest do odpowiedniej grupy asortymentowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. Nr 49, poz. 493).

Dla potrzeb kontroli sprawdzającej Kierownik Ośrodka sporządził *Zestawienie zakończonych robót wg asortymentów, rozpoczętych od 2013-01-01 do 2013-12-31. (akta kontroli – str. 168).*

Analiza porównawcza grup asortymentowych wyspecyfikowanych w tym zestawieniu z uregulowaniami § 4 *rozporządzenia^o zasobie* wykazała ich niezgodność, np. dwie niezależne prace dotyczące opracowania podziału nieruchomości i wyniesienia go na grunt rejestrowano jako jedną pracę w grupie asortymentowej *Podział i wyniesienie*, a prace zgłoszone w grupie *pomiary inwentaryzacyjne* rejestrowano, np. w grupie *inwentaryzacja budynku i przyłączy*.

Obowiązujący w okresie objętym kontrolą wzór Zgłoszeniach prac geodezyjnych, w części III dotyczącej *Potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia* wymagał uzupełnienia formularza o informację dotyczącą kwalifikacji zgłoszonej pracy do grupy asortymentowej. Ten zakres kontroli ujawnił również działania niewłaściwe. W zgłoszeniach prac geodezyjnych stwierdzono bowiem wpisy: *podział nieruchomości* (np. KERG 1_1.89-42/2013 – pracę realizowano dwuetapowo; I etap dotyczył opracowania projektu podziału nieruchomości, II etap dotyczył wyniesienia projektu na grunt, w wyniku czego powstało 18 nowych punktów granicznych), *Założenie i modernizacja ewidencji gruntów* (KERG 3_5.75-2/2013).

Dane dotyczące ilości prac geodezyjnych (*akta kontroli – str. 167*) wskazują, że w Ośrodku w roku 2013 łącznie zaewidencjonowano 2107 zgłoszonych prac, z czego:

- 72 zgłoszenia anulowano,
- 230 prac było w toku,
- 1807 prac posiadało status zakończonych.

Podana ilość prac zakończonych była sprzeczna z ilością prac wykazaną w *Zestawieniu zakończonych robót wg asortymentów, rozpoczętych od 2013-01-01 do 2013-12-31*, w którym wykazano łącznie 1975 prac. Przyjmując dane z *Zestawienia zakończonych robót*, stwierdzono, że prace rejestrowano w 2013 roku w 16 grupach asortymentowych, z czego największą liczbę prac zarejestrowano w pięciu asortymentach stanowiących:

- *Aktualizację mapy zasadniczej* - 813 prac, co stanowiło 41,2 % ogólnej liczby zgłoszonych prac,
- *Inwentaryzację przyłączy* - 247 prac (12,5 % zgłoszonych prac),
- *Inwentaryzacja budynku* – 243 prace (12,3 % zgłoszonych prac),
- *Inwentaryzację sieci uzbrojenia terenu* - 193 prace (9,8 % zgłoszonych prac),
- *Inwentaryzację budowli* - 124 prace (6,3 % zgłoszonych prac).

Powyższe 5 grup asortymentowych, w których zarejestrowano prace geodezyjne stanowiło łącznie znaczącą przewagę ilościową, oscylującą w granicach 82 % ogólnej ilości zarejestrowanych prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą.

Najmniej prac zrealizowano w grupach:

- *Założenie osnowy szczegółowej III kl.* - 1 pracę,
- *Inwentaryzacja budynku i przyłączy* - 9 prac,
- *Inwentaryzacja obiektu punktowego* - 16 prac.

Zalecenie nr 11 nie zostało zrealizowane.

7.12 Odnośnie zalecenia nr 12

Szczegółowa kontrola wybranych prac geodezyjnych przeprowadzona w 2010 roku wykazała, że prace z zakresu podziału i stabilizacji nowych punktów granicznych, *Ośrodek* rejestruje jako prace wykonywane w ramach jednego zgłoszenia w dwóch etapach.

W kontekście ujawnionych nieprawidłowości wystosowano zalecenie nr 12 o treści:

Zgłoszenia prac geodezyjnych obejmujących różne opracowania kwalifikować i rejestrować jako niezależne opracowania, a opłaty naliczać za każde opracowanie odrębnie (co w szczególności dotyczy prac związanych z podziałem nieruchomości i wyznaczeniem oraz utrwaleniem na gruncie nowych punktów granicznych), zgodnie z przepisem ust. 9.3 Postanowień dodatkowych do Załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie wysokości opłat ...

W odpowiedzi z dnia 23 lutego 2011 r. Starosta Złotowski poinformował:

Zgłoszenia prac geodezyjnych obejmujących różne opracowania kwalifikowane są i rejestrowane jako niezależne opracowania (dotyczy to również podziałów nieruchomości i utrwalania na gruncie nowych punktów granicznych), a opłaty naliczane są za każde opracowanie odrębnie.

Jak wskazano w pkt. 7.11 wystąpienia, przy piśmie z 18 kwietnia 2011 r. przekazano wydruki pn. „Asortymenty robót i zamówień GEO-INFO V Ośrodek”. Treść tych dokumentów dowodziła, że nadal rejestrowano różne prace geodezyjne jako jeden asortyment prac (np. „inwentaryzacja sieci i przyłączy co”, „podział i wyniesienie”, „rozgraniczanie, wznowienie granic i podział”), o czym Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu poinformował w piśmie z 19 maja 2011 r..

Odnośnie powyższego Starosta Złotowski poinformował (pismo z 29 lipca 2011 r.):

... każdy rodzaj pracy przyporządkowany jest do odpowiedniej grupy asortymentowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, ...

Jak już wyżej wskazano, dla potrzeb dokonania ustaleń kontroli sprawdzającej wytypowano 18 prac geodezyjnych, których dokumentację wynikową przyjęto do zasobów *Ośrodka*. Wśród przekazanej dokumentacji znajdowały się również zgłoszenia tych prac. Na podstawie zapisów w Zgłoszeniach prac stwierdzono, że:

- 2 prace zakwalifikowano do grupy asortymentowej *GESUT*,
- 2 prace zakwalifikowano do grupy *Założenie lub modernizacja ewidencji gruntów i budynków*,

- 2 prace zakwalifikowano do grupy *Ewidencja gruntów i budynków – kataster nieruchomości*,
- 4 prace zakwalifikowano do grupy *Podział nieruchomości*,
- 4 prace zakwalifikowano do grupy *Mapa zasadnicza*,
- 4 prace zakwalifikowano do grupy *Pomiary inwentaryzacyjne*.

Kontrola szczegółowa wykazała, że w przypadku 3 prac zakwalifikowanych do grupy asortymentowej *Podział nieruchomości*, dokonano uzgodnień w zakresie etapowego ich wykonywania - każde Zgłoszenie pracy zawierało wpis w części III formularza zgłoszeniowego (wypełnianej przez ośrodek) o treści: *II etapowo*.

W przypadku pracy zarejestrowanej:

- pod nr KERG 4_2.17-35/2013, zgłoszenie pracy wpłynęło do *Ośrodka* 23 kwietnia 2011 r. W pozycji zgłoszenia dotyczącej rodzaju i celu pracy zgłaszający wskazał: *podział działki z wyniesieniem*. Wniosek o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonawca składał dwukrotnie: w dniu 11 lipca 2013 r. i w dniu 5 grudnia 2013 r. I etap pracy dotyczył opracowania projektu podziału działki nr 326/2 w obrębie ewidencyjnym Lipka, Gm. Lipka, II etap natomiast dotyczył wyniesienia projektu na grunt wraz ze stabilizacją nowopowstałego punktu granicznego. Dokumentację z obu etapów prac skompletowano w jednym operacie technicznym, sporządzając jednocześnie spis jego zawartości (w podziale na dokumentację I i II etapu);
- pod nr KERG 8_2.52-3/2013, zgłoszenie pracy wpłynęło do *Ośrodka* 7 marca 2013 r. W pozycji zgłoszenia dotyczącej rodzaju i celu pracy zgłaszający wskazał: *podział działki + wyniesienie*. Wniosek o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonawca złożył 18 lipca 2013 r. Dokumentację skompletowano w operacie technicznym, w skład którego włączono kopię zgłoszenia pracy, w treści której dokonano zmian polegających na skreśleniu pozycji *Rodzaj i cel pracy* określenia + *wyniesienie* i dopisaniu słowa *rolnej* oraz dokonaniu zmian w zakresie etapowości poprawiając *II* na *I*. Wskazać przy tym należy, że zmiany te nie zostały opatrzone datą i podpisem osoby dokonującej tej korekty danych, a oryginał zgłoszenia pracy nie zawierał żadnych zmian danych pierwotnych. W treści sprawozdania technicznego wykonawca prac zapisał: *Projekt podziału niewyniesiony na grunt*, co koreluje z danymi w kopii zgłoszenia po dokonanych zmianach.
- pod nr KERG 1_1.89-42/2013, zgłoszenie pracy wpłynęło do *Ośrodka* 7 marca 2013 r. W pozycji zgłoszenia dotyczącej rodzaju i celu pracy zgłaszający wskazał: *podział z wyniesieniem*. Wniosek o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonawca złożył 23 grudnia 2013 r. wskazując jednocześnie w jego treści, iż dokumentacja dotyczy *opracowania projektu podziału* i 24 lutego 2014 r. wskazując, że dokumentacja dotyczy *wyznaczenia projektu podziału*. Dokumentację z obu etapów prac skompletowano w jednym operacie technicznym opatrując go tytułem: *Operat techniczny Podział z wyniesieniem*, sporządzając jednocześnie spis jego zawartości z uwzględnieniem podziału dokumentów powstałych w wyniku realizacji prac związanych z opracowaniem projektu i jego wyniesieniem na grunt.

Powyższe dowodzi, że mimo wskazanych 2010 r. uchybień w zakresie niepoprawnej kwalifikacji i rejestracji zgłoszonych (w jednym formularzu

zgłoszeniowym) prac geodezyjnych, które są realizowane niezależnie i mogą być wykonywane w różnych terminach, a także wydanych w tym zakresie zaleceń pokontrolnych, w *Ośrodku* nadal rejestrowano tego rodzaju prace jako jedną pracę wykonywaną w dwóch etapach.

W kontekście dokonanych ustaleń zauważyć należy, że zgłoszone prace dotyczyły opracowania projektu podziału nieruchomości oraz stabilizacji nowo utworzonych punktów granicznych. Warunkiem wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości jest, zgodnie z § 5. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U.2004.268.2663) przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operatu podziału nieruchomości. Jednocześnie ustawodawca w § 14.2 tego aktu wskazał, że ostateczna decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stanowi podstawę do wyznaczenia i utrwalenia na gruncie nowych punktów granicznych znakami granicznymi, według zasad określonych w przepisach dotyczących geodezji i kartografii - na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. Zatem stabilizacja nowych punktów granicznych możliwa jest tylko w przypadku woli właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości, w terminie przez niego wskazanym i nie stanowi kolejnego etapu prac związanych z podziałem nieruchomości – jest pracą niezależną, która może być realizowana lub nie.

Zalecenie nr 12 zrealizowano częściowo.

7.13 Odnośnie zalecenia nr 13

§ 6 rozporządzeniem^{zglasz} stanowił:

1. *O zmianach zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac oraz o przerwaniu lub zaniechaniu ich wykonania wykonawca zawiadamia ośrodek, który przyjął zgłoszenie.*
2. *Dokumentacja sporządzona przed przerwaniem lub zaniechaniem prac podlega przekazaniu do ośrodka, po uprzednim uzgodnieniu z ośrodkiem, które z wykonanych materiałów będą podlegać przekazaniu do zasobu.*

Kontrola problemowa przeprowadzona w 2010 r. wykazała, że:

- w przypadku zmiany rodzaju pracy przez wykonawcę, fakt ten był odnotowany na zgłoszeniu pracy geodezyjnej poprzez skreślenie uprzednio podanego rodzaju pracy i wpisaniu nowego rodzaju. Jednak dokonana zmiana nie została opatrzona datą i czytelnym podpisem osoby dokonującej zmiany oraz nie zostało to potwierdzone przez *Ośrodek* – nie dokonano nowej kwalifikacji zgłoszonej pracy,
- w przypadkach przekroczenia zadeklarowanych w Zgłoszeniach prac terminów ich zakończenia, wykonawcy prac nie zawiadomili *Ośrodka* (a organ nie wystosował wezwania do wykonawcy prac o przekazanie dokumentacji wynikowej do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego).

W wyniku dokonanych ustaleń wystosowano zalecenie pokontrolne nr 13:

W każdym przypadku zgłoszenia zmiany zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac oraz przerwania lub zaniechania ich wykonania, wymagać od zgłaszającego prace pisemnego potwierdzenia tych zmian (a fakt ich dokonania odnotować w systemie informatycznym wykorzystywanym do rejestracji zgłoszeń prac geodezyjnych), spełniając tym wymóg § 6 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac

O realizacji zalecenia Starosta Złotowski poinformował:

W przypadku zmian zakresów, rodzajów i terminów zakończenia prac jak i przerwania ich i zaniechania wykonania – wymaga się i egzekwuje pisemnego potwierdzenia tych zmian jak i dokonuje się odnotowywania w systemie informatycznym.

Prowadząc czynności kontroli sprawdzającej w Starostwie, pismem numer GK-IV.431.112014.9 z dnia 23 czerwca 2014 r. zwrócono się do Starosty Złotowskiego z prośbą o udzielenie informacji odnośnie Trybu zgłaszania zmian danych zawartych w zgłoszeniu pracy (termin zakończenia prac, asortyment). Geodeta Powiatowy, z upoważnienia Starosty, udzielił następującej odpowiedzi: *Wykonawcy zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych zgłaszają zmiany danych opisanych na zgłoszeniu w formie pisemnej. Pisma takie składane są w PODGiK lub w sekretariacie tut. Starostwa albo przesyłane za pośrednictwem poczty. Po otrzymaniu takiej informacji dokonywana jest odpowiednia zmiana w systemie informatycznym stosowanym do obsługi zgłoszeń prac a pismo wykonawcy dołączane jest do przechowywanego zgłoszenia.*
(akta kontroli – str. 139-140)

Na potwierdzenie powyższego, przedstawiono pięć przykładowych kopii pism zgłaszających prace geodezyjne, które dotyczyły dokonanych zmian w treści zgłoszenia: asortymentu, obiektu, prac, terminu zakończenia, prognozowanej ilości jednostek, przy czym wskazać należy, że mimo iż jedno pismo nie dotyczyło okresu objętego kontrolą, to z uwagi na formę jego wpływu do Ośrodka zostało uwzględnione.

Kontrola przedłożonych dokumentów wykazała:

- w Zgłoszeniu pracy o numerze KERG 3_5.80-6/2013, które złożono w Ośrodku dnia 20 czerwca 2013 r., wykonawca pismem z dnia 25 czerwca 2013 r. (wpływ do sekretariatu Starosta dnia 26 czerwca 2013 r. pod numerem 12350), dokonał zmiany rodzaju i celu oraz obiektu pracy. Pismo dotyczące zmian zostało dołączone do zgłoszenia pracy;
- w Zgłoszeniu pracy o numerze KERG 4_2.19-1/2013, które wpłynęło do Ośrodka dnia 12 marca 2013 r., wykonawca pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. (wpływ do sekretariatu Starosta dnia 3 kwietnia 2013 r. pod numerem 6383), dokonał zmiany rodzaju i celu pracy. Pismo dotyczące zmian zostało dołączone do zgłoszenia pracy;
- w Zgłoszeniu pracy o numerze KERG 4_2.26-5/2013, które wpłynęło do Ośrodka dnia 14 maja 2013 r., wykonawca pismem z dnia 15 listopada 2013 r. (wpływ do sekretariatu Starosta dnia 19 listopada 2013 r. pod numerem 21889), po upływie 7 dni roboczych od zadeklarowanego w zgłoszeniu terminu zakończenia prac, dokonał zmiany rodzaju i celu zgłoszonej pracy, terminu jej zakończenia oraz prognozowanej ilości jednostek. Pismo dotyczące zmian zostało dołączone do zgłoszenia pracy;
- w Zgłoszeniu pracy o numerze KERG 2_5.16-6/2013, które złożono w Ośrodku dnia 12 sierpnia 2013 r., wykonawca pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r. (wpływ do sekretariatu Starosta dnia 20 sierpnia 2013 r. pod numerem 15928), dokonał zmiany rodzaju i celu pracy. Pismo dotyczące zmian zostało dołączone do zgłoszenia pracy;
- w Zgłoszeniu pracy zarejestrowanej pod Nr GN 6640.974.2014, które wpłynęło do Ośrodka drogą e-mail dnia 27 maja 2014 r., wykonawca pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. (wpływ do sekretariatu Starosta dnia 6 czerwca 2013 r. pod

numerem 13209), dokonał zmiany rodzaju i celu pracy oraz obiektu. Pismo dotyczące zmian zostało dołączone do zgłoszenia pracy.
(akta kontroli – str.280-301)

Dokonane ustalenia wskazują, że wszystkie zgłoszone zmiany zostały dokonane w formie pisemnej. Skierowane były bądź do sekretariatu *Starostwa*, bądź bezpośrednio do *Ośrodka*. W przypadku zgłoszonych zmian drogą mailową, zgłaszający przekazał kopię zgłoszenia z wniesionymi zmianami, które opatrzył parafą. Zgodnie z ustnym oświadczeniem Kierownika *Ośrodka*, wszystkie zmiany były odnotowane w systemie informatycznym służącym do obsługi zgłoszonych prac (na potrzeby kontroli nie udostępniono wydruków z systemu dokumentującego wprowadzone zmiany).

Zalecenie nr 13 zostało zrealizowane.

7.14 Odnośnie zalecenia nr 14 i nr 15

Obowiązujące przepisy stanowiły:

- pkt 9.8 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333), zwanego dalej rozporządzeniem^{o opłatach}.
W przypadku:
 - 1) rezygnacji z wykonania zgłoszonej pracy wysokość opłaty ustala się według stawek obowiązujących w dniu powiadomienia ośrodka dokumentacji o rezygnacji, stosując współczynnik 0,3; pobranie opłaty następuje w dniu zawiadomienia o rezygnacji z wykonania zgłoszonej pracy;
 - 2) niedostarczenia dokumentacji po upływie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac wysokość opłaty ustala się według wysokości stawek obowiązujących w terminie deklarowanego zakończenia pracy; pobranie opłaty następuje 11. dnia od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac.
- art. 12 ustawy^{pgik}: Wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych jest obowiązany zgłosić do organów, o których mowa w art. 40 ust. 3, prace przed przystąpieniem do ich wykonania, a po wykonaniu prac przekazać powstałe materiały lub informacje o tych materiałach do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- art. 42 ust. 3 ustawy^{pgik}: Osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa.
- § 7 ust. 1 rozporządzenia^{zglasz}: Po zakończeniu pracy wykonawca przekazuje dokumentację do zasobu w formie i zakresie przewidzianych w standardach technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie.

Prowadząc czynności kontrolne w roku 2010 ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie prowadzono bieżącego monitoringu upływu zadeklarowanych terminów zakończenia prac geodezyjnych. Żaden z pracowników nie był zobowiązany do realizacji tych czynności, w wyniku czego wykonywane one były najczęściej przez kierownika *Ośrodka* w interwałach półrocznych. Skutkowało to brakiem realizacji czynności w terminach określonych wskazanym powyżej przepisem oraz uszczupleniem wpływów środków finansowych na ówczesne konto funduszu celowego – Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Jednocześnie, brak realizacji monitorowania terminów zakończenia prac w sposób ciągły miało bezpośrednie przełożenie na nie wzywanie wykonawców prac do dopełnienia obowiązku wynikającego z art. 12 ustawy^{pgik} i § 7 ust. 1 rozporządzenia^{zglasz}, a w konsekwencji braku w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym dokumentacji wynikowej (od 2007 r.) ze 152 zgłoszonych prac geodezyjnych.

Jednocześnie stwierdzono, że o fakcie uchylania się wykonawców prac geodezyjnych od przekazania dokumentacji ze zrealizowanych prac do zasobu, organ nie zawiadomił Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który na mocy przepisu art. 46 ust. 2 ustawy^{pgik} upoważniony był do podjęcia stosownych działań.

Wobec takiego stanu faktycznego wystosowano:

zalecenie nr 14

Zobowiązać pracowników do realizacji w sposób bieżący monitoringu upływu terminów zakończenia prac geodezyjnych, zapewniając tym właściwe pobieranie opłat, tj. zgodnie z przepisem ust. 9.8 Postanowień dodatkowych do Załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie wysokości opłat... .

oraz

zalecenie nr 15

W każdym przypadku naruszenia przez wykonawców prac art. 12 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne i przepisu § 7 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ..., a w konsekwencji art. 42 ust. 3 ustawy, zawiadamiać Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

O realizacji zaleceń Starosta Złotowski pismem z 23 lutego 2011 r. poinformował:

Monitoring upływu terminów zakańczania prac geodezyjnych prowadzony jest w sposób bieżący i opłaty z nim związane naliczane są również w sposób bieżący i prawidłowy.

oraz

o każdym przypadku naruszenia przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych art. 12 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne jak i § 7 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac ..., Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu zostanie powiadomiony.

Przy piśmie nr GN.7459/46/2010-2011 z 18 kwietnia 2011 r. Starosta Złotowski załączył kopie zakresów czynności pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, których odbiór pracownicy potwierdzili 1 lutego 2011 r. Żaden z nowoopracowanych dokumentów nie zawierał zobowiązania pracownika do prowadzenia monitoringu upływu terminów zakańczania prac geodezyjnych.

W dalszej korespondencji, Starosta Złotowski, przy piśmie nr GN.7459/46/2010-2011 z dnia 29 lipca 2011 r. załączył, między innymi, Zakres czynności Danuty Żurawickiej (zatrudnionej na stanowisku Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej), który pracownik przyjął do wiadomości i stosowania 1 lipca 2011 r. Dokument ten zawierał zapis zobowiązujący pracownika do realizacji czynności monitorowania upływu terminów zakończenia prac geodezyjnych zadeklarowanych przez zgłaszających prace.

Na potrzeby kontroli sprawdzającej, Geodeta Powiatowy złożył do akt kontroli następujące oświadczenie: *Zadanie monitorowania terminowości realizacji prac (według zadeklarowanego w zgłoszeniu terminu) przypisane zostało w zakresie czynności dwóm pracownikom: Annie Kunickiej i Katarzynie Bugale. W celu kontroli przestrzegania terminów zadeklarowanych w zgłoszeniach w programie informatycznym odpowiednio podświetlane są rekordy przeterminowanych prac. Pracownicy realizujący powyższe zadania przygotowują pisemne wezwania*

wykonawcom prac do złożenia dokumentacji. Takie wezwania zbiorcze przekazywane są wykonawcom co pewien czas (przykładowe wezwania w załączeniu). Ponadto wykonawcy prac są informowani i ponaglani do złożenia dokumentacji ustnie na bieżąco podczas zwykłej obsługi w PODGiK”.

(akta kontroli – str.140)

Analiza Zakresów czynności (obowiązujących od 2 kwietnia 2014 r.) ww. pracowników Ośrodka dowiodła, że wśród zadań przypisanych do realizacji wyszczególniono *prowadzenie monitoringu terminowości realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych w odniesieniu do zadeklarowanych w zgłoszeniu terminów ich zakończenia*. Nie przedłożono jednak żadnego dokumentu, z treści którego wynikałaby częstotliwość wykonywania tych czynności. Z pozyskanych informacji od Kierownika Ośrodka wynikało, że do wykonawców prac kierowane są wezwania do przekazania dokumentacji wynikowej z prac geodezyjnych, dla których upłynął termin ich zakończenia zadeklarowany w ich zgłoszeniu. Do akt kontroli złożono 11 przykładowych wezwań, w tym 4 wezwania sporządzone w 2013 r. (7.05.2013 r., 19.08.2013 r., 16.12.2013 r. – dwa wezwania) i 7 wezwań sporządzonych w roku 2014 (11.04.2014 r. - dwa wezwania, 14.04.2014 r. – dwa wezwania, 10.06.2014 r. - dwa wezwania, 23.06.2014 r.).

(akta kontroli – str. 188 – 213)

Analiza przedłożonych wezwań wykazała, że zawierały one wyszczególnienie „przeterminowanych” prac geodezyjnych, tj. dane zawarte w zgłoszeniu prac dotyczące: nr KERG, daty rozpoczęcia prac i daty planowanego ich zakończenia. Dokumenty te zawierały wyszczególnienie od 1 do 76 prac geodezyjnych (w tym prace, których zadeklarowany termin zakończenia upłynął w 2014 r.). Najdłuższy okres nie przekazania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (wykazany w przedłożonych wezwaniach) dotyczył pracy geodezyjnej zgłoszonej przez:

- Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „INVEST GEO” inż. Adam Machocki ul. Jagiełły 22, 77-430 Krajenka, zarejestrowanej pod nr KERG 2046-126/2010, dla której zadeklarowany termin zakończenia upłynął 30.11.2010 r.,
- Usługi Geodezyjne „Geometra” Kokowski, Pawlak, Wagner, ul. Cechowa 1a, 77-400 Złotów, zarejestrowanej pod nr KERG 2046-138/2010, dla której zadeklarowany termin zakończenia upłynął 31.12.2010 r. (wezwanie wystosowano dwukrotnie, tj. 16.12.2013 r. i 10.06.2014 r.).

Wszystkie wezwania zawierały przypomnienie obowiązku wykonawcy prac, wynikającego z treści § 6 ust. 1 *rozporządzeniem*^{zglasz} i zawierały daty i podpisy osób odbierających te dokumenty lub załączone zwrotne potwierdzenia ich odbioru.

Treść trzech wezwań wskazywała na przekazanie zgłaszającym rachunków za czynności geodezyjne i kartograficzne .. . Odnośnie terminów pobierania opłat, analizie poddano wezwanie zawierające wyszczególnienie przekazanych rachunków wystosowane do:

- Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego „INVEST GEO” inż. Adam Machocki, ul. Jagiełły 22, 77-430 Krajenka z 23 czerwca 2014 r. i stwierdzono, że wszystkie sześć prac zgłaszający zadeklarował zakończyć 5 czerwca 2014 r. – rachunki przekazano przy piśmie z 23 czerwca 2014 r.,
- firmy Usługi Geodezyjne Zbigniew Pająk, ul. Wojska Polskiego 11, 77-424 Zakrzewo z 14 kwietnia 2014 r. i stwierdzono, że zgłaszający zadeklarował

zakończyć pracę 31 marca 2014 r. - rachunek załączony do pisma z 14.04.2014 r. odebrano 16.04.2014 r.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że organ dotrzymywał terminu pobrania opłaty, o którym mowa w pkt 9.8.2 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do *rozporządzenia^{o opłatach}*.

Podjęte przez Starostę Złotowskiego działania naprawcze nie rozwiązały jednak problemu terminowości przekazywania dokumentacji z wykonanych prac geodezyjnych. Ze sporządzonego dla potrzeb kontroli sprawdzającej *Zestawienia przeterminowanych robót na dzień 31 grudnia 2013 r. (akta kontroli – str. 169-187)* wynika, że 45 podmiotów zgłaszających prace nie przekazało dokumentacji wynikowej do zasobu z 345 prac geodezyjnych w zadeklarowanym terminie ich zakończenia.

Zestawienie obejmuje wykaz „przeterminowanych” prac od roku 2008. Zaległości w poszczególnych latach kształtowały się następująco:

Lp.	Rok zadeklarowanego zakończenia pracy	Ilość nie przekazanych dokumentacji do zasobu do 31.12.2013 r.
1.	2008	1
2.	2009	14
3.	2010	28
4.	2011	63
5.	2012	57
6.	2013	182
Łącznie		345

Ze sporządzonego zestawienia wynika, że ze 182 prac, z których nie przekazano dokumentacji do zasobu mimo deklarowanego terminu ich zakończenia w roku 2013, 88 przypadków dotyczyło prac zgłoszonych w tym roku. Udział tych prac w ogólnej liczbie nie przekazanych dokumentacji wynikowych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego wynosił ponad 25 %.

Odnosząc liczbę 345 prac, z realizacji których nie przekazano dokumentacji do zasobu geodezyjnego i kartograficznego do pozyskanych danych w ramach kontroli w roku 2010 (tj. 152 prac geodezyjnych) stwierdzić należy, że niedopełnianie przez wykonawców prac geodezyjnych obowiązku wynikającego z art. 12 *ustawy^{pgik}* i § 7 ust. 1 *rozporządzenia^{zgłasz}* przybrało znaczącą tendencję zwyżkową.

W tym zakresie kontroli stwierdzono również, że ilość nie przekazanych do państwowego zasobu dokumentacji przez poszczególne podmioty gospodarcze była bardzo zróżnicowana, kształtowała się bowiem w przedziale od 1 do 65 prac. Największe zaległości (wg. stanu na 31 grudnia 2013 r.) w wykonywaniu obowiązku przekazania dokumentacji do zasobu stwierdzono w przypadku zgłoszeń dokonywanych przez:

- Biuro Geodezji s.c. Janusz Kałowski, Grzegorz Figiel – 65 prac,
- Usługi Geodezyjne „Geometra” Kokowski, Pawlak, Wagner – 48 prac,

- FOJUD S.A. – 35 prac,
- GEODEZJA mgr inż. Krzysztof Kroll – 32 prace,
- Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego „INVEST GEO” inż. Adam Machocki – 25 prac.

W żadnym z przypadków nie przekazania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego organ nie zawiadomił Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że **zalecenie nr 14 zrealizowano**, natomiast mimo podjętych działań, **zalecenie nr 15 nie zostało zrealizowane**.

7.15 Odnosnie zalecenia nr 16

§ 7 rozporządzenia^{zglasz} stanowił:

(...)

3. Do wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu wykonawca załącza:

- 1) wyszczególnienie przekazywanych materiałów,
- 2) informację o ilości jednostek, według których ustalona zostanie opłata określona w odrębnych przepisach,
- 3) kopie protokołu odbioru pracy przez zamawiającego, jeżeli zamawiającym jest organ służby geodezyjnej i kartograficznej.

Kontrola problemowa przeprowadzona w roku 2010 wykazała, że nie wszystkie składane przez wykonawców prac wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierały informację o ilości jednostek, według których ustalona zostanie opłata. Znalazło to odzwierciedlenie w wystosowanym **zaleceniu pokontrolnym nr 16**, które sformułowano w sposób:

Wobec wykonawców prac geodezyjnych przekazujących dokumentację do zasobu geodezyjnego i kartograficznego wymagać sporządzania wniosków o jej przyjęcie do państwowego zasobu, zawierających wszystkie informacje wymagane § 7.3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac....

W piśmie z 23.02.2011 r. Starosta Złotowski poinformował:

Wykonawcy prac geodezyjnych przekazujący dokumentację do zasobu geodezyjnego i kartograficznego sporządzają wniosek o jej przyjęcie do państwowego zasobu, zawierający – stosownie do § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac..., informacje.

Na podstawie dokumentacji wytypowanych do kontroli szczegółowej 18 zakończonych prac geodezyjnych, których wyniki przekazano do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stwierdzono, że składane wnioski o przyjęcie do zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji powstałej ze zrealizowanych prac zawierały:

- numer zamówienia i KERG,
- adresata, tj.: Starostwo Powiatowe w Złotowie, Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Złotowie, lub Starostwo Powiatowe w Złotowie Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- określenie położenia obiektu (obręb, arkusz mapy, numer działki ewidencyjnej), oraz nazwę wykonawcy,
- podpisy wykonawców prac, daty wpływu wniosków do Ośrodka, daty, pieczętki i podpisy osób przyjmujących dany wniosek, sprawdzających przekazaną dokumentację i włączających dokumentację do zasobu.

Nie wszystkie dokumenty zawierały:

- wykaz przekazywanej dokumentacji,
- ilość jednostek rozliczeniowych.

Szczegółowe ustalenia (przedstawione w załączniku nr 2) wykazały bowiem, że:

- dwa (2) wnioski zawierały wyszczególnienia przekazywanych materiałów (zgłoszenia zarejestrowane pod numerami KERG: 1_1.92-35/2013 i 1_1.89-42/2013) w pozostałych wnioskach podano informację: *WG WYKAZU W OPERACIE* (np. KERG 4_2.17-35/2013), *karta od ...- do...* (np.: KERG 1_1.92-19/2013, 7_2.41-10/2013), lub *Operat techniczny, karta od ...- do...* (np. KERG 1_1.90-3/2013, 3_5.17-2/2013),
- pięć (5) wniosków nie zawierało informacji o ilości jednostek, wg których ustalona zostanie opłata (np. prace o numerach KERG: 7_2.40-5/2013, 4_2.17-35/2013),
- jeden (1) wniosek posiadał błędny numer KERG przekazywanej dokumentacji wykonanej pracy (zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG 4_2.17-67/2013 wykonawca wskazał nr 4_2.18-4/2013).

Powyższe upoważnia do stwierdzenia, że w kontrolowanej jednostce nadal przyjmowano wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie spełniające ww. wymogów *rozporządzenia*^{zglasz}.

W kontrolowanej próbie nie stwierdzono prac zamawianych przez organ służby geodezyjnej i kartograficznej.

Zalecenia nr 16 nie realizowano.

7.16 Odnośnie zalecenia nr 17 i 18

Zakres kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców do państwowego zasobu regulowały zapisy § 9 *rozporządzenia*^{zglasz}, natomiast sposób dokumentowania wyników kontroli ustawodawca wskazał w §§ 10 i 11 tego aktu.

Przeprowadzona w 2010 roku kontrola problemowa wykazała, że fakt realizacji czynności kontrolnych odnotowywano poprzez złożenie na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu podpisu i pieczętki osoby kontrolującej - bez określenia daty realizacji tych czynności i bez adnotacji o pozytywnym wyniku kontroli. Nnie sporządzano protokołów kontroli, co nie świadczyło o nie stwierdzaniu przez kontrolujących wad, uchybień i nieprawidłowości. Jak ustalono, w takich przypadkach ich wykaz sporządzano na „kartkach” załączanych do złożonego operatu technicznego, które podlegały zniszczeniu po poprawieniu przez wykonawcę pracy przekazanej do zasobu dokumentacji przy najbliższej bytności w *Ośrodku* lub ewentualnym wezwaniu telefonicznym. O sunięciu wad, uchybień i nieprawidłowości, wykonawcy prac informowali pracowników *Ośrodka* ustnie.

Niewłaściwy sposób dokumentowania wyników kontroli uniemożliwiał dokonanie ustaleń co do zakresu przeprowadzonej kontroli oraz terminów jej wykonywania, pozbawiał również organ prowadzący zasób geodezyjny i kartograficzny dokumentacji stanowiącej podstawę włączenia przekazywanych dokumentów do tego zasobu i opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego stosownymi klauzulami.

W wyniku dokonanych ustaleń wystosowano:

zalecenie nr 17

Realizację czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentować zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac..., tj. § 9 – dotyczącego zakresu i terminu kontroli dokonanej przez osobę działającą z upoważnienia organu, § 10 i 11 – dotyczącego właściwego odnotowywania wyników kontroli.

oraz zalecenie nr 18

W przypadku stwierdzenia wad, usterek i nieprawidłowości w przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji ze zrealizowanych prac, wymagać od wykonawców tych prac potwierdzenia ich usunięcia.

Udzielając informacji o sposobie realizacji zaleceń, Starosta Złotowski poinformował:

– pismem z 23.02.2011 r.

Czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dokumentuje się zgodnie z właściwymi przepisami dotyczącymi zakresu i terminu kontroli przez osobę działającą z upoważnienia organu.

Na bieżąco, wymagane jest od wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych usuwanie usterek i nieprawidłowości oraz potwierdzanie ich usuwania.

– pismem z 29.07.2011 r. (stanowiącym odpowiedź na pismo WINGiK z 19.05.2011 r.)

– ... informuję, że obecnie pozytywny wynik kontroli odnotowywany jest na wniosku o przyjęcie do zasobu, natomiast w przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości wynik kontroli dokumentowany jest w protokole kontroli

W celu sprawdzenia poprawności działań w tym zakresie, analizie poddano udostępnioną dokumentację z wytypowanych do kontroli szczegółowej 18 prac geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W jej wyniku stwierdzono, że:

- w siedmiu (7) przypadkach sporządzono *Protokół kontroli*,
- w dziesięciu (10) przypadkach wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu opatrzone adnotacją „*bez uwag*”,
- w jednym (1) przypadku na wniosku odnotowano: *1. Brak daty opracowania „Zawartości operatu”*.

Protokoły kontroli sporządzano na formularzach zawierających:

- datę przeprowadzenia kontroli, nr KERG, zakres zrealizowanych prac geodezyjnych,
- dane wykonawcy prac,
- zaznaczenie uzupełnienia wynikami pomiaru odpowiednio: mapy zasadniczej, mapy ewidencji gruntów i budynków, mapy schematycznej uzbrojenia terenu,
- przedmiot kontroli (*zawartość operatu*),
- zaznaczenie zapisu: *nadaje się do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod warunkiem usunięcia następujących usterek*,
- wyszczególnienie braków i nieprawidłowości,
- datę, pieczętkę i podpis osoby kontrolującej,
- datę, pieczętkę i podpis osoby stwierdzającej usunięcie usterek,

- datę, pieczętkę i podpis osoby stwierdzającej (odpowiednio), że *Operat nadaje się - nie nadaje się do przyjęcia do zasobu.*

Fakt zwrotu operatu do poprawy odnotowywany był w protokole kontroli wraz z datą zwrotu, podpisem i pieczęcią imienną osoby kontrolującej (o konieczności odbioru i poprawienia operatu wykonawca informowany był telefonicznie).

Po usunięciu usterek, wykonawca umieszczał w protokole kontroli stosowną adnotację *usterki usunięto* lub *uzupełniono*, potwierdzając dokonanie tych czynności datą, pieczętką i podpisem. Każdorazowo dokonywano kontroli usunięcia usterek, co odnotowywano w odpowiedniej pozycji Protokołu kontroli (np. prace geodezyjne zarejestrowane pod numerami KERG: 4_2.17-35/2013, 8_2.52-3/2013, 7_2.41-10/2013).

Na podstawie treści wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu stwierdzono, że wszystkie dokumenty zawierały:

- datę, pieczętkę i podpis osoby dokonującej *Sprawdzenia operatu*,
- datę, pieczętkę i podpis osoby dokonującej *Włączenia do zasobu Ośrodka*.

Poddane kontroli dokumenty wskazują, że czynności kontroli operatów technicznych (i sporządzenia Protokołów kontroli) wykonywali: Danuta Żurawicka i Andrzej Pyszka (pracownicy działający *Z up. STAROSTY* i spełniający wymóg posiadania uprawnień zawodowych), natomiast kontroli usunięcia wykazanych usterek oraz kwalifikacji dokumentacji do przyjęcia do zasobu dokonywała Danuta Żurawicka.

Dokonane ustalenia dowodzą, że w *Ośrodku*, we właściwy sposób dokumentowano wyniki kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – zgodnie z wymogami §§ 10 i 11 *rozporządzenia^{zglasz}*.

Ponadto, odnotowywane daty wpływu wniosków i daty dokonania kontroli przekazanej dokumentacji umożliwiły sprawdzenie przestrzegania przez organ terminu, o którym mowa w § 9 *ust. 4 rozporządzenia^{zglasz}*. Ten zakres kontroli również nie ujawnił uchybień – wszystkie przekazane do zasobu operaty techniczne skontrolowano w terminie 6 dni roboczych (szczegółowe ustalenia przedstawiono w *załączniku nr 4*)

Zalecenie nr 17 i 18 zrealizowano.

7.17 Odnośnie zalecenia nr 19

W ramach przeprowadzonej kontroli problemowej, szczegółowej analizie poddano dokumentację wchodzącą w skład 16 operatów technicznych. Stwierdzono, że czynności kontrolne realizowane są w sposób mało wnikliwy i precyzyjny, a dokumenty sporządzane przez wykonawców prac z naruszeniem obowiązujących standardów technicznych.

Przekazano zalecenie nr 19 o treści:

Pracowników realizujących czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zobowiązać do wnikliwej kontroli tych opracowań przed przyjęciem jej do zasobu.

Pismem z 23.02.2011 r. Starosta Złotowski poinformował, że:

...Pracownicy realizujący czynności kontrolne zostali ponownie pouczeni i zobowiązani do wykonywania wnikliwej kontroli ...

W wyniku przeprowadzonej kontroli sprawdzającej, szczegółowej analizie poddano dokumentację wchodzącą w skład 18 operatów technicznych, sporządzonych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych i przyjętych do zasobu. Ustalenia szczegółowe, przedstawione w *załączniku nr 5*, wykazały, że kontrole przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji wynikowych nie wykazywały wszystkich uchybień i nieprawidłowości w realizacji prac i sporządzanych dokumentach. Stwierdzono np., że :

- w pracach numerach KERG:8_2.52-3/2013 i 4_2.17-35/2013 nie opatrzone map z projektem podziału nieruchomości datą ich wykonania, czym naruszono przepisy: § 77 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. Nr 268, poz. 2663),
- w pracach o numerach KERG: 1_1.92-19/2013 i 8_2.67-12/2013 sporządzono szkice polowe nie wykazując w ich treści punktów osnowy geodezyjnej czy też miar kontrolnych wyznaczenia położenia szczegółów I grupy dokładnościowej, czym naruszono postanowienia § 71 ust. 5 i § 29 ust. 3 rozporządzenia w sprawie o standardów ...,
- w pracy o numerze KERG 1_1.90-3/2013 wykonano pomiar biegunowy o jednokierunkowym nawiązaniu, czym naruszono wymóg § 33 rozporządzenia w sprawie standardów

Zalecenie nr 19 nie było w pełni realizowane.

7.18 Odnośnie zalecenia nr 20

W trakcie prowadzonych w 2010 roku czynności kontrolnych ustalono, że w *Starostwie* nie funkcjonował wewnętrzny dokument określający tryb postępowania w przypadku wykonywania prac geodezyjnych na terenie kilku powiatów (lub na granicy powiatu).

W celu zapewnienia spójności powiatowych baz danych w zakresie danych określających przebieg granicy wspólnej powiatu złotowskiego i powiatów ościennych sformułowano zalecenie nr 20:

Opracować procedurę, w formie dokumentu wewnętrznego, dla potrzeb wymiany informacji i danych z powiatami sąsiednimi w przypadku prac geodezyjnych i kartograficznych realizowanych na obszarze kilku powiatów (lub na granicy powiatu), celem zapewnienia zgodności danych w powiatowych bazach danych ewidencyjnych generujących przebieg granicy wspólnej oraz zobowiązać imiennie pracownika do realizacji tych czynności.

Z informacji Starosty Złotowskiego, przekazanej pismem z 23.02.2011 r. wynikało, że *Dokument jest w trakcie opracowywania*. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, pismem z 16.03.2011 r. zwrócił się z prośbą o przekazanie kopii tego dokumentu. Uczyniono to, załączając przy piśmie z 18.04.2011 r. kopię opracowanego dokumentu. Jego treść budziła zastrzeżenia, które Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przedstawił w piśmie z 19 maja 2011 r. W dalszej korespondencji, p.o. Geodeta Powiatowy,

działając z up. Starosty poinformował: *Zalecenie pokontrolne opisane w pkt 7 zostanie zrealizowane do końca września 2011 r.*

W trakcie prowadzonych w *Starostwie* czynności kontroli sprawdzającej, zwrócono się do Starosty Złotowskiego z prośbą o udzielenie w powyższym zakresie informacji (w tym trybu postępowania i zasad wymiany danych pomiędzy powiatami).

W imieniu Starosty Złotowskiego odpowiedzi udzielił Geodeta Powiatowy o następującej treści: *Zasady wymiany danych między powiatami w przypadku prac na granicy powiatu lub kilku powiatów zostały uregulowane poprzez przyjęcie wspólnych procedur z powiatami sąsiednimi. Jednakże nie wszystkie sąsiednie powiaty wyraziły chęć przyjęcia takich procedur. Przedmiotowa procedura została podpisana z powiatami: pilskim, wałeckim i drawskim, natomiast nie została podpisana z uwagi na brak odpowiedzi ze strony powiatów: człuchowskiego, sępoleńskiego i szczecineckiego. W załączeniu przekazuję kopię dokumentacji dotyczącej wypracowania przedmiotowych procedur. (akta kontroli – str. 141)*

Starosta Złotowski, w miesiącu październiku 2011 r. wystosował do Starostów sąsiednich powiatów projekty *Procedury dotyczącej prac geodezyjnych realizowanych na obszarze powiatu złotowskiego lub ... albo na terenie obu powiatów skutkujących zmianą granicy z powiatem sąsiednim.*

Na podstawie przedłożonej dokumentacji (akta kontroli – str. 214 - 238) stwierdzono, że po dokonanych uzgodnieniach Starosta Złotowski podpisał przyjętą procedurę ze Starostą Pilskim i Starostą Wałeckim. Brak korespondencji w przekazanej do akt kontroli dokumentacji uniemożliwił potwierdzenie podpisania tego dokumentu ze Starostą Drawskim.

Z treści tych procedur wynika, że w przypadkach nie uregulowanych tym dokumentem mają zastosowanie przepisy *rozporządzenia^{zglasz}*. Dokument zobowiązuje ośrodek, którego działaniem objęty jest większy obszar będący przedmiotem opracowania geodezyjnego (lub opracowaniem przylega do granicy powiatu) do zawarcia w wytycznych technicznych następujących informacji:

- 1. wydanie materiałów do zgłoszonej pracy nastąpi po przedłożeniu kopii zgłoszenia pracy geodezyjnej w ośrodku sąsiednim,*
- 2. dokumentację geodezyjną należy skompletować oddzielnie dla ośrodka właściwego i ośrodka sąsiedniego w zakresie obszarowo właściwym dla danego powiatu,*
- 3. wyniki pomiaru, obliczenia i wykaz współrzędnych punktów położonych na granicy powiatu, należy określić w układzie „2000” i układzie „1965”,*
- 4. o zmianie zakresu, rodzaju i terminu zakończenia pracy geodezyjnej oraz o przerwaniu lub zaniechaniu jej wykonania należy zawiadomić także ośrodek sąsiedni.*

Procedura stanowi również, że:

- Dla obiektów których obszar opracowania kończy się na granicy powiatu ośrodka właściwego materiały przeznaczone dla zamawiającego ośrodek właściwy opatruje określoną klauzulą, po uprzednim opatrzeniu materiałów klauzulą przez ośrodek sąsiedni. Dotyczy to prac geodezyjnych skutkujących zmianą granicy powiatu.*
- Dla obiektów położonych na terenie dwóch powiatów: ... i ... poświadczenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego dokonują oba ośrodki w zakresie*

dokumentacji przeznaczonej dla danego ośrodka oraz przyjmują dokumentację do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego kolejności: ośrodek sąsiedni – ośrodek właściwy.

- *Opłatę dla całego obiektu określa ośrodek właściwy, na terenie którego występuje największa część obiektu, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego.*
- *Punkty graniczne leżące na granicy powiatów, które powstały lub uległy zmianie i modyfikacji w wyniku pracy geodezyjnej, podlegają przepisom o państwowym rejestrze granic (PRG).*

Powyższe uregulowania wskazują obowiązki wykonawców prac geodezyjnych, określają zasady poświadczania dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego przez ośrodki sąsiednie oraz zasady naliczania opłat za prace realizowane na obszarze kilku powiatów. Nie zawierają natomiast żadnych regulacji dotyczących obowiązków Ośrodka w zakresie wymiany informacji i materiałów z powiatami sąsiednimi, co gwarantowałyby jednolite dane w bazach ewidencji gruntów i budynków generujących granice wspólne powiatów, a co było przedmiotem i celem wydanego zalecenia.

W kontekście powyższych ustaleń wskazać należy, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, pismem GK.III.7221.114.2012.4 z 5 listopada 2012 r. zwrócił się z prośbą o zweryfikowanie w prowadzonym operacie ewidencji gruntów i budynków przebiegu granic obrębów ewidencyjnych i podjęcie działań celem wyeliminowania rozbieżności stwierdzonych przez wykonawców inicjalnej bazy Państwowego Rejestru Granic. Po tym terminie, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wielokrotnie występował do Starosty Złotowskiego w sprawie usunięcia rozbieżności w przebiegu granic zasadniczego trójstopniowego podziału państwa oraz granic jednostek ewidencyjnych i obrębów (wskazując zakres rozbieżności i terminy ich usunięcia), np.: w pismach z 28.02.2013 r., 6.03.2013 r., 11.03.2013 r., 15.07.2013 r., 29.10.2013 r. Ponadto w ramach prowadzonego nadzoru, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu pozyskuje, w interwałach miesięcznych, kopie baz danych ewidencyjnych powiatu złotowskiego, obrazujące postęp prac związanych z usuwaniem rozbieżności w przebiegu granic. Bieżące kontrole baz w dalszym ciągu ujawniają niespójne dane punktów granic administracyjnych powiatu złotowskiego i powiatów ościennych.

Analiza zakresów czynności pracowników Ośrodka wykazała, że do *nadzorowania prac geodezyjnych i kartograficznych mających wpływ na przebieg granicy powiatu, w zakresie wymiany odpowiednich danych z odpowiednimi powiatami sąsiednimi* zobowiązany został zapisem w zakresie czynności Julian Zych, a do *obsługi prac geodezyjnych i kartograficznych mających wpływ na przebieg granicy powiatu, w zakresie wymiany odpowiednich danych z odpowiednimi powiatami sąsiednimi* zobowiązany został Kamil Marczykowski (*akta kontroli – str. 88 i 93*).

Zalecenie nr 20 zostało zrealizowane częściowo.

8. Ocena skontrolowanej działalności

Działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonane ustalenia, w tym stwierdzone nieprawidłowości wskazano w treści wystąpienia pokontrolnego – odpowiednio w każdym z kontrolowanych zagadnień.

Kontrolą sprawdzającą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

Mimo stwierdzonych nieprawidłowości, mając na uwadze, iż z dniem 12 lipca 2014 r. uległy zmianie przepisy regulujące sposób realizacji zadań będących przedmiotem kontroli, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

9. Spis załączników do wystąpienia pokontrolnego

Integralną część wystąpienia stanowią:

- Załącznik nr 1 - Poprawność sporządzenia zgłoszeń prac geodezyjnych.
- Załącznik nr 2 - Poprawność sporządzenia wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- Załącznik nr 3 - Terminowość potwierdzania przyjęcia zgłoszeń prac geodezyjnych.
- Załącznik nr 4 - Terminowość realizacji czynności kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- Załącznik nr 5 - Poprawność sporządzania dokumentacji wynikowych ze zrealizowanych prac geodezyjnych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Kierownik jednostki kontrolującej