



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 2 kwietnia 2015 r.

GK-IV.431.15.2014.9

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**w wyniku przeprowadzonej kontroli  
w Starostwie Powiatowym w Pleszewie**

**w zakresie  
prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,  
w tym**

**prawidłowość przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych  
i kartograficznych pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi  
dotyczącymi geodezji i kartografii**

**oraz**

**wypełniania obowiązku stosowania właściwego systemu odniesień przestrzennych,  
określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r.  
w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012, poz. 1247)  
przez Starostę Pleszewskiego**

## **1. Nazwa organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli**

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

## **2. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej**

Starostwo Powiatowe w Pleszewie, zwane w dalszej treści *Starostwem*, ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew.

## **3. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli**

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniach: 8 - 9, 11 - 12 września 2014 r.

Fakt kontroli odnotowano w książce kontroli *Starostwa* pod numerem 2 w 2014 r.

## **4. Kierownictwo kontrolowanej jednostki**

Starosta Pleszewski: Michał Karalus

- wybrany uchwałą Nr I/4/10 Rady Powiatu w Pleszewie z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Starosty.

(akta kontroli – karta 2)

## **5. Przedmiot i zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą**

### **5.1 Główne zagadnienia objęte kontrolą w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:**

- a) poprawność i terminowość obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) poprawność i terminowość realizacji czynności związanych z przyjmowaniem dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- c) monitoring terminów zakończenia prac zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniu prac geodezyjnych i kartograficznych,
- d) sposób prowadzenia baz danych: osnów geodezyjnych, mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej, GESUT oraz innych prowadzonych przez organ baz,
- e) stosowanie państwowego systemu odniesień przestrzennych, w tym sposób i poprawności przejścia na układ współrzędnych płaskich oznaczony symbolem „2000”.

### **5.2 Okres objęty kontrolą**

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

## **6. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

- |                  |  |
|------------------|--|
| Piotr Bednarski  | - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, |
| Tomasz Powroźnik | - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu.                       |

na podstawie upoważnienia wydanego przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, znak GK-IV.0030.10.2014.9 z 25 sierpnia 2014 r.  
(akta kontroli – karta 1)

## 7. Opis stanu faktycznego

### Uwaga:

*Przepisy prawa przytoczono w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.*

### 7.1 Ustalenia formalne

Na podstawie § 3 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Pleszewskiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXI/170/09 Rady Powiatu w Pleszewie z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Pleszewskiego, Powiat Pleszewski obejmuje terytorium gmin:

- 1) Pleszew,
- 2) Chocz,
- 3) Czermin,
- 4) Dobrzyca,
- 5) Gizalki,
- 6) Gołuchów.

(akta kontroli – karta 4 - 20)

### 7.2 Struktura organizacja jednostki – komórki wewnętrzne realizujące zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Przepisy stanowiły:

- art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą<sup>pgik</sup>*: „*Służbę geodezyjną i kartograficzną stanowią ... organy administracji geodezyjnej i kartograficznej: ... starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego*”,
- art. 7d pkt 1 *ustawy<sup>pgik</sup>*: „*Do zadań starosty należy w szczególności: prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (...)*”,
- art. 40 ust. 2 *ustawy<sup>pgik</sup>*: „*Państwowy zasób geodezyjny ... jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej*”,
- art. 40 ust. 3 *ustawy<sup>pgik</sup>*: „*Gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym należy do:*  
(...);  
3) *starostów – w zakresie zasobów powiatowych*”.

W okresie objętym kontrolą, dokumentami określającymi organizację i zasady działania *Starostwa* oraz zakresy spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne był Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Pleszewie z 2008 roku, którego treść ulegała zmianom. Ostatniej zmiany dokonano Uchwałą Rady Powiatu w Pleszewie Nr XXIII/138/12 z dnia 27 grudnia 2012 r., uchwalając jednocześnie tekst jednolity Regulaminu, stanowiący załącznik nr 1 do ww. Uchwały. Dokument ten w dalszej części wystąpienia określano jako *Regulamin 2012*.

(akta kontroli – karta 21 - 61)

Analiza treści *Regulaminu 2012* wykazała, że:

- „Wewnętrzными комórkami организационными Староства są wydziały i równorzędne komórki organizacyjne, zwane dalej Wydziałami, (...)” (§ 6 ust. 1),
- „W skład Starostwa wchodzi następujące Wydziały, które przy oznakowaniu spraw używają symboli (...): 14) Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru GK” (§ 7),
- „Wydziałami kierują Naczelnicy/Kierownicy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa (...)” (§ 8 ust. 1).

Podstawowe zakresy działania poszczególnych komórek organizacyjnych *Starostwa* określono w Rozdziale V *Regulaminu 2012*, w tym zadania Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (zwanego dalej *Wydziałem*) i zadania Geodety Powiatowego.

Z treści § 27a *Regulaminu 2012* wynika, że Wydział zajmował się „...realizacją zadań Państwowej Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”.

Do podstawowych zadań Wydziału należało:

1. prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu,
2. wykonywanie czynności materialno – technicznych związanych z udostępnianiem informacji z zasobu,
3. kontrolowanie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przyjmowanej do zasobu,
4. ustalanie warunków technicznych dla zgłaszanych robót geodezyjnych,
5. prowadzenie sprzedaży map, wypisów, wyrysów i informacji z ewidencji gruntów i budynków oraz innych kopii dokumentów z zasobu,
6. prowadzenie map przeglądowych i katalogów osnów geodezyjnych,
7. zakładanie osnów szczegółowych,
8. zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej,
9. koordynacja usytuowania sieci uzbrojenia terenu,
10. wykonywanie wszystkich pozostałych prac nie ujętych powyżej, związanych z prowadzeniem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
11. prowadzenie postępowania scaleniowego.”.

W § 28 *Regulaminu 2012* określającym zadania Geodety Powiatowego zapisano:

„Do zakresu zadań geodety powiatowego należy w szczególności nadzorowanie:

1. prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz dysponowanie środkami Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
2. koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
3. zakładania osnów szczegółowych,
4. zakładania i aktualizacja mapy zasadniczej,
5. przeprowadzania powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
6. ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
7. prowadzenia powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie”.

Uregulowania wewnętrzne dotyczące struktury organizacyjnej administracji geodezyjnej i kartograficznej w *Starostwie* - przedstawione powyżej - wykazały niespójność zapisów *Regulaminu 2012* w zakresie funkcjonowania stanowiska Geodety Powiatowego. Treść § 7 nie wskazywała na funkcjonowanie samodzielnego stanowiska Geodety Powiatowego w strukturach *Starostwa*, niemniej jednak w rozdziale V *Regulaminu 2012* (w § 28) określono jego zadania. Samodzielne stanowisko Geodety Powiatowego oraz Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru wyszczególniał Schemat Organizacyjny *Starostwa Powiatowego w Pleszewie*, stanowiący integralną część *Regulaminu 2012*.

W świetle uregulowań § 8 pkt 1 *Wydziałem* winien kierować *Naczelnik/Kierownik*, natomiast zgodnie z § 28 *Regulaminu 2012* do zadań Geodety Powiatowego należało nadzorowanie zadań, które przypisano do realizacji *Wydziałowi*.

Takich uregulowań organizacyjnych nie odzwierciedlał Schemat Organizacyjny *Starostwa*. Dokument ten wskazywał bowiem, że:

- Geodeta Powiatowy podlegał bezpośrednio Staroście,
- *Wydział* podlegał Wicestarości.

Ponadto, § 27a *Regulaminu 2012* przypisywał realizację zadań „*Państwowej Służby Geodezyjnej i Kartograficznej*” *Wydziałowi*. Było to niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt 2b *ustawy<sup>psik</sup>*, w którym ustawodawca wskazał wprost, iż „*Służbę geodezyjną i kartograficzną stanowią ... organy administracji geodezyjnej i kartograficznej: ... starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego...*”.

Strukturę organizacyjną *Wydziału* określał „*Regulamin Organizacyjny Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Pleszewie*” zatwierdzony 20 stycznia 2011 r. przez Starostę Pleszewskiego, zwany dalej *Regulaminem Wydziału*.

(akta kontroli – karta 101 - 107)

Z treści dokumentu wynikało, że:

- *Wydziałem* kieruje na zasadzie jednoosobowego kierownictwa zapewniając właściwe jego funkcjonowanie *Naczelnik Wydziału – Geodeta Powiatowy*, który zapewnia zgodne z prawem wykonywanie przypisanych *Wydziałowi* zadań i w tym zakresie ponosi odpowiedzialność przed Starostą,
- w strukturze *Wydziału* funkcjonowały trzy komórki wewnętrzne, w tym „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*” (zwanym dalej *PODGiK*), którym kierował *Kierownik*, ponoszący odpowiedzialność przed *Naczelnikiem*.

Przypisanie funkcji *Naczelnika Wydziału Geodecie Powiatowej* pozostaje w sprzeczności z podległością służbową wskazaną w Schemacie Organizacyjnym *Starostwa*, o czym powyżej.

W § 11 *Regulaminu Wydziału* określono podstawowe zadania poszczególnych komórek organizacyjnych *Wydziału*. W pkt. 1 zapisano zadania *PODGiK*, w następującym brzmieniu:

- 1.1 *prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*
- 1.2 *porządkowanie materiałów geodezyjnych,*
- 1.3 *zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej,*
- 1.4 *zakładanie osnów szczegółowych,*
- 1.5 *ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,*

- 1.6 *sprawowanie kontroli działalności geodezyjnej i kartograficznej w zakresie przestrzegania przepisów i norm technicznych ustanowionych w formie instrukcji obowiązujących przy wykonywaniu prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- 1.7 *przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- 1.8 *przygotowywanie materiałów do zgłoszonych prac,*
- 1.9 *opracowywanie warunków technicznych do wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- 1.10 *przyjmowanie do zasobu dokumentów powstałych w wyniku opracowań geodezyjnych i kartograficznych,*
- 1.11 *naliczanie opłat za przyjmowane do PZGiK materiały geodezyjne i kartograficzne,*
- 1.12 *przyjmowanie, realizowanie i naliczanie opłat za zlecenia na materiały z PZGiK,*
- 1.13 *aktualizacja map numerycznych o dane pozyskane z przyjętych i przyjmowanych do PZGiK robót geodezyjnych,*
- 1.14 *techniczne prowadzenie GESUT,*
- 1.15 *prowadzenie baz KSIT,*
- 1.16 *kontynuacja i wdrażanie nowych technik informatycznych,*
- 1.17 *sporządzanie wypisów i wyrysów oraz w szczególnych przypadkach wykazów synchronizacyjnych.*

Powyższe uregulowania wskazują, że w strukturach Wydziału, dla potrzeb prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyodrębniono Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, czym spełniono wymóg art. 40 ust. 2 ustawy<sup>pgik</sup>.

W odniesieniu do zadań przypisanych w *Regulaminie 2012* do realizacji Geodecie Powiatowemu i Wydziałowi oraz zadań *PODGiK* określonych w *Regulaminie Wydziału*, stwierdzono niezgodne ich brzmienie z zapisami ustawy<sup>pgik</sup> w zakresie: dysponowania środkami Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej, prowadzenia baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie.

Na podstawie zapisów art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) – zwaną dalej *ustawą o finansach 2009*, z dniem 31 grudnia 2010 r. zlikwidowano fundusze celowe, w tym „wojewódzkie i powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym, o których mowa w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (...)”. Jednocześnie ustawa, art. 8 pkt 6 wprowadziła zmiany w ustawie<sup>pgik</sup> między innymi, poprzez dodanie art. 41b pkt 2 o treści: „Wpływy ze sprzedaży map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu są dochodami własnymi budżetu powiatu”.

Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 ustawy wprowadzono zmiany do ustawy<sup>pgik</sup>, w wyniku których:

- uchylono dotychczasowy zapis pkt 4 art. 7d dotyczącego zadania starosty w zakresie zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej,

- zmieniono brzmienie pkt 7 art. 7d - z dotychczasowej treści: „*prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie*” na treść: „*tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7 i 10 oraz ust. 1b, a także standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2*”.

Reasumując powyższe zmiany z dniem 7 czerwca 2010 r. *ustawa<sup>pgik</sup>* nie wyszczególnia zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty, formułuje natomiast obowiązek tworzenia i prowadzenia zbiorów baz danych i określonych opracowań kartograficznych.

Przy opracowywaniu w 2012 r. zmian Regulaminu Organizacyjnego *Starostwa* nie uwzględniono wskazanych zmian prawnych. Zaskutkowało to niespójnością zapisów w tym dokumencie z uregulowaniami *ustawy<sup>pgik</sup>*.

Analiza treści *Regulaminu 2012* wykazała również rozbieżności w zakresie zadań Geodety Powiatowego oraz *Wydziału*. Stwierdzono, że Geodecie Powiatowemu przypisano nadzór nad zadaniami wyszczególnionymi w pkt 5 art. 7d *ustawy<sup>pgik</sup>*, tj. nadzorowanie przeprowadzania powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywania i prowadzenia map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości - zadań, których w *Regulaminie 2012* nie przypisano do realizacji *Wydziałowi* i których nie wyszczególniono w *Regulaminie Wydziału*.

### **7.3 Uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

#### **7.3.1 Sposób i forma wpływu oraz potwierdzania przyjęcia zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych**

Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837), zwanym dalej rozporządzeniem *o zgłasz* stanowił: „Zgłoszenie sporządzane jest przez wykonawcę w dwóch egzemplarzach, z których jeden, po wypełnieniu i potwierdzeniu przez ośrodek, zwracany jest wykonawcy, a drugi przechowywany jest przez ośrodek”. Zgodnie z ust. 2 powołanego § 4 „Zgłoszenie może być przekazywane na komputerowym nośniku informacji lub drogą teletransmisji...”.

Na potrzeby niniejszej kontroli nie przedstawiono aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym. Z uwagi na powyższe przyjęto oświadczenie Geodety Powiatowego o następującej treści:

„(...)

14. Obieg dotyczący zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych jest następujący:

14.1 Zgłoszenie pracy geodezyjnej wpływa na biuro podawcze Starostwa Powiatowego w Pleszewie,

14.2 Biuro podawcze rejestruje wpływ dokumentów poprzez zarejestrowanie w systemie informatycznym e-sod i przystawia pieczęć wpływu z nr i parafą osoby przyjmującej,

14.3 W tym samym dniu lub na dzień następny zgłoszenia przekazywane są bezpośrednio do Naczelnika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru (podczas nieobecności do Kierownika PODGiK), i przekazywane są do PODGiK

celem rejestrowania w systemie informatycznym do prowadzenia zasobu geodezyjnego.

14.4 Na zgłoszeniu umieszczane były nr zlecenia i nr KERG oraz wypełniane był pkt III i IV zgłoszenia.

14.5 Przygotowane materiały do wykonywania prac wraz z wytycznymi technicznymi wykonawcy odbierali w *PODGiK*.

14.6 Zgłoszenie kopiowano i przechowywano je w segregatorach narastająco w ciągu roku. Oryginał wraz z przygotowywanymi materiałami był przekazywany Wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych, finalnie dołączany do operatu technicznego”.

(akta kontroli – karta 143)

Z powyższego oświadczenia oraz analizy wytypowanych do kontroli szczegółowej dokumentów wynika, że zgłoszenia prac geodezyjnych wpływały do biura podawczego *Starostwa*. Wszystkie poddane kontroli dokumenty złożono w formie papierowej.

Formularze zgłoszenia pracy geodezyjnej najczęściej opracowywane były przez samych zgłaszających, według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia <sup>o zgłasz</sup>. Z udzielonych przez Geodetę Powiatowego informacji wynikało, że istniała również możliwość pobrania formularza bezpośrednio w siedzibie *Wydziału*.

W biurze podawczym *Starostwa* dokumenty podlegały opatrzeniu pieczęcią wpływu o treści: *Starostwo Powiatowe w Pleszewie* wraz z datą wpływu, numerem kancelaryjnym i parafą osoby przyjmującej, po czym były przekazywane na stanowisko Naczelnika *Wydziału*, a następnie do *PODGiK*.

Analiza przedłożonych zgłoszeń prac wykazała, że dokumenty te, na żadnym z etapów przekazania nie podlegały dekretacji, co stanowiło uchybienie wobec uregulowań § 48 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

W *PODGiK* zgłoszone prace geodezyjne rejestrowano w systemie OŚRODEK i kwalifikowano do grupy asortymentowej. Czynności te dokumentowano odpowiednim wpisem w pkt. III.3 formularza zgłoszenia pracy geodezyjnej, tj.: numerem ewidencyjnym zgłoszenia, grupą asortymentową pracy, datą przyjęcia zgłoszenia, pieczęcią imienną i parafą pracownika oraz numerem KERG. Po dokonaniu tych czynności przygotowywano materiały z zasobu dla potrzeb realizacji zgłoszonej pracy.

Udostępniane materiały wyszczególniano w „Wykazie wydanych materiałów do wykonania zgłoszonej pracy”, sporządzanym łącznie z „Wytycznymi technicznymi do wykonania zgłoszonej pracy” (jako jeden dokument - szczegółowe ustalenia w zakresie sporządzanych w *PODGiK* dokumentów przedstawiono w pkt. 7.6.5). Odbiór materiałów przez osoby upoważnione potwierdzano w odpowiedniej pozycji „Wykazu wydanych materiałów...” datą, pieczęcią i podpisem odbierającego.

W dalszej kolejności sporządzano kopie „Wykazu wydanych materiałów...” oraz kopie zgłoszenia pracy geodezyjnej, które przechowywano w segregatorach, wg kolejnych numerów ewidencyjnych zgłoszeń prac. Oryginał zgłoszenia pracy oraz oryginał „Wykazu wydanych materiałów...” przekazywano odbierającemu materiały wraz z udostępnianymi dokumentami.



### 7.3.2 Sposób i forma wpływu wniosku oraz potwierdzenia przyjęcia dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Przepis § 7 rozporządzenia *o zgłasz* stanowił:

1. Po zakończeniu pracy wykonawca przekazuje dokumentację do zasobu w formie i zakresie przewidzianych w standardach technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie.

(...)

3. Do wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu wykonawca załącza:

- 1) wyszczególnienie przekazywanych materiałów,
- 2) informację o ilości jednostek, według których ustalona zostanie opłata określona w odrębnych przepisach,
- 3) kopie protokołu odbioru pracy przez zamawiającego, jeżeli zamawiającym jest organ służby geodezyjnej i kartograficznej.

W Wydziale opracowano i udostępniano wykonawcom prac formularz wniosku o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Przedmiotowy dokument zawierał dane adresata, tj.: *Starostwo Powiatowe w Pleszewie Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, PODGiK, ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew*, oraz pozycje przeznaczone, między innymi, dla potrzeb określenia wykonawcy pracy, numeru zgłoszenia pracy, obiektu oraz:

- wyszczególnienia przez wykonawców prac:

- przekazywanej dokumentacji technicznej,
  - materiałów dla zamawiającego (nadanie im cech dokumentu),
  - wnioskowanych o wyłączenie z zasobu ośrodka dokumentów i wskazania powodu wyłączenia,
  - informacji o numerach punktów osnowy, dla których zaktualizowano opisy topograficzne,
  - faktycznych jednostek rozliczeniowych,
- oraz daty i podpisu wykonawcy pracy, a także wskazania daty i nazwiska osoby dokonującej aktualizacji treści map (bez wskazania rodzaju tych map)

- dokonania adnotacji przez PODGiK odnośnie:

- daty wpływu do ośrodka i podpisu przyjmującego wniosek,
- wyniku kontroli,
- daty włączenia do zasobu ośrodka,
- uwag i podpisu Kierownika PODGiK.

W Wydziale przyjmowano również wnioski opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych (np. DZ nr 1710/2013, 1489/2013, KERG DO07-4/2013).

W wyniku kontroli wytypowanej dokumentacji stwierdzono, że żaden z kontrolowanych wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie był opatrzony pieczęcią wpływu do *Starostwa*.

Wnioski (wraz z przekazywaną do zasobu dokumentacją wynikową) przyjmowano bezpośrednio w siedzibie *PODGiK*.

Wszystkie analizowane dokumenty opatrzone były (w odpowiedniej pozycji wniosku) tylko datą wpływu do ośrodka oraz parafą pracownika przyjmującego wniosek (w sporadycznych przypadkach również pieczęcią imienną).

Jak wskazano powyżej, opracowany w *PODGiK* wniosek zawierał pozycję dla potrzeb dokumentowania wyników kontroli i terminu włączenia dokumentacji

do zasobu. Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup> „Wniosek, o którym mowa w § 7 ust. 3, z adnotacją o pozytywnym wyniku kontroli stanowi podstawę włączenia dokumentacji do zasobu”.

W przedłożonej dokumentacji dla wytypowanych do kontroli 55 zgłoszonych prac, stwierdzono, że w jednym przypadku nie przedłożono wniosku o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (praca o nr KERG CZ03-2/2013), a sześć prac anulowano. Wszystkie pozostałe prace były pracami przyjętymi do zasobu, co udokumentowano odpowiednimi datami na wnioskach, w pozycji „Włączono do zasobu”/„Włączono do zasobu ODGiK”. Powyższe oznacza, że wynik kontroli przekazanej dokumentacji był wynikiem pozytywnym. Zatem zgodnie z cytowanym powyżej wymogiem prawnym, w każdym z tych przypadków powinno być to odzwierciedlone we wnioskach.

Analiza szczegółowa dokumentów w tym zakresie wykazała, że na 48 badanych wniosków, tylko w 7 przypadkach faktycznie odnotowano pozytywny wynik kontroli. Stanowiło to uchybienie wobec wymogu § 10 ust. 2 rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>, stwierdzone w ponad 85 % ilości badanych wniosków.

## **7.4 Zasoby ludzkie realizujące zadania z zakresu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

### **7.4.1. Geodeta Powiatowy**

W okresie objętym kontrolą stanowisko Geodety Powiatowego zajmowała Katarzyna Zawieja.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że:

- Starosta Pleszewski pismem z 28 maja 2010 r. zaproponował Katarzynie Zawiei, z dniem 1 lipca 2010 r., stanowisko Naczelnika Wydziału w wymiarze 7/8 etatu, a stanowisko Geodety Powiatowego w wymiarze 1/8 etatu,
- 1 lipca 2010 r. Starosta Pleszewski określił zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień Katarzyny Zawiei, zwany dalej: *Zakresem obowiązków*.

(akta kontroli – karta 168, 170-172)

Przedłożony *Zakres obowiązków* wskazuje, że pracownik przyjął propozycję Starosty Pleszewskiego - dokument został bowiem skierowany do „Geodety Powiatowego Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Pleszewie”.

Zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień Katarzyny Zawiei, Starosta Pleszewski ustalił na podstawie „Statutu Powiatu Pleszewskiego i uchwały Nr XLII/222/10 Rady Powiatu w Pleszewie z dnia 29 czerwca 2010 r. oraz § 27a i 28 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pleszewie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXV/141/08 w Pleszewie z dnia 30.12.2008 r.”.

Obowiązki pracownika sformułowano, między innymi, w sposób:

1. „Organizuje wykonywanie zadań Wydziału GKIK określonych w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego i Regulaminie Wydziału, wynikających z przepisów prawa, zarządzeń i poleceń Starosty, uchwał Rady Powiatu i Zarządu...”

(...)

4. „Opracowuje zakresy czynności dla podległych pracowników”.

(...)

7. „Opracowuje projekty planu oraz sprawozdania z gospodarowania Państwowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz kontroluje prawidłowość jej realizacji”.
  8. „Wykonywanie zadań z ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne dotyczących prowadzenia Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego”.
  9. „Opracowuje programy robót geodezyjno – kartograficznych i urzędzeniowo – rolnych”.
  10. „Zleca, nadzoruje i dokonuje odbioru robót urzędzeniowo – rolnych i geodezyjno – kartograficznych”.
  11. „Kontroluje opracowania geodezyjne przyjmowane do zasobu”.
  12. „Wykonuje kontrolę wewnętrzną”.
- (...)

Na podstawie analizy zapisów ww. dokumentu stwierdzono, że:

- Zakres obowiązków Katarzyny Zawiei nie wyszczególniał ustawowych zadań starosty, określonych w art. 7d ustawy<sup>pgik</sup>, które zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 6a ust. 1 pkt 2b, powinny być realizowane przy pomocy geodety powiatowego (zapis w pkt 8 Zakresu obowiązków Geodety Powiatowego ma charakter zapisu ogólnego i wyszczególnia tylko jedno z ustawowych zadań starosty),
- punkt 7 Zakresu obowiązków wyszczególniał zadania polegające na opracowywaniu: „projektów planu oraz sprawozdań z gospodarowania Państwowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz kontrolowaniu prawidłowości jego realizacji”, tj. zadania nie znajdującego podstawy w obowiązującym stanie prawnym - jak już wskazano w pkt. 7.2, fundusz celowy został zlikwidowany na mocy ustawy o finansach 2009 z dniem 1 stycznia 2010 r.

#### **7.4.2 Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej**

*Regulamin Wydziału w § 5 ust. 4 zawierał regulację o treści: „Naczelnik kieruje Wydziałem przy pomocy Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który ponosi przed nim odpowiedzialność.”*

W okresie objętym kontrolą stanowisko Kierownika *PODGiK* zajmował Marcin Gola.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że:

- Starosta Pleszewski pismem z 28 maja 2010 r. zaproponował Marcinowi Goli, z dniem 1 lipca 2010 r., stanowisko Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pleszewie, w wymiarze 5/6 etatu,
- 1 lipca 2010 r. Marcin Gola przyjął do wiadomości i przestrzegania zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień, zwany dalej: *Zakresem obowiązków*. (akta kontroli – karta 173-175)

Na podstawie przyjętego przez Marcina Golę *Zakresu obowiązków* stwierdzono, że pracownik przyjął propozycję Starosty Pleszewskiego - dokument został bowiem skierowany do „Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej i Przewodniczącego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej”.

Zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień Marcina Goli, Starosta Pleszewski ustalił na podstawie „Uchwały Nr XLII/222/10 Rady Powiatu w Pleszewie z dnia 29 czerwca 2010 r. oraz § 27a Regulaminu Organizacyjnego Starostwa

Powiatowego w Pleszewie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXV/141/08 w Pleszewie z dnia 30.12.2008 r.”.

Do obowiązków pracownika należało:

„Wykonywanie zadań w myśl ustawy „Prawo Geodezyjne i Kartograficzne” z dnia 17 maja 1989r. dotyczące prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w tym:

1. „Prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”.
2. „Zakładanie osnów szczegółowych”.
3. „Zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej i numerycznej”.
4. „Sprawowanie kontroli działalności geodezyjnej i kartograficznej w zakresie przestrzegania przepisów obowiązujących przy wykonywaniu prac geodezyjnych i kartograficznych oraz właściwego obiegu, wykorzystania i reprodukcji materiałów geodezyjnych i kartograficznych”.
5. „Przyjmowania zawiadomień o zniszczeniu znaków geodezyjnych i budowli triangulacyjnych, a także znaków grawimetrycznych i magnetycznych”.
6. „Gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom fizycznym i prawnym w zakresie zasobów powiatowych”.
7. „Zarządzanie nieruchomościami pod znakami geodezyjnymi”.
8. „Nadawanie przekazywanym oraz wydawanym stronom opracowaniom, cech dokumentów”.
9. „Wykonywanie kontroli bieżących poprawności wprowadzania zmian do operatu ewidencji gruntów i budynków i kontroli okresowych poprawności zapisów w bazach danych ewidencji gruntów i budynków dla części opisowej i części kartograficznej”.
- (...)
11. „Koordynacja prac w zakresie części opisowej i kartograficznej ewidencji gruntów i budynków”.
12. „Opracowanie planów, sprawozdań oraz przygotowanie dyspozycji z rachunku PFGZiK”.
13. „Kierowanie wniosków o wyłączenie z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową”.
- (...)
29. „Wykonuje obowiązki powierzone Naczelnikowi Wydziału w czasie jego nieobecności”.
- (...)

Stwierdzono, że obowiązki pracownika sformułowane w punktach: 3, 7, 12 były nieaktualne w stosunku do obowiązujących w okresie objętym kontrolą zapisów ustawy<sup>pgik</sup> - ustawa<sup>pgik</sup> nie wyszczególniała zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty oraz nie nakładała obowiązku na organ administracji geodezyjnej i kartograficznej obowiązku zarządzania nieruchomościami pod znakami geodezyjnymi, a fundusz celowy jakim był Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym został zlikwidowany z dniem 1 stycznia 2010 r.

Powyższe ustalenia wskazują, że zakres obowiązków Marcina Goli zobowiązywał pracownika, między innymi, do realizacji zadań, dla których brak podstaw prawnych.

**7.4.3 Stan kadrowy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru realizujący czynności związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanego dalej: PZGiK.**

*Zakres obowiązków* Katarzyny Zawieja w pkt I. 4 zawierał zapis zobowiązujący do opracowywania zakresów czynności dla podległych pracowników.

Na potrzeby kontroli udostępniono kopie *Zakresów obowiązków* następujących pracowników:

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stanowisko</b> <i>(wg zapisu w zakresie obowiązków)</i>	<b>Uwagi</b>
1.	Katarzyna Zawieja	<i>Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru</i>	dokument: - podpisał Starosta Michał Karalus, - przyjęty przez pracownika 1.07.2010 r. , - w pkt. II.2 wskazuje na odpowiedzialność pracownika wobec Starosty, - nie określał pełnionych zastępstw.
2.	Marcin Gola	<i>Kierownik PODGiK, Przewodniczący ZUDP</i>	dokument: - parafowała K. Zawieja, podpisał Starosta Michał Karalus, - przyjęty przez pracownika 1.07.2010 r., - nie określał podległości służbowej, - określał zastępowanie Katarzyny Zawieja.
3.	Patryk Rutkiewicz	<i>Inspektor w Wydziale GKiK</i>	dokument: - parafowała K. Zawieja, podpisał Starosta Michał Karalus, - przyjęty przez pracownika 1.07.2010 r., - nie określał podległości służbowej, - określał zastępowanie Jacka Kędzi.
4.	Jacek Kędzia	<i>Inspektor w Wydziale GKiK</i>	dokument: - parafowała K. Zawieja, podpisał Starosta Michał Karalus, - przyjęty przez pracownika 1.07.2010 r., - nie określał podległości służbowej, - określał zastępowanie Patryka Rutkiewicza
5.	Jarosław Leśniewski	<i>Podinspektor w Wydziale GKiK</i>	dokument: - parafowała K. Zawieja, podpisał Starosta Michał Karalus, - przyjęty przez pracownika 1.07.2010 r., - nie określał podległości

			służbowej, - określał zastępowanie Anny Nowickiej i Marzeny Matysiak.
6.	Anna Nowicka	<i>Podinspektor w Wydziale GKiK</i>	dokument: - parafowała K. Zawieja, podpisał Starosta Michał Karalus, - przyjęty przez pracownika 1.07.2010 r., - nie określał podległości służbowej, - określał zastępowanie Jarosława Leśniewskiego i Marzeny Matysiak.
7.	Marzena Matysiak	<i>Podinspektor w Wydziale GKiK</i>	dokument: - parafowała K. Zawieja, podpisał Starosta Michał Karalus, - przyjęty przez pracownika 1.07.2010 r., - nie określał podległości służbowej, - określał zastępowanie Anny Nowickiej i Jarosława Leśniewskiego.

(akta kontroli – karta 170 - 184)

Jak z powyższego wynika, w okresie prowadzonych czynności kontrolnych zadania objęte kontrolą realizowało 7 osób (łącznie z Geodetą Powiatowym), zatrudnionych w *Wydziale*.

Wszystkie *Zakresy obowiązków*:

- sporządzone zostały na podstawie uchwały Nr XLII/222/10 Rady Powiatu w Pleszewie z dnia 29 czerwca 2010 r. oraz § 27a Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pleszewie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXV/141/08. Wyjątkiem w tym zakresie był *Zakres obowiązków* Geodety Powiatowego, w którym w podstawie jego wydania przywołano również Statut Powiatu Pleszewskiego i § 28 Regulaminu Organizacyjnego *Starostwa*,
- parafowane były przez Katarzynę Zawieję (za wyjątkiem *Zakresu obowiązków* Geodety Powiatowego Naczelnika *Wydziału*), opatrzone pieczęcią nagłówkową jednostki i podpisane przez Starostę,
- wskazywały stanowisko, nazwę *Wydziału* (za wyjątkiem *Zakresu obowiązków* Marcina Goli) i pracownika zastępowanego w przypadku jego nieobecności (za wyjątkiem *Zakresu obowiązków* Geodety Powiatowego).

Przedłożone dokumenty nie zawierały natomiast:

- nazwy komórki wewnętrznej *Wydziału*, w której pracownik był zatrudniony (za wyjątkiem *Zakresu obowiązków* Marcina Goli),
- podległości służbowej pracowników (z wyjątkiem stanowiska Geodety Powiatowego).

#### 7.4.4 Odpowiedzialność osobowa za realizowane zadania podlegające kontroli

W odniesieniu do realizacji poszczególnych zadań objętych kontrolą, Geodeta Powiatowy poinformował (*akta kontroli - karta 145*), że:

- udostępnianiem materiałów z zasobu, przyjmowaniem dokumentacji do PZGiK, nadawaniem cech dokumentu materiałom udostępnianym i przyjmowanym do PZGiK, sporządzaniem charakterystyki technicznej dokumentów zasobu, kontrolą przyjmowanej dokumentacji ze zrealizowanych prac, włączaniem dokumentacji do PZGiK, określeniem warunków technicznych zajmowali się Marcin Gola i Katarzyna Zawieja,
- rejestrowaniem zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, przygotowaniem materiałów dla potrzeb obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych, monitorowaniem terminów deklarowanych przez wykonawców zajmowała się Marzena Matysiak,
- przygotowaniem materiałów dla potrzeb obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych zajmowała się Anna Nowicka,
- rejestrowaniem zgłoszeń i przygotowaniem materiałów dla potrzeb obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych zajmował się Jarosław Leśniewski,
- przyjmowaniem wniosków o przyjęcie dokumentacji ze zrealizowanych prac do PZGiK zajmował się Jacek Kędzia i Patryk Rutkiewicz.

Treść udzielonej informacji odniesiono do zapisów w *Zakresach obowiązków pracowników* i stwierdzono, że:

- „*wykonywanie zadań w myśl ustawy „Prawo Geodezyjne i Kartograficzne” z dnia 17 maja 1989r dotyczących prowadzenia Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego...*” oraz „*opracowanie programu robót geodezyjno-kartograficznych i urzędzeniowo-rolnych*” przypisano do realizacji Katarzynie Zawiei,
- „*prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zakładanie osnów szczegółowych, zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej i numerycznej*” oraz „*przyjmowanie zawiadomień o zniszczeniu znaków geodezyjnych i budowli triangulacyjnych, a także znaków grawimetrycznych i magnetycznych oraz zakładania szczegółowej osnowy geodezyjnej*” przypisano do realizacji Marcinowi Goli,
- „*udzielanie informacji o posiadanym zasobie, sposobie wykorzystania i zasadach udostępniania materiałów geodezyjnych, przyjmowanie i ewidencjonowanie zleceń i zgłoszeń robót geodezyjno-kartograficznych, udostępnianie zainteresowanym materiałów geodezyjnych i kartograficznych, koordynowanie robót wykonywanych przez dwie i więcej jednostek dla tego samego obszaru*” oraz „*pobieranie opłat skarbowych za czynności administracyjne i sporządzanie kosztorysów za wykonane usługi*” przypisano do realizacji Patrykowi Rutkiewiczowi, Jackowi Kędzi, Jarosławowi Leśniewskiemu, Annie Nowickiej i Marzenie Matysiak,
- „*wykonywanie kontroli bieżących poprawności wprowadzania zmian do operatu ewidencji gruntów i budynków i kontroli okresowych poprawności zapisów w bazach danych ewidencji gruntów i budynków dla części opisowej i części kartograficznej*” przypisano do realizacji Marcinowi Goli,

- „kontrolowanie opracowań geodezyjnych przyjmowanych do zasobu” przypisano do realizacji Katarzynie Zawiei (zgodnie z zapisem w Zakresie czynności Marcina Goli, pracownik „Wykonuje obowiązki powierzone Naczelnikowi Wydziału w czasie jego nieobecności” - w przypadku nieobecności Katarzyny Zawiei),
- nie zobowiązano żadnego pracownika do sporządzania charakterystyki technicznej dokumentów zasobu udostępnianym wykonawcom prac geodezyjnych, sporządzania informacji o materiałach jakie powinny być wykorzystane przy wykonywaniu pracy oraz monitorowania upływu terminu zakończenia prac geodezyjnych zadeklarowanych w zgłoszeniach tych prac.

#### **7.4.5 Spełnienie wymagań przez osobę pełniącą funkcję Geodety Powiatowego i osoby realizujące czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

§ 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz. U. Nr 249, poz. 2498): „Geodetą powiatowym może być osoba, która spełnia następujące wymagania: (... )

2) posiada:

- a) dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- b) uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy...”.

Na potrzeby kontroli spełnienia ww. wymagań przez Geodetę Powiatowego udostępniono:

- kopię dyplomu ukończenia studiów przez Katarzynę Zawieję na kierunku geodezja i kartografia, Wydział Melioracji i Inżynierii Środowiska Akademii Rolniczej we Wrocławiu,
- kopię świadectw nadania uprawnień zawodowych:
  - nr 19989 z 21.06.2008 r. w zakresie 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne,
  - nr 19989 z 27.09.2008 r. w zakresie 2 – rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, wydanych przez Głównego Geodetę Kraju.

(akta kontroli – karta 185 - 187)

Stwierdza się, że funkcję Geodety Powiatowego powierzono pracownikowi spełniającemu wskazany wymóg prawny.

Wymóg posiadania uprawnień zawodowych dotyczył również osób realizujących czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - wynikał z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także warunków umów o udostępnienie tych baz (Dz.U. Nr 78, poz. 837), zwanego dalej rozporządzeniem<sup>zglasz</sup>, który stanowił: „Czynności kontroli dokonują osoby posiadające uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy, w zakresach odpowiadających zakresom kontrolowanych opracowań ...”.



Z ustaleń przedstawionych w punkcie 7.4.4 wynika, że kontroli opracowań przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywali: Katarzyna Zawieja – Geodeta Powiatowy Naczelnik Wydziału, oraz Marcin Gola – Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Jak wskazano powyżej, Katarzyna Zawieja legitymowała się uprawnieniami zawodowymi. W celu udokumentowania spełnienia tego wymogu przez Marcina Golę przedłożono do akt kontroli kopie świadectw nadania uprawnień zawodowych (*akta kontroli – karta 188 - 189*):

- nr 19904 z 26.04.2008 r. w zakresie 1 - geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne,
- nr 19904 z 18.12.2010 r. w zakresie 2 - rozgraniczenia i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, wydanych przez Głównego Geodetę Kraju.

#### 7.4.6 Upoważnienia Starosty Pleszewskiego

Art. 268a ustawy z 14 czerwca 1960 r.- *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), zwanego dalej k.p.a. stanowi: *Organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważnić pracowników kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, ...*

Na podstawie art. 40 ust. 3 pkt. 3 *ustawy<sup>psik</sup>* gromadzenie i prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu należy, w zakresie zasobów powiatowych, do starostów.

W kontekście zapisu dotyczącego kontroli opracowań wskazać należy również przepis aktu wykonawczego do *ustawy<sup>psik</sup>*, tj. § 9 ust. 3 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*, który stanowił: *Czynności kontroli dokonują osoby (...) upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy.*

Ponadto art. 268a k.p.a. stanowi: „*Organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważnić pracowników kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń*”.

W celu potwierdzenia spełnienia przytoczonych powyżej wymogów prawnych, przedłożono następujące kopie upoważnień organu:

- upoważnienie Katarzyny Zawieji - Nr OR.0114/224/10 z 1 lipca 2010 r. (*akta kontroli – karta 194*), wydane przez Starostę Pleszewskiego do „(...) wystawiania faktur VAT/rachunków w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru ...”;
- upoważnienie Katarzyny Zawieji - Nr OR.0114/221/10 z 1 lipca 2010 r. (*akta kontroli – karta 191*), wydane przez Starostę Pleszewskiego do „(...) nadawania cech dokumentom wydawanym z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz z operatu ewidencji gruntów i budynków”;
- upoważnienie Katarzyny Zawieji - Nr OR.0114.277.2010 z dnia 27 grudnia 2010 r. (*akta kontroli – karta 195*), wydane przez Starostę Pleszewskiego do:
  1. „*Kontroli prac geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*”.
  2. „*Wystawiania faktur/rachunków za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz za udzielanie informacji, a także wykonywanie wypisów/wrysów i wrysów z operatu ewidencyjnego*”;
- upoważnienia Marcina Goli - Nr OR.0114-225/2010 z 1 lipca 2010 r. (*akta kontroli – karta 197*), wydane przez Starostę Pleszewskiego do:

1. „nadawania cech dokumentom przyjmowanym do *PODGiK* oraz wydawanym stronom”
  2. „nadawania cech dokumentom, wydawanym z operatu ewidencji gruntów i budynków z wyłączeniem dokumentów przeznaczonych do regulacji stanów prawnych”,
  3. „nadawania podczas nieobecności Naczelnika Wydziału cech dokumentom przeznaczonym do regulacji stanów prawnych”,
  4. „wystawiania rachunków w zakresie należności Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym”,
  5. „obsługi systemu informatycznego oraz urzędzeń wchodzących w jego skład, służących do przetwarzania danych osobowych”,
- (...)

– upoważnienie Marcina Goli - Nr OR.0114.278.2010 z 27 grudnia 2010 r. (*akta kontroli – karta 198*), wydane przez Starostę Pleszewskiego do:

1. „*Kontroli prac geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*”,
2. „*Wystawiania faktur/rachunków za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz za udzielanie informacji, a także wykonywanie wypisów/wypisów i wyrysów z operatu ewidencyjnego*”.

Udostępnione dokumenty i dokonane na ich podstawie ustalenia dowodzą, że do:

- kontroli dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- nadawania cech dokumentom przyjmowanym do *PODGiK* oraz wydawanym z operatu ewidencji gruntów i budynków,
- wystawiania rachunków/faktur,

organ upoważnił dwoje pracowników: Katarzynę Zawieję i Marcina Gołę. Wszystkie upoważnienia były podpisane przez Starostę Pleszewskiego i opatrzone pieczęcią nagłówkową organu.

Analiza treści przedłożonych upoważnień wykazała, że:

- żaden z dokumentów nie zawierał podstawy prawnej jego wydania - w odniesieniu do geodezji i kartografii, wymóg działania z upoważnienia organu (lub w jego imieniu) regulują przepisy szczególne, które w łączności z art. 268a k.p.a. winny stanowić podstawę prawną wydanych upoważnień,
- upoważnienie Marcina Goli nr OR.0114-225/2010 z 1 lipca 2010 r. zawierało zapisy nieaktualne w stosunku do obowiązującego w okresie objętym kontrolą stanu prawnego - dotyczyło to zapisów upoważniających pracownika do „*wystawiania rachunków w zakresie należności Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym*”.

W zakresie wydanych upoważnień, kontroli poddano także realizację przepisu art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), tj. spełnienie wymogu wydania upoważnień administratora baz danych zawierających dane osobowe do ich przetwarzania w prowadzonych przez Wydział zbiorach.

Zgodnie z art. 7 ustawy: „Ileć w ustawie jest mowa o:

- 1) zbiorze danych - rozumie się przez to każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie,
- 2) przetwarzaniu danych - rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.”.

W świetle powyższych regulacji, wszyscy pracownicy wykonujący czynności objęte zakresem kontroli powinni legitymować się upoważnieniami administratora baz danych. Art. 7 pkt 4 ustawy określa wprost, iż przez pojęcie *administratora danych* rozumie się organ, ..., decydujący o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Przepisy ustawy<sup>psik</sup> i prawa powiązanego, prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków przypisują staroście i określają cele ich przetwarzania. Zatem z mocy obowiązującego prawa, administratorem danych zawartych w tych bazach jest starosta.

Starosta Pleszewski wydał Zarządzenie Nr 34/2012 z dnia 17 września 2012 r. w sprawie: wprowadzenia „Polityki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w systemach informatycznych oraz kartotekach, skorowidzach, księgach, wykazach i innych zbiorach ewidencyjnych w Starostwie Powiatowym w Pleszewie.” Załącznik nr 2 do przedmiotowego Zarządzenia stanowiła „Ewidencja zbiorów danych zarejestrowanych w GİODO”, w której wykazano, między innymi, zbiory pn.:

- „Ewidencja gruntów i budynków” ,
  - „System zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym „OŚRODEK”.
- (akta kontroli – karta 112 - 140)

Na podstawie treści przedłożonych upoważnień (akta kontroli – karty 204 - 210), wydanych dla: Katarzyny Zawiei (Nr OR 0114-249/10), Marcina Goli (Nr OR 0114-244/10), Patryka Rutkiewicza (Nr OR 0114-242/10), Jacka Kędzi (Nr OR 0114-247/10), Jarosława Leśniewskiego (Nr OR 0114-248/10), Anny Nowickiej (Nr OR 0114-245/10), Marzeny Matysiak (Nr OR 0114-243/10) stwierdzono, że:

- Starosta Pleszewski upoważnił wszystkich pracowników realizujących zadania podlegające kontroli do przetwarzania danych osobowych zawartych w zbiorach: „Ewidencja gruntów i budynków” oraz „System zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym OŚRODEK”,
- wszystkie upoważnienia wydano na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, na czas nieokreślony,
- żadne z przedłożonych upoważnień nie było opatrzone pieczęcią nagłówkową administratora baz – Starosty Pleszewskiego.

## **7.5 Infrastruktura informatyczna wspomagająca prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Do prowadzenia baz danych ewidencji gruntów i budynków wykorzystywano następujące narzędzia informatyczne:

- System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł GEO-INFO MAPA – do prowadzenia: bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie części

geometrycznej, bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych oraz bazy danych cyfrowej mapy zasadniczej.

- System Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali EGB2000 – do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie części opisowej.

Ponadto, dla potrzeb gromadzenia i zarządzania powiatowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym w tym obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, kontroli dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykorzystywano System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł OŚRODEK.

Systemy służące do prowadzenia baz danych oraz wspomagające prowadzenie Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego funkcjonowały w oparciu o silnik bazy danych SQL SBS SERVER 2008.

Stosowanie powyższych systemów informatycznych potwierdzono przedkładając umowy licencyjne.

(akta kontroli – karta 526 - 540)

## **7.6. Obsługa zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej**

Art. 12. ustawy<sup>pgik</sup> stanowił: „Wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych jest obowiązany zgłosić do organów, o których mowa w art. 40 ust. 3, prace przed przystąpieniem do ich wykonania, a po wykonaniu prac przekazać powstałe materiały lub informacje o tych materiałach do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”.

### **7.6.1 Wpływ zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych**

W wyniku ustaleń dotyczących obiegu wpływających do Starostwa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz trybu potwierdzania przez *PODGiK* przyjęcia zgłoszenia pracy, stwierdzono, że wykonawcy prac przekazywali zgłoszenia tylko w jednej z trzech określonych przez § 4 ust. 2 *rozporządzenia*<sup>o zgłasz</sup> form, tj. w formie papierowej, bezpośrednio w siedzibie Starostwa.

Ustalono również, że w *PODGiK* przyjmowano zgłoszenia prac geodezyjnych sporządzone przez wykonawców prac tylko w jednym egzemplarzu. Drugi egzemplarz zgłoszenia sporządzali pracownicy ośrodka. Stanowił on kopię potwierdzonego przyjęcia zgłoszenia pracy. Oryginał zgłoszenia pracy geodezyjnej zwracano wykonawcy prac wraz z udostępnianymi dokumentami, a kopię dokumentu przechowywano w *PODGiK*.

Taki tryb postępowania był niezgodny z uregulowaniami § 4 ust. 1 *rozporządzenia*<sup>o zgłasz</sup>. Przepis ten zobowiązywał wykonawcę pracy do sporządzania zgłoszenia „...w dwóch egzemplarzach, z których jeden po wypełnieniu i potwierdzeniu przez ośrodek, zwracany jest wykonawcy, a drugi przechowywany jest przez ośrodek.”.

## 7.6.2 Charakterystyka asortymentowa prac geodezyjnych i kartograficznych, zgłoszonych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie objętym kontrolą

### a) Dane statystyczne określające ilość zarejestrowanych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych w podziale na grupy asortymentowe prac

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. Nr 49, poz. 493), zwanego dalej rozporządzeniem o zasobie (akt uchylony z dniem 8 czerwca 2012 r. art. 23 pkt 13 lit. c, art. 35 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej) zasób geodezyjny i kartograficzny powinien być gromadzony w grupach asortymentowych, określonych w ust. 2.

Z uwagi, iż w dacie uchylecia ww. rozporządzenia nie wydano na podstawie delegacji art. 40 ust. 8 ustawy<sup>psgik</sup> nowego aktu regulującego ten zakres kontroli, zastosowanie miał przepis art. 59 ustawy<sup>psgik</sup> „Do czasu wydania przepisów wykonawczych przewidzianych w ustawie pozostają w mocy dotychczasowe przepisy (...)”.

W tym zakresie kontroli, Geodeta Powiatowy złożył oświadczenie: „Zgłoszenia prac geodezyjnych rejestrowano zgodnie z § 4, ust. 2 z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących PZGiK ..., mimo iż zostało ono uchylone w roku 2012 lecz nie wprowadzono przepisu określającego nowe grupy asortymentowe do czasu wejścia w życie Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego...” (akta kontroli – karta 148).

Dla potrzeb dokonania ustaleń poprawności kwalifikacji zgłoszonych prac geodezyjnych do odpowiednich grup asortymentowych, pracownik Wydziału sporządził zestawienie zawierające „asortymenty prac”, w których rejestrowano prace, z uwzględnieniem ilości prac zarejestrowanych w roku 2013 w poszczególnych grupach.

(akta kontroli – karta 165 - 167)

Przywołany powyżej przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia o zasobie wyszczególniał 25 grup asortymentowych. Analiza przedłożonego dokumentu wykazała, że zgłoszone prace rejestrowano w 39 różnych grupach (dokument zawierał 41 pozycji, z których 2 podano dwukrotnie – „inwentaryzacja budynku” i zamiennie: „inwentaryzacja budynku lub budowli”, „inwentaryzacja budynku, budowli”).

Tylko jedna z wyszczególnionych w przedłożonym zestawieniu grup asortymentowych była zgodna z grupą określoną w ww. przepisie. Dotyczyło to grupy o nazwie „gleboznawcza klasyfikacja gruntów”.

Stwierdzono, że w PODGiK prace geodezyjne kwalifikowano i rejestrowano:

- w grupach, których nie wyszczególniał § 4 ust. 2 rozporządzenia o zasobie, np. w grupie:
  - „aktualizacja mapy”,
  - „mapa numeryczna”,
  - „wykaz zmian”,
  - „wykaz synchronizacyjny”,
  - „wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych”,
  - „oświetlenie uliczne”,

- „*pomiar kontrolny*”,
- „*ustalenie stanu prawnego*”,
- w rozszerzonych grupach asortymentów, np.:
  - prace geodezyjne z asortymentu „*pomiary inwentaryzacyjne*” rejestrowano w zależności od rodzaju sieci uzbrojenia, np. w grupie: „*inwentaryzacja wody*”, „*kanalizacja deszczowa i sanitarna*”, „*inwentaryzacja kanalizacji*”, „*inwentaryzacja gazu*”, „*sieć kanalizacji deszczowej*”,
  - prace geodezyjne z asortymentu „*podziały nieruchomości*” rejestrowano w grupie: „*podział*”, „*mapa z projektem podziału nieruchomości*”, „*projekt podziału*”,
  - prace geodezyjne z asortymentu „*mapa zasadnicza*” rejestrowano w zależności od rodzaju obiektu, np. w grupie: „*inwentaryzacja budynku*”, „*inwentaryzacja budynku lub budowli*”, „*inwentaryzacja chodnika*”, „*inwentaryzacja parkingu*”, „*inwentaryzacja zbiornika wodnego*”, „*inwentaryzacja zjazdu z drogi woj.*”.

Wykazane powyżej uchybienia i nieprawidłowości dowodzą, że w *PODGiK* nie rejestrowano zgłoszonych prac geodezyjnych w grupach asortymentowych określonych § 4 ust. 2 *rozporządzenia o zasobie*, a tym samym nie przestrzegano postanowień art. 59 *ustawy<sup>pgik</sup>*.

Stwierdzono, że w roku 2013 zarejestrowano w *PODGiK* zgłoszone prace geodezyjne w 31 grupach asortymentowych. Szczegółowe dane ilościowe przedstawiono w *załączniku nr 1*.

Łącznie zaewidencjonowano 1812 prac geodezyjnych. Największą liczbę prac zarejestrowano w grupach:

- „*aktualizacja mapy*” - 711 prac (39 % zgłoszonych prac),
- „*inwentaryzacja budynku lub budowli*” - 298 prac (16 % zgłoszonych prac),
- „*podział*” - 212 prac (12 % zgłoszonych prac),
- „*inwentaryzacja kabla*” - 141 prac (8 % zgłoszonych prac).

Ilość prac geodezyjnych zarejestrowanych w ww. 4 grupach asortymentowych stanowiła ok. 75 % wszystkich zarejestrowanych prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą.

## **b) Dokumentacja wytypowana do kontroli szczegółowej**

W celu dokonania kontroli szczegółowej wytypowano dokumentację dotyczącą obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych.

Wyboru prac dokonano w sposób losowy, w zależności od ilości wykazanych z zestawieniu zarejestrowanych prac w poszczególnych „*asortymentach prac*”, przyjmując przedziały:

- do 5 prac - wytypowano po jednej zgłoszonej pracy z każdego „*asortymentu*”,
- od 5 do 100 prac - wytypowano po dwie zgłoszone prace z każdego „*asortymentu*”,
- od 100 do 200 prac – wytypowano po trzy zgłoszone prace z każdego „*asortymentu*”,
- powyżej 200 prac - wytypowano pięć zgłoszonych prac z każdego „*asortymentu*”.

Łącznie wytypowano 55 dokumentacji ilustrujących tryb postępowania organu w zakresie obsługi zgłoszonych prac oraz przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji wynikowej.  
(akta kontroli – karta 238 - 493)

### 7.6.3 Przyjęcie do realizacji zgłoszeń prac geodezyjnych

Jak wskazano w pkt 7.6 art. 12. *ustawy<sup>pgik</sup>* zobowiązywał wykonawcę prac do jej zgłoszenia do odpowiedniego organu prowadzącego zasób geodezyjny i kartograficzny. § 3 ust. 1 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>* uszczegóławiał zasadę zgłaszania prac wskazując, że „Wykonawca zgłasza prace we właściwym miejscowo i rzeczowo ośrodku...”. Wzór zgłoszenia pracy geodezyjnej określał Załącznik nr 1 do *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*. Zasady wypełniania zgłoszenia pracy geodezyjnej, ustawodawca określił natomiast w § 4 ust. 4 tego rozporządzenia, wskazując, iż zgłoszenie w części wypełniane jest przez zgłaszającego prace i w części przez ośrodek.

Kontroli poprawności wypełniania przez wykonawców zgłoszeń prac geodezyjnych dokonano na podstawie wytypowanej do kontroli szczegółowej 55 dokumentacji, w skład której wchodziły, między innymi, złożone w *PODGiK* zgłoszenia prac. Szczegółowe ustalenia dla każdego poddanego analizie zgłoszenia pracy przedstawiono w *załączniku nr 2*. W ich wyniku stwierdzono, że:

- w 7 przypadkach formularz zgłoszenia nie zawierał adresu podmiotu zgłaszającego pracę (dotyczyło prac o numerach KERG: PL17-1/2013, CZ01-8/2013, PLM-72/2013, GI13-1/2013, GŁ15-4/2013, DO02-65/2013, DO02-66/2013),
- w 47 zgłoszeniach nie określono sposobu zapłaty za usługi *PODGiK*, a w 4 - osoby upoważnionej do odbioru rachunku lub faktury VAT (prace o numerach KERG: PLM-5/2013, PLM-82/2013, PL10-42/2013, PL20-9/2013),
- w 13 przypadkach nie określono osoby działającej w imieniu wykonawcy pracy, zgodnie z art. 42 *ustawy<sup>pgik</sup>* (imię i nazwisko, nr i zakresy uprawnień zawodowych), co stanowiło uchybienie w 31% ilości kontrolowanych zgłoszeń prac (prace o numerach KERG: DO04-1/2013, PLM-5/2013, PL26-4/2013, PLM-63/2013, GŁ14-2/2013, GŁ06-14/2013, CZ11-2/2013, PLM-239/2013, PL13-41/2013, PL20-8/2013, PL29-8/2013, CH02-32/2013, PL20-9/2013),
- w 13 przypadkach nie wskazano osoby upoważnionej do kartowania na mapie zasadniczej (również 31 % ilości kontrolowanych zgłoszeń prac),
- w 9 zgłoszeniach brak osoby upoważnionej do odbioru materiałów, a w 5 przypadkach – osoby do odbioru materiałów dla zleceniodawcy,
- w 33 zgłoszeniach (60 % ilości kontrolowanych zgłoszeń) nie podano informacji o prognozowanej ilości jednostek, według określonych zasad obowiązujących przy naliczeniu opłat,
- w 20 przypadkach (36% ilości kontrolowanych zgłoszeń) zgłoszenia nie były opatrzone datą ich sporządzenia.

Powyższe wskazuje, że w *PODGiK* przyjmowano do realizacji zgłoszenia prac geodezyjnych mimo, iż nie zawierały wszystkich wymaganych informacji, do podania których zobowiązany był podmiot zgłaszający prace.

## 7.6.4 Poprawność i terminowość potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy geodezyjnej

Zgodnie z:

§ 4 ust. 3 rozporządzenia<sup>o</sup> zgłasz.: „Zgłoszenie (...) zawiera (...) w części wypełnianej przez ośrodek: potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia oraz informacje o innych pracach realizowanych na obszarze zgłaszanej pracy”. Wzór zgłoszenia pracy geodezyjnej, w części III dotyczącej „Potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia”, wymagał uzupełnienia o:

- numer ewidencyjny zgłoszenia,
- uzgodnienie etapowania prac,
- kwalifikację do grupy asortymentowej,
- datę i podpis przyjmującego zgłoszenie

§ 5 rozporządzenia<sup>o</sup> zgłasz.:

- ust. 1 „Ośrodek, najpóźniej w dniu następnym po otrzymaniu zgłoszenia, potwierdza przyjęcie zgłoszenia”.
- ust. 2 „Wykonawca przystępuje do rozpoczęcia pracy po uzyskaniu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3” (dot. nagłych wypadków).

Potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia prac geodezyjnych dokonywały osoby, którym przypisano w zakresie obowiązków realizację czynności ewidencjonowania zgłoszeń robót geodezyjnych i kartograficznych, tj. Jarosław Leśniewski i Anna Nowicka. Osoby te dokonywały również rejestracji zgłoszeń w systemie OŚRODEK.

Poddane analizie szczegółowej zgłoszenia prac geodezyjnych w zakresie wypełniania części III formularza zgłoszenia pracy przez *PODGiK* wykazały, że wszystkie dokumenty:

- opatrzone były datą, pieczętą imienną i parafą pracownika przyjmującego zgłoszenie,
- zawierały numer ewidencyjny (DZ) i grupy asortymentowe, do jakich zostały zakwalifikowane zgłoszone prace geodezyjne.

Pkt II.4 formularza zgłoszeniowego zobowiązywał zgłaszającego do wskazania: „Rodzaju i celu pracy”, natomiast w pkt. III.3, w ramach potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek, należało dokonać odpowiedniej kwalifikacji pracy do grupy asortymentowej, określonej w § 4 ust. 2 *rozporządzenia o zasobie*. Analiza kwalifikacji zgłoszonych prac do grup asortymentowych wykazała, że w ośrodku stosowano katalog grup asortymentowych niezgodny z ww. przepisem, utożsamiając najczęściej grupę asortymentową ze wskazanym przez zgłaszającego rodzajem i celem pracy. Stwierdzono np., że w zgłoszeniu pracy:

- KERG CZ03-6/2013, zgłaszający w pkt. II.4 wskazał „Wykaz synchronizacyjny”, ośrodek zakwalifikował pracę do grupy asortymentowej „Wykaz synchronizacyjny”,
- KERG DO02-78/2013, zgłaszający wskazał „Inwentaryzacja przyłączy gazu”, ośrodek zakwalifikował pracę do grupy asortymentowej „Inwentaryzacja przyłączy gazu”,
- KERG G103-59/2013, zgłaszający wskazał „Inwentaryzacja bieżni”, ośrodek zakwalifikował pracę do grupy asortymentowej „Inwentaryzacja chodnika”,
- KERG GL06-14/2013, zgłaszający wskazał „Odszukanie granic-droga”, ośrodek zakwalifikował pracę do grupy asortymentowej „Odszukanie granic”,
- KERG PL30-11/2013, zgłaszający w pkt. II.4 wskazał „Pomiar kontrolny granic”, ośrodek zakwalifikował pracę do grupy asortymentowej „Wznowienie granic”,
- KERG PLM-82/2013, zgłaszający w pkt. II.4 wskazał „Ustanowienie drogi koniecznej”, ośrodek zakwalifikował pracę do grupy asortymentowej „Nie do celów prawnych”.



Jak wskazano w pkt. 7.6.2a, w *PODGiK* zgłoszone prace rejestrowano w 39 różnych grupach asortymentowych, niezgodnych z § 4 ust. 2 *rozporządzenia o zasobie*. Przyczyną takiego stanu była, jak wykazano, niewłaściwa kwalifikacja zgłoszonych prac.

Zgodnie z wzorem formularza zgłoszenia pracy, w pkt. III.2 ośrodek zobowiązany był dokonać zapisów, co do dokonanych uzgodnień w przypadku etapowej realizacji prac. W badanej próbie zgłoszeń stwierdzono 1 przypadek dokonania adnotacji o treści: „wzn/wyzn. pkt. gr” (praca zarejestrowana pod nr KERG D03-6/2013, zakwalifikowana do grupy asortymentowej „pomiar spr. powierzchnię działki”).

Analiza szczegółowa dokumentacji wykazała, że zgłaszający przedmiotową pracę nie proponował etapowania prac i nie określił dokumentacji przekazywanej w poszczególnych etapach (poz. II.7 zgłoszenia pracy niewypełniona).

Z treści wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji technicznej powstałej w wyniku wykonania pracy wynika, że:

- wykonawca przedłożył operat, w skład którego wchodziły: „zgłoszenie roboty, sprawozdanie, zawiadomienie o pomiarze, badanie KW, szkic polowy, protokół graniczny, obliczenia, wykaz zmian gruntowych, mapa uzupełniająca, materiały pobrane z ODGK”,
- wykonawca dokonał wznowienia 10 punktów granicznych.

Przedłożona przez wykonawcę prac dokumentacja podlegała jednorazowej kontroli, co zostało udokumentowane poprzez sporządzenie „Protokołu Nr 1 kontroli technicznej”, a po usunięciu wykazanych w protokole usterek, włączeniu dokumentacji do zasobu .

Powyższe wskazuje, że praca była realizowana kompleksowo, wykonawca prac nie wykonywał jej etapowo. Zatem zapis ośrodka dokonany w pkt. III. 2 zgłoszenia pracy był niezgodny ze stanem faktycznym.

W celu dokonania kontroli przestrzegania w *PODGiK* wymogu ust. 1 § 5 *rozporządzenia o zgłasz* dokonano analizy porównawczej dat, jakimi opatrywano zgłoszenia prac geodezyjnych, tj. odnotowanych dat wpływu dokumentów do jednostki i dat potwierdzenia przyjęcia zgłoszeń przez pracowników *PODGiK*.

Z dokonanych ustaleń wynika, że nie w każdym przypadku dotrzymano ustawowego, jednodniowego terminu.. W odniesieniu do 8 zgłoszonych prac geodezyjnych stwierdzono przekroczenie tego terminu – potwierdzenia dokonano 3 dni po dacie wpływu zgłoszenia pracy do *Starostwa*. Ilość stwierdzonych uchybień stanowiła 14,5 % kontrolowanych zgłoszeń prac.

Szczegółowe dane i dokonane ustalenia w zakresie potwierdzania przyjęcia zgłoszonych prac geodezyjnych przedstawiono w *załączniku nr 3*.

Ustawodawca w § 3 ust. 3 *rozporządzenia o zgłasz* określił tryb zgłaszania prac w nagłych wypadkach, spowodowanych w szczególności awarią urządzeń technicznych lub klęską żywiołową, a w § 5 ust. 5 tryb postępowania w przypadkach prac nietypowych.

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego (*akta kontroli – karta 148*):

- „W okresie kontrolowanym nie zaistniał przypadek zgłoszenia pracy wynikającej z nagłych wypadków.”,
- „Brak zgłoszeń prac nietypowych.”.

§ 6 rozporządzenia <sup>o zgłasz</sup> stanowił: „O zmianie zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac oraz o przerwaniu lub zaniechaniu ich wykonania wykonawca zawiadamia ośrodek, który przyjął zgłoszenie”, przy czym „dokumentacja sporządzona przed przerwaniem lub zaniechaniem prac podlega przekazaniu do ośrodka, po uprzednim uzgodnieniu z ośrodkiem, które z wykonanych materiałów będą podlegać przekazaniu do zasobu”.

W celu dokonania ustaleń w powyższym zakresie, pismem GK-IV.431.15.2014.9/8 z 9 września 2014 r. wystąpiono o udzielenie informacji. W odpowiedzi, Geodeta Powiatowy złożył oświadczenie (akta kontroli – karta 156) o treści:

- „W kontrolowanym okresie czasu przypadki zmiany asortymentu/zakresu pracy nie wystąpiły.”,
- „W kontrolowanym okresie nie wystąpił przypadek zgłoszenia rezygnacji z wykonywanych prac geodezyjnych i kartograficznych.”.

W przedłożonej na potrzeby kontroli dokumentacji nie stwierdzono przypadków zgłoszenia zmian zakresu, rodzaju, terminu zakończenia prac.

Stwierdzono natomiast 6 przypadków wystąpienia wykonawców prac z wnioskiem o anulowanie złożonego zgłoszenia. Dotyczyło to prac zarejestrowanych pod nr KERG: GI13-1/2013, GŁ15-4/2013, DO02-65/2013, DO02-66/2013, GŁ06-12/2013 i GŁ06-14/2013 (załącznik nr 5).

Wszystkie przedmiotowe wnioski sporządzone były w identycznej formie. Ustalono, że formularz wniosku opracowano i udostępniano wykonawcom prac w PODGiK. Na treść tych dokumentów składały się:

- tytuł: *WNIOSEK o przedłużenie\*, anulowanie pracy geodezyjnej\**,
- pozycje dla potrzeb podania przez wykonawcę prac danych odnośnie: *Nr ks. robót, KERG, Dz., Obiektu, Planowanego terminu zakończenia, Uwag* oraz opatrzenia dokumentu: *datą sporządzenia, pieczęcią firmową, podpisem wykonawcy.*

Żaden z przedłożonych wniosków o anulowanie pracy nie zawierał danych identyfikujących organ do którego był kierowany i daty jego wpływu do jednostki.

#### **7.6.5 Przekazywanie wykonawcy prac dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz informacji dla potrzeb realizacji zgłoszonej pracy**

Zgodnie § 5 rozporządzenia <sup>o zgłasz</sup>:

3. „Ośrodek, najpóźniej w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia, z zastrzeżeniem ust. 4 i 6, informuje pisemnie wykonawcę o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz udostępnia posiadane materiały wraz z ich charakterystyką techniczną”.
4. „W przypadku udostępnienia przez ośrodek znacznej ilości materiałów, dopuszczalne jest przekazywanie ich wykonawcy etapowo, w częściach uzgodnionych z wykonawcą prac. Pierwszą część materiałów ośrodek udostępnia w terminie, o którym mowa w ust. 3. Termin przekazania kolejnych części materiałów, nie dłuższy niż miesiąc, ustalany jest pomiędzy wykonawcą i ośrodkiem indywidualnie”.

W tym zakresie kontroli, Geodeta Powiatowy poinformował pisemnie, iż:

- „Wykonawcy byli informowani o materiałach jakie powinny być wykorzystane do prac oraz o innych pracach realizowanych na obszarze zgłoszonej roboty byli informowani w zgłoszeniu pracy geodezyjnej i wytycznych technicznych.”, (akta kontroli - karta 148)

- „sporządzaniem charakterystyki technicznej” oraz „określeniem warunków technicznych” zajmował się Marcin Gola i Katarzyna Zawieja.  
(akta kontroli – karta 145)

W odniesieniu do treści powyższych oświadczeń stwierdzono, że:

- żadnego z pracowników nie zobowiązano stosownymi zapisami w *Zakresach obowiązków* do sporządzania informacji o materiałach jakie powinny być wykorzystane w procesie realizacji zgłoszonej pracy oraz do sporządzania charakterystyki technicznej udostępnianych dokumentów,
- żaden z wytypowanych do kontroli dokumentów (zgłoszeń prac geodezyjnych i wytycznych technicznych) nie zawierał informacji o materiałach jakie wykonawca prac powinien wykorzystać przy realizacji pracy,
- nie sporządzano charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów zasobu.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dla wytypowanych do kontroli zgłoszonych prac geodezyjnych stwierdzono, że w *PODGiK* sporządzano dwustronny dokument zawierający część „Wytyczne techniczne do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej” i część „Wykaz wydanych materiałów do wykonania zgłoszonej pracy”. Tego rodzaju dokumenty wydano dla każdej z kontrolowanych prac.

Każda z części dokumentu zawierała pozycję przeznaczoną dla *podpisu przekazującego*. Stwierdzono, że przedłożone dokumenty opatrzone były w wymaganych pozycjach pieczętką imienną i parafą Jarosława Leśniewskiego lub Marzeny Matysiak (wyjątek stanowił jeden dokument dotyczący pracy zarejestrowanej pod nr KER GŁ06-8/2013, który opatrzone pieczętką *PODGiK* oraz parafą).

Żaden z dokumentów nie zawierał danych wskazujących na sporządzenie „Wytycznych technicznych” przez Marcina Golę lub Katarzynę Zawieję.

Dokumenty stanowiły opracowanie standardowe. Zawierały niezmiennie pozycje dotyczące danych identyfikujących zgłoszoną pracę geodezyjną (odpowiednio uzupełniane) i zaleceń *PODGiK* wykonania prac w zakresie: *osnowy geodezyjnej, mapy zasadniczej, kompletowania operatu* (które zaznaczano odpowiednio do rodzaju zgłoszonej pracy).

Kontrola „Wytycznych technicznych” wykazała, że:

- część dokumentów zawierała informację, że obowiązującym układem współrzędnych jest układ „1965”, np. dokument wydany dla pracy KER: PL30-11/2013, GŁ06-6/2013, D002-78/13, D007-4/2013, CZ03-2/2013, co było niezgodne z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. Nr 70, poz. 821), uchylonym z dniem 29 listopada 2012 r.

/w myśl wskazanego przepisu, dotychczasowy układ współrzędnych płaskich prostokątnych, oznaczony symbolem „1965”, oraz lokalne układy współrzędnych mogły być stosowane do 31 grudnia 2009 r./,

- wszystkie dokumenty zawierały zapis zobowiązujący wykonawcę danej pracy do uwzględnienia obowiązujących przepisów prawnych oraz instrukcji i wytycznych technicznych GUGiK, co nie znajdowało uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym

/rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 1999 r. w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz

krajowego systemu informacji o terenie (Dz. U. Nr 30, poz. 297) uchylono 14 kwietnia 2012 r., a standardy techniczne wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego regulowało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz. U. Nr 263, poz. 1572), które równocześnie zalecono do stosowania poprzez zapis w pozycji „*Inne zalecenia*”/.

„Wykaz wydanych materiałów do wykonania zgłoszenia pracy” zawierał również stałe pozycje dotyczące: *osnowy (wykaz współrzędnych, wykaz miar, wykaz reperów, opisy topograficzne poligonów, reperów, mapa przeglądowa osnów), wykazu kopii map (zasadniczej, sytuacyjno-wysokościowej, ewidencyjnej), oraz innych materiałów (szkice, zarysy, mapy z pomiarów jednostkowych, wykaz współrzędnych) oraz podpis odbierającego* materiały. Ta część dokumentu była wypełniana poprzez podkreślenie faktycznie udostępnianych dokumentów, ich uszczegółowienie (np. odnośnie numerów punktów dla których udostępniano opisy topograficzne), określenie ich formatu i ilości.

Potwierdzenie odbioru materiałów przez odbierających stwierdzono w 41 przypadkach (75% kontrolowanych dokumentów).

W badanej próbie nie stwierdzono przypadków adnotacji wskazującej na etapowe udostępnianie materiałów.

Kontrolę przestrzegania wymogu § 5 ust. 3 *rozporządzenia o zgłasz* w zakresie terminowości udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac przeprowadzono w oparciu o daty wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych oraz daty, jakimi opatrywano *podpis przekazującego* dokumenty odnotowane odpowiednio: na zgłoszeniach prac i „*Wykazach wydanych materiałów do wykonania zgłoszenia pracy*” (szczegółowe ustalenia przedstawiono w *załączniku nr 4*). Podyktowane to było brakiem potwierdzania faktycznego terminu przygotowania wszystkich wyszczególnionych w „*Wykazach*” dokumentów zasobu. Z dokonanych ustaleń wynikało, że:

- czas przekazania dokumentacji oscylował w granicach od 1 do 16 dni,
- w sześciu przypadkach przekroczone wymagany dziesięciodniowy termin.

Stwierdza się, że organ w 11% ilości kontrolowanych spraw naruszył przepis § 5 ust. 3 *rozporządzenia o zgłasz* nie dochowując 10 dniowego terminu udostępnienia materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych.

W odniesieniu do udostępnianych dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego zastosowanie miały również zapisy:

- § 6 *rozporządzenia o zasobie*, zobowiązujące organ udostępniający materiały z prowadzonego zasobu do ich opatrywania stosownymi klauzulami, których wzory określał załącznik nr 2 i 3 do rozporządzenia,
- § 52 ust. 1 *rozporządzenia<sup>egib</sup>* stanowiącego o uwierzytelnianiu dokumentów wydawanych z operatu ewidencji gruntów i budynków poprzez opatrzenie ich klauzulą, której treść definiował pkt 5 załącznika nr 5 do rozporządzenia.

Zgodnie ze stanowiskiem Głównego Geodety Kraju z 6 czerwca 2012 r. dotyczącym stosowania przepisów *rozporządzenia o zasobie*, wyrażonym w związku z utratą mocy prawnej tego aktu, organy prowadzące państwowy zasób geodezyjny powinny nadal opatrywać dokumenty z zasobu klauzulami, których wzory określono w załączniku do ww. rozporządzenia. A zatem na dokumentach udostępnianych z zasobu dla celów

realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych powinny być umieszczane klauzule określone wzorem nr 3, 4, 6, 7 i 9 – odpowiednio do rodzaju udostępnianych dokumentów.

Dla potrzeb kontroli przedłożono wzory klauzul stosowanych w okresie objętym kontrolą (*akta kontroli – karta 158*) i zwrócone do *PODGiK* przez wykonawcę pracy - w ramach przekazanego operatu technicznego - udostępnione materiały zasobu (dla jednej z wytypowanych do kontroli szczegółowej spraw, tj. dla zgłoszenia pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod nr *KERG D004-1/2013*).

Przedłożone odciski pieczęci wskazywały na stosowanie w *PODGiK* klauzul o treści określonej wzorem nr 1, 2, 4 oraz klauzulę nr 8.1, 9, 10 i 11.

Na podstawie analizy materiałów udostępnionych dla pracy o nr *KERG D004-1/2013* stwierdzono, że na dokumentach udostępnianych z zasobu stosowano tylko klauzulę nr 4 i 9, przy czym wymiar ramek, w jakich powinny być ujęte ich treści nie odpowiadał wymiarowi wskazanemu we wzorze (stosowano ramki o wymiarze 4,5x6,5 cm zamiast 5x6,5 cm).

Natomiast treść dokumentów wchodzących w skład operatu technicznego przekazanego do zasobu przez wykonawcę tej pracy (kopii mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej, szkicu polowego, opisów topograficznych, wykazu współrzędnych) wskazywała, że dokumenty opatrzone klauzulą nr 2 (przeznaczoną do potwierdzenia zakwalifikowania dokumentu do odpowiedniej grupy funkcjonalnej zasobu i która powinna być umieszczana na wszystkich dokumentach zgromadzonych w zasobie, a więc i tych, których kopie udostępniano) oraz pieczęcią o treści „*Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pleszewie*” wraz z adresem, nr telefonu i nr faxu.

Stwierdzono zatem, że żaden z udostępnionych dla potrzeb kontroli ww. dokumentów nie był opatrzone wszystkimi wymaganymi klauzulami, a stosowane w *PODGiK* klauzule nie zawierały podpisu osoby działającej z upoważnienia organu (czego wymagały wzory klauzul).

Powyższe ustalenia wskazują, że nie przestrzegano postanowień § 6.1 *rozporządzenia o zasobie*.

W ramach dokumentów wydanych dla realizacji pracy *KERG D004-1/2013*, analizie poddano również treść wypisu z rejestru gruntów oraz wypisu z kartoteki budynków. Dokumenty te zawierały w swej treści klauzulę zgodną z pkt. 5 załącznika nr 5 do *rozporządzenia<sup>egib</sup>*, lecz zamiast nazwy organu opatrzone były pieczęcią *PODGiK*. Stanowiło to uchybienie w realizacji wymogu § 52 ust. 1 *rozporządzenia<sup>egib</sup>*.

## **7.7 Procedura przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

### **7.7.1 Przekazywanie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Obowiązki wykonawcy prac w zakresie procedury przekazywania dokumentów wynikowych do zasobu regulowały zapisy § 7 *rozporządzenia<sup>o zgłasz.</sup>*

(...)

2. Po zakończeniu pracy wykonawca przekazuje dokumentację do zasobu w formie i zakresie przewidzianych w standardach technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie.

(...)

4. Do wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu wykonawca załącza:

- 4) wyszczególnienie przekazywanych materiałów,
- 5) informację o ilości jednostek, według których ustalona zostanie opłata określona w odrębnych przepisach,
- 6) kopie protokołu odbioru pracy przez zamawiającego, jeżeli zamawiającym jest organ służby geodezyjnej i kartograficznej.

Wykonawcy prac wykorzystywali formularz wniosku o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowany i udostępniany w *PODGiK*.

Dokument zawierał dane adresata, tj.: *Starostwo Powiatowe w Pleszewie Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, PODGiK, ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew*, oraz dwa segmenty wymaganych danych - jeden przeznaczony do uzupełnienia przez wykonawcę prac, drugi do uzupełnienia przez *PODGiK*.

Wzór wniosku zobowiązywał:

- wykonawców prac do wyszczególnienia:
  - przekazywanej dokumentacji wchodzącej w skład operatu technicznego,
  - materiałów dla zamawiającego (z prośbą o nadanie im cech dokumentu),
  - wnioskowanych o wyłączenie z zasobu ośrodka dokumentów i wskazania powodu wyłączenia,
  - informacji o numerach punktów osnowy, dla których zaktualizowano opisy topograficzne,
  - faktycznych jednostek rozliczeniowych,oraz opatrzenia dokumentu datą i podpisem, a także wskazania daty i nazwiska osoby dokonującej aktualizacji treści map,
- *PODGiK* do uzupełnienia wniosku w zakresie:
  - daty wpływu dokumentów do ośrodka,
  - wyniku kontroli,
  - daty włączenia do zasobu ośrodka,oraz ewentualnych uwag, podpisu przyjmującego wniosek i podpisu Kierownika *PODGiK*.

Powyższe wskazuje, że opracowując w *PODGiK* wzór wniosku o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poszerzono zakres danych wymaganych od wykonawców prac w stosunku do uregulowań ust. 4 § 7 *rozporządzenia o zgłasz* – przepis nie wymagał wyszczególnienia materiałów dla zamawiającego, wskazania dokumentów do wyłączenia z zasobu, danych dotyczących punktów osnowy geodezyjnych, dla których wykonawca prac zaktualizował opisy topograficzne i wskazania osoby dokonującej aktualizacji treści map.

Natomiast w odniesieniu do części wniosku przeznaczonej na adnotacje *PODGiK* stwierdzono brak zasadności dla potrzeb określania „wyniku kontroli” i „uwag”. Ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał - poprzez zapis § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 1 *rozporządzenia o zgłasz*, że tylko „Pozytywny wynik kontroli odnotowywany jest na wniosku...”, który „... stanowi podstawę włączenia dokumentacji do zasobu oraz opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulami określonymi w odrębnych przepisach.”, a „W przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości wynik kontroli dokumentowany jest w protokole ...”.

Wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonawcy prac składali bezpośrednio w siedzibie *PODGiK*.

Z dokonanych ustaleń wynika, że przyjmowano również wnioski opracowane przez wykonawców prac.

W zakresie poprawności sporządzania wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu, analizie poddano 49 dokumentów (w wytypowanych do kontroli szczegółowej 55 spraw stwierdzono bowiem 6 przypadków rezygnacji z realizacji zgłoszonych prac, co uzasadniało brak wniosku). W jej wyniku stwierdzono, że:

- 2 wnioski (4 % ilości kontrolowanych dokumentów) nie zawierały wyszczególnienia przekazywanych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- 16 wniosków (33 % ilości kontrolowanych dokumentów) nie zawierało informacji o ilości jednostek, według których należało ustalić opłatę.

Szczegółowe ustalenia w odniesieniu do kontrolowanych prac przedstawiono w *załączniku nr 5*.

Stwierdzone uchybienia dowodzą, że w *PODGiK* przyjmowano wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które nie spełniały wymogów § 7 ust. 3 pkt. 1 i 2 *rozporządzenia* <sup>o zgłasz.</sup>

Ponadto, na podstawie tytułów: *Protokół Nr 1 kontroli technicznej Zlecenie ze Starostwa...* stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą realizowane prace na zamówienie organu służby geodezyjnej i kartograficznej, np. prace zarejestrowane pod nr KERG: PLM-82/2013 – *akta kontroli*, PL11-10/2013. Przedłożone dla potrzeb kontroli dokumenty nie zawierały kopii protokołu odbioru przez zamawiającego, który zgodnie z delegacją § 7 ust. 3 pkt 3 *rozporządzenia* <sup>o zgłasz.</sup>, wykonawca powinien dołączyć do wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu.

### **7.7.2 Realizacja czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Zakres kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywanej przez organ prowadzący zasób regulowały zapisy § 9 ust. 1 i 2, natomiast sposób dokumentowania wyników kontroli i tryb postępowania w przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości ustawodawca wskazał w przepisach §§ 10 - 12 *rozporządzenia* <sup>o zgłasz.</sup>

Wykonawcy prac geodezyjnych składali dokumentację wynikową ze zrealizowanych prac bezpośrednio w *PODGiK*. Wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu przyjmował Patryk Rutkiewicz lub Jacek Kędzia – pracownicy obsługujący bazy danych mapy numerycznej. Czynności te dokumentowano poprzez odnotowanie na wnioskach daty ich wpływu do ośrodka oraz podpis pracownika. Następnie, zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego (*akta kontroli – karta 143*) „*Na stanowiskach obsługi mapy numerycznej wyniki prac geodezyjnych są wprowadzane do baz i sprawdzane pod kątem kompletności i zgodności z obowiązującymi przepisami*”.

Tego etapu kontroli dokumentacji przekazanej przez wykonawców w *PODGiK* nie dokumentowano.

W przypadku nie stwierdzenia przez ww. pracowników uchybień, Katarzyna Zawieja lub Marcin Gola opatrywali wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu datą włączenia dokumentacji do zasobu, imienną pieczętką i podpisem – sporadycznie

odnotowując pozytywny wynik kontroli (dopełnienie tego obowiązku stwierdzono w 7 przypadkach na 48 dokumentacji przyjętej do zasobu).

Natomiast w przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości informację taką przekazywano ustnie Geodecie Powiatowemu lub Kierownikowi *PODGiK*, którzy następnie sporządzali *Protokół kontroli technicznej*.

Sporządzenie protokołów kontroli stwierdzono w odniesieniu do 16 dokumentacji przekazanej w wyniku realizacji zgłoszonych prac. Ta forma dokumentowania wyników kontroli w przypadku stwierdzenia wad i usterek nie stanowiła jednak reguły. W przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono bowiem przypadki sporządzenia protokołu bez wykazania w nim usterek, wad i nieprawidłowości (np. praca o nr KERG CZ01-8/2013, PL12-13/2013, GI06-7/2013), odnotowania uchybień na wniosku o przyjęcie dokumentacji zasobu (np. praca o nr KERG GŁ06-8/2013) oraz przypadek odnotowania części uchybień w protokole kontroli i części na wniosku (praca o nr KERG DO07-4/2013).

Usunięcie wykazanych usterek, wykonawcy prac potwierdzali datą i podpisem (w *Protokole kontroli technicznej* lub na wniosku).

W żadnym z przedłożonych dokumentów nie stwierdzono jednak adnotacji świadczącej o sporządzeniu *Protokołu kontroli technicznej* w dwóch egzemplarzach, terminie przekazania jednego egzemplarza wykonawcy (wraz z dokumentacją do poprawy).

Na tę okoliczność Geodeta Powiatowy złożył oświadczenie o treści: „...W przypadku stwierdzenia wad/usterek i uwag w przekazanej do kontroli dokumentacji wykonawca prac odbierał protokół wraz z kompletem dokumentacji celem usunięcia wykazanych usterek. Fakt ten nie był odnotowywany w dokumentacji technicznej. ...” (akta kontroli – karta 155).

W kontrolowanej dokumentacji nie stwierdzono również potwierdzenia dokonania kontroli usunięcia wykazanych wad, uchybień lub nieprawidłowości.

Kontrola realizacji czynności kontrolnych i dokumentowania ich wyników wykazała ponadto, że w przypadku dokumentacji przekazywanej do zasobu przez wykonawców prac dotyczących rozgraniczania nieruchomości oraz podziałów nieruchomości, w *PODGiK* sporządzano:

- „*Protokół Nr 1 Przed decyzją rozgraniczeniową*”,
- „*Protokół Nr 2 Po decyzji rozgraniczeniowej*”,
- „*Protokół Nr 1 Projekt podziału*”,
- „*Protokół Nr 2 Po decyzji zatwierdzającej projekt podziału*”.

W ramach wytypowanej do kontroli dokumentacji prac zrealizowanych w poszczególnych grupach asortymentowych wytypowano dokumentację dla pracy geodezyjnej dotyczącej rozgraniczania nieruchomości, zarejestrowanej pod nr KERG GŁ14-2/2013 (akta kontroli – karty 315-318). Stwierdzono, że wykonawca prac złożył wniosek o przyjęcie dokumentacji do zasobu wskazując, że w jej skład wchodzi „*operat*”. Pozytywny wynik kontroli udokumentowano w „*Protokole kontroli Nr 1 Przed decyzją rozgraniczeniową*” poprzez pozostawienie wolnej od skreśleń pozycji „*Przedłożoną dokumentację postanowiono przyjąć do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego.*”. Na złożonym przez wykonawcę wniosku odnotowywano datę włączenia dokumentów do zasobu 28.01.2014. Następnie, po wydaniu decyzji rozgraniczeniowej sporządzano „*Protokół Nr 2 Po decyzji rozgraniczeniowej*”, przyjmując tryb postępowania jak w przypadku sporządzania „*Protokołu Nr 1 ...*”, tj. wskazując w „*Protokole Nr 2...*”, że postanawia się przyjąć



dokumentację do zasobu i odnotowując na tym samym wniosku datę 24.03.2014, jako datę włączenia dokumentacji do zasobu. Sporządzone „Protokoły kontroli” nie określały zakresu kontrolowanej dokumentacji.

W wyniku takiego trybu postępowania, wniosek o przyjęcie dokumentacji do zasobu zawierał dwie daty włączenia dokumentacji do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przy czym żaden z dokumentów nie określał dokumentów przekazanych przez wykonawcę prac i przyjętych do zasobu we wskazanych terminach .

Natomiast w przypadku dokumentacji geodezyjnej dotyczącej zrealizowanych podziałów nieruchomości w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami stwierdzono, że wykonawcy realizowali tego rodzaju prace w dwóch „etapach” – w pierwszym opracowywali projekt podziału, w drugim dokonywali wyniesienia projektu na grunt.

Tego rodzaju prace, mimo iż dotyczyły różnych „asortymentów”, rejestrowano pod jednym numerem KERG (np. praca o nr KERG PL17-1/2013). Tryb postępowania w zakresie dokumentowania czynności kontroli przekazywanej do zasobu dokumentacji z obydwu „etapów” był analogiczny do opisanego postępowania w przypadku prac z zakresu rozgraniczania nieruchomości - sporządzono „Protokół Nr 1 Projekt podziału” i „Protokół Nr 2 Po decyzji zatwierdzającej projekt podziału”, jeden wniosek o przyjęcie dokumentacji do zasobu opatrywano dwoma datami włączenia dokumentacji do zasobu ośrodka (dla pracy o nr KERG PL17-1/2013 datą 28.06.2013 i 24.09.2013).

Przyjęty tryb rejestrowania zgłoszonych prac, dokumentowania czynności kontrolnych z dwóch różnych rodzajów prac w formie „Protokołu Nr 1” i „Protokołu Nr 2” oraz przyjmowania dokumentacji wynikowej tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na podstawie jednego wniosku nie znajdują żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych.

W zakresie sporządzanych *Protokółów kontroli technicznej* stwierdzono, że dokumenty te zawierały:

- adnotację o treści: „*Podczas wyrywkowej kontroli ...*,”
- rozstrzygnięcie pokontrolne sformułowane w czterech punktach, odpowiednio zaznaczanych, w tym o treści: „*Przedłożoną dokumentację postanowiono przyjąć do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego.*”.

Szczegółowe ustalenia dotyczące treści sporządzanych protokołów kontroli przedstawiono w *załączniku nr 7*.

Żaden z obowiązujących w okresie objętym kontrolą aktów prawa nie przewidywał „kontroli wyrywkowej” – zakres kontroli dokumentacji przekazywanej do zasobu regulował § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*, a zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 7 tego rozporządzenia protokół powinien zawierać wnioski końcowe wraz uzasadnieniem tylko w dwóch przypadkach, tj. w przypadku: a) przyjęcia dokumentacji do zasobu po usunięciu wad, usterek lub nieprawidłowości, b) odmowy włączenia dokumentacji do zasobu.

Powyższe wskazuje, że bezpodstawnie zamieszczano w protokołach kontroli adnotację, której treść wskazuje na pozytywny wynik kontroli ( zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>* pozytywny wynik kontroli powinien być odnotowany na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu, co stanowiło podstawę włączenia przekazanej dokumentacji do zasobu).

Szczegółowe ustalenia w zakresie poprawnej formy dokumentowania wyników kontroli przedstawiono w *załączniku nr 6*.

W reasumpcji dokonanych ustaleń stwierdza się, że tryb postępowania i dokumentowania wyników kontroli dokumentacji przekazywanej do zasobu geodezyjnego i kartograficznego w *PODGiK* był niezgodny z uregulowaniami §§ 10 i 11 *rozporządzenia* <sup>o zgłasz</sup> - nie zamieszczano adnotacji na wniosku o pozytywnym wyniku kontroli, a protokoły kontroli sporządzano w jednym egzemplarzu, również w przypadkach, gdy przekazana do zasobu dokumentacja pozbawiona była wad, usterek lub nieprawidłowości.

W wytypowanej do kontroli próbie nie stwierdzono przypadku odmowy włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wg złożonej przez Geodetę Powiatowego informacji, takich przypadków nie odnotowano w całym okresie objętym kontrolą (*akta kontroli – karta 155*).

Ustawodawca, w § 9 ust. 4 *rozporządzenia* <sup>o zgłasz</sup> wskazał również, że czynności kontrolne wykonywane są niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 6 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji do kontroli. Szczegółowe ustalenia w odniesieniu do kontrolowanej dokumentacji przedstawiono w *załączniku nr 6*.

Dane zawarte w przedłożonej dokumentacji pozwoliły na dokonanie oceny terminowości realizacji czynności kontrolnych tylko dla 21 prac geodezyjnych. Spowodowane to było przede wszystkim brakiem danych w dokumentach dotyczących adnotacji o pozytywnym wyniku kontroli i daty jej wykonania.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że sześciodniowego terminu realizacji czynności kontrolnych nie dotrzymano w 12 przypadkach. Stanowiło to uchybienie wielkości 57 % badanej dokumentacji.

### **7.7.3 Włączenie dokumentacji powstałej w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zwrot wykonawcy dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego**

W *PODGiK* wnioski składane przez wykonawców prac o przyjęcie przekazywanej dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opatrywano datą włączenia dokumentacji do zasobu. Jednak jak wykazano, na wnioskach odnotowywano tylko w sporadycznych przypadkach pozytywny wynik kontroli (7 wniosków). Taka adnotacja nie zawsze była opatrzona datą.

Zatem dla potrzeb dokonania ustaleń dotyczących terminów włączenia dokumentacji do zasobu uwzględniono również przypadki sporządzonych „*Protokółów kontroli technicznej*”, które zawierały adnotację o treści: „*Przedłożoną dokumentację postanowiono przyjąć do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego.*”. Szczegółowe ustalenia przedstawiono w *załączniku nr 6*.

Przyjmując powyższe, ustaleń w zakresie terminowości włączania dokumentacji do zasobu dokonano na podstawie treści:

- 4 wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu zawierających datę adnotacji o pozytywnym wyniku kontroli i datę włączenia dokumentacji do zasobu oraz
- 4 protokółów kontroli, zawierających daty ich sporządzenia, w przypadku których wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu zawierały datę jej włączenia do zasobu.

Stwierdzono, że dokumentację do zasobu włączano w dacie odnotowania pozytywnego wyniku kontroli.

W odniesieniu do przestrzegania terminu zwrotu wykonawcy materiałów przeznaczonych dla zamawiającego, określonego w § 10 ust. 3 *rozporządzenia*<sup>o zgłasz</sup>, tj. 3 dni roboczych od zakończenia czynności kontroli, Geodeta Powiatowy złożył następujące oświadczenie (*akta kontroli – karta 155*): „*Materiały przeznaczone dla zamawiającego Wykonawca prac odbierał wraz z rachunkiem. Fakt przekazania tej dokumentacji nie był nigdzie potwierdzany.*”.

W zasobach *PODGiK* nie gromadzono kopii dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego. Dla potrzeb ustaleń kontroli w zakresie opatrywania tych dokumentów wymaganymi klauzulami udostępniono odciski stosowanych w okresie objętym kontrolą pieczęci. (*akta kontroli – karta 158*).

Z przedłożonego dokumentu wynika, że stosowano tylko klauzule o treści wymaganej wzorem nr 8.1, 9, 10 i 11 załącznika nr 2 do *rozporządzenia o zasobie*. Klauzule te nie spełniały wymogów rozporządzenia w zakresie wymiarów ramek – treść klauzul ujęto w ramki o wymiarach 4,5x6,5 cm zamiast 5x6,5 cm.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że w *PODGiK* nie przestrzegano postanowień § 10 ust. 2 *rozporządzenia*<sup>o zgłasz</sup>.

## **7.8 Monitoring terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniu prac geodezyjnych i kartograficznych**

Zgodnie z zapisami Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wysysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333), zwanym dalej *rozporządzeniem*<sup>o opt.</sup>:

- w punkcie 9.6 ... *Pobranie opłaty następuje odpowiednio w dniu przyjęcia dokumentacji do zasobu albo udostępnionych materiałów.*
- w punkcie 9.8 *W przypadku 1) rezygnacji z wykonania zgłoszonej pracy .... pobranie opłaty następuje w dniu zawiadomienia o rezygnacji ...2) niedostarczenia dokumentacji po upływie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac wysokość opłaty ustala się według wysokości stawek obowiązujących w terminie deklarowanego zakończenia pracy; pobranie opłaty następuje 11. dnia od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac.*

Na potrzeby kontroli przestrzegania uregulowań dotyczących terminów naliczania opłat za czynności geodezyjne udostępniono dla wytypowanych prac geodezyjnych kopie wystawionych rachunków.

Z ustaleń przedstawionych w pkt. 7.4.4 wynikało, że żaden z pracowników nie był zobowiązany do monitorowania upływu terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniach, a zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego czynności te realizowała Marzena Matysiak.

Do wystawiania rachunków, Starosta Pleszewski upoważnił Katarzynę Zawieję i Marcina Gołę. Kontrola przedłożonych kopii rachunków wykazała, że dokumenty były niepodpisane.

Jak wskazano w pkt. 7.6.4 w wytypowanej dokumentacji 55 zgłoszonych prac geodezyjnej stwierdzono 6 przypadków anulowania zgłoszenia, przy czym żaden z wniosków o ich anulowanie nie był opatrzony datą wpływu do *Starostwa*. Wobec dokonanych ustaleń, co do składania tych wniosków bezpośrednio w siedzibie *PODGiK*, przyjęto dla potrzeb kontroli terminów naliczenia opłaty dla takich

przypadków datę sporządzenia wniosków jako datę tożsamą z datą wpływu dokumentu do jednostki.

Odnosząc daty sporządzenia wniosków o anulowanie zgłoszonych prac do dat wystawienia rachunków, stwierdzono, że tylko w jednym przypadku (KERG GŁ06-12/2013) dochowano terminu wskazanego w pkt. 9.8.1 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do *rozporządzenia*<sup>o opt</sup>.

W pozostałych przypadkach rachunek wystawiono w terminach od 2 – do 107 dni po terminie sporządzenia wniosku (skrajny przypadek dotyczył pracy zarejestrowanej pod nr KERG GŁ15-4/2013).

W zakresie pozostałych 47 poddanych kontroli prac (wyłączono z obliczeń dwie prace – jedną z uwagi na brak wniosku (KERG CZ03-6/2013) i jedną z uwagi na brak zadeklarowanego terminu zakończenia pracy (KERG PLM-82/2013)) stwierdzono, że w 42 przypadkach, wykonawcy prac dotrzykali zadeklarowanego terminu ich zakończenia. Dla tych prac ustaleń dokonano w oparciu o daty ich przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i terminy wystawionych rachunków.

Stwierdzono, że:

- tylko w 9 przypadkach rachunki wystawiono z zachowaniem terminu, o którym mowa w pkt. 9.6 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do *rozporządzenia*<sup>o opt</sup>,
- w jednym przypadku (KERG PL10-11/2013) rachunek wystawiono 8 dni przed terminem przyjęcia dokumentacji do zasobu.

W pozostałych 5 pracach, dla których wykonawcy nie dotrzykali zadeklarowanego terminu ich zakończenia stwierdzono, że opłaty pobrano z opóźnieniem. Termin wystawienia rachunków oscylował w przedziale 3 - 321 dni. Nie dotrzymując jedenastodniowego terminu pobrania opłaty naruszono uregulowania pkt. 9.8.2 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do *rozporządzenia*<sup>o opt</sup>.

W ogólnej ilości 53 prac, w odniesieniu do których kontrolowano terminowość naliczenia opłaty, stwierdzono 43 przypadki (81 % badanych spraw) naruszenia wskazanych powyżej uregulowań prawnych.

W zakresie trybu postępowania organu w przypadkach nie złożenia przez wykonawców prac dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zadeklarowanym terminie ich zakończenia, Geodeta Powiatowy poinformował (akta kontroli – karta 156), że „... *pisemnie wzywano Wykonawcę do zadeklarowania czy niniejsza praca zostaje przedłużona czy anulowana*”.

Na tę okoliczność nie przedłożono jednak żadnego dokumentu potwierdzającego stosowanie takich wezwań.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w okresie objętym kontrolą sporządzano „wykaz prac przeterminowanych” dla każdego ze zgłaszających do *PODGiK* prace geodezyjne, o czym informowano geodetów w trakcie załatwiania spraw w *PODGiK*. Ustalenia potwierdził Geodeta Powiatowy, składając oświadczenie (akta kontroli – karta 164) o treści: „... *w kontrolowanym okresie przekazano wykonawcom prac geodezyjnych zbiorcze zestawienia przeterminowanych prac, celem zdeklarowania przez nich nowego terminu bądź rezygnacji*.”.

## 7.9 Sposób prowadzenia baz danych: osnów geodezyjnych, mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej, GESUT oraz innych baz prowadzonych przez organ

Art. 4 ustawy<sup>psik</sup> stanowi:

ust. 1a „Dla obszaru całego kraju zakłada się i prowadzi w systemie teleinformatyczny bazy danych, obejmujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące: ... ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ... szczegółowych osnów geodezyjnych; ... obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych ... .

ust. 1e „Standardowymi opracowaniami kartograficznymi, tworzonymi na podstawie odpowiednich zbiorów danych ... są: 1) mapy ewidencyjne ...; 2) mapy zasadnicze ... .”.

Na podstawie art. 7d pkt 7 ustawy<sup>psik</sup> „Do zadań starosty należy w szczególności: tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 .. 10 ..., a także standardowych opracowań kartograficznych ....., o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2.”.

Ustalając w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego stan faktyczny, stwierdzono, co poniżej.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Geodetę Powiatowego powierzchnia ewidencyjna powiatu pleszewskiego wynosi 71 017 ha. Dla potrzeb ewidencji gruntów i budynków, obszar powiatu podzielono na 105 obrębów ewidencyjnych.

Starosta Pleszewski, w okresie objętym kontrolą, prowadził bazy danych obejmujące zbiory, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 i 10, na podstawie których, między innymi, tworzone są opracowania kartograficzne, wyszczególnione w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy<sup>psik</sup>, a mianowicie:

- bazę danych części kartograficznej ewidencji gruntów i budynków (kataster nieruchomości):
  - w formie analogowej dla 6 obrębów ewidencyjnych w gminie Gołuchów (Czechel, Kościelna Wieś, Krzywosądy, Kucharki, Karsy), o łącznym obszarze 4 297 ha, co stanowi 6 % obszaru powiatu pleszewskiego,
  - w formie cyfrowej dla 99 obrębów ewidencyjnych, o łącznym obszarze 66 720 ha, co stanowi 94 % obszaru powiatu pleszewskiego,
  - od początku 2014 r. bazę danych części kartograficznej ewidencji gruntów i budynków (kataster nieruchomości) Starosta Pleszewski prowadzi w formie numerycznej dla całego obszaru powiatu pleszewskiego.
- bazę danych części opisowej ewidencji gruntów i budynków - w formie numerycznej dla całego obszaru powiatu pleszewskiego,
- bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych – w formie numerycznej.

Ustalenia w zakresie wykorzystywanych narzędzi informatycznych do prowadzenia baz danych przedstawiono w pkt. 7.5.

Zakres rejestrowanych w bazach danych obiektów i ich atrybutów determinowały systemy wykorzystywane do ich prowadzenia.

Wykorzystywane systemy aktualizowano na bieżąco w ramach zawartych umów serwisowych po opublikowaniu skryptów aktualizacyjnych przez producentów oprogramowania.

W okresie objętym kontrolą użytkowane systemy były aktualne w stosunku do obowiązujących przepisów prawa.

Ponadto Geodeta Powiatowy poinformował, iż w okresie prowadzenia kontroli, ze względu na dużą ilość zmian w przepisach prawnych, występowały opóźnienia w aktualności posiadanych systemów.

(akta kontroli – karta 505)

Analiza *Zakresów obowiązków* wykazała, iż w okresie objętym kontrolą osobą bezpośrednio odpowiedzialną za *Administrowanie Autodesk AutoCAD2000, Systemy GeoInfo, STATLOOK, System EGB 2000* był Łukasz Jurga.

(akta kontroli - karta 511)

W ramach prowadzonej kontroli, na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego, ustalono, że numeryczne bazy danych części graficznej ewidencji gruntów i budynków powstawały w latach 1999 – 2013 poprzez przetworzenie danych analogowych, a w przypadku braku takich danych – poprzez digitalizację rastra mapy ewidencyjnej. Obiekty bazy danych, stanowiące klasoużytki wprowadzono do bazy danych poprzez digitalizację rastra mapy klasyfikacyjnej i ewidencyjnej. Natomiast obiekty typu budynki, wprowadzono z danych analogowych oraz na podstawie pomiarów bezpośrednich w terenie.

Numeryczne bazy danych części opisowej ewidencji gruntów i budynków założono w latach 90-tych XX wieku w procesie przepisania rejestrów analogowych do programu MSEG, a następnie dane przekonwertowano do systemu EGBIII oraz w 2003 r. do EGB2000.

(akta kontroli - karta 502)

W bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych zaewidencjonowano punkty osnowy geodezyjnej zlokalizowane na terenie powiatu pleszewskiego. Około 80 % obiektów bazy danych posiada podłączone opisy topograficzne w formie cyfrowej. Rejestrowane w bazie danych obiekty jako wartości atrybutów dodatkowych posiadały między innymi zapisane współrzędne w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczonym symbolem „1965”, strefa 4, zwanym dalej *układem „1965”* oraz w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczonym symbolem „2000”, strefa 6, zwanym dalej *układem „2000”*.

Baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych tworzona była sukcesywnie wraz z zakładaniem części geometrycznej baz danych ewidencji gruntów i budynków.

(akta kontroli – karta 502)

Zgodnie z zapisami art. 7d pkt. 1 *ustawy<sup>pgik</sup> „do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie (...) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu*. Powyższy wymóg w okresie objętym kontrolą Starosta Pleszewski realizował poprzez prowadzenie zbiorów obiektów bazy danych GESUT w postaci mapy zasadniczej (obiekty zbioru definiowano według przepisów obowiązujących do 5 kwietnia 2013 r.).

Mapa zasadnicza prowadzona była dla obszaru 21 456 ha, co stanowiło 30 % powierzchni powiatu, w tym:

- w formie analogowej dla obszaru stanowiącego 21 156 ha,
- w formie numerycznej dla obszaru powiatu o łącznej powierzchni 300 ha, co stanowi 1,4 % powierzchni obszaru, dla którego prowadzono mapę zasadniczą.

Cyfrowa mapa zasadnicza od 2001 r. tworzona jest *na bieżąco* na obszarze całego powiatu, na podstawie danych pozyskiwanych z opracowań geodezyjnych. (akta kontroli – karta 501)

Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 ustawy wprowadzono zmiany do *ustawy<sup>pgik</sup>*, w wyniku których:

- uchylono dotychczasowy zapis pkt. 4 art. 7d dotyczącego zadania starosty w zakresie zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej,
- zmieniono brzmienie pkt. 7 art. 7d - z dotychczasowej treści: „*prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie*” na treść: „*tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7 i 10 oraz ust. 1b, a także standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2.*”.

Reasumując powyższe zmiany, z dniem 7 czerwca 2010 r. *ustawa<sup>pgik</sup>* nie wyszczególnia zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty, formułuje natomiast obowiązek tworzenia i prowadzenia zbiorów baz danych i określonych opracowań kartograficznych.

Stwierdzono, że nie założono bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w trybie przepisów, jakie obowiązywały do 5 kwietnia 2013 r., jak również nie podejmowano prac związanych z założeniem tych baz w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2013 r. *w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* (Dz.U. 2013.383), które weszło w życie 5 kwietnia 2013 r.

Prowadzone bazy danych były na bieżąco aktualizowane:

- baza danych ewidencji gruntów i budynków – na podstawie wpływających prawomocnych orzeczeń sądowych, aktów notarialnych, ostatecznych decyzji administracyjnych, opracowań geodezyjnych i kartograficznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawierających wykazy zmian danych ewidencyjnych, rejestrów publicznych oraz innych wymaganych przepisami prawa,
- baza założonej mapy zasadniczej – na podstawie przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowań geodezyjnych i kartograficznych obiektami bazy danych:
  - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
  - obiektów topograficznych,
- baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych (współrzędne punktów pozyskane w ramach transformacji z *układu „1965”* do *układu „2000”*) – na podstawie współrzędnych katalogowych punktów osnów, pozyskanych w drodze wyrównania ścisłego, zrealizowanego w 2009 r. (o czym szczegółowo w punkcie 7.10.1).

(akta kontroli – karta 501)

Prowadzone bazy danych powinny podlegać bieżącym i okresowym kontrolom pod względem semantyki i syntaktyki oraz dla danych graficznych – pod względem topologii.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy oświadczył, iż kontrole *systemowe* prowadzonych baz danych przeprowadzane były na bieżąco podczas aktualizacji operatu ewidencyjnego. W interwałach półrocznych dokonywano kontroli *systemowych* z wykorzystaniem zaimplementowanych do systemów algorytmów kontrolnych. Ponadto z półroczną częstotliwością weryfikowano spójność części opisowej z częścią graficzną operatu ewidencyjnego. Osobami odpowiedzialnymi za przeprowadzanie kontroli systemowych byli operatorzy mapy numerycznej: Jacek Kędzia oraz Patryk Rutkiewicz.

(akta kontroli – karta 501)

W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą, prowadząc bazy ewidencji gruntów i budynków w sposób niezintegrowany, organ nie dokonywał porównania części graficznej z częścią opisową operatu ewidencji gruntów i budynków.

Ustalając stan faktyczny, poddano szczegółowej analizie przedłożone zakresy obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień pracowników *Wydziału*. Stwierdzono, że żaden z wymienionych wyżej pracowników *Wydziału* nie był zobowiązany do wykonywania bieżących oraz okresowych kontroli. Natomiast do kontroli *zarówno bieżącej jak i okresowej poprawności zapisów w bazach danych wartości atrybutów ewidencyjnych i spójności zapisów danych w części opisowej i kartograficznej za pomocą dostępnych funkcji kontrolnych oferowanych przez oprogramowania* zapisy w zakresach obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień obligowały następujące osoby: Małgorzatę Garbarczyk, Wioletę Marzyńską oraz Donatę Klak.

(akta kontroli – karty 512 - 525)

O bezpieczeństwie prowadzonych baz danych decyduje sposób wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposobu ich przechowywania.

Na podstawie złożonych przez Geodetę Powiatowego wyjaśnień, ustalono, że prowadzone bazy danych zabezpieczano poprzez codzienny backup bazy danych. Utworzone kopie zabezpieczające przechowywane były przez okres dwóch tygodni równocześnie w dwóch miejscach: na serwerze oraz zewnętrznej macierzy dyskowej. W interwałach kwartalnych kopie baz danych zgrywano na płyty DVD lub blu-ray, które przechowywano w budynku A starostwa powiatowego.

Ponadto dwa razy w roku Starosta przekazywał kopie zabezpieczające bazy danych do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

(akta kontroli – karty 501- 502)

W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż osobą odpowiedzialną za wykonywanie tych zadań był Jarosław Śmigielski, zatrudniony w *Starostwie* na stanowisku „Informatyk”.

## **7.10 Stosowane układy współrzędnych**

W okresie objętym kontrolą, sprawy z zakresu układów odniesienia oraz układów współrzędnych regulowało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247). Zgodnie z zapisami § 15. 1. *Państwowy system odniesień przestrzennych*



stosuje się w pracach geodezyjnych i kartograficznych oraz przy tworzeniu zbiorów danych przestrzennych przez organy władzy publicznej, przy czym:

(...)

4) układ współrzędnych PL-2000 stosuje się na potrzeby wykonywania map w skalach większych od 1:10 000 - w szczególności mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej.

Regulacje zawarte w uchylonym z dniem 29 listopada 2012 r. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. Nr 70, poz. 821) wskazują, że dotychczasowy układ współrzędnych płaskich prostokątnych, oznaczony symbolem „1965”, oraz lokalne układy współrzędnych, w myśl zapisów § 4, mogły być stosowane **do 31 grudnia 2009 r.**

Na obszarze powiatu pleszewskiego, w okresie objętym kontrolą, stosowane były następujące układy współrzędnych:

- układ „2000”,
- układ „1965”,
- układ lokalny dla miasta Pleszew,
- geodezyjny układ wysokościowy: Kronsztad „86”.

Układy powyższe wykorzystywane były do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 10 oraz ust. 1b ustawy<sup>pgik</sup>.

Ustalając stan faktyczny, stwierdzono, że:

- numeryczna mapa ewidencyjna prowadzona była w układzie „2000”,
- numeryczna mapa zasadnicza prowadzona była w układzie „2000”,
- baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych prowadzona była w układzie „2000”,
- analogowa mapa zasadnicza prowadzona była dla określonych obszarów w układzie „1965” oraz w układzie lokalnym.

Stwierdzono, iż analogowe mapy zasadnicze prowadzone w układzie „1965” posiadały wkreślone siatki krzyży układu „2000”, natomiast opracowania prowadzone w układzie lokalnym miasta Pleszewa – częściowo wkreślone siatki krzyży układu „1965”.

Od listopada 2013 r. wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywali wyniki wykonanych prac w układzie „2000”, natomiast przed tą datą odpowiednio do układu współrzędnych, w którym prowadzona była dla danego obszaru mapa ewidencyjna i zasadnicza, tj. w układzie lokalnym lub w układzie „1965”.

#### **7.10.1 Sposób przejścia na układ współrzędnych płaskich prostokątnych oznaczony symbolem „2000”**

Organ w prowadzonych bazach danych wdrożył układ „2000” w październiku 2013 r. Wdrożenie objęło swym zakresem bazę danych numerycznej mapy ewidencyjnej, bazę danych numerycznej mapy zasadniczej oraz bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

Parametry transformacji wyznaczono w ramach zawartej 15 września 2009 r. umowy z Uniwersytetem Warmińsko – Mazurskim w Olsztynie.

Prace związane z wyznaczeniem parametrów transformacji realizowano w następujących etapach:

- analiza dostępnych materiałów źródłowych, takich jak: mapy przeglądowe osnowy III klasy, wykazy współrzędnych punktów osnowy szczegółowej III klasy, wykazy miar zestawionych dla każdej sekcji 1 : 10 000, opisy topograficzne punktów osnowy III klasy oraz wykazy współrzędnych punktów osnowy I i II klasy dla powiatu pleszewskiego z kołnierzem na zewnątrz 5 km, w układach „1965” oraz „2000”,
- wybór punktów przeznaczonych do pomiarów techniką GPS - metodą statyczną,
- określenie parametrów transformacji pomiędzy układem „1965” oraz układem „2000”,
- ściśle wyrównanie sieci poligonowej III klasy na terenie powiatu pleszewskiego.

Wdrożenie układu „2000” zrealizowano w ramach zawartej 27 września 2013 r. z firmą Systherm Info sp. z o.o. umowy, nr OR.032.155.2013. na: *Dostawa i wdrożenie aktualizacji oprogramowania służącego do zakładania i aktualizowania operatów ewidencji gruntów i budynków oraz prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych*. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowił załącznik do umowy, który poprzez zapisy w części II pkt. 5 zobowiązywał wykonawcę umowy do wykonania transformacji prowadzonych baz danych do układu „2000” z wykorzystaniem operatu z parametrami transformacji, przekazanego przez zamawiającego.

Zakres prac obejmował:

- transformację współrzędnych wszystkich obiektów punktowych bazy danych,
- transformację redakcji kartograficznej wszystkich obiektów zasobu numerycznego we wszystkich skalach i standardach graficznych (z uwzględnieniem zmiany kierunku północy),
- zmianę systematyki osnowy geodezyjnych zgodnie z nową systematyką oraz zachowanie informacji o jednostce segregującej i numerach punktów funkcjonujących w „układzie 1965”.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że układ „2000” wdrożono z dniem 18 października 2013 r.

Na podstawie zapisów w pkt. III.2 sprawozdania technicznego ustalono, iż wykonawca prac związanych z wdrożeniem układu „2000” wykorzystał następujące materiały źródłowe:

- *backupy baz danych zasobu mapy numerycznej powiatu pleszewskiego,*
- *wykaz współrzędnych punktów osnowy I i II klasy przyjętych jako punkty dostosowania do transformacji*
- *operat techniczny o nazwie „ Określenie parametrów transformacji od układu „1965” do układu 2000 dla obszaru powiatu pleszewskiego( z zastosowaniem techniki GPS) z dnia 30 listopada 2009r.Opracowany przez Uniwersytet Warmińsko Mazurski w Olsztynie , Instytut Geodezji. Główny wykonawca dr inż. Jacek Lamparski (akta kontroli - karta 553)*

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego (*akta kontroli – karta 503*), organ pozyskał w 2003 r. przeliczone dane w zakresie osnów klas wyższych z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Warszawie.

Przed przystąpieniem *do konwersji baz danych* wykonawca prac dokonał analizy ilościowej i jakościowej punktów, które posłużyły do korekty lokalnej, w zakresie:

- rozmieszczenia punktów,
- dokładności zbioru punktów dostosowania.

W ramach przedmiotowej pracy wykonawca dokonał matematycznego przeliczenia współrzędnych z układu „1965” do układu „2000”, według ogólnego schematu:

$$xy\ 1965 \leftrightarrow BLH\ (Krasowski) \leftrightarrow BLH\ (GRS-80) \leftrightarrow xy\ 2000$$

Ze względu na występujące różnice pomiędzy współrzędnymi empirycznymi (rzeczywistymi) i matematycznymi (teoretycznymi) uwzględniono korektę globalną oraz lokalną.

Całość prac wdrażających układ „2000” realizowano w dwóch etapach:

- pierwszy etap obejmował przekształcenie matematyczne z użyciem korekty globalnej układu „1965”,
- drugi etap obejmował wpasowanie otrzymanych współrzędnych (teoretycznych) w układzie „2000” w lokalny układ punktów dostosowania przy zastosowaniu korekty post-transformacyjnej Hausbrandta.

Korekty globalne opisujące deformacje strefy układu „1965” wyznaczono w oparciu o 2071 punkty osnowy I i II i III klasy stanowiące zbiór punktów dostosowania - uzgodniony z przedstawicielem kontrolowanego organu. Powyższe korekty zaimplementowano do systemu Geo-Info Mapa, w którym dokonano całości przeliczeń. Otrzymano średni błąd wartości wyrównanej równy 0,0000.

Wszystkim punktom osnowy poziomej zmieniono systematykę zgodnie z nowym układem sekcji w skali 1:10000. Punkty zostały przenieumerowane, a informację o podstawowej jednostce segregującej i numerze punktu funkcjonującym w układzie „1965” zachowano w atrybucie rekordu obiektu pn. „Numer w układzie 1965”.

Oceniając poprawność wdrożenia układu „2000” w prowadzonych bazach danych, dokonano analizy różnic pomiędzy współrzędnymi punktów osnowy geodezyjnej, uzyskanymi w drodze transformacji oraz współrzędnymi katalogowymi, pozyskanymi z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz z wyrównania ścisłego sieci poligonowej III klasy.

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego: *Podczas wykonywania prac związanych z przejściem na układ „2000” nie wystąpiły trudności.* (*akta kontroli – karta 504*)

W odniesieniu do harmonogramu planowanych prac związanych z dokończeniem wdrożenia układu „2000” Geodeta Powiatowy złożył oświadczenie, o treści:

*Do roku 2018 planuje się uzupełnienie baz danych o część geometryczną sieci uzbrojenia terenu i opisową na podstawie realizowanych prac geodezyjnych, docelowo utworzenie baz danych BDOT 500 i GESUT w zależności od możliwości finansowych. Należy zwrócić uwagę, iż od 2001r. wszystkie wyniki prac geodezyjnych przyjętych do PZGiK są wprowadzane do bazy danych obiektowej mapy numerycznej, co w chwili obecnej, biorąc pod uwagę ilość realizowanych*

*inwestycji w ciągu tych 13 lat, dane zawarte w bazach danych stanowią znaczną część mapy zasadniczej.*

*(akta kontroli - karta 505)*

W celu określenia wielkości progresu prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”* oraz zakładaniem przez Starostę numerycznej mapy zasadniczej, zebrane w ramach czynności kontrolnych dane statyczne zestawiono z danymi zamieszczonymi w sporządzonym w 2010 r. na potrzeby Głównego Geodety Kraju w formie ankiety raporcie, dotyczącym zaawansowania prac związanych z przeliczeniem szczegółowej osnowy geodezyjnej do *układu „2000”* oraz informatyzacji mapy zasadniczej. Analiza porównawcza przedmiotowych danych wykazała, że w okresie od 2010 r. do 31 grudnia 2013 r.:

- zwiększył się stopień pokrycia powierzchni powiatu cyfrową mapą zasadniczą o 10%,
- zmienił się układ prowadzenia cyfrowej mapy zasadniczej,
- analogową mapę zasadniczą prowadzi się w dalszym ciągu w *układzie „1965”*, układzie lokalnym oraz w *układzie „2000”* (około 40 % powierzchni, dla której prowadzi się mapę zasadniczą).

*(akta kontroli – karty 558 - 559)*

#### **7.10.2 Ocena poprawności przejścia na układ współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczony symbolem „2000”**

W ramach prowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia poprawności przejścia z *układu „1965”* na *układ „2000”*.

W tym celu pobrano protokolarnie (*akta kontroli – karta 560*) eksport bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie treści graficznej w formacie GEO-INFO (GIV), sporządzony 9 września 2014 r. oraz backup (BAK) bazy danych, wykonany 9 września 2014 r. Powyższe eksporty zapisano na płycie DVD, którą opatrzono pieczęcią nagławkową Starostwa Powiatowego w Pleszewie Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (*akta kontroli – karta 561*).

Analizując zapisy w pobranej bazie danych, stwierdzono, że zawiera ona archiwalne współrzędne w *układzie „1965”* jako wartość atrybutu dodatkowego dla obiektów zarejestrowanych w bazie danych. Wartości atrybutom dodatkowym nadano na etapie realizacji prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”*.

Nadmienić należy, iż współrzędne zapisane w bazie danych jako atrybut dodatkowy nie podlegają „automatycznej aktualizacji”.

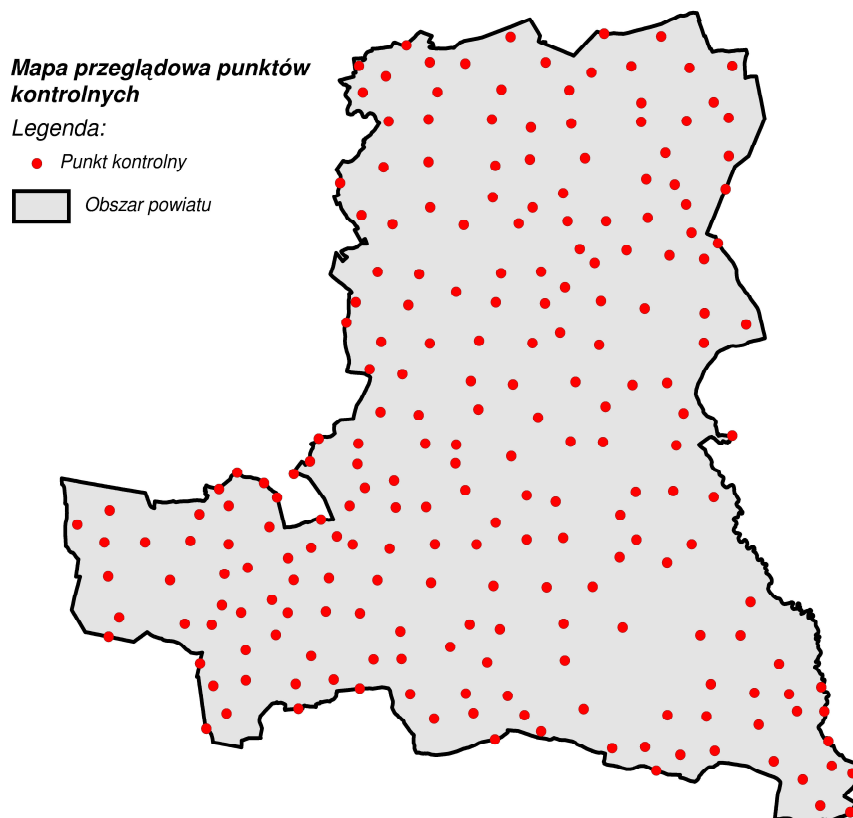
Przyjętą zasadę postępowania z tymi danymi wyjaśnił Geodeta Powiatowy:

- *Gdy współrzędne w układzie "2000" mieszczą się w dopuszczalnej odchyłce regulowanej zapisami rozporządzenia z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych .... - nie zmienia się współrzędnych punktów,*
- *Gdy współrzędne w układzie "2000" punktów przekraczają dopuszczalne wartości odchyłek wykazanych w ww. rozporządzeniu - punkty te są usuwane do historii, a nowe (bez danych współrzędnych w układzie "1965") wprowadzane są z operatów geodezyjnych.*

Na potrzeby prowadzonej kontroli, w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, przygotowano wspomagające rozwiązania

informatyczne umożliwiające prawidłowy wybór punktów kontrolnych z danych wyeksportowanych w formacie GIV.

Dokonano wyboru 223 punktów kontrolnych, równomiernie pokrywających obszar powiatu spośród punktów, dla których w bazie danych, jako wartość atrybutu dodatkowego, zapisano współrzędne w układzie „1965”. Rozkład punktów kontrolnych przedstawia poniższa mapa pogładowa.



Klasyfikacja wytypowanych punktów w zależności od kodu obiektów bazy danych przedstawia się następująco:

Kod	Liczba wybranych punktów	Nazwa obiektu w bazie danych
GEPPGG	7	Punkt graniczny gminy
GEPPGJ	5	Punkt graniczny jednostki ewidencyjnej
GEPPGP	20	Punkt graniczny powiatu
GEPPGO	20	Punkt graniczny obrębu
GSPPPK	32	Osnowa pozioma pozaklasowa
GSPPS3	23	Osnowa pozioma szczegółowa 3 klasy
GEPPGD	115	Punkt graniczny działki
GESBKC	1	Symbol budynku kultu chrześcijańskiego

Obliczeń kontrolnych dokonano programem TRANSPOL – wersja 2.06, udostępnionym przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, w dwóch etapach, obejmujących:

- wyznaczenie różnic współrzędnych punktów kontrolnych funkcjonujących w bazach danych prowadzonych w *układzie „2000”* (układ odniesienia PL-ETRF89) a współrzędnymi w *układzie „2000”* (układ odniesienia PL-ETRF2000) – wyniki zestawiono w *załączniku nr 9*,
- wykonanie transformacji dla punktów kontrolnych z *układu „1965”* do *układu „2000”* – wyniki zestawiono w *załączniku nr 10*.

Obliczenia kontrolne wykazały, iż średnie różnice współrzędnych w *układzie „2000”* zdefiniowanym w układzie odniesienia PL-ETRF2000 (współrzędne obliczone programem TRANSPOL) a układem zdefiniowanym w układzie odniesienia PL-ETRF89 (współrzędne pozyskane z bazy danych prowadzonej przez Starostę) wynoszą:

- dla współrzędnej X: 0,009 m,
- dla współrzędnej Y: 0,015 m.

Wykonane w ramach czynności kontrolnych przeliczenia współrzędnych pomiędzy układami współrzędnych płaskich: z „1965” do „2000” wykazały, że (*załącznik nr 10*):

- wyznaczona różnica pomiędzy współrzędnymi zapisanymi w bazie danych a współrzędnymi obliczonymi zawiera się w przedziałach:
  - $\Delta X$  od 0 m do 0,067 m dla punktu nr 201738 (Punkt graniczny powiatu),
  - $\Delta Y$  od 0 m do 0,076 m dla punktu nr 616520110170 (Osnowa pozioma szczegółowa 3 klasy),
- wartość przekroczenia wyznaczonej w *załączniku nr 10* odchyłki kształtuje się następująco:
  - dla współrzędnych X: od 0 m do 0,058 m dla punktu nr 201738 (Punkt graniczny powiatu),
  - dla współrzędnych Y: od 0 m do 0,061 m dla punktu nr 616520110170 (Osnowa pozioma szczegółowa 3 klasy),

Wykazane w procesie obliczeniowym wielkości różnic w połączeniu z ich znakami (kolumna 7 i 8 *załącznika nr 10*) wynikają z zastosowania poprawek lokalnych i globalnych na etapie prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”*.

Odnosząc powyższe ustalenia do wymogów pkt. 2 rozdziału 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 352) oraz § 16.2 i § 29.1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) stwierdzono, iż organ w sposób prawidłowy wdrożył układ współrzędnych płaskich prostokątnych oznaczony symbolem „2000” strefa 6.

### 7.10.3 Stosowanie poprawek odwzorowawczych na układ „2000” w bazach danych oraz w przyjmowanych do zasobu pracach geodezyjnych

Systemy wykorzystywane przez organ do prowadzenia baz danych wymuszają stosowanie poprawek odwzorowawczych na *układ „2000”*.

Na podstawie złożonych przez Geodetę Powiatowego wyjaśnień ustalono, iż podmioty wykonujące prace geodezyjne i kartograficzne na terenie powiatu pleszewskiego wykorzystują następujące oprogramowania:

- C-Geo,
- Winkalk,
- Geo-Info 6.

(akta kontroli - karta 503)

Kontrola poprawności stosowania poprawek odwzorowawczych w dokumentacji sporządzanej przez wykonawców prac geodezyjnych dokonywana była na etapie kontroli dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Organ zobowiązał wykonawców prac geodezyjnych do przedkładania wydruków z obliczeń z uwzględnieniem poprawek odwzorowawczych.

(akta kontroli - karta 503)

## 7.11 Stan osnów geodezyjnych

Art. 7d ustawy<sup>pgk</sup> stanowi: „Do zadań starosty należy w szczególności:(...) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych”.

W okresie objętym kontrolą sprawy z zakresu, między innymi, szczegółowych osnów geodezyjnych regulowało rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 352), zwane dalej *rozporządzeniem<sup>o osnowach</sup>*.

Sprawy z zakresu osnów geodezyjnych realizowane były w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Na podstawie analizy zapisów *Regulaminu 2012* oraz przedłożonych zakresów obowiązków ustalono, iż osobą bezpośrednio zobligowaną do wykonywania zadań związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych był Geodeta Powiatowy, natomiast pracownikiem zobowiązanym, poprzez zapis: *Przyjmowanie zawiadomień o zniszczeniu znaków geodezyjnych i budowli triangulacyjnych, a także znaków grawimetrycznych i magnetycznych, do prowadzenia spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* był Marcin Gola – Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Z udzielonej przez Geodetę Powiatowego informacji (akta kontroli - karta 503) wynika, że:

- na obszarze powiatu pleszewskiego założono w latach 1960 – 1990 w trybie przepisów *Instrukcji technicznej G-1 Pozioma osnowa geodezyjna* 1 039 punktów osnowy szczegółowej III klasy,
- wszystkim punktom osnowy poziomej zmieniono systematykę zgodnie z *rozporządzeniem<sup>o osnowach</sup>*.

Baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych prowadzona była w systemie informatycznym Geo-Info. Baza umożliwia wydawanie współrzędnych punktów osnowy w układzie „2000” wraz z opisami topograficznymi.

Sprawy z zakresu okresowych modernizacji osnów geodezyjnych regulują przepisy § 5 rozporządzenia<sup>o osnowach</sup> następujący w sposób:

§ 5. 1. Zakładanie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych polega na założeniu nowych znaków geodezyjnych i wykonaniu pomiarów.

2. Okresowe modernizacje osnów, o których mowa w § 3 ust. 1, polegające w szczególności na: przeglądzie punktów, odtworzeniu lub założeniu nowych znaków geodezyjnych i urządzeń zabezpieczających te znaki oraz wykonaniu pomiarów, przeprowadza się w celu doprowadzenia ich do stanu odpowiadającego standardowi technicznemu, o którym mowa w § 13, przy czym:

- 1) modernizację podstawowej osnowy geodezyjnej przeprowadza się nie rzadziej niż co 20 lat, a osnowy zakładanej metodami satelitarnymi nie rzadziej niż co 10 lat;
- 2) modernizację podstawowej osnowy grawimetrycznej i podstawowej osnowy magnetycznej przeprowadza się nie rzadziej niż co 20 lat, a pomiary elementów pola magnetycznego Ziemi na magnetycznych punktach wiekowych wykonuje się nie rzadziej niż co 5 lat;
- 3) modernizację szczegółowej osnowy geodezyjnej przeprowadza się w miarę potrzeb wynikających z rozwoju gospodarczego kraju, a miejscowo także w trakcie wykonywania innych prac geodezyjnych i kartograficznych;
- 4) podczas modernizacji osnowy szczegółowej przeglądowi podlegają wszystkie punkty osnowy podstawowej położone na obszarze modernizowanej osnowy.

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono czynności związanych z modernizacją szczegółowej osnowy geodezyjnej. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż ostatnie zrealizowane prace modernizacyjne osnowy przeprowadzono w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębu dawnego Tursko gmina: Gołuchów w 2005 r.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. Nr 45, poz. 454, z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem<sup>o ochronie znaków</sup>, w § 4 pkt. 2 wskazuje czynności związane z ochroną znaków, które polegają, między innymi, na wykonywaniu przeglądu i konserwacji znaków.

Przegląd i konserwację znaków, zgodnie z § 10 rozporządzenia<sup>o ochronie znaków</sup>, przeprowadza się okresowo lub doraźnie - w razie wystąpienia bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa życia lub mienia, a także w związku z uszkodzeniem znaku, przy czym wykonanie prac, o których mowa w § 10, zapewnia - w zakresie osnowy geodezyjnej klas niższych niż wymienione w pkt 1 starosta.

Ustalono, iż w roku 2009 na terenie powiatu pleszewskiego dokonano, w ramach zrealizowanej pracy związanej z określeniem parametrów transformacji pomiędzy układami „1965” i „2000” oraz przeliczeniem współrzędnych osnów



szczególowych i pomiarowych, przeglądu i inwentaryzacji poziomej osnowy szczegółowej (*akta kontroli – karta 503*). Prace sfinansowano ze środków powiatowego funduszu zasobem geodezyjnym i kartograficznym.

Ponadto do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych nie opracowano wewnętrznego dokumentu określającego procedury sprawdzania stanu znaków, do czego zobowiązują zapisy § 4 pkt. 2 *rozporządzenie<sup>o ochronie znaków</sup>*.

*Rozporządzenie<sup>o ochronie znaków</sup>* określa tryb postępowania w przypadku stwierdzenia zniszczenia, uszkodzenia, przemieszczenia znaku.

Zapis § 8 *rozporządzenia<sup>o ochronie znaków</sup>* zobowiązuje wykonawcę prac do niezwłocznego powiadomienia o tym starostę, natomiast § 9 zawiera regulacje odnośnie obowiązku realizacji czynności przez organ prowadzący Powiatowy Zasób Geodezyjny i Kartograficzny, a mianowicie:

*„Starosta po otrzymaniu zawiadomienia*

*1) przeprowadza niezwłocznie sprawdzenie stanu znaku oraz ...,*

*2) przekazuje protokół czynności, o których mowa w pkt 1, marszałkowi województwa, a w przypadku gdy zawiadomienie dotyczy znaku podstawowej osnowy geodezyjnej (I i II klasy) oraz osnowy grawimetrycznej lub magnetycznej – również Głównemu Geodecie Kraju ...”*

W zakresie źródeł pozyskiwania informacji o stanie znaków punktów osnowy geodezyjnej oraz sposobie ewidencjonowania tych informacji Geodeta Powiatowy złożył pisemne wyjaśnienie o treści: *Informacje o stanie osnów pozyskiwana jest na podstawie wyników prac geodezyjnych.*

*(akta kontroli - karta 503)*

Ustalono, że wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych rejestrują stan osnów na udostępnionych z bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych kopiach opisów topograficznych, na podstawie których aktualizowane są oryginały opisów topograficznych punktów w prowadzonym przez starostę zasobie geodezyjnym i kartograficznym oraz bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

Ustalony stan faktyczny nie w pełni to potwierdził. Stwierdzono bowiem, że tylko w jednym przypadku określono w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych stan znaku geodezyjnego – punkt osnowy nr 6166191105840 (obiekt zaktualizowano 28 listopada 2013 r.).

Na podstawie informacji Geodety Powiatowego, ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie zaistniały przypadki zgłoszeń o zniszczonych, uszkodzonych i przemieszczonych znakach geodezyjnych. W związku z powyższym, w przedmiotowym zakresie, nie zawiadomiono stosownych organów – marszałka województwa i Głównego Geodety Kraju oraz nie prowadzono rejestru uszkodzonych, zniszczonych i przemieszczonych znaków osnów geodezyjnych.

W kontekście powyższych informacji, poddano kontroli zapisy w pobranej bazie danych (o której mowa w pkt. 7.10.2 niniejszego wystąpienia).

W tym celu, poprzez filtrację obiektów bazy danych, wyodrębniono obiekty stanowiące poziomą osnowę geodezyjną. Na podstawie pozyskanych danych stwierdzono, że w bazie zaewidencjonowano:

- 5 punktów poziomej osnowy podstawowej II klasy,

- 964 punktów poziomej osnowy szczegółowej III klasy,

- 10 971 punktów poziomej osnowy pozaklasowej,

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia <sup>o osnowach</sup> każdemu punktowi osnowy, niezależnie od rodzaju osnowy, przypisuje się atrybuty odnoszące się do: obiektu OS-OgólnyPunktOsnowy, zwanego dalej „OPO”, zawierającego relacje pomiędzy rodzajami osnow, przedstawionego w tabeli nr 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia. Wartości atrybutów obiektu „OPO” zawarte są w tabelach 19-41 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Wśród atrybutów obiektu „OPO” ustawodawca wskazał *Status punktu*, który zgodnie z jego definicją określa *stan znaków geodezyjnych, którymi zastabilizowano punkty osnowy*.

Atrybut ten może przyjąć następujące wartości:

- istniejący,
- uszkodzony,
- zniszczony.

W odniesieniu do powyższych wymogów, kontroli poddano zapisy ww. atrybutu punktów osnowy w pobranej bazie danych. Ich wyniki ilustruje poniższe zestawienie.

Klasa osnowy	Liczba wszystkich punktów w bazie danych	Liczba punktów o atrybucie		
		istniejący	uszkodzony	zniszczony
II	5	-	-	-
III	964	-	-	-
pozaklasowa	10 971	1	-	-
Σ	11 940	1	-	-
razem	<b>11 940</b>	<b>1</b>		

Dokonane ustalenia kontroli wskazują, że wartość atrybutu *Status punktu* określono w bazie danych **tylko dla jednego punktu osnowy pozaklasowej**.

Powyższe wskazuje, że baza danych osnow geodezyjnych prowadzona przez Starostę Pleszewskiego nie spełnia w tym zakresie wymogów § 17 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia <sup>o osnowach</sup>.

## **7.12 Stacje referencyjne założone na terenie powiatu przez podmioty niepubliczne**

W ramach przeprowadzonej kontroli ustalono, że na terenie powiatu pleszewskiego, w okresie objętym kontrolą, nie zostały założone żadne stacje referencyjne przez podmioty niepubliczne.

## **7.13 Sposób wykorzystywania przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS**

W zakresie sposobu wykorzystywania przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS, Geodeta Powiatowy złożył oświadczenie

o treści: *Główny Urząd Geodezji i Kartografii nie przekazał Staroście Pleszewskiemu zestawu pomiarowego GNSS.*  
(akta kontroli – karta 503).

## 8. Ocena skontrolowanej działalności

W działalności organu administracji geodezyjnej i kartograficznej - w zakresie podlegającym kontroli – stwierdzono liczne uchybienia i nieprawidłowości, które wskazano w treści wystąpienia, odpowiednio w każdym z kontrolowanych zagadnień.

## 9. Zalecenia pokontrolne

**W celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, działając w oparciu o zapisy art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zobowiązuje Pana Starostę do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:**

- 9.1 Doprowadzić do spójności i zgodności z treścią art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d *ustawy<sup>pgik</sup>* zapisy *Regulaminu 2012* i *Wydziału* w zakresie stanowiska geodety powiatowego, jego zadań i podległości służbowej.
- 9.2 Dokonać korekty zapisów *Zakresów obowiązków* pracowników, zapewniając zgodność ich brzmienia z obowiązującymi przepisami *ustawy<sup>pgik</sup>* i przepisami wykonawczymi oraz stanem faktycznym w zakresie nazwy komórki wewnętrznej, podległości służbowej oraz realizowanych zadań.
- 9.3 Zaktualizować upoważnienia organu (w tym również upoważnienia administratora baz danych zawierających dane osobowe) do działania w jego imieniu, wskazując podstawę prawną ich wydania i doprowadzając ich treść do zgodności z obowiązującym stanem prawnym.
- 9.4 Czynności kancelaryjne dokumentować zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. Nr 14, poz. 67).
- 9.5 Podjąć działania zmierzające do utworzenia w systemie teleinformatycznym baz danych, obejmujących następujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej:
  - a) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),
  - b) obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych (BDOT500).

zapewniając tym realizację zadań starosty określonych w art. 7d *ustawy<sup>pgik</sup>*.

Aktualnie ustawodawca, w art. 53b *ustawy<sup>pgik</sup>* wskazał, że:

„1. Organ administracji może prowadzić mapę zasadniczą w postaci analogowej do czasu jej przekształcenia do postaci cyfrowej i utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2013 r.

2. W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r., w przypadku nieutworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, mapa zasadnicza może być prowadzona

w postaci wektorowej na zasadach stosowanych przed 1 stycznia 2014 r. lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi.”.

- 9.6 Rozszerzyć zakres bieżących i okresowych kontroli baz danych ewidencji gruntów i budynków o wykonywane systematycznie sprawdzenie spójności danych opisowych z danymi graficznymi.

Regulacje § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) zobowiązują starostę, między innymi, do utrzymywania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy<sup>pgik</sup> oraz utrzymywania operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi. W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż organ nie dokonywał czynności porównania części graficznej z częścią opisową operatu ewidencji gruntów i budynków, co może skutkować powstawaniem rozbieżności w danych ewidencyjnych.

- 9.7 W celu realizacji zobowiązania starosty wynikającego z § 11 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych opracować harmonogram okresowego przeglądu stanu punktów osnów geodezyjnych zlokalizowanych na obszarze powiatu pleszewskiego, a w zależności od potrzeb i pozyskanych informacji o stanie znaków, tj. w przypadkach, o których mowa w § 8 rozporządzenia, dokonać przeglądu doraźnego, z zachowaniem procedury określonej w § 9.

- 9.8 Zrealizować wymóg § 16 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, tj. uzupełnić bazę szczegółowych osnów geodezyjnych o brakujące opisami topograficzne punktów osnowy.

- 9.9 Zrealizować wymóg § 17 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, tj. uzupełnić bazę danych osnów geodezyjnych o wartość atrybutu *Status punktu* obiektu OS-OgólnyPunktOsnowy („OPO”).

Jednocześnie uprzejmie informuję, że mimo stwierdzonych uchybień dotyczących:

- podpisywania „Wytycznych technicznych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej” przez osoby nie zobowiązane do realizacji tych czynności,
- przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych sporządzonych przez zgłaszających prace tylko w jednym egzemplarzu, czym naruszano § 4 ust. 1 rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>,
- przyjmowania do realizacji zgłoszeń prac geodezyjnych nie zawierających wszystkich informacji wymaganych Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>, czym naruszano postanowienia § 4 ust. 3 i 5 tego rozporządzenia,
- kwalifikowania i rejestrowania zgłoszonych prac geodezyjnych w grupach asortymentowych niezgodnych z § 4 ust. 2 rozporządzenia o zasobie, tj. nie przestrzegania postanowień art. 59 ustawy<sup>pgik</sup>, co jednocześnie skutkowało niewłaściwą realizacją zobowiązania wynikającego z § 4 ust. 3 rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>;

nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono również w odniesieniu do prac związanych z podziałami nieruchomości realizowanymi w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami i wyniesieniem projektu podziału na grunt oraz prac z zakresu rozgraniczeń nieruchomości, bowiem w tych przypadkach rejestrowano prace jako jeden asortyment, a dokumentacja wynikowa była sporządzana i przyjmowana przez organ do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dwóch etapach, - prace te są pracami geodezyjnymi o różnym charakterze i mogą być realizowane niezależnie, w różnych terminach, a wydana decyzja stanowi podstawę do wyznaczenia i utrwalenia na gruncie nowych punktów granicznych znakami granicznymi na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, co stanowi niezależną pracę geodezyjną, która może być realizowana (lub nie) w dowolnym terminie,

- przekraczania terminu potwierdzania przyjęcia zgłoszonych prac geodezyjnych, czym naruszano postanowienia § 5 ust. 1 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,
- nie sporządzania pisemnej informacji o materiałach, jakie wykonawca prac powinien wykorzystać przy realizacji pracy i nie sporządzania charakterystyki technicznej udostępnianych dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego, czym naruszano § 5 ust. 3 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,
- dokonywania przez organ niezgodnego ze stanem faktycznym etapowania zgłaszanych prac geodezyjnych (szczegółowe ustalenia przedstawiono na str. 25),
- wskazywania w „Wytycznych technicznych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej” układu współrzędnych „1965”, który zgodnie z postanowieniami § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych mógł być stosowany do 31 grudnia 2009 r., jako układu obowiązującego,
- zobowiązania wykonawców prac geodezyjnych do uwzględniania instrukcji i wytycznych technicznych GUGiK, co nie znajdowało uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym, bowiem rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 1999 r. w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie uchylono 14 kwietnia 2012 r., a standardy techniczne wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego regulowało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r.,
- nie dotrzymywania 10 dniowego terminu udostępniania materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych określonego w § 5 ust. 3 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,
- naruszenia postanowień § 6 *rozporządzenia<sup>o zasobie</sup>*, tj. nie stosowania na dokumentach udostępnianych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wszystkich wymaganych klauzul lub klauzul o wymiarach niezgodnych z wzorami,
- przyjmowania do realizacji wniosków o przyjęcie dokumentacji wynikowej bez wymaganej kopii protokołu odbioru pracy w przypadkach prac zleconych przez organ służby geodezyjnej i kartograficznej, co stanowiło naruszenie § 7 pkt 4, ust. 6 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,

- przyjmowania do realizacji wniosków o przyjęcie dokumentacji wynikowej nie zawierających wyszczególnienia przekazywanych materiałów oraz informacji o ilości jednostek, według których należało ustalić opłatę, czym naruszano § 7 ust. 4 pkt 4 i 5 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,
- niewłaściwego sposobu dokumentowania wyników kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tj.:
  - sporządzania protokółów kontroli dokumentacji przekazywanej do zasobu bez względu na wynik kontroli,
  - w przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości w przekazywanej dokumentacji sporządzania protokółów nie zawierających zaleceń dotyczących ich usunięcia i wniosków końcowych wraz z uzasadnieniem,
  - braku odnotowania na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu pozytywnego wyniku kontroli,

czym naruszano postanowienia § 10 ust. 1 i 11 ust. 1 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,

- realizacji „wrywkowej kontroli” dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co było niezgodne z wymogiem § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,
- nie przestrzegania sześciodniowego terminu realizacji czynności kontrolnych, co stanowiło naruszenie § 9, ust. 4 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*,
- braku bieżącego monitorowania terminów zakończenia prac zadeklarowanych przez wykonawców w zgłoszeniach prac geodezyjnych, co skutkowało naliczaniem opłat w terminach niezgodnych z zapisami punktu 9.8.1 i 9.8.2 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do *rozporządzenia<sup>o opt</sup>*,
- braku realizacji postanowień § 6 *rozporządzenia<sup>o zgłasz</sup>*, tj. nie podejmowania przez organ czynności uzgodnień z wykonawcą prac o powstałej dokumentacji jaka powinna być przekazana do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku przerwania/zaniechania wykonania prac,

z uwagi na nowy stan prawny regulujący zagadnienia w powyższym zakresie odstępuje się od formułowania zaleceń.

**Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej uprzejmie proszę o poinformowanie mnie w ciągu 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.**

## 10. Spis załączników do wystąpienia pokontrolnego

Integralną część wystąpienia pokontrolnego stanowią:

- Załącznik nr 1 - Dane statystyczne - asortymenty zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 2 - Poprawność opracowania przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 3 - Poprawność i terminowość potwierdzenia przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 4 - Terminowość udzielania informacji i udostępniania materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 5 - Poprawność sporządzenia wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
- Załącznik nr 6 - Forma dokumentowania i terminowość realizacji czynności kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz terminowość jej włączenia do zasobu
- Załącznik nr 7 - Poprawność sporządzania protokołów kontroli przekazywanej dokumentacji wynikowej
- Załącznik nr 8 - Terminowość pobierania opłaty
- Załącznik nr 9 - Zestawienie współrzędnych punktów kontrolnych wyznaczenie różnic pomiędzy układami współrzędnych płaskich prostokątnych
- Załącznik nr 10 - Zestawienie współrzędnych punktów kontrolnych, ocena poprawności wykonania transformacji

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

*Wojewoda Wielkopolski*  
*/Piotr Florek/*

.....  
*/Kierownik jednostki kontrolującej/*

*Poznań, dnia 2 kwietnia 2015 r.*