



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, 8 stycznia 2015 r.

**GK-IV.431.8.2014.9**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

w wyniku przeprowadzonej kontroli w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w zakresie prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji i kartografii oraz wypełniania obowiązku stosowania właściwego systemu odniesień przestrzennych, określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012, poz. 1247) przez Starostę Poznańskiego.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**  
/Piotr Florek/

## **1. Nazwa organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli**

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

## **2. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej**

Starostwo Powiatowe w Poznaniu, zwane w dalszej treści *Starostwem*, ul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań.

## **3. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli**

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniach: 14, 23, 28 kwietnia, 7 maja 2014 r.

Fakt kontroli odnotowano w książce ewidencji kontroli *Starostwa* pod numerem 2 w 2014 r.

Analizy udostępnionych dokumentów oraz opracowania protokołu kontroli dokonano w siedzibie Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

## **4. Kierownictwo kontrolowanej jednostki**

Starosta Powiatu Poznańskiego:

Jan Grabkowski (uchwała Nr I/3/IV/2010 Rady Powiatu w Poznaniu z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie: wyboru Starosty Poznańskiego).

Wicestarosta Powiatu Poznańskiego:

Tomasz Łubiński (uchwała Nr I/4/IV/2010 Rady Powiatu w Poznaniu z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie: wyboru Wicestarosty Poznańskiego).

Członkowie Zarządu Powiatu w Poznaniu:

Mieczysław Ferenc (uchwała Nr I/5/IV/2010 Rady Powiatu w Poznaniu z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie: wyboru Członków Zarządu Powiatu w Poznaniu)

Zygmunt Jeżewski (uchwała Nr XV/120/IV/2012 Rady Powiatu w Poznaniu z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu w Poznaniu)

(akta kontroli - str.20-22)

## **5. Przedmiot i zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą**

### **5.1 Główne zagadnienia objęte kontrolą w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego :**

- a) poprawność i terminowość obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) poprawność i terminowość realizacji czynności związanych z przyjmowaniem dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

- c) monitoring terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców, w zgłoszeniu prac geodezyjnych i kartograficznych,
- d) sposób prowadzenia baz danych: osnów geodezyjnych, mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej, GESUT oraz innych prowadzonych przez organ baz,
- e) stosowanie państwowego systemu odniesień przestrzennych, w tym sposób i poprawność przejścia na układ współrzędnych płaskich oznaczony symbolem „2000”.

## 5.2 Okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

## 6. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Tomasz Powroźnik - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu,
- Mirosław Sadowski - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu,

na podstawie upoważnienia wydanego przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, znak GK-IV.0030.6.2014.13 z 9 kwietnia 2014 r.

(akta kontroli - str.2)

## 7. Opis stanu faktycznego

### Uwaga:

*Przepisy prawa w projekcie wystąpienia pokontrolnego przytoczono w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.*

### 7.1 Ustalenia ogólne: formalno - organizacyjne

Przepisy stanowiły:

- art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą<sup>pgik</sup>*: „Służbę geodezyjną i kartograficzną stanowią ... organy administracji geodezyjnej i kartograficznej: ... starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.”,
- art. 7d pkt 1 ustawy<sup>pgik</sup> „Do zadań starosty należy w szczególności: prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, (...)” ,
- art. 40 ust. 2 ustawy<sup>pgik</sup> „Państwowy zasób geodezyjny ... jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej”,
- art. 40 ust. 3 ustawy<sup>pgik</sup> „Gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym należy do:  
(...);  
3) starostów – w zakresie zasobów powiatowych.

Uchwałą Nr XLIV/361/2010 Rady Powiatu w Poznaniu z dnia 25 sierpnia 2010 r. ustanowiono Statut Powiatu Poznańskiego. Zgodnie z zapisami Statutu:

- *Powiat Poznański stanowi .... terytorium obejmujące:*
    - 1) *miasta Luboń i Puszczykowo,*
    - 2) *gminy: Buk, Czerwonak, Dopiewo, Kleszczewo, Komorniki, Kostrzyn, Kórnik, Mosina, Murowana Goślina, Pobiedziska, Rokietnica, Stęszew, Suchy Las, Swarzędz, Tarnowo Podgórne.*(§ 3 Statutu)
  - *Jednostki organizacyjne powiatu tworzy się w celu wykonywania zadań powiatu.*  
(§ 69 ust. 1 Statutu)
  - *Do jednostek , o których mowa w ust. 1 należą:*  
(...)
    - 21) *Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.*(§ 69 ust. 2 Statutu)
  - *Jednostki organizacyjne powiatu tworzy, przekształca i likwiduje oraz wyposaża w majątek rada.*  
(§ 69 ust. 3 Statutu)
  - *Organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu określają statuty uchwalane przez radę i regulaminy organizacyjne uchwalone przez zarząd,*  
(...)  
(§ 69 ust.4 Statutu).
- (akta kontroli - str. 23-45)

Zmian treści ww. Uchwały Rady Powiatu w Poznaniu dokonano:

- Uchwałą Nr VII/51/IV/2011 z dnia 10 maja 2011 r.,
- Uchwałą Nr XVIII/152/IV/2012 z dnia 23 maja 2012 r.,
- Uchwałą Nr XX/174/IV/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r.

Dokonane zmiany nie dotyczyły przytoczonych powyżej zapisów dotyczących jednostek organizacyjnych powiatu.

## **7.2 Struktura organizacyjna administracji geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie oraz zakres realizowanych zadań**

W okresie objętym kontrolą, dokumentem określającym organizację i zasady działania *Starostwa* oraz zakresy spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne był Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Poznaniu, wprowadzony w życie uchwałą Nr VII/52/IV/2011 Rady Powiatu w Poznaniu z 10 maja 2011 r., zmieniony Uchwałą Nr XIX/165/IV/2012 Rady Powiatu w Poznaniu z dnia 21 czerwca 2012 r., zwany w dalszej części wystąpienia *Regulaminem*.

(akta kontroli – str. 52-91)

*Regulaminu* zawierał, między innymi, zapisy o treści:

- *Ilekoć w Regulaminie bez bliższego określenia jest mowa o: ...osobie nadzorującej – należy przez to rozumieć odpowiednio Starostę, Wicestarostę, Członków Zarządu, ... nadzorujących wewnętrzne komórki organizacyjne i jednostki organizacyjne Powiatu (§ 2),*
- *Do zadań I Członka Zarządu należą sprawy: geodezji, kartografii i katastru (§ 13: ust. 1 pkt 7),*

- *I Członek Zarządu nadzoruje wykonywanie zadań przez: ... Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 13 ust. 2 pkt 5),*
- *Strukturę organizacyjną Starostwa tworzą wydziały, wymienione w ust. 2 pkt 1-27 i stanowiska samodzielne, wymienione w ust. 2 pkt 28-29 (§ 18 ust. 1).*

Analiza uregulowań organizacyjnych dotyczących administracji geodezyjnej i kartograficznej wykazała, że w strukturze Starostwa nie funkcjonuje stanowisko geodety powiatowego, a nadzór nad realizacją spraw z zakresu geodezji i kartografii powierzono I Członkowi Zarządu, czym naruszono zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b *ustawy<sup>pgik</sup>*, w myśl których *Służbę Geodezyjną i Kartograficzną stanowią ... organy administracji geodezyjnej i kartograficznej: ... starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego..* Z uwagi na to, iż zadania z zakresu geodezji i kartografii, zgodnie z zapisem art. 6a ust. 3 *ustawy<sup>pgik</sup>* są zadaniami z zakresu administracji rządowej, brak jest podstaw prawnych do cedowania przez starostę swoich ustawowych zadań – w tym wypadku powierzenia ich realizacji I Członkowi Zarządu.

Na potrzeby kontroli nie przedłożono dokumentu, którego treść wskazywałaby personalizację stanowiska I Członka Zarządu. Z udzielonych ustnych informacji przez Zastępcę Dyrektora Biura Rady Karola Cenkiernika wynikało, że w tym zakresie nie podejmowano uchwał i w *Starostwie* nie funkcjonował żaden dokument regulujący odpowiedzialność osobową Członków Rady za realizację określonych zadań – umownie przyjęto, że funkcję I Członka Zarządu pełni Mieczysław Ferenc, który odpowiadał za sprawy z zakresu geodezji i kartografii.

Wskazać należy również, że w wyniku wyodrębnienia Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jako *jednostki organizacyjnej powiatu* i powierzenia pełnienia funkcji geodety powiatowego jego Dyrektorowi (o czym szczegółowo poniżej oraz w pkt. 7.4.1 niniejszego wystąpienia), w obrębie treści *Regulaminu* brak jest wyszczególnienia ustawowych zadań starosty, wynikających z art. 7d *ustawy<sup>pgik</sup>*. Jedyne zapisy w *Regulaminie* w powyższym zakresie zawarto w Rozdziale X – *Postanowienia końcowe* (§ 71 ust. 1) o treści: *Sprawy z zakresu geodezji, kartografii i katastru prowadzi Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.*

Rada Powiatu w Poznaniu podjęła Uchwałę Nr XLIV/366/III/2010 z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie: *powołania jednostki budżetowej pod nazwą Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*, zwanej w dalszej treści niniejszego wystąpienia *Ośrodkiem*.

Zgodnie z zapisem § 1 Uchwały Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej powołano z dniem 1 stycznia 2011 r. Natomiast w § 2 Uchwały zapisano:

- ust. 1: *Ośrodek realizuje zadania w zakresie geodezji i kartografii należące do kompetencji Starosty Poznańskiego, zgodnie z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.),*
- ust. 2: *Ośrodek działa na podstawie statutu, stanowiącego załącznik do uchwały.*

Z treści § 6 Statutu wynika, że do zakresu działania *Ośrodka* należy:

- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
- 2) uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- 3) zakładanie osnów szczegółowych,
- 4) zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej,
- 5) przeprowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości (...),
- 6) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- 7) prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,
- 8) pobieranie opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także opłat za wykonanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego,
- 9) regulacja stanów prawnych gruntów zajętych pod pasy dróg publicznych (...).

Z analizy zakresu działania *Ośrodka* wynika, że brzmienie zadań wyszczególnionych w punktach: 2, 4 oraz 7 jest rozbieżne z zapisami *ustawy<sup>pgik</sup>*, obowiązującymi w okresie objętym kontrolą.

Na mocy art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy - *Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 163, poz. 1364) zostały zmienione zapisy art. 7d pkt. 2 *ustawy<sup>pgik</sup>*, w wyniku czego art. 7d pkt. 2 *ustawy<sup>pgik</sup>* otrzymał obrzmienie:

2) *koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.*

W świetle powyższego od 26 września 2005 r., tj. od dnia wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy - *Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw* do zadań starosty należy **koordynacja** usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 ustawy wprowadzono zmiany do *ustawy<sup>pgik</sup>*, w wyniku których:

- uchylono dotychczasowy zapis pkt. 4 art. 7d dotyczącego zadania starosty w zakresie zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej,
- zmieniono brzmienie pkt. 7 art. 7d - z dotychczasowej treści: *prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie* na treść: *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7 i 10 oraz ust. 1b, a także standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2.*

Reasumując powyższe zmiany, z dniem 7 czerwca 2010 r. *ustawa<sup>pgik</sup>* nie wyszczególnia zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty, formułuje natomiast obowiązek tworzenia i prowadzenia zbiorów baz danych i określonych opracowań kartograficznych.

W świetle powyższego stwierdza się niezgodność zapisów *Statutu Ośrodka* w części dotyczącej zakresu działania z zadaniami starosty wymienionymi w art. 7d *ustawy<sup>pgik</sup>*. Należy przy tym zauważyć, że *Statut Ośrodka* został uchwalony po okresie, w którym wprowadzono zmiany ww. przepisów.

W rozdziale III *Statutu Ośrodka* określono *Zasady kierowania* jednostką w następujący sposób:

§ 7.1. *Ośrodkiem kieruje Dyrektor, którego zatrudnia i zwalnia Zarząd Powiatu w Poznaniu.*

2. *Dyrektor kieruje całokształtem pracy Ośrodka i ponosi odpowiedzialność za realizację zadań wykonywanych przez Ośrodek.*

3. *Dyrektor Ośrodka pełni jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego.*

§ 8. *Nadzór nad działalnością Ośrodka sprawuje Starosta Poznański.*

Analiza treści § 8 Statutu Ośrodka wykazała niespójność jego zapisów z treścią § 13 ust. 2 pkt 5 Regulaminu w zakresie nadzorowania działalności Ośrodka (w Regulaminie określono, że nadzór nad działalnością pełni I Członek Zarządu Powiatu, o czym szczegółowo powyżej).

Zauważyć należy również, że Statut Ośrodka uchwalono w 2010 r., Regulamin natomiast w 2011 r., zamieszczając w nim zapisy rozbieżne z uregulowaniami Statutu Ośrodka, czego nie sprostowano wprowadzając w 2012 r. zmiany Regulaminu.

Z treści § 4 Statutu Ośrodka wynika, że: „Organizację i zasady funkcjonowania Ośrodka określa regulamin organizacyjny uchwalony przez zarząd powiatu”.

Zarząd Powiatu w Poznaniu podjął w dniu 10 czerwca 2011 r. uchwałę Nr 405/2011 w sprawie: *zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, zwanego dalej Regulaminem Ośrodka.*

(akta kontroli - str.104-120).

Zapis § 6 Regulaminu Ośrodka określa, że: *Ośrodek realizuje zadania w zakresie geodezji i kartografii, należące do kompetencji Starosty Poznańskiego, w tym w szczególności:*

- 1) *prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,*
- 2) *koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,*
- 3) *zakładanie osnów szczegółowych,*
- 4) *przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości ,*
- 5) *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące: ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, (...) i szczegółowych osnów geodezyjnych, a także standardowych opracowań kartograficznych w zakresie map ewidencyjnych i map zasadniczych w skalach: 1: 500, 1:1000, 1:2000, 1:5000.*

Odnosząc powyższe zadania Ośrodka, do zapisów ustawy<sup>pgik</sup> stwierdzono, że wśród podstawowych zadań nie wyszczególniono zadania, o którym mowa w art. 7d pkt. 6, tj.: *ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.*

Zapisy Regulaminu Ośrodka stanowią również, że:

- *Kierownikiem Ośrodka i zwierzchnikiem służbowym jego pracowników jest Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 5),*
- *Ośrodkiem zarządza Dyrektor Ośrodka (§ 10 ust. 1),*
- *Ramową strukturę organizacyjną Ośrodka określa schemat organizacyjny będący załącznikiem nr 2 do Uchwały Nr .../...Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia ... (§ 9 ust. 1 – dokument nie zawiera Nr i daty Uchwały),*
- *Strukturę organizacyjną Ośrodka tworzą pracownice, zespoły i samodzielne stanowiska (§ 9 ust. 2),*

- *Dyrektor Ośrodka bezpośrednio nadzoruje wykonywanie zadań przez:*
  - 1) *kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,*
  - 2) *kierownika Pracowni ewidencji gruntów i budynków,*
  - 3) *kierownika Pracowni regulacji stanów prawnych dróg powiatowych ... (§ 10 ust. 5),*
- *Kierownik Ośrodka bezpośrednio nadzoruje wykonywanie zadań przez:*
  - 1) *Pracownię obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych (w tym zespół obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, stanowisko ds. segregowania dokumentacji wpływającej do zasobu, zespół kosztorysowania, zespół reprodukcji i realizacji zleceń na wykonanie kopii map nieaktualizowanych, kancelarię),*
  - 2) *Administradora mapy numerycznej,*
  - 3) *Pracownię mapy numerycznej,*
  - 4) *Przewodniczącego zespołu uzgadniania dokumentacji projektowej,*
  - 5) *Zespół inspektorów kontroli (§ 13 ust. 2),*
- *Kierownik Pracowni ewidencji gruntów i budynków nadzoruje wykonywanie zadań przez:*
  - 1) *zespół aktualizacji operatu ewidencyjnego,*
  - 2) *zespół udzielania informacji i realizacji zleceń na wykonanie dokumentacji do celów prawnych (§ 14 ust. 2).*

Powyższą strukturę organizacyjną oraz podległość służbową określono również w Schemacie organizacyjnym Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, stanowiącym załącznik nr 2 do Uchwały Nr 405/2011 Zarządu Powiatu w Poznaniu.

Analiza treści *Regulaminu Ośrodka* oraz Schematu organizacyjnego tej jednostki wskazuje na funkcjonowanie komórki wewnętrznej *Ośrodka* również pod nazwą Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, zwaną w dalszej treści niniejszego wystąpienia PODGiK. Jak wskazano powyżej, *Ośrodkiem* zarządza Dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (§7.3 Statutu *Ośrodka*). Natomiast PODGiK, wg Schematu organizacyjnego *Ośrodka*, kieruje kierownik PODGiK, pełniący jednocześnie funkcję Zastępcy Dyrektora *Ośrodka* (o czym szczegółowo w pkt. 7.4.2 niniejszego wystąpienia). Jest to sprzeczne z zapisami *Regulaminu Ośrodka* wskazującymi, iż:

- *Kierownikiem Ośrodka ... jest Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (§ 5),*
- *Obowiązki Dyrektora jako Kierownika Ośrodka ... (§ 8.2),*
- *Do zadań Dyrektora Ośrodka jako Kierownika Ośrodka ... (§ 10.2).*

Jednocześnie wskazać należy na niespójność powyższych zapisów z treścią § 10.5.1 stanowiącego: *Dyrektor Ośrodka bezpośrednio nadzoruje wykonywanie zadań przez kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej* oraz § 11 stanowiącym: *W czasie nieobecności Dyrektora Ośrodka, jego obowiązki przejmuje kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.*

Wykazane powyżej sprzeczności w obrębie treści jednego dokumentu – *Regulaminu Ośrodka* spowodowane zostały dualizmem nazw jednostki budżetowej oraz komórki wewnętrznej tej jednostki oraz wskazaniem Dyrektora jako Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.



Regulamin Ośrodka zawierał również wyszczególnienie zadań realizowanych w poszczególnych komórkach wewnętrznych Ośrodka. Wg regulaminowych zapisów należały do nich, między innymi, czynności przypisane do realizacji przez:

- zespół zgłoszeń prac geodezyjnych (§ 23 ust. 2):
  - ✓ przygotowanie materiałów do obsługiwanych zgłoszeń prac geodezyjnych,
  - ✓ kontrola i nadzór nad wypożyczaniem matryc i pierworysów map zasadniczych,
- stanowiska ds. segregowania dokumentacji wpływającej do zasobu (§ 24 ust. 2):
  - ✓ rozdzielanie dokumentacji z opracowań geodezyjnych i kartograficznych,
  - ✓ nadawanie właściwych klauzul dokumentom dla klientów,
- zespół kosztorysowania (§ 25 ust. 2):
  - ✓ sporządzanie kosztorysów za czynności związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz krajowego systemu informacji o terenie,
  - ✓ sporządzanie kosztorysów za czynności związane z uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
  - ✓ sporządzanie kosztorysów za udzielanie informacji,
  - ✓ sporządzanie kosztorysów za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego,
  - ✓ nadzór nad terminowością wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych,
  - ✓ sporządzanie kosztorysów za anulowane i przedłużone prace geodezyjne i kartograficzne,
- zespół reprodukcji i realizacji zleceń na wykonanie kopii map nieaktualizowanych (§ 26 ust. 2):
  - ✓ realizacja zleceń na wykonanie kopii map nieaktualizowanych,
  - ✓ nadzór nad wielkoformatowym sprzętem do kopiowania,
- administradora mapy numerycznej (§ 28 ust. 2):
  - ✓ zapewnienie ciągłości działania oprogramowania do prowadzenia mapy numerycznej,
  - ✓ administracja oprogramowania dotyczącego internetowych zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych
  - ✓ aktualizacja danych w internetowym serwisie mapowym,
- pracowni mapy numerycznej (§ 29 ust. 2):
  - ✓ aktualizacja mapy ewidencyjnej i numerycznej mapy zasadniczej,
- zespołu inspektorów kontroli (§ 32 ust. 2):
  - ✓ kontrola opracowań geodezyjnych i kartograficznych,
- zespół aktualizacji operatu ewidencyjnego (§ 33 ust. 2):
  - ✓ aktualizacja operatu ewidencyjnego,
  - ✓ przygotowanie dokumentów do odpowiedzi na pisma i wnioski,
  - ✓ przygotowanie zawiadomień o dokonanych zmianach,

- zespół udzielania informacji i realizacji zleceń na wykonanie dokumentacji do celów prawnych (§ 34 ust. 2):
  - ✓ wykonanie dokumentacji do celów prawnych,
  - ✓ przygotowanie odpowiedzi na zapytania komorników sądowych, urzędów skarbowych, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i innych,
  - ✓ udzielanie informacji.

W Ośrodku funkcjonuje również:

- sekretariat, do którego należy, między innymi (§ 22 ust. 2):
  - ✓ prowadzenie sekretariatu Dyrektora Ośrodka,
  - ✓ prowadzenie dziennika korespondencyjnego poczty wpływającej do Ośrodka,
  - ✓ redakcja pism, decyzji, postanowień i innych dokumentów dla Dyrektora Ośrodka,
- kancelaria, do której należy, między innymi (§ 27 ust. 2):
  - ✓ wysyłka poczty wychodzącej z Ośrodka,
  - ✓ porządkowanie dokumentacji związanej ze zrealizowanymi zleceniami.

### **7.3 Uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych i przekazywanych do zasobu opracowań w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych**

Z zapisów § 10 ust. 3 *Regulaminu Ośrodka* wynika, że Dyrektor Ośrodka ma prawo wydawania wewnętrznych zarządzeń, pism ogólnych, instrukcji, powoływania komisji, itp.

Dyrektor Ośrodka Zarządzeniem Nr 0200-3/2012 z dnia 12 marca 2012 r. w sprawie: *wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, instrukcji archiwalnej oraz jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu*, zwanym dalej *instrukcją kancelaryjną*, wskazał tradycyjny oraz elektroniczny system wykonywania czynności kancelaryjnych w Ośrodku. Zgodnie z zapisami § 3.1 *instrukcji kancelaryjnej* czynności kancelaryjne w Ośrodku wykonywane były przez:

- kancelarię,
- sekretariat,
- pracowników odpowiedzialnych za merytoryczne załatwienie sprawy (referenci).

Szczegółowe zadania ww. komórek organizacyjnych zawarto w ust. 2, 3 oraz 4 § 3 *instrukcji kancelaryjnej*.

Na podstawie uregulowań zawartych w tym dokumencie, stwierdzono, co poniżej.

Korespondencja dotycząca spraw realizowanych przez Ośrodek wpływała zarówno bezpośrednio do kancelarii Ośrodka, jak i do kancelarii Starostwa, skąd przekazywano ją do sekretariatu Ośrodka. Sekretariat Ośrodka przyjmował również nietwartą i posegregowaną pocztę z kancelarii Ośrodka. Pocztę wpływającą stanowiła korespondencja oraz przesyłki zaadresowane na Ośrodek, nadesłane drogą pocztową, elektroniczną, faksem lub złożone osobiście. Sekretariat Ośrodka ewidencjonował otrzymaną korespondencję oraz przesyłki w dzienniku korespondencji przychodzącej. Wpływająca korespondencja podlegała opatrzeniu pieczęcią wpływu i numerem

z dziennika korespondencji przychodzącej. Przesyłane do *Ośrodka* akty notarialne oraz zawiadomienia z sądów opatrywano jedynie pieczęcią wpływu i rejestrowano w dzienniku zgłoszeń zmian, prowadzonym w systemie EGB2000 (o czym szczegółowo w pkt. 7.5 niniejszego wystąpienia). Sekretariat *Ośrodka* dokonywał segregacji wpływającej korespondencji według jej treści, a następnie przekazywał ją do dekretacji Dyrektorowi *Ośrodka* lub kierownikom komórek organizacyjnych. Po zadekretowaniu sekretariat *Ośrodka* rozdzielał i przekazywał korespondencję za pokwitowaniem pracownikom merytorycznym.

(akta kontroli – str. 140-180)

W celu usprawnienia przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych opracowań do zasobu, Dyrektor *Ośrodka* wydał Zarządzenie Nr 0200/13/2012 z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie: *wprowadzenia przepisów postępowania zwanych procedurami, dotyczącymi działalności Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu*, w którym ustalił szczegółowy tryb postępowania w formie procedur, między innymi, dla:

- obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych – załącznik nr 5 do zarządzenia,
- przyjęcia operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu – załącznik nr 6 do zarządzenia.

Integralną część procedur stanowiły załączniki:

- Zgłoszenie pracy geodezyjnej, Wykaz przygotowanych materiałów geodezyjnych,
- Wniosek o przyjęcie dokumentacji do zasobu, a na rewersie dokumentu - Protokół kontroli.

Załączniki stanowiły obowiązujące w *Ośrodku* wzory dokumentów.

W okresie objętym kontrolą zarządzenie, podlegało pięciokrotnie zmianom wprowadzonym następującymi Zarządzeniami Dyrektora *Ośrodka* nr:

- 0200/01/2013 z dnia 13 lutego 2013 r.
- 0200/02/I/2013 z dnia 14 marca 2013 r.
- 0200/02/II/2013 z dnia 15 marca 2013 r.
- 0200/12/I/2013 z dnia 15 lipca 2013 r.
- 0200/12/I/2013 z dnia 1 sierpnia 2013 r.

Analiza dokonanych zmian wykazała, że Zarządzenia Dyrektora *Ośrodka* z dnia 13 lutego 2013 r. oraz 1 sierpnia 2013 r. wprowadziły zmiany w załącznikach do procedur związanych z przedmiotem kontroli. Przedmiotowe zmiany dotyczyły odnotowywania numeru KERG na dokumentach (Zgłoszenie pracy geodezyjnej oraz Wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu), a także dodania logotypu *Ośrodka*.

W procedurze *Obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych* określono sposób postępowania *Ośrodka* w zakresie przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przygotowywania i udostępniania materiałów wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych.

W § 3 ust. 1 wskazano, że *zgłoszenie pracy geodezyjnej i kartograficznej może być przyjmowane faxem, mailem, pocztą lub składane w Kancelarii, a także w formie elektronicznej poprzez internetowy serwis zgłaszania prac ePODGiK*.

Stosowanie powyższych form potwierdził Kierownik PODGiK w treści złożonego oświadczenia (akta kontroli – str. 410).

Zgłoszenia prac geodezyjnych, sporządzane na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do procedury, przyjmowano w Kancelarii *Ośrodka*, opatrując je datą wpływu oraz poświadczając ich wpływ na kopii dokumentu.

Ustalony stan faktyczny nie w pełni to potwierdził. Stwierdzono bowiem, że nie wszystkie przyjmowane zgłoszenia prac geodezyjnych opatrywane były pieczęcią wpływu, np. praca geodezyjna zarejestrowana pod numerem KERG 1101-219/2013.

Treść zgłoszenia weryfikowana była przez Zespół Reprodukcyjny i Realizacji Zleceń na Wykonanie Kopii Map Nieaktualizowanych, który również rejestrował zgłoszenia w systemie OŚRODEK oraz nadawał numer KERG i numer zamówienia. Zarejestrowane zgłoszenie przekazywano do Zespołu Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych, gdzie następnie przygotowywano materiały.

Zgłoszenia przyjmowane w formie elektronicznej automatycznie rejestrowano w systemie iGeoMap, który nadawał numer KERG i numer zamówienia. Przyjęcie zgłoszenia potwierdzano zwrotnie również w sposób automatyczny. Wydruk zgłoszenia następował na stanowiskach Pracowni Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych.

W przypadku zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych składanych w formie elektronicznej, część materiałów zasobu generowana była automatycznie przez system wykorzystywany do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych. Materiały niedostępne w formie elektronicznej przygotowywane były w formie kopii dokumentów znajdujących się w zasobie. Każdorazowo, niezależnie od formy udostępnianych dokumentów sporządzano wykaz przygotowanych materiałów – na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do procedury.

Przygotowane materiały (w formie analogowej) wydawane były wykonawcom zgłoszonych prac w Kancelarii *Ośrodka*. W przypadku zadeklarowanego terminu wykonania pracy przekraczającego pół roku, po dołączeniu do przygotowanych materiałów rachunku na kwotę w wysokości 45 % należności za czynności geodezyjne i kartograficzne, ustalonej według jednostek prognozowanych do wydawanych materiałów, dokumenty udostępniano w kasie *Ośrodka*.

Po przekazaniu materiałów wykonawcy pracy, zgłoszenie pracy geodezyjnej lub kartograficznej kompletowano do skoroszytu oznaczonego numerem zamówienia. (*akta kontroli – str. 255 - 229*)

Sposób postępowania *Ośrodka* w zakresie przyjęcia dokumentacji wynikowej przekazywanej przez wykonawców prac definiowała procedura pn. *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu*. Dokument zawierał w swej treści następujące regulacje:

## § 2

1. *Przyjęcie operatu pomiarowego następuje na podstawie wniosku o przyjęcie operatu pomiarowego przez Zespół Kosztorysowania.*
2. *"Wniosek o przyjęcie operatu geodezyjnego" wypełniany jest na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej procedury.*
3. *Fakt złożenia operatu potwierdzany jest na wniosku.*
4. *Zespół Kosztorysowania rejestruje operat do kontroli w systemie OŚRODEK, a następnie włącza do operatu zgłoszenie pracy geodezyjnej i kartograficznej.*
5. *Przygotowany operat przekazywany jest do Zespołu Inspektorów Kontroli.*
6. *Geodeta zobowiązany jest uzupełnić mapę analogową, terenu na którym dokonano zmiany, we własnym zakresie.*
7. *Przed kontrolą operatu, następuje uzgodnienie poprawności składanych wyników pomiarów w Pracowni Mapy Numerycznej.*
8. *Pracownia Mapy Numerycznej wykonuje skan szkicu polowego i podpiną go pod mapę cyfrową, następnie określa na tej mapie zasięg szkicu polowego.*
9. *Wniosek o przyjęcie operatu pomiarowego w przypadku zmian dotyczących treści mapy zasadniczej lub ewidencyjnej musi być potwierdzony przez Pracownię Mapy*

*Numerycznej, a kartowanie mapy zasadniczej analogowej przez Zespół Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych.*

### **§ 3**

- 1. Zespół Inspektorów Kontroli dokonuje kontroli technicznej operatu.*
- 2. Po przeprowadzeniu kontroli sporządzany jest protokół kontroli technicznej lub adnotacja o przeprowadzonej kontroli na wniosku o przyjęcie operatu pomiarowego.*
- 3. Na zgłoszeniu pracy geodezyjnej i kartograficznej wpisywane są ilości jednostek kosztorysowych.*

### **§ 4**

- 1. Rejestracji operatu w systemie OŚRODEK dokonuje osoba na Stanowisku ds. Segregowania Dokumentacji Wpływającej do Zasobu.*
- 2. Po rejestracji następuje rozkompletowanie operatu pomiarowego i przekazanie materiałów stanowiących podstawę do zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków do Pracowni Ewidencji Gruntów i Budynków.*
- 3. Osoba zajmująca Stanowisko ds. Segregowania Dokumentacji Wpływającej do Zasobu nadaje cechy dokumentu kopii mapy zasadniczej.*

### **§ 5**

- 1. W przypadku stwierdzenia w czasie kontroli operatu pomiarowego usterek, operat zwracany jest wnioskodawcy celem poprawy.*
- 2. Geodeta jest informowany o konieczności odbioru operatu po kontroli (do poprawy) pocztą elektroniczną lub przez sms.*
- 3. Przekazanie operatu pomiarowego do poprawy odbywa się w Zespole Kosztorysowania, a fakt ten odnotowywany jest w systemie OŚRODEK z podaniem daty odbioru operatu przez geodetę oraz potwierdzony podpisem geodety na zgłoszeniu pracy geodezyjnej i kartograficznej z datą odbioru.*
- 4. Zgłoszenie pracy geodezyjnej i kartograficznej przechowywane jest do czasu - ponownego przekazania przez geodetę operatu do Zespołu Kosztorysowania.*
- 5. Po usunięciu usterek przez geodetę, operat z załącznikami przekazywany jest przez Zespół Kosztorysowania do Zespołu Inspektorów Kontroli celem ponownej kontroli.*
- 6. Zwrot operatu po usunięciu usterek odnotowany jest w systemie OŚRODEK i potwierdzony podpisem pracownika z podaniem daty zwrotu na zgłoszeniu pracy geodezyjnej i kartograficznej.*

*(...)*

### **§ 6**

- 1. Poświadczony, przez osobę na Stanowisku ds. Segregowania Dokumentacji Wpływającej do Zasobu, mapy dla klienta przekazywane są do Zespołu Kosztorysowania, gdzie wystawiany jest rachunek.*
- 2. Mapy wraz z rachunkiem przekazywane są do Kasy, gdzie pobierana jest należność i wydawane są dokumenty zleciodawcy.*
- 3. Geodeta potwierdza odbiór dokumentów składając podpis na zgłoszeniu pracy geodezyjnej i kartograficznej.*

*(...)*

*(akta kontroli – str. 230 - 234)*

*Procedura Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu, w § 8, zawierała również regulacje dotyczące postępowania w przypadku wprowadzania zmian danych zawartych w operacie ewidencji gruntów i budynków, wynikających ze zrealizowanych prac geodezyjnych, zgodnie z którymi:*

- część opisową operatu ewidencji gruntów i budynków aktualizował Zespół Aktualizacji Operatu Ewidencyjnego,*

- część graficzną aktualizowała Pracownia Mapy Numerycznej,
- zawiadomienia o dokonanych zmianach ewidencyjnych sporządzał i wysyłał Zespół Aktualizacji Operatu Ewidencyjnego.

W kontekście powyższych ustaleń zauważyć należy, że Zespół Aktualizacji Operatu Ewidencyjnego podlegał bezpośrednio Kierownikowi Pracowni Ewidencji Gruntów i Budynków, natomiast Pracownia Mapy Numerycznej - Kierownikowi PODGiK. Pracę obu kierowników nadzorował Dyrektor *Ośrodka*.

Odnosząc treść wydanej Zarządzeniem Nr 0200-3/2012 procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu* do obowiązujących przepisów stwierdzono niezgodność zapisów z regulacjami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r., Nr 263, poz. 1572), w zakresie uregulowań, co do wymaganego sposobu kompletowania dokumentacji ze zrealizowanych prac, tj. w zasobach: bazowym, użytkowym i przejściowym. Zapisy § 7 ust. 7 procedury stanowiły: *Dokumenty zasobu przejściowego (wniosek o przyjęcie do zasobu, mapa wywiadu i inne) przechowywane są przez 3 lata* oraz § 10 ust.1: *Dokumenty zasobu przejściowego operatów pomiarowych prac sytuacyjno - wysokościowych i inwentaryzacji oraz zasobu przejściowego operatów pomiarowych prawnych wyłącza się z zasobu i przekazuje do zniszczenia wyspecjalizowanej firmie zewnętrznej.*

Ponadto w § 10 ust. 3 procedury zapisano: *Skład dokumentów zasobu przejściowego w poszczególnych asortymentach określony jest w instrukcji technicznej 0-3.*

Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 ustawy wprowadzono zmiany do ustawy<sup>pgik</sup>, w wyniku których uchylono dotychczasowy zapis art. 19 ust. 1 pkt 4:

*Art. 19. 1. Minister właściwy do spraw architektury i budownictwa<sup>(9)</sup> określi, w drodze rozporządzenia:*

*(...)*

- 4) standardy techniczne dotyczące geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie, mając na celu zapewnienie jednolitości i spójności opracowań geodezyjnych, kartograficznych i systemu informacji o terenie;*

Ponadto w art. 35 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej zapisano:

*Przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów art. 19 ust. 1 pkt 4, art. 26 ust. 2a oraz art. 40 ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy zmienionej w art. 23 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 6 i 7, art. 40 ust. 8 oraz art. 47b ust. 5 ustawy zmienionej w art. 23 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.*

Zgodnie z powyższym, z dniem 8 czerwca 2012 r. straciło moc Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 1999 r. w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie. Zatem w dacie wejścia w życie wyżej przywołanych przepisów prawa, winna podlegać aktualizacji forma zapisów w wydanych zarządzeniach w sposób zapewniający zgodność z obowiązującymi przepisami ustawy<sup>pgik</sup>.

Stan faktyczny w tym zakresie został potwierdzony przez Kierownika PODGiK w treści złożonego oświadczenia: *Dokumentacja składana do kontroli przez wykonawców jest w wielu przypadkach kompletowana według dawnych przepisów w tym zakresie (zasoby). O ile nie ma w tej dokumentacji żadnych braków, ocenianych w trybie obowiązujących przepisów, nie jest to traktowane jako usterka.* (akta kontroli – str. 432)

## **7.4 Zasoby ludzkie realizujące zadania z zakresu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

### **7.4.1 Geodeta Powiatowy**

Jak wskazano w pkt. 7.2 niniejszego wystąpienia, § 7 ust. 1 Statutu *Ośrodka* stanowi, iż *Ośrodkiem* kieruje Dyrektor, którego zatrudnia i zwalnia Zarząd Powiatu w Poznaniu. Na podstawie zapisu § 7 ust. 3 Statutu *Dyrektor Ośrodka pełni jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego.*

Na potrzeby kontroli udostępniono Uchwałę Nr 724/2011 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 26 października 2011 r. w sprawie zatrudnienia na stanowisku *Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.*

Z treści dokumentu wynika, że od dnia 26 października 2011 r. na stanowisku Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu zatrudniono Jerzego Wiktorko (§ 1 Uchwały).

(akta kontroli – str. 121-122)

Z uwagi na przytoczone powyżej zapisy Statutu *Ośrodka* stanowiące o pełnieniu funkcji Geodety Powiatowego przez Dyrektora *Ośrodka*, w stosunku do Jerzego Wiktorko miały zastosowanie wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. Nr 249, poz. 2498) stanowiące: *Geodetą powiatowym może być osoba, która spełnia następujące wymagania: ... 2) posiada: a) dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym, b) uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy... ”.*

W celu potwierdzenia spełnienia powyższych wymagań przez Dyrektora *Ośrodka* przedłożono:

- Dyplom Nr 1403 ukończenia przez Jerzego Wiktorko Politechniki Warszawskiej na Wydziale Geodezji i Kartografii,
- Zaświadczenie Nr 986 Przewodniczącego Komisji Kwalifikacyjnej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z 16 maja 1985 r. stwierdzające posiadanie przez Jerzego Wiktorko kwalifikacji zawodowych w zakresie:
  1. pomiary sytuacyjno-wysokościowe i opracowanie ich wyników,
  2. rozgraniczenia i podziały nieruchomości /gruntów/ oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,
  3. geodezyjne pomiary realizacyjne i inwentaryzacyjne,
  4. geodezyjna obsługa inwestycji.

(akta kontroli – str. 304-307)

Analiza zapisów *Regulaminu Ośrodka* wykazała, że w § 10 ust. 2 wymieniono zadania Dyrektora *Ośrodka* jako kierownika *Ośrodka*, do których należy:

- 1/ kierowanie i nadzór nad pracą Ośrodka,
- 2/ prowadzenie polityki kadrowej i płacowej,
- 3/ wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Ośrodka,
- 4/ organizowanie pracy podległych mu pracowni, zespołów i samodzielnych stanowisk,
- 5/ podejmowanie koniecznych czynności w sprawach nie cierpiących zwłoki związanych z zagrożeniem zdrowia, życia, interesu publicznego oraz w sprawach mogących spowodować znaczne straty materialne,
- 6/ przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy o ochronie danych osobowych i informacji niejawnych, przepisów o dyscyplinie pracy, warunkach bezpieczeństwa i higieny pracy, ochronie przeciwpożarowej oraz zamówieniach publicznych,
- 7/ zapewnienie przestrzegania przez pracowników Ośrodka obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy o ochronie danych osobowych i informacji niejawnych, przepisów o dyscyplinie pracy, warunkach bezpieczeństwa i higieny pracy, ochronie przeciwpożarowej oraz zamówieniach publicznych,
- 8/ nadzór nad wykonywaniem planu finansowego,
- 9/ podpisywanie decyzji, zaświadczeń, postanowień i innych pism,
- 10/ reprezentowanie Ośrodka na zewnątrz.

Ponadto, treść § 8 ust. 2 *Regulaminu Ośrodka*, dotycząca *Obowiązków Dyrektora jako Kierownika Ośrodka* zawiera odwołanie do *Regulaminu Pracy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu*.

Analiza treści przedmiotowego dokumentu wykazała, że w tym zakresie zawiera on wyłącznie regulacje dotyczące *praw i obowiązków pracodawcy*.

(akta kontroli – str. 123 – 139)

Na potrzeby określenia zakresu zadań realizowanych przez Geodetę Powiatowego, Dyrektor Wydziału Kadr i Płac Starostwa Powiatowego w Poznaniu złożył wyjaśnienie dot. zakresu obowiązków Starosty, Wicestarosty i członków Zarządu Powiatu, Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej o treści:

Wyżej wymienione osoby nie mają zakresów obowiązków ujętych w formie odrębnego dokumentu.

Ich zadania, obowiązki, uprawnienia i zakres odpowiedzialności regulowany jest przez przepisy ustrojowe wyższego rzędu (ustawy i rozporządzenia) oraz uchwały Rady, uchwały Zarządu, Zarządzenia Starosty, upoważnienia.

Nadmienić należy, że przepisy prawa nie wymagają sporządzania zakresów obowiązków.

(...)

(akta kontroli – str. 405)

Jak stwierdzono w pkt 7.2 niniejszego wystąpienia Regulamin nie wyszczególnia stanowiska Geodety Powiatowego i realizowanych przez niego ustawowych zadań starosty - dokument ten w § 71 ust. 1 stanowi, że *Sprawy z zakresu geodezji, kartografii i katastru prowadzi Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*. Analogiczny w treści zapis zawiera Uchwała Nr XLIV/366/III/2010 z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie: *powołania jednostki budżetowej pod nazwą Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*, która w § 2 ust. 1 stanowi: *Ośrodek realizuje zadania w zakresie geodezji i kartografii należące do kompetencji Starosty Poznańskiego, zgodnie z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne*



*i kartograficzne ... oraz § 6 Regulaminu Ośrodka stanowiący: Ośrodek realizuje zadania w zakresie geodezji i kartografii, należące do kompetencji Starosty Poznańskiego.*

Powyższe uregulowania wskazują, że zadania z zakresu geodezji i kartografii przypisano do realizacji jednostce budżetowej, a wyszczególnione w *Regulaminie Ośrodka* zadania Dyrektora, nie odzwierciedlają ustawowych zadań starosty, realizowanych przy pomocy geodety powiatowego, tj. funkcji jaką pełni równorzędnie na podstawie zapisu § 7 ust. 3 Statutu *Ośrodka - Dyrektor Ośrodka*.

W kontekście funkcjonowania w *Starostwie* stanowiska geodety powiatowego, wskazać należy, że nie przedłożono w tym zakresie żadnych innych dokumentów świadczących o pełnieniu przez Jerzego Wiktorko tej funkcji.

W czasie nieobecności Dyrektora *Ośrodka*, jego obowiązki przejmuje, zgodnie z zapisem § 11 *Regulaminu Ośrodka*, Kierownik PODGiK.

#### **7.4.2 Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK)**

Na potrzeby kontroli udostępniono dokument z 30 września 2011 r. - *Angaż Joanny Muszyńskiej*. Z treści tego dokumentu wynika, że Dyrektor *Ośrodka* powierzył z dniem 1 października 2011 r. Joannie Muszyńskiej, pełniącej dotychczas stanowisko Kierownika Pracowni Ewidencji Gruntów i Budynków, stanowisko Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (de facto stanowisko kierownika PODGiK).

*(akta kontroli – str. 303)*

Jak wskazano w pkt. 7.4.1 niniejszego wystąpienia, zapis § 11 *Regulaminu Ośrodka* stanowi o zastępowaniu przez Kierownika PODGiK Dyrektora *Ośrodka* w czasie jego nieobecności. Natomiast Schemat organizacyjny *Ośrodka* wskazuje (o czym w pkt. 7.2 wystąpienia) na pełnienie przez Kierownika PODGiK jednocześnie funkcji Zastępcy Dyrektora *Ośrodka*.

Żaden inny zapis w przedłożonych dokumentach nie potwierdza funkcjonowania w strukturze Ośrodka stanowiska Zastępcy Dyrektora, przy czym nie potwierdza tego również treść *Angażu Joanny Muszyńskiej*.

30 września 2011 r. Joanna Muszyńska przyjęła do wiadomości i przestrzegania *Zakres czynności pracowniczych*, zatwierdzony, zgodnie z delegacją § 9 ust. 4 *Regulaminu Ośrodka* przez Dyrektora *Ośrodka*.

W dokumencie określono podległość bezpośrednią pracownika Dyrektorowi *Ośrodka*, nie wskazano jednak, zgodnie z zapisem § 11 *Regulaminu Ośrodka* obowiązku zastępowania Dyrektora w czasie jego nieobecności.

Z treści dokumentu wynika, że został on opracowany *Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu*.

W *Regulaminie Ośrodka*, w § 13 ust. 1 zapisano: *Do zadań kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej należy w szczególności:*

- 1) *organizacja podległych mu pracowni, zespołów i stanowisk samodzielnych,*
- 2) *opracowywanie sprawozdań z zakresu powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*
- 3) *kontrola operatów z opracowań geodezyjnych i kartograficznych,*
- 4) *odpowiadanie na wpływające pisma i wnioski w zakresie wykonywanych obowiązków.*

Analiza treści *Zakresu czynności pracowniczych* Joanny Muszyńskiej wykazała, że Dyrektor *Ośrodka* zobowiązał pracownika do realizacji następujących zadań:

1. *Organizacja pracy PODGiK oraz realizacja zadań z zakresu geodezji i kartografii zgodnie z przepisami prawa,*
2. *Bezpośredni nadzór nad prawidłowym i terminowym wykonywaniem obowiązków służbowych określonych w zakresach czynności pracowniczych, przez pracowników:*
  - *Pracowni Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych, w tym: Zespołu Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych, Stanowiska ds. Segregowania Dokumentacji Wpływającej do Zasobu, Zespołu Kosztorysowania, Zespołu Reprodukcyjnego i Realizacji Zleceń na Wykonanie Kopii Map Nieaktualizowanych, Kancelarii,*
  - *Administradora Mapy Numerycznej,*
  - *Pracowni Mapy Numerycznej,*
  - *(...),*
  - *Zespołu Inspektorów Kontroli.*
3. *Kontrola operatów z opracowań geodezyjnych i kartograficznych.*
4. *Wyłączanie dokumentów z zasobu i współpraca w tym zakresie z archiwum państwowym.*
5. *Opracowanie sprawozdań z zakresu działalności PODGiK.*
6. *Odpowiadanie na wpływające pisma i wnioski w zakresie wykonywanych obowiązków.*
7. *Nadzór nad prawidłowością naliczania i windykacji należności za przygotowane materiały z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ewidencji gruntów i budynków.*
8. *Podpisywanie dokumentów finansowo-księgowych pod względem merytorycznym.*

Odnosząc powyższe do zapisów *Regulaminu Ośrodka* dotyczących realizacji zadań przez nadzorowane przez Kierownika PODGiK pracownie, zespoły i samodzielne stanowiska nie stwierdzono rozbieżności.

Zauważyć jednak należy, że w wyniku wyłączenia ze struktur PODGiK Pracowni Ewidencji Gruntów i Budynków (w tym Zespołu Aktualizacji Operatu Ewidencyjnego oraz Zespołu Udzielania Informacji i Realizacji Zleceń na Wykonanie Dokumentacji do Celów Prawnych), część opisową operatu ewidencyjnego prowadzono poza PODGiK (szczegółowe ustalenia w zakresie prowadzenia baz danych części opisowej i części kartograficznej operatu ewidencji gruntów i budynków przedstawiono w pkt. 7.3 wystąpienia, omawiając obieg dokumentów przekazywanych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych generujących zmiany danych zawartych w tych bazach). Zatem realizacja tego zadania pozostawała poza nadzorem Kierownika PODGiK (jak wskazano w pkt 7.2 wystąpienia, nadzór nad Kierownikiem Pracowni Ewidencji Gruntów i Budynków pełnił Dyrektor *Ośrodka*).

Takie działania pozostają w sprzeczności z wolą ustawodawcy wyrażoną zapisami art. 7d i art. 40 ust. 2 *ustawy<sup>pgik</sup>*, a mianowicie: *Do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków ...; Państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, składający się z ... zasobów powiatowych ... jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.*

Przedmiotowy *Zakres czynności pracowniczych* nie określał zastępstwa Kierownika PODGiK w czasie jego nieobecności.

(akta kontroli – str. 322)

#### **7.4.3 Zasoby ludzkie - stan kadrowy *Ośrodka* realizujący czynności związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Treść § 9 ust. 3 *Regulaminu Ośrodka* określa, iż *Szczegółowe zakresy odpowiedzialności, obowiązków i uprawnień pracowników przygotowują Kadry, Płace i Zamówienia Publiczne, opiniują bezpośredni przełożeni, a zatwierdza Dyrektor Ośrodka*. Analogiczny zapis dotyczący zakresów odpowiedzialności, obowiązków i uprawnień kierowników pracowni oraz samodzielnych stanowisk pracy, w wyjątkiem stwierdzenia: *opiniują bezpośredni przełożeni* zawarto w ust. 4 § 9 *Regulaminu Ośrodka*.

Z przedłożonej przez Kierownika PODGiK informacji (*akta kontroli – str. 425-426*) wynika, że w PODGiK zadania objęte kontrolą realizowało 27 pracowników (wykaz pracowników nie uwzględnia stanowiska Kierownika PODGiK).

Na potrzeby kontroli udostępniono kopie zakresów czynności następujących pracowników:

<b>I.p.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stanowisko</b> (wg zapisu w zakresie czynności pracowniczych)	<b>Uwagi</b>
1.	Dorota Zubik	<i>Kierownik Pracowni Ewidencji Gruntów i Budynków</i> <i>Bezpośredni przełożony: Jerzy Wiktorko - Dyrektor Ośrodka,</i>	dokument zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, przyjęty przez pracownika 30.09.2011 r.
2.	Ryszard Flitta	<i>Specjalista ds. kontroli</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika Włodzimierza Dziurkiewicza</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą: 16.12.1999 r.</b>
3.	Krzysztof Sobczak	<i>Starszy Inspektor</i> <i>Bezpośredni przełożony: Joanna Muszyńska - Kierownik PODGiK,</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika PODGiK</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzone datą i przyjęty przez pracownika 19.06.2013 r.
4.	Beata Przewłocka	<i>Specjalista ds. kosztorysowania i rozliczania prac geodezyjnych</i> <i>Bezpośredni przełożony: Włodzimierz Mączyński - Kierownik PODGiK</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzone datą i przyjęty przez pracownika 15.02.2011 r.
5.	Małgorzata Szymczak	<i>Specjalista ds. ewidencji gruntów</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika Włodzimierza Dziurkiewicza</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą: 16.12.1999 r.</b>
6.	Katarzyna Ryniec	<i>Starszy Geodeta</i> <i>Bezpośredni przełożony: Joanna Muszyńska - Kierownik ewidencji gruntów</i>	dokument zaopiniowane przez <b>Kierownika Pracowni ewidencji gruntów i dokumentów geodez. (nazwisko nieczytelne)</b> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzone datą i przyjęty przez pracownika 1.09.2011 r.
		----- <i>Starszy Geodeta</i> <i>Bezpośredni przełożony: Joanna Muszyńska - Kierownik PODGiK</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika PODGiK</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzone datą i przyjęty przez pracownika 24.09.2013 r.

7.	Halina Nowak	<i>Starszy Geodeta</i> <b>Bezpośredni przełożony:</b> <b>Włodzimierz Mączyński -</b> <b>Kierownik PODGiK</b>	dokument zaopiniowany przez Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzony datą i przyjęty przez pracownika 19.07.2011 r.
8.	Arleta Mądra	<i>Starszy Geodeta</i> <b>Bezpośredni przełożony:</b> <b>Włodzimierz Mączyński -</b> <b>Kierownik PODGiK</b>	dokument zaopiniowany przez Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzony datą i przyjęty przez pracownika 19.07.2011 r.
9.	Sylwia Jahns	<i>Starszy Geodeta</i> <b>Bezpośredni przełożony:</b> <b>Włodzimierz Mączyński -</b> <b>Kierownik PODGiK</b>	dokument zaopiniowany przez Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzony datą przyjęty przez pracownika 19.07.2011 r.
10.	Iwona Zdrojewska	<i>Geodeta</i> <b>Bezpośredni przełożony:</b> <b>Włodzimierz Mączyński -</b> <b>Kierownik PODGiK</b>	dokument podpisany przez Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą: 5.11.2009 r.</b>
11.	Małgorzata Nelec	<i>Geodeta</i>	dokument zaopiniowany przez Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, <b>przyjęty przez pracownika 1.09.2005 r.</b>
12.	Dagmara Musialik	<i>Geodeta</i> <b>Bezpośredni przełożony:</b> <b>Włodzimierz Mączyński -</b> <b>Kierownik PODGiK</b>	dokument zaopiniowany przez Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzony datą 19.07.2011 r. i przyjęty przez pracownika 1.08.2011 r.
13.	Anna Malicka	<i>Geodeta</i>	dokument podpisany przez Kierownika Włodzimierza Dziurkiewicza i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą 16.12.1999 r.</b>
14.	Krystyna Wichłacz	<i>Geodeta</i>	dokument podpisany przez Kierownika Włodzimierza Dziurkiewicza i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą 16.12.1999 r.</b>
15.	Gabriela Szalińska	<i>Geodeta</i> <i>Bezpośredni przełożony: Joanna Muszyńska -</i> <i>Kierownik</i> <i>PODGiK</i>	dokument zaopiniowany przez Kierownika PODGiK i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko, opatrzony datą i przyjęty przez pracownika 10.01.2013 r.
16.	Urszula Powroźnik	<i>Geodeta</i> <i>Bezpośredni przełożony: Joanna Muszyńska</i> <i>Kierownik PODGiK</i>	dokument podpisany przez Kierownika PODGiK i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka</i> Jerzego Wiktorko,

			przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), opatrzone datą 2.01.2013 r.
17.	Dominika Wodniczak (Nowak)	<i>Geodeta</i>	dokument zaopiniowany przez <i>Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą 20.02.2006 r.</b>
18.	Krystyna Musiał	<i>Geodeta</i>	dokument zaopiniowany (czytelna tylko parafa) i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą 2.06.2003 r.</b>
19.	Cecylia Karalus - Wiatr	<i>Geodeta</i> <b>Bezpośredni przełożony</b> <b>Włodzimierz Mączyński</b> <i>Kierownik PODGiK</i>	dokument zaopiniowany przez <i>Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), opatrzone datą 8.02.2011 r.
20.	Barbara Grossmann	<i>Geodeta</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika Włodzimierza Dziurkiewicza</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą 16.12.1999 r.</b>
21.	Marek Stawarz	<i>Geodeta - Administrator GEO-INFO, EGB i programu Ośrodki zastępuje administratora sieci</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą 11.05. 2006 r.</b>
22.	Anna Kowalewska	<i>Referent</i> <i>zastępuje osobę obsługującą kasę</i>	dokument podpisany (czytelna tylko parafa) i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzone datą 17.11.2008 r.</b>
23.	Sylwia Idziak (od 1.08.2013 r.)	<i>Referent</i> <i>Bezpośredni przełożony: Joanna Muszyńska - Kierownik PODGiK</i> <i>zastępuje osobę obsługującą kasę</i>	dokument podpisany przez <i>Kierownika PODGiK</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), opatrzone datą 1.08. 2013 r.
24.	Marlena Stróżyńska	<i>Pomoc Techniczna Geodety</i> <b>Bezpośredni przełożony:</b> <b>Włodzimierz Mączyński</b> <b>Kierownik PODGiK</b>	dokument zaopiniowany przez <i>Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , opatrzone datą i przyjęty przez pracownika 19.07.2011 r.
25.	Marta Paciorek	<i>Pomoc Techniczna Geodety</i> <i>Bezpośredni przełożony: Joanna Muszyńska - Kierownik PODGiK</i>	dokument zaopiniowany przez <i>Kierownika PODGiK</i> i zatwierdzony przez Dyrektora <i>Ośrodka Jerzego Wiktorko</i> , opatrzone datą i przyjęty przez pracownika 9.10.2012 r.

26.	Katarzyna Burgiel	<i>Pomoc Techniczna Geodety Bezpośredni przełożony: Włodzimierz Mączyński - Kierownik PODGiK</i>	dokument zaopiniowany przez Kierownika Włodzimierza Mączyńskiego i zatwierdzony przez Dyrektora Ośrodka Jerzego Wiktorko, opatrzony datą i przyjęty przez pracownika 1.07.2011 r.
27.	Tomasz Redelbach	<i>Poligraf</i>	dokument podpisany przez Kierownika Włodzimierza Dziurkiewicza i zatwierdzony przez Dyrektora Ośrodka Jerzego Wiktorko, przyjęty przez pracownika (podpis, brak daty), <b>opatrzony datą 16.12.1999 r.</b>

(akta kontroli - str.323-351)

Wszystkie ww. dokumenty zatwierdzone były przez Dyrektora Ośrodka. Pracownicy potwierdzili ich przyjęcie, jednak jak wynika z danych przedstawionych w powyższej tabeli, w wielu wypadkach, dokumentów nie opatrzono datą ich przyjęcia.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że:

- w Ośrodku funkcjonują dokumenty - zakresy czynności pracowniczych - sporządzone przed dniem 1 stycznia 2011 roku, tj. przed datą rozpoczęcia działalności *jednostki budżetowej pod nazwą Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu* (na 27 ww. zakresów stwierdzono 12 takich przypadków),
- w 16 dokumentach określono imiennie i stanowiskowo bezpośredniego przełożonego pracownika, w 9 z nich stwierdzono wskazanie osoby (Włodzimierza Mączyńskiego) nie będącej pracownikiem Ośrodka w okresie objętym kontrolą – dokumentów w tym zakresie nie zaktualizowano,
- 1 zakres czynności – Katarzyny Ryniec – zaopiniował Kierownik *pracowni ewidencji gruntów i dokumentacji geodez.*, tj. komórki, która nie funkcjonowała w strukturze Ośrodka,
- tylko w 3 dokumentach przypisano pracownikom obowiązek zastępowania osób nieobecnych, natomiast żaden dokument nie określał osoby zastępującej pracownika w przypadku jego nieobecności.

#### 7.4.4 Odpowiedzialność osobowa za realizowane zadania podlegające kontroli

Z pisemnej informacji udzielonej przez Kierownika PODGiK (akta kontroli - str. 425) wynika, że poszczególne zadania objęte kontrolą realizowali:

- Sylwia Idziak - przyjmowanie i potwierdzanie przyjęcia zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych,
- Tomasz Redelbach - rejestracja zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych,
- Barbara Grossmann, Cecylia Karalus-Wiatr, Katarzyna Maćkowiak, Krystyna Musiał, Dominika Nowak (poprz. Wodniczak), Urszula Powroźnik, Małgorzata Struzik (poprz. Szymczak), Gabriela Szalińska, Krystyna Wichłacz - przygotowanie i udostępnianie materiałów z zasobu oraz ich aktualizacja,
- Beata Przewłocka - monitorowanie terminów zakończenia prac geodezyjnych kartograficznych,
- Anna Kowalewska-Syryca - przyjmowanie wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu,

- Ryszard Flitta i Krzysztof Sobczak - kontrola dokumentacji wynikowej,
- Anna Malicka - włączanie dokumentacji do zasobu i udostępnianie materiałów dla zamawiającego,
- Katarzyna Burgiel, Sylwia Jahns, Arleta Mądra, Dagmara Musialik, Małgorzata Nelec, Halina Nowak, Marta Paciorek, Krystyna Ryniec, Marlena Stróżyńska, Iwona Zdrojewska - aktualizacja części graficznej baz danych.

Przedłożoną informację w powyższym zakresie skonfrontowano z zapisami w *zakresach czynności* pracowników. Analiza porównawcza wykazała, że:

- zakres czynności Sylwii Idziak nie zobowiązywał pracownika do realizacji czynności związanych z przyjmowaniem zgłoszeń prac geodezyjnych i potwierdzaniem ich przyjęcia – dokument wyszczególniał zadanie *wykonywanie prac administracyjno-biurowych*,
- zakres czynności Tomasza Redelbacha nie zawierał żadnego zapisu potwierdzającego prowadzenie przez pracownika rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych – pracownik był zobowiązany do: *wykonywania reprodukcji z dokumentów geodezyjno-kartograficznych, prowadzenia dokumentacji rozliczeń z pobranych materiałów do reprodukcji, wykonywania drobnych napraw powierzonych urzędzeń, przechowywania i zabezpieczania pobranych materiałów do reprodukcji, zgłaszania uszkodzonych urzędzeń do naprawy*,
- w odniesieniu do *aktualizacji materiałów zasobu* stwierdzono, że zakresy czynności: Barbary Grossmann, Cecylii Karalus-Wiatr, Krystyny Musiał, Dominiki Nowak (dokument wydany na nazwisko Dominika Wodniczak), Urszuli Powroźnik, Gabrieli Szalińskiej, Katarzyny Maćkowiak i Krystyny Wichłacz zawierały tylko zapisy: *Porządkuje zasób geodezyjno-kartograficzny, prowadzi i uzupełnia mapy przeglądowe, Współpracuje z pracownią GEO-INFO* (bez określenia zakresu współpracy, w tym ewentualnej aktualizacji materiałów zasobu),
- zakres czynności Beaty Przewłockiej nie zobowiązywał pracownika do monitorowania terminów zakończenia prac geodezyjnych i kartograficznych – dokument wyszczególniał czynności związane z: *koordynacją obiegu dokumentów, analizą procesu realizacji zleceń i zgłoszeń robót geodezyjnych, kontrolą rozliczania zamówień i wystawiania rachunków, windykacją należności i odprowadzaniem do banku dochodów kasowych*,
- czynności *rejestracji operatów pomiarowych wpływających do Ośrodka* przypisano do realizacji Annie Malickiej - zakres czynności Anny Kowalewskiej nie wyszczególniał czynności związanych z przyjmowaniem wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu, wyszczególniał natomiast: *kosztorysowanie i sporządzanie rachunków za prace wykonane przez PODGiK, zastępowanie osoby obsługującej kasę, prowadzenie windykacji należności, oraz wykonywanie wypisów z rejestru gruntów w zakresie niezbędnym do obsługi prac geodezyjnych*,
- zakres czynności Anny Malickiej w odniesieniu do *włączania dokumentacji do PZGiK* oraz *udostępniania materiałów dla zamawiających* zawierał zapisy o treści: *Wstępnie segreguje i wyłącza z operatów zbędne materiały, Przygotowuje do poświadczenia mapy wykonane przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego, Porządkuje zasób geodezyjny i kartograficzny*,

- *przygotowanie materiałów geodezyjno-kartograficznych na podstawie zgłoszeń robót lub zleceń* przypisano do realizacji również Iwonie Zdrojewskiej oraz Małgorzacie Nelec,
- zakresy czynności: Katarzyny Byrgiel, Sylwii Jahns, Arlety Mądrej, Dagmary Musialik, Haliny Nowak, Marty Paciorek, Katarzyny Ryniec, Marleny Stróżyńskiej zawierały zapisy zobowiązujące do *Wprowadzania opracowań terenowych do mapy numerycznej i analizowania ich poprawności* – zapisów takich nie zawierały natomiast zakresy czynności Małgorzaty Nelec i Iwony Zdrojewskiej,

Powyższe ustalenia wskazują, że zapisy funkcjonujących w *Ośrodku* dokumentów określających zakres realizowanych przez poszczególnych pracowników zadań nie odzwierciedlały w pełni czynności, o których mowa w oświadczeniu Kierownika PODGiK.

Na podstawie treści zakresów czynności stwierdzono również, że:

- do *przygotowania wytycznych do zgłoszonych robót* zobowiązano: Barbarę Grossmann, Cecylię Karalus-Wiatr, Katarzynę Maćkowiak, Krystynę Musiał, Dominikę Nowak (poprz. Wodniczak), Urszulę Powroźnik, Gabrielę Szalińską, Krystynę Wichłacz, Małgorzatę Nelec, Iwonę Zdrojewską,
- *kosztorysowanie i sporządzanie rachunków za prace wykonane przez PODGiK* przypisano do realizacji Sylwii Idziak i Annie Kowalewskiej.

#### **7.4.5 Spełnienie wymagań przez osoby realizujące czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

§ 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w *sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także warunków umów o udostępnienie tych baz* (Dz.U. Nr 78, poz. 837), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie zgłaszania prac* stanowił: *Czynności kontroli dokonują osoby posiadające uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy, w zakresach odpowiadających zakresom kontrolowanych opracowań ....*

Z ustaleń przedstawionych w punkcie 7.4.4 wynika, że kontroli opracowań przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywali: Ryszard Flitta, Krzysztof Sobczak oraz Joanna Muszyńska.

W celu udokumentowania spełnienia ww. wymogu przez te osoby przedłożono:

- Kopię Zaświadczenia nr 7054 wydanego 15 kwietnia 1988 r. przez Ministerstwo Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa stwierdzające, że Ryszard Flitta posiada kwalifikacje zawodowe w zakresie:
  - 1) Pomiary sytuacyjno – wysokościowe i opracowanie ich wyników,
  - 2) Rozgraniczenia i podziały nieruchomości /gruntów/ oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,
  - 3) Geodezyjne pomiary realizacyjne i inwentaryzacyjne, *(akta kontroli – str. 316-317)*



- Kopię Świadectwa nr 19602 wydanego przez Głównego Geodetę Kraj Krzysztofowi Sobczakowi stwierdzającego uzyskanie uprawnień zawodowych w zakresie :
  - 1) Geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne (świadectwo z 26 maja 2007 r.),
  - 2) Rozgraniczanie i podziały nieruchomości /gruntów/ oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych (świadectwo z 15 grudnia 2007 r.),  
(akta kontroli – str. 311-312)
- Kopię wydanego 17 maja 2002 r. przez Głównego Geodetę Kraju Świadectwa nr 18499 nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, Jolancie Muszyńskiej-Wojtczak w zakresie:
  - 1) Geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne,
  - 2) Rozgraniczenia i podziały nieruchomości /gruntów/ oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych.  
(akta kontroli – str. 308)

Na podstawie ww. dokumentów stwierdzono, że czynności kontroli dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przypisano do realizacji pracownikom spełniającym wymóg posiadania uprawnień zawodowych.

#### **7.4.6 Upoważnienia Starosty Poznańskiego**

Art. 268a ustawy z 14 czerwca 1960 r.- *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), zwanego dalej k.p.a. stanowi: *Organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważnić pracowników kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, ...*

Na podstawie art. 40 ust. 3 pkt. 3 *ustawy<sup>pgik</sup>* gromadzenie i prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu należy, w zakresie zasobów powiatowych, do starostów.

W kontekście zapisu dotyczącego kontroli opracowań wskazać należy również przepis aktu wykonawczego do *ustawy<sup>pgik</sup>*, tj. § 9 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych*, który stanowił: *Czynności kontroli dokonują osoby (...) upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy.*

Na podstawie przedłożonych kopii upoważnień, stwierdzono, że:

- Starosta Poznański upoważnił Jerzego Wiktorko - Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (dokument numer: GK-G 0144/18/2011, wydany 26 października 2011 r.) do:
  - *wydawania decyzji administracyjnych oraz podejmowania innych czynności administracyjno prawnych w celu zrealizowania zadań wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010r. Nr 193, poz. 1287 ze zmianami)* - upoważnienia udzielono na czas trwania stosunku pracy,

(akta kontroli – str. 352)

- Starosta Poznański upoważnił Jerzego Wiktorko - Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (dokument bez numeru, wydany 26. 10. 2011 r.) do:
  - *nadawania pracownikom Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej upoważnień do przetwarzania danych osobowych zawartych w bazie EGB2000 i programu OŚRODEK Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu - upoważnienie ważne do odwołania,*

(akta kontroli – str. 354)

Przedmiotowe upoważnienie wydano *na podstawie art. 37 i 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zmianami)*. Upoważnienie zobowiązywało Dyrektora Ośrodka również do *prowadzenia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych*.

Jest to niezgodne z przepisami ustawy *o ochronie danych osobowych*, bowiem art. 37 ustawy stanowi: *Do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych*, a art. 39 określa obowiązek *prowadzenia przez administratora danych ewidencji upoważnionych osób* do ich przetwarzania, przy czym zauważyć należy, że art. 7 pkt 4 ustawy określa wprost, iż przez pojęcie *administratora danych* rozumie się **organ**, ..., decydujący o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Przepisy *ustawy<sup>pgik</sup>* i prawa powiązanego, prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków przypisują staroście i określają cele ich przetwarzania. Zatem w mocy obowiązującego prawa, administratorem danych zawartych w tych bazach jest starosta. Ustawa *o ochronie danych osobowych*, poprzez zapis art. 31 dopuszcza możliwość powierzenia przez administratora danych ich przetwarzania (w drodze umowy zawartej na piśmie), jednak w żadnym przypadku nie przewiduje możliwości cedowania ustawowych obowiązków i uprawnień administratora danych na poczet administrującego tymi danymi.

W kontekście podstawy prawnej wydanego upoważnienia, tj. art. 35 ust. 2 ustawy *o samorządzie powiatowym*, zauważyć należy, że w dacie wydania upoważnienia, wskazany przepis zawierał regulację o treści: *Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży*. Zatem wskazany przepis również nie stanowił delegacji, na podstawie której Starosta mógł upoważnić Dyrektora Ośrodka do nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych zawartych w bazach powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Starosta Poznański upoważnił także:

- ✓ Joannę Muszyńską (dokument Nr GK-G 0114/17/2011 z 3. 10. 2011 r.) oraz Dorotę Zubik (dokument Nr GK-G 0114/16/2011 z 3 10. 2011 r.) do:
  - *kontroli opracowań przyjmowanych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*
  - *nadawania przekazywanym oraz wydawanym stronom opracowaniom geodezyjno-kartograficznym cech dokumentu,*

- *podpisywania zaświadczeń i dokumentów z zakresu wykonywania zadań administracji rządowej.*

Termin ważności dokumentów określono: *na czas trwania stosunku pracy.*

- ✓ Ryszarda Flitę (dokument Nr GK-G 0112/03/2013 z 2 01. 2013 r.) oraz Krzysztofa Sobczaka (dokument Nr GK-G 0112/16/2013 z 18 06. 2013 r.) do:

- *kontroli opracowań przyjmowanych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*
- *nadawania opracowaniom geodezyjno-kartograficznym, przekazywanym oraz wydawanym stronom, cech dokumentu.*

Upoważnienia ważne były do 31.12.2013 r. (kolejne upoważnienia wydano 2.01.2014 r.).

- ✓ Halinę Nowak (brak numeru), Iwonę Zdrojewską (nr GK-G 0114/13/09), Gabrielę Szalińska ((nr GK-G 0114/16/09), Barbarę Grossmann (brak numeru), Cecylię Karalus (nr GK-G 0114/19/09), Krystynę Musiał (brak numeru), Dominikę Nowak (nr GK-G 0114/17/09 – *ważne do odwołania* oraz upoważnienie nr GK-G 0112/1/II/2014 z 2.01.2014 bez wskazania o anulowaniu upoważnienia z 2009 r.), Małgorzatę Struzik (brak numeru), Krystynę Wichłacz (brak numeru), Małgorzatę Nelec (brak numeru) do:

- *poświadczania dokumentów przygotowanych w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej w zakresie zgodności wydawanej kopii dokumentu z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

Upoważnienia wydano w latach 2006 i 2009 - *do odwołania.*

(akta kontroli – str. 355 – 374)

Ww. dokumenty i dokonane na ich podstawie ustalenia dowodzą, że:

- Starosta Poznański upoważnił wszystkie trzy osoby, którym przypisano w Zakresach czynności kontrolę dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do realizacji tych czynności oraz Dorotę Zubik, której zakres czynności nie wyszczególniał takiego zadania,
- spośród dziesięciu osób zobowiązanych w okresie objętym kontrolą do *przygotowywania materiałów geodezyjno- kartograficznych na podstawie zgłoszeń robót lub zleceń*, Starosta Poznański nie upoważnił do ich *poświadczania w zakresie zgodności wydanej kopii dokumentu z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* Urszuli Powroźnik (przedłożone upoważnienie w tym zakresie wydano 2.01.2014 r.), upoważnił natomiast Halinę Nowak, która nie była zobowiązana do realizacji tych czynności zapisami w Zakresie czynności pracowniczych,
- do *nadawania przekazywanym oraz wydawanym stronom opracowaniom geodezyjno-kartograficznym cech dokumentu* Starosta Poznański upoważnił pracowników realizujących czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz Dorotę Zubik, która jak wykazano powyżej nie wykonywała czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac, a w Zakresie czynności była zobowiązana do *Sprawdzania i podpisywania z upoważnienia Starosty dokumentów sporządzonych w pracowni ewidencji gruntów i budynków,*

- upoważnienie Joanny Muszyńskiej i Doroty Zubik obejmowało również *podpisywanie zaświadczeń i dokumentów z zakresu wykonywania zadań administracji rządowej*, co w kontekście regulacji zawartej w art. 6a ust. 2 *ustawy<sup>pgik</sup>* odnosi się do dokumentacji przyjmowanej, wydawanej i tworzonej w wyniku prowadzenia spraw związanych z realizacją wszystkich ustawowych zadań starosty,
- wszystkie upoważnienia były wydane na podstawie przepisów *ustawy<sup>pgik</sup>* (art. 24 ust. 3, art. 40 ust. 3 pkt. 3 oraz art. 7d), tj. aktu prawnego, który w sposób bezpośredni przypisuje do realizacji staroście określone zadania, opatrzone pieczęcią nagłóvkową organu i podpisane przez Starostę Poznańskiego, nie wszystkie natomiast opatrzone zostały numerem kancelaryjnym (szczegółowe ustalenia w tym zakresie przedstawiono powyżej).

W zakresie wydanych upoważnień, kontroli poddano także przestrzeganie przepisu art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych*, tj. wydania upoważnień administratora baz danych zawierających dane osobowe do ich przetwarzania w prowadzonych przez *Ośrodek* zbiorach.

Jak wskazano powyżej Starosta Poznański upoważnił Dyrektora *Ośrodka* do *nadawania pracownikom Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej upoważnień do przetwarzania danych osobowych zawartych w bazie EGB2000 i programu OŚRODEK Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu*.

Na potrzeby kontroli przedłożono również Zarządzenie Nr 0200/12/I/2012 Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie: *wprowadzenia Instrukcji określającej sposób zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych ze szczególnym uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa*. W § 2 Instrukcji zapisano: *Administratorem danych osobowych zbioru danych osobowych w Powiatowym Ośrodku dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu jest Starosta Poznański*, natomiast w § 4 zawarto regulacje o treści:

- w ust. 1: *Administrator Bezpieczeństwa Informacji prowadzi ewidencję osób zatrudnionych przy przetwarzaniu danych osobowych ...*,
- w ust. 2 *Użytkownicy systemu/programu są niezwłocznie zarejestrowani lub wyrejestrowani przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji ...*,
- w ust. 3 *Zarejestrować można wyłącznie osoby, które Administrator Bezpieczeństwa Informacji wpisał do ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych, a którym upoważnienia udzielił Dyrektor PODGiK w Poznaniu*.

(akta kontroli – str. 206-209)

Starosta Poznański Zarządzeniem Nr 114/06 z dnia 5 września 2006 r. w sprawie *wyznaczenia administratora bezpieczeństwa informacji, nadzorującego przestrzeganie zasad ochrony przetwarzanych danych osobowych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu*, wyznaczył Marcina Palczewskiego – Administratorem Bezpieczeństwa Informacji.

(akta kontroli – str. 210).

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy *o ochronie danych osobowych* administrator danych prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz środki, o których mowa w ust. 1, tj. środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych przed ich udostępnianiem osobom nieupoważnionym, zabraniem, zmianą, utratą, uszkodzeniem, zniszczeniem, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy.

Z uwagi na to, iż *Instrukcję określającą sposób zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych ze szczególnym uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa informacji...* (§ 1 ust.1 Instrukcji) wydał Dyrektor *Ośrodka*, w świetle powyższych regulacji prawnych (art. 36 ust. 2) oraz art. 7 pkt. 4 ustawy *o ochronie danych osobowych* stwierdzić należy naruszenie wskazanych przepisów.

Dyrektor *Ośrodka* upoważnił *do dostępu do danych osobowych ... zawartych w bazie EGB 2000 i OŚRODEK Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w zakresie:*

- *przetwarzania i przeglądania baz danych osobowych:*
  1. Joannę Muszyńską (upoważnienie z 30.09.2011 r.),
  2. Dorotę Zubik (upoważnienie z 3.10.2011 r.),
- *programu OŚRODEK – do przetwarzania i przeglądania baz danych osobowych, programu EGB 2000 – do przeglądania baz danych osobowych:*
  1. Sylwię Idziak (upoważnienie z 1.08.2013 r.),
  2. Gabrielę Szalińską (upoważnienie z 4.05.2011 r.)
- *programu OŚRODEK – do przetwarzania i przeglądania baz danych osobowych oraz sporządzania raportów, programu EGB 2000 – do przeglądania baz danych osobowych i sporządzania raportów:*
  1. Tomasza Redelbacha (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  2. Barbarę Grossmann (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  3. Krystynę Musiał (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  4. Dominikę Wodniczak (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  5. Małgorzatę Struzik (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  6. Krystynę Wichłacz (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  7. Beatę Przewłocką (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  8. Iwonę Zdrojewską (upoważnienie z 9.12.2009 r.),
  9. Małgorzatę Nelec (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
- *programu OŚRODEK – do przetwarzania i przeglądania danych osobowych, programu EGB 2000 – do przeglądania baz danych osobowych:*
  1. Cecylię Karalus (upoważnienie z 3.08.2009 r.)
- *przeglądania baz danych osobowych i sporządzania raportów:*
  1. Urszulę Powroźnik (upoważnienie z 2.01.2013 r.),
  2. Katarzynę Burgiel (upoważnienie z 19.07.2010 r.),
- *przetwarzania danych osobowych zawartych w bazie OŚRODEK:*
  1. Annę Kowalewską (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  2. Annę Malicką (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
- *przeglądania i sporządzania raportów z baz danych osobowych zawartych w bazie EGB 2000 i OŚRODEK:*
  1. Ryszarda Flittę (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
- *programu OŚRODEK – do przeglądania baz danych osobowych, programu EGB – do przeglądania baz danych osobowych:*
  1. Krzysztofa Sobczaka (upoważnienie z 17.12.2013 r.),
- *przeglądania baz danych osobowych zawartych w bazie OŚRODEK:*

1. Sylwię Jahns (upoważnienie z 23.07.2012 r.),
- przeglądania baz danych osobowych i sporządzania raportów z bazy EGB:
  1. Halinę Nowak (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  2. Dagmarę Musialik (upoważnienie z 16.04.2009 r.),
  3. Marlenę Stróżyńską (upoważnienie z 1.06.2011 r.),
  4. Marka Stawarza (upoważnienie z 2.01.2007 r.),
  5. Arletę Mądrą (upoważnienie z 8.12.2010 r.),
- przeglądania baz danych osobowych zawartych w bazie EGB 2000:
  1. Martę Paciorek (upoważnienie z 1.10.2012 r.),
- przetwarzania i przeglądania baz danych osobowych zawartych w bazie OŚRODEK:
  1. Katarzynę Ryniec (upoważnienie z 5.10.2011 r.).

(akta kontroli – str. 376 – 404)

Powyższe ustalenia wskazują, że wszyscy pracownicy *Ośrodka* realizujący czynności objęte kontrolą legitymowali się upoważnieniami do **dostępu do danych osobowych** zawartych w bazach danych prowadzonych przez tę jednostkę. Dokumenty wskazywały nazwę programu, w którym zawarte są dane osobowe oraz zakres upoważnienia, przy czym zauważyć należy różnorodność formy określenia czynności przetwarzania danych, np. *przetwarzanie, przeglądanie, sporządzanie raportów*.

Odnosząc powyższe do przepisów ustawy o ochronie danych osobowych wskazać należy na ich niespójność z regulacją art. 37 stanowiącą o upoważnieniu administratora danych do ich **przetwarzania**, oraz art. 7 pkt. 2 stanowiącym *Ilekroć w ustawie jest mowa o: ... przetwarzaniu danych - rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych*. Ustawa nie zawiera w swej treści pojęcia „dostęp”.

Analiza przedłożonych upoważnień do dostępu do danych osobowych wykazała, że żadne upoważnienie nie zostało wydane przez administratora danych (Starostę Poznańskiego) – dokumenty wydał z *upoważnienia Starosty Poznańskiego* Dyrektor *Ośrodka*, co w świetle przepisu art. 7 pkt. 4 ustawy o ochronie danych osobowych, czyni dokumenty nieważnymi.

Ponadto stwierdzono, że:

- w jednostce budżetowej (*Ośrodku*) prowadzącej bazy danych zawierające dane osobowe funkcjonują upoważnienia wydane przed terminem utworzenia tej jednostki - z 28 przedłożonych upoważnień 18 dokumentów wydano w latach 2007 – 2010, tj. w okresie funkcjonowania Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w formie gospodarstwa pomocniczego, które na mocy zapisu art. 87 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) uległo likwidacji z dniem 31 grudnia 2010 r.,
- wszystkie upoważnienia wydano na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, bez określenia terminu ważności,
- przypisując w Instrukcji *określającej sposób zarządzania systemem informatycznym ...* obowiązek prowadzenia ewidencji osób zatrudnionych przy

*przetwarzaniu danych osobowych* Administratorowi Bezpieczeństwa Informacji, naruszono przepis art. 39 ust. 1 ustawy *o ochronie danych osobowych* stanowiący: *Administrator danych prowadzi ewidencję osób upoważnionych do ich przetwarzania ...*, przy czym wskazać należy, że żaden dokument nie był opatrzony numerem kancelaryjnym wskazującym na prowadzenie przedmiotowej ewidencji.

## **7.5 Infrastruktura informatyczna wspomagająca prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Zgodnie z treścią złożonego przez Kierownika PODGiK oświadczenia (*akta kontroli – str. 427*) organ wykorzystywał infrastrukturę informatyczną wspomagającą prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tj:

- OŚRODEK 8 FB - gromadzenie i zarządzanie powiatowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym w tym obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych,
- iGEOMap Geo-System - prezentowanie i udostępnianie danych zasobu numerycznego w środowiskach internetu i intranetu.

Ponadto do prowadzenia baz danych Starosta Poznański wykorzystywał systemy informatyczne:

- System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł GEO-INFO MAPA – do prowadzenia bazy danych: ewidencji gruntów i budynków części geometrycznej, cyfrowej mapy zasadniczej oraz bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych.
- System Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali EGB2000 – do prowadzenia bazy danych: ewidencji gruntów i budynków części opisowej.

Stosowanie powyższych systemów informatycznych potwierdzono przedkładając umowy licencyjne:

1. na korzystanie z programu OŚRODEK 8 FB (licencja udzielona przez GEOBID Spółkę z o.o. z siedzibą w Katowicach),
2. na korzystanie z programu iGEOMap (licencja udzielona przez GEO-SYSTEM Spółkę z o.o. z siedzibą w Warszawie)
3. na korzystanie z programu EGB2000 (licencja udzielona przez Firmę Geosystemy Tadeusz Lasota Anna Sałak z siedzibą we Wrocławiu),
4. na korzystanie z systemu informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł GEO-INFO MAPA wersja 6 (licencje - wraz umowami subskrypcyjnymi- udzielone przez firmę SYSTHERM INFO Spółkę z o.o. z siedzibą w Poznaniu).

*(akta kontroli – str.267-302)*

## **7.6 Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej**

art.12. *ustawy<sup>pgiik</sup>* stanowi: *Wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych jest obowiązany zgłosić do organów, o których mowa w art. 40 ust. 3, prace przed przystąpieniem do ich wykonania, a po wykonaniu prac przekazać powstałe materiały lub informacje o tych materiałach do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

### **7.6.1 Forma wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych**

Zasady sporządzania zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz formy ich przekazywania (przyjmowania przez *Ośrodek*) określał § 4 *rozporządzenie w sprawie zgłaszania prac*:

1. *Zgłoszenie sporządzone jest przez wykonawcę w dwóch egzemplarzach, z których jeden, po wypełnieniu i potwierdzeniu przez ośrodek, zwracany jest wykonawcy, a drugi przechowywany jest przez ośrodek.*
2. *Zgłoszenie może być przekazywane na komputerowym nośniku informacji lub drogą teletransmisji, po zapewnieniu wzajemnego potwierdzania przekazanych danych i informacji oraz utworzenia potwierdzonego przez ośrodek dokumentu zgłoszenia.*

Wzór formularza zgłoszenia pracy geodezyjnej został opracowany w *Ośrodku* i stanowił załącznik nr 1 do procedury *Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych*. Formularz był udostępniany zgłaszającym prace w siedzibie *Ośrodka*.

Przedłożony kontrolującym opracowany druk zgłoszenia pracy geodezyjnej zawierał wszystkie wymagane wzorem określonym w załączniku nr 1 do *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac* informacje. Stwierdzono jednakże, iż w części III „*Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia*” dokonano rozszerzenia treści zgłoszenia o pozycję *Upoważnienie inwestora do występowania w jego imieniu*, zapisaną w punkcie 6 (druk zgłoszenia pracy geodezyjnej w części III nie zawiera punktu nr 5).

Jak wskazano w pkt. 7.3 wystąpienia, procedura *Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych* określała formy przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych. Stan faktyczny ustalono na podstawie oświadczenia Kierownika PODGiK. Z treści oświadczenia wynika, iż formy przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych można podzielić na dwie główne grupy:

- analogową,
  - elektroniczną, przyjmowaną przez *automat zgłoszeniowy*.
- (*akta kontroli – str. 410*)

W ramach prowadzonej kontroli pozyskano przykładowe dokumenty (*akta kontroli – str. 411, 412*), reprezentujące obie formy wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych.

Analizie poddano zapisy w/w dokumentach w odniesieniu do treści wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do procedury *Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych*. Stwierdzono, że:

#### zgłoszenia prac generowane przez internetowy serwis zgłaszania prac

- nie zawierały wszystkich wymaganych informacji, a mianowicie:
  - logotypu *Ośrodka*,
  - w części I: *upoważnienia do wystawienia przez ośrodek faktury VAT bez podpisu, lub osoby wyznaczonej do kartowania i kreślenia na mapie zasadniczej*; sformułowanie *Osoba upoważniona do odbioru materiałów dla zleceniodawcy* zastąpiono wyrażeniem *Osoba upoważniona do odbioru zaewidencjonowanych materiałów*
  - w części II: pozycji *Załącznik: szkic lokalizacji pracy w skali ..., pieczętka, data i podpis podmiotu lub osoby upoważnionej do występowania w jego imieniu*; dodano natomiast pozycję *Data zgłoszenia*,
  - w części III: pozycji *kwalifikacja do grupy asortymentowej*,



- zgłoszenie adresowano, podając oprócz wymaganej wzorem nazwy ośrodka również nazwę organu prowadzącego zasób geodezyjny i kartograficzny, tj. *Starosta powiatu poznańskiego*,

#### zgłoszenia prac składane w formie tradycyjnej

- nie zawierały pozycji *Upoważnienie inwestora do występowania w jego imieniu*; zawierały jednak wszystkie informacje wymagane wzorem określonym w załączniku nr 1 do *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

Formy wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych do *Ośrodka* przedstawiono szczegółowo w pkt. 7.3 niniejszego wystąpienia, omawiając również obieg tych dokumentów w procesie ich obsługi.

W ramach dokonanych ustaleń w tym zakresie stwierdzono również, że w siedzibie *Ośrodka* przechowywano dokumenty z bieżącego rocznika oraz z dwóch lat poprzednich. Po upływie tego okresu dokumenty przekazywano do archiwum. (*oświadczenie Kierownika PODGiK akta kontroli – str. 431*)

### **7.6.2 Charakterystyka asortymentowa prac geodezyjnych i kartograficznych, zgłoszonych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie objętym kontrolą**

#### **a) Dane statystyczne określające ilość zarejestrowanych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych w podziale na grupy asortymentowe prac**

Na podstawie zapisu § 4 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określania rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu* (Dz. U. Nr 49, poz. 493), zwanego dalej *rozporządzeniem o zasobie* (akt uchylony z dniem 8 czerwca 2012 r. art. 23 pkt 13 lit. „c, art.35 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej), ustalono następujące grupy asortymentowe materiałów stanowiących zasób, dotyczące:

- 1) *osnów geodezyjnych*,
- 2) *osnów i pomiarów grawimetrycznych i magnetycznych*,
- 3) *pomiarów astronomicznych i satelitarnych*,
- 4) *zdjęć lotniczych i satelitarnych*,
- 5) *opracowań topograficznych*,
- 6) *pomiarów granic państwa i granic województw*,
- 7) *państwowego rejestru granic wraz z opisem oraz rejestru powierzchni jednostek zasadniczego podziału terytorialnego państwa*,
- 8) *pomiarów granic powiatów i gmin*,
- 9) *mapy zasadniczej*,
- 10) *ewidencji gruntów i budynków - katastru nieruchomości*,
- 11)  *powszechnej taksacji nieruchomości*,
- 12) *wyciągów z operatów szacunkowych nieruchomości*,
- 13) *gleboznawczej klasyfikacji gruntów*,
- 14) *rozgraniczania nieruchomości*,
- 15) *podziałów nieruchomości*,
- 16) *innych opracowań dla celów prawnych*,
- 17) *geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu*,
- 18)  *pomiarów inwentaryzacyjnych*,
- 19) *scalania i wymiany gruntów*,
- 20) *opracowań urzędniowo-rolnych i urzędniowo-leśnych*,
- 21) *systemów informacji geograficznej*,
- 22) *baz danych krajowego systemu informacji o terenie*,
- 23) *fotomap i ortofotomap*,
- 24) *opracowań tematycznych*,
- 25) *innych opracowań*.

Z uwagi, iż w dacie uchylecia ww. rozporządzenia nie wydano na podstawie delegacji art. 40 ust. 8 *ustawy<sup>pgik</sup>* nowego aktu regulującego ten zakres kontroli, zastosowanie miał przepis art. 59 *ustawy<sup>pgik</sup>* *Do czasu wydania przepisów wykonawczych przewidzianych w ustawie pozostają w mocy dotychczasowe przepisy (...).*

Na podstawie zapisów § 2 ust. 4 i 5 procedury *Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych* oraz analizy treści pozyskanych w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych w jednostce dokumentów ustalono, że przyjmowane w sposób tradycyjny zgłoszenia prac geodezyjnych rejestrowały do poszczególnych grup asortymentowych, w ramach ewidencjonowania zgłoszeń w systemie OŚRODEK, pracownik Zespołu Reprodukacji i Realizacji Zleceń na Wykonanie Kopii Map Nieaktualizowanych Tomasz Redelbach. Informację o grupie asortymentowej zamieszczano na dokumencie zgłoszenia pracy w części III *Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia pkt 3 Kwalifikacja do grupy asortymentowej*. W przypadku zgłoszeń przyjmowanych w formie elektronicznej, kwalifikacji do odpowiedniej grupy asortymentowej dokonywał system do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych. Zauważyć jednak należy, że nie znajdowało to odzwierciedlenia w treści zgłoszenia (o czym szczegółowo w pkt. 7.6.1 niniejszego wystąpienia).

W celu ustalenia stanu faktycznego, Kierownik PODGiK sporządził zestawienie zawierające 11 asortymentów prac, do których w okresie objętym kontrolą kwalifikowano zgłoszone prace geodezyjne i kartograficzne (*akta kontroli – str. 409*), jednocześnie oświadczając, że *do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1183), rejestracja zgłoszeń prac odbywała się bez żadnych zmian w stosunku do lat wcześniejszych. (akta kontroli – str. 410)*

Do kontroli szczegółowej wytypowano prace z każdego z wymienionych w oświadczeniu Kierownika PODGiK asortymentów (o czym mowa w pkt 7.6.2b).

Analiza dokonanych przez PODGiK kwalifikacji tych prac nie potwierdziła przedłożonej informacji. Stwierdzono, że prace rejestrowano w 18 następujących asortymentach:

- aktualizacja mapy zasadniczej,
- mapa zasadnicza,  
/prace z zakresu opracowania mapy do celów projektowych/,
- inwentaryzacja przyłącza,
- inwentaryzacja przyłączy,
- inwentaryzacja przyłącza energetycznego,
- inwentaryzacja przyłącza gazowego,
- inwentaryzacja przyłącza wodnego,
- inwentaryzacja sieci wodociągowej,
- inwentaryzacja sieci kanalizacyjnej, etc.,  
/prace z zakresu inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu/,
- inwentaryzacja budynku,
- inwentaryzacja obiektów punktowych,  
/prace z zakresu inwentaryzacji powykonawczej budynków, budowli, obiektów punktowych/,
- rozgraniczenie,
- projekt podziału,

- *wyniesienie podziatu,*
- *podział,*
- *weryfikacja danych ewidencyjnych,*
- *weryfikacja danych ewidencyjnych budynków,*  
/prace z zakresu ewidencji gruntów i budynków, podziałów nieruchomości, rozgraniczeń etc/,
- *mapa numeryczna*  
/prace nietypowe, związane z założeniem komputerowych zbiorów danych archiwalnych oraz opracowaniem numerycznej nakładki uzbrojenia terenu/.

Wskazać również należy, że oprócz różnic w ilości stosowanych w PODGiK grup asortymentowych oraz ich nazw, kontrola wykazała, że nie wystąpił przypadek zarejestrowania pracy w części z wymienionych przez Kierownika PODGiK grup asortymentowych, np. nie zarejestrowano żadnej pracy w grupie pn. *Mapy do celów projektowych,* lub pn. *Inwentaryzacja obiektu wydłużonego.*

W kontekście powyższych ustaleń stwierdzić należy także, że stosowane w PODGiK grupy asortymentowe były niezgodne z uregulowaniami zawartymi w § 4 ust. 2 *rozporządzenia o zasobie,* przy czym wskazać należy na znaczne rozszerzenie asortymentów, np. asortyment *pomiary inwentaryzacyjne* - prace geodezyjne z tej grupy rejestrowano w asortymentach, w zależności od rodzaju sieci, lub asortyment *podziały nieruchomości* - poszerzony o *projekt podziatu, wyniesienie podziatu.*

Odnosząc powyższe ustalenia do treści cytowanego powyżej oświadczenia Kierownika PODGiK, przyjąć należy, że wykorzystywany katalog grup asortymentowych oraz sposób kwalifikacji zgłoszonych prac geodezyjnych do poszczególnych grup asortymentowych stanowił przyjęty w PODGiK tryb postępowania również w latach poprzednich.

W **załączniku nr 1** do niniejszego wystąpienia zestawiono ilości zgłoszeń prac geodezyjnych zarejestrowanych w roku 2013 r. przez PODGiK w poszczególnych rodzajach asortymentów.

W wyniku analizy tych danych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą PODGiK zaewidencjonował łącznie 17 349 zgłoszonych prac geodezyjnych, z czego największą liczbę prac zarejestrowano w czterech asortymentach stanowiących:

- *mapy do celów projektowych* – 5 973 prace, co stanowiło 34,4 % ogólnej liczby zgłoszonych prac,
- *inwentaryzacja przyłącza* – 3 878 prace (22,4 % zgłoszonych prac),
- *inwentaryzacja budynku* – 2 637 prac (15,2 % zgłoszonych prac),
- *podziały* – 1 662 prace (9,6 % zgłoszonych prac).

Powyższe 4 grupy asortymentowe (na 11 grup wskazanych w sporządzonym przez Kierownika PODGiK zestawieniu) stanowiło łącznie 81,6 % ogólnej liczby zarejestrowanych przez PODGiK prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą.

Dla 16 500 prac (dane szacunkowe, ponieważ, zgodnie z informacją Kierownika PODGiK, brak jest *możliwości automatycznego raportowania z systemu Ośrodek (akta kontroli – str. 409))* dokumentacja została przekazana do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W ramach prowadzonej kontroli dokonano również ustaleń w zakresie zgłoszeń prac nietypowych, dla których sposób i tryb wykonania nie został określony w obowiązujących standardach technicznych dotyczących geodezji i kartografii.

Ustawodawca określił tryb postępowania w przypadkach prac nietypowych w § 5 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, wskazując: *W przypadku prac nietypowych, dla których sposób i tryb wykonania nie został określony w obowiązujących powszechnie standardach technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie, zasady i tryb wykonania pracy ustalane są pomiędzy wykonawcą i ośrodkiem indywidualnie (...).*

Stwierdzono, że w 2013 roku zgłoszono w PODGiK 3 prace nietypowe związane z założeniem komputerowych zbiorów danych archiwalnych oraz opracowaniem numerycznej nakładki uzbrojenia terenu, co stanowi 0,2 % w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych zgłoszeń. Prace te obejmowały:

- opracowanie numerycznej nakładki uzbrojenia terenu w wykorzystywanym przez *Ośrodek* systemie informatycznym wraz z niezbędnymi kontrolami,
- założenie komputerowych zbiorów archiwalnych całej dokumentacji źródłowej, przygotowanej do wykonania zadania

i dotyczyły obszarów trzech obrębów ewidencyjnych: Biedrusko w gm. Suchy Las, Rostworowo w gm. Rokietnica, Gortatowo w gm. Swarzędz (szczegółowe ustalenia dotyczące tych prac przedstawiono w **załączniku nr 2** do niniejszego wystąpienia).

Po zgłoszeniu przedmiotowych prac w PODGiK, prace zakwalifikowano do grupy rejestrowej *Mapa numeryczna*.

Dla każdej ze zgłoszonych prac nietypowych, zgodnie z § 5 ust. 5 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac*, zostały opracowane warunki techniczne, które określały w swej treści, między innymi:

- obowiązujące, podstawowe normy prawne,
- dane formalno – organizacyjne, w tym opis przedmiotu opracowania, ogólną charakterystykę oraz podstawowe dane o obiekcie,
- analizę istniejących w PODGiK materiałów geodezyjnych i kartograficznych, w tym materiałów dotyczących poziomej osnowy geodezyjnej, operatu ewidencji gruntów, operatu mapy zasadniczej oraz operatów pomiarowych,
- zakres opracowania - opracowanie numerycznej nakładki uzbrojenia terenu (założenie numerycznej nakładki uzbrojenia terenu, kontrolę opracowanej bazy, założenie komputerowych zbiorów danych archiwalnych),
- kompletowanie dokumentacji wynikowej, powstałej w wyniku wykonania pracy.  
(akta kontroli – str. 448-450, 455-457, 462-464)

Odbioru prac dokonywała powołana komisja w składzie: Ryszard Flitta, Robert Rybarczyk oraz Marek Stawarz. Zgodnie z zapisami w sporządzonych Protokółach odbioru prac, Komisja w każdym przypadku stwierdziła, że *zgłoszone prace wykonane zostały ZGODNIE z umową*. Pozytywny wynik odbioru prac stanowił podstawę przyjęcia dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

#### **b) Dokumentacja wytypowana do kontroli szczegółowej**

W celu dokonania kontroli szczegółowej, na podstawie przygotowanego przez Kierownika PODGiK zestawienia (o którym mowa w ust. a)), wytypowano w sposób losowy dokumentację dotyczącą obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych w zależności od ilości zarejestrowanych prac w poszczególnych asortymentach:

- rozgraniczenia - 1 zgłoszona praca,
- podziały – 5 zgłoszonych prac,
- mapy do celów projektowych – 15 zgłoszonych prac,
- inwentaryzacje budynków i budowli - 8 zgłoszonych prac,

- inwentaryzacje sieci - 3 zgłoszone prace,
- inwentaryzacje przyłączy – 12 zgłoszonych prac,
- inwentaryzacje obiektów punktowych i wydłużonych – 2 zgłoszone prace,
- inne (osnowy, zmiany użytków) – 4 zgłoszone prace.

(akta kontroli – str. 19)

Łącznie wytypowano 50 dokumentacji ilustrujących tryb postępowania organu w zakresie obsługi zgłoszonych prac oraz przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji wynikowej, w tym 14 zgłoszeń przyjętych w formie tradycyjnej i 36 – w formie elektronicznej.

W skład wytypowanej dokumentacji wchodziły kopie: zgłoszeń prac geodezyjnych, warunków technicznych wykonania prac, protokołów kontroli oraz rachunków.

(akta kontroli – str. 472 - 860)

### 7.6.3 Poprawność obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych

Szczegółowe ustalenia odnośnie formy i zasad zgłaszania prac geodezyjnych, oraz potwierdzania przyjęcia zgłoszeń przedstawiono w pkt. 7.3).

Zasady wypełniania zgłoszenia pracy geodezyjnej, ustawodawca określił w § 4 ust. 3 i ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, wskazując, iż zgłoszenie wypełniane jest zarówno przez zgłaszającego prace, jak i przez ośrodek.

Na podstawie wytypowanych do szczegółowej kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych dokonano, między innymi, ustaleń w zakresie poprawności ich sporządzenia przez zgłaszających. Stwierdzono, że nie w każdym przypadku zawierały one wszystkie wymagane wzorem zgłoszenia informacje. Odnosząc powyższe do wymogów § 4 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac: Zgłoszenie w części wypełnianej przez wykonawcę zawiera: informacje o wykonawcy, opis przedmiotu, miejsca i obszaru wykonywanej pracy oraz termin zakończenia pracy, a w części wypełnianej przez ośrodek: potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia oraz informacje o innych pracach realizowanych na obszarze zgłaszanej pracy oraz informacji wymaganych wzorem zgłoszenia pracy geodezyjnej, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac* ustalono, że sporządzane dokumenty:

- opatrzone były nazwą ośrodka, do którego były kierowane oraz posiadały wypełnioną pozycję *Nazwa i adres podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą lub jednostki organizacyjnej, zgłaszającego prace*,
- w 7 przypadkach, co stanowi 14 % liczby kontrolowanych zgłoszeń, nie zawierały numeru REGON podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą lub jednostki organizacyjnej, zgłaszającego prace, np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 1607-29/2013, 1607-23/2013,
- w 10 przypadkach, co stanowi 20 % liczby kontrolowanych zgłoszeń, nie zawierały określenia sposobu zapłaty, np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 105-14/2013, 807-45/2013,
- nie upoważniały *Ośrodka* do wystawienia faktury VAT bez podpisu – 45 przypadków na 50 badanych, co stanowi 90% kontrolowanych zgłoszeń, np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 901-4/2013, 1103-36/2013, w 1 przypadku nie upoważniały do odbioru opracowań posiadanych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz uzyskania informacji niezbędnych do wykonania pracy, a w 2 przypadkach nie upoważniały do odbioru materiałów dla zleceniodawcy,

- w 37 przypadkach (74 % liczby kontrolowanych zgłoszeń) nie wyznaczały osób do kartowania i kreślenia na mapie zasadniczej, np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 1012-25/2013, 1615-87/2013,
- w 6 przypadkach (12 % liczby kontrolowanych zgłoszeń) nie zawierały informacji o zakresach uprawnień zawodowych osoby działającej w imieniu wykonawcy prac, zgodnie z art. 42 *ustawy<sup>pgik</sup>*, np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 804-19/2013, 1004-18/2013,
- nie upoważniały żadnej osoby do odbioru rachunku/faktury VAT w 3 przypadkach (6 % liczby kontrolowanych zgłoszeń), np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 503-23/2013, 425-215/2013.

Ponadto w treści części II zgłoszeń prac stwierdzono, że:

- w zgłoszeniu zarejestrowanym pod numerem KERG 610-229/2013 nie podano nazwy obiektu,
- w zgłoszeniu zarejestrowanym pod numerem KERG 1615-87/2013 nie określono lokalizacji (województwo, powiat, gmina) wykonywanej pracy.

Wzór zgłoszenia pracy geodezyjnej, stanowiący załącznik do *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, wymaga, aby każde zgłoszenie opatrzone było datą sporządzenia oraz pieczętą i podpisem podmiotu lub osoby upoważnionej do występowania w jego imieniu. Analiza treści zgłoszeń prac geodezyjnych, zawartych w kontrolowanej próbie, wykazała w tym zakresie:

- w 6 przypadkach (12 % liczby kontrolowanych zgłoszeń) brak daty sporządzenia (dotyczy zgłoszeń przyjmowanych w formie analogowej), np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 106-18/2013, 1101-219/2013,
- we wszystkich zgłoszeniach przyjmowanych w formie elektronicznej (36 szt. - 72 % liczby kontrolowanych zgłoszeń), z uwagi na brak pozycji *pieczętka, data i podpis podmiotu lub osoby upoważnionej do występowania w jego imieniu*, brak tych danych.

Zgłaszający prace geodezyjną, w dokumencie zgłoszenia, mogą zawrzeć informację dodatkowe dotyczącej przedmiotowej pracy. W badanej próbie zgłoszeń prac geodezyjnych z możliwości tej skorzystało łącznie 27 wykonawców. Informacje dotyczyły np. formatu danych pożądanego przez wykonawcę prac, wydania mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej, numeru sekcji mapy objętej opracowaniem, uszczegółowienia rodzaju inwentaryzowanej sieci uzbrojenia terenu.

W jednym przypadku do zgłoszenia pracy (KERG 106-18/2013) dołączono szkic lokalizacji pracy.

Żadne z poddanych kontroli szczegółowej zgłoszeń prac nie zawierało informacji o innych pracach realizowanych na obszarze zgłaszanej pracy.

We wszystkich wytypowanych do kontroli szczegółowej zgłoszonych pracach geodezyjnych nie zaistniała potrzeba ich etapowania. Zatem pozycje: nr 7 *Propozycja etapowania pracy i zakres dokumentacji przekazywanej w poszczególnych etapach* w II części zgłoszenia oraz nr 2 *Uzgodnienie etapowania prac* w III części zgłoszenia pozostawały niewypełnione.

Odnosnie etapowej realizacji prac i zakresu udostępnianych dokumentów dla potrzeb ich realizacji, Kierownik PODGiK złożył następujące oświadczenie: *brak etapowego przekazywania materiałów (akta kontroli – str. 410)*.

Poczynione ustalenia wskazują, że w *Ośrodku* przyjmowano do realizacji zgłoszenia prac geodezyjnych mimo, iż nie zawierały wszystkich wymaganych informacji, do podania których zobowiązany był podmiot zgłaszający prace.

Ustawodawca, w § 3.3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, określił tryb zgłaszania prac w nagłych wypadkach, spowodowanych w szczególności awarią urządzeń technicznych lub klęską żywiołową.

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika PODGiK, w okresie objętym kontrolą, *Nie odnotowano udostępnienia materiałów w nagłych przypadkach (akta kontroli – str. 410)*. Ponadto, w kontekście powyższego Kierownik PODGiK poinformował, że około 85 % liczby wszystkich zgłoszonych prac obsługuje działający przez 24 godzinny, 7 dni w tygodniu internetowy system zgłaszania prac geodezyjnych, udostępniający materiały, niezależnie od pory zgłoszenia, w przeciągu kilku godzin.

Zgodnie z § 6 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac: O zmianie zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac oraz o przerwaniu lub zaniechaniu ich wykonania wykonawca zawiadamia ośrodek, który przyjął zgłoszenie, przy czym dokumentacja sporządzona przed przerwaniem lub zaniechaniem prac podlega przekazaniu do ośrodka, po uprzednim uzgodnieniu z ośrodkiem, które z wykonanych materiałów będą podlegać przekazaniu do zasobu*.

Na potrzeby dokonania ustaleń w powyższym zakresie, zwrócono się pismem z 28 kwietnia 2014 r., znak GK-IV.431.8.2014.9/7 o udzielenie stosownych informacji i przedłożenie przykładowych dokumentów ilustrujących sposób postępowania organu). W odpowiedzi Kierownik Ośrodka złożył oświadczenie o treści:

*W przypadku zmiany asortymentu, wykonawca dokonuje stosownych skreśleń i/lub wpisów na oryginale zgłoszenia i swoje uwagi opatruje datą i podpisem. Zgłoszeń zawierających zmiany asortymentu nie ewidencjonuje się w specjalny sposób. Brak jest możliwości raportowania automatycznego z systemu Ośrodek. (Brak podstawy prawnej narzucającej Ośrodkowi obowiązek określania liczby zgłoszeń ze zmianami.) (akta kontroli – str. 431)*

W związku z powyższym brak jest możliwości ustalenia liczby zgłoszeń zmian zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac.

Szczegółowa analiza pozyskanych w ramach prowadzonej kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych potwierdziła przedstawiony przez Kierownika PODGiK tryb postępowania w zakresie zmiany zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac, np. w przypadku zgłoszenia zarejestrowanego pod numerem KERG: 425-453/2013 dokonano aktualizacji numerów działek ewidencyjnych, a w przypadku zgłoszenia zarejestrowanego pod numerem KERG 1011-94/2013 dokonano zmiany terminu zakończenia pracy, co potwierdzono datą i podpisem zgłaszającego pracę. Stwierdzono jeden wyjątek od tej reguły - zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG 1017-28/2013, w którym dokonano skreślenia numeru jednej z trzech działek ewidencyjnych, dla obszaru których zgłoszono realizację pracy, nie opatrując dokonanej zmiany datą i podpisem osoby dokonującej tej czynności.

W wytypowanej do kontroli szczegółowej próbie zgłoszeń prac geodezyjnych stwierdzono 5 przypadków dokonania anulacji zgłoszenia pracy geodezyjnej (np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 901-4/2013, 106-98/2013, 1011-94/2013 i inne). Fakt anulowania zgłoszenia udokumentowano poprzez skreślenie awersu dokumentu zgłoszenia pracy geodezyjnej, opatrzonego adnotacją *anulowano* oraz datą i parafą dokonującego skreślenia - zgłaszającego pracę.

Na podstawie badanej próby zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, iż anulacja zgłoszonej pracy geodezyjnej odnotowywana była w systemie OŚRODEK poprzez uzupełnienie rekordu *Przyjęcie operatu* datą anulowania zgłoszenia. Pozostałe rekordy zawierające daty: złożenia wniosku o przyjęcie do zasobu, zwrotu

dokumentacji po usunięciu usterek, pozytywnej kontroli pozostawały w takich przypadkach puste (niewypełnione).

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono wystąpienia przypadków, dla których ustawodawca wskazał tryb postępowania, np. w przypadku przerwania lub zaniechania wykonania prac.

#### **7.6.4 Poprawność i terminowość potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy geodezyjnej/kartograficznej**

Zgodnie z § 4 ust.3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac Zgłoszenie w części wypełnianej przez wykonawcę zawiera: informację o wykonawcy, opis przedmiotu, miejsca i obszaru wykonywanej pracy oraz termin zakończenia pracy, a w części wypełnianej przez ośrodek: potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia oraz informacje o innych pracach realizowanych na obszarze zgłaszanej pracy.

Rozporządzenie w sprawie zgłaszania prac w § 5 stanowiło:

- ust. 1 Ośrodek, najpóźniej w dniu następnym po otrzymaniu zgłoszenia, potwierdza przyjęcie zgłoszenia.
- ust. 2 Wykonawca przystępuje do rozpoczęcia pracy po uzyskaniu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez ośrodek, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3 (dot. nagłych wypadków).

W odniesieniu do powyższych wymogów prawnych stwierdzono, co poniżej.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej przekazywane w formie tradycyjnej przyjmowane były w kancelarii Ośrodka, gdzie pracownik poświadczał ich wpływ (na oryginale i na kopii). Kopia zgłoszenia przekazywana była zgłaszającemu, natomiast oryginał przekazywano do Zespołu Reprodukcyjnego i Realizacji Zleceń na Wykonanie Kopii Map Nieaktualizowanych - bez podpisu przyjmującego zgłoszenie i bez rejestracji wpływu dokumentu w dzienniku korespondencyjnym. Rejestracja zgłoszenia następowała dopiero w ww. Zespole w systemie OŚRODEK.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika PODGiK, data wpływu zgłoszenia do kancelarii Ośrodka utożsamiana była z datą potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Szczegółowy opis obiegu dokumentów związany z przyjmowaniem zgłoszeń prac geodezyjnych przedstawiono w pkt. 7.3 niniejszego wystąpienia.

Zasady i tryb postępowania z wpływającymi do organu przesyłkami określone zostały w *instrukcji kancelaryjnej*.

Zgodnie § 3. ust. 2 pkt 1 oraz 5:

§ 3.2 Do czynności kancelaryjnych kancelarii PODGiK należy:

- 1) przyjmowanie korespondencji oraz przesyłek adresowanych bezpośrednio na PODGiK, dostarczanych drogą pocztową, elektroniczną, faksem lub składanych osobiście,

(...)

- 5) segregowanie dokumentów i zakładanie segregatorów, w których przechowuje się akta związane (...) obsługą zgłoszeń robót geodezyjnych (...).

Natomiast § 4 ust. 9, 10, 11 *instrukcji kancelaryjnej* stanowił:

9. Na wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się na pierwszej stronie (...) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania oraz kolejny numer z dziennika korespondencji przychodzącej.



10. Na przestanych do PODGiK aktach notarialnych i zawiadomieniach z sądów umieszcza się jedynie pieczętę wpływu (...).
11. Pieczętę wpływu i kolejnego numeru z dziennika korespondencji przychodzącej nie umieszcza się na dokumentach osobistych, fakturach i pismach nie wymagających merytorycznego załatwienia.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 3 procedury *Obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych: Pracownik ma obowiązek oznaczenia zgłoszenia datownikiem ...*. Nie koreluje to z cytowanymi powyżej regulacjami *instrukcji kancelaryjnej*, wskazującymi, iż tylko pieczętę wpływu opatruje się akty notarialne i zawiadomienia z sądów – na pozostałych wpływających dokumentach, za wyjątkiem dokumentów osobistych, faktur i pism nie wymagających merytorycznego załatwienia, umieszcza się oprócz pieczętę wpływu również numer z dziennika korespondencji wpływającej.

Ponadto regulacje *Regulaminu Ośrodka* stanowiły, iż do zadań kancelarii należy w szczególności (§ 27 ust. 2) *wysyłka poczty wychodzącej z Ośrodka oraz porządkowanie dokumentacji związanej ze zrealizowanymi zleceniami*. Natomiast sekretariat *Ośrodka* zobowiązany był, między innymi, do (§ 22 ust. 2) *prowadzenia dziennika korespondencyjnego poczty wpływającej do Ośrodka*. Regulamin *Ośrodka* w § 26 ust. 2 wskazywał, iż do Zespołu Reprodukcyjnego i Realizacji Zleceń na Wykonanie Kopii Map Nieaktualizowanych należała realizacja zleceń na wykonywanie kopii map nieaktualizowanych oraz nadzór nad wielkoformatowym sprzętem do kopiowania.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż zadanie związane z potwierdzaniem przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych nie zostało przypisane do realizacji żadnej komórce wewnętrznej *Ośrodka*. Brak personalnego zobowiązania pracownika do wykonywania tych czynności potwierdziła również analiza treści przedłożonych zakresów czynności (szczegółowe ustalenia w tym zakresie przedstawiono w pkt. 7.4.4. niniejszego wystąpienia).

Zgłoszenie pracy geodezyjnej w części III dotyczącej *Potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia (w części wypełnianej przez ośrodek)*, wymagają uzupełnienia o:

- numer ewidencyjny zgłoszenia,
- uzgodnienie etapowania prac,
- kwalifikację do grupy asortymentowej,
- datę i podpis przyjmującego zgłoszenie.

Ustalono, że faktyczną datą potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy był moment jego rejestracji w systemie OŚRODEK i podpisania dokumentu przez osobę rejestrującą zgłoszenie, przy czym wskazać należy, że formularza zgłoszenia nie opatrywano datą potwierdzenia jego przyjęcia, a jedynie parafą pracownika rejestrującego zgłoszenie.

Odnosząc powyższy tryb postępowania w *Ośrodku* do cytowanych wyżej zapisów *rozporządzenia o zgłaszaniu prac* - zobowiązujących do uwidaczniania daty potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia w części III, pkt. 4 zgłoszenia - nie można przyjąć daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej do kancelarii *Ośrodka*, jako tożsamej z datą potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez PODGiK.

Wskazać należy również, że w wyniku przyjętego trybu postępowania, egzemplarz zgłoszenia pracy geodezyjnej zwracany wykonawcy nie zawierał potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez PODGiK - opatrzony był jedynie datą jego wpływu do *Ośrodka*.

Na 50 szczegółowo zbadanych zgłoszeń prac geodezyjnych treść dwóch dokumentów, co stanowiło 4,2 % ilości wytypowanych do kontroli zgłoszeń, uniemożliwiła dokonanie ustaleń odnośnie terminowości realizacji czynności potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy – dokumenty nie zawierały daty wpływu zgłoszenia do *Ośrodka*. Zgłoszenia te wyłączono z obliczeń statystycznych - terminowości potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia dokonano na podstawie 48 zgłoszeń prac geodezyjnych.

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika PODGiK odnośnie realizowanych zadań przez pracowników, potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia prac geodezyjnych, składanych w formie tradycyjnej dokonywała Sylwia Idziak, faktycznie czynności te wykonywał Tomasz Redelbach. Zgłoszenia składane w formie elektronicznej były potwierdzane automatycznie przez system internetowej obsługi zgłoszeń - w chwili ich przyjęcia.

Analiza pozyskanych w ramach kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych wykazała, że:

- zgłoszenia przyjmowane w sposób tradycyjny (28 % kontrolowanej liczby zgłoszeń):
  - opatrywano prezentą, bez podpisu osoby przyjmującej zgłoszenie,
  - część III zgłoszenia pn. *Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia* wypełniana była przez pracownika Zespołu Reprodukcyjnego i Realizacji Zleceń na Wykonywanie Kopii Map Nieaktualizowanych Tomasza Redelbacha,
  - zgłoszeń prac nie opatrywano datą potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia (wyjątkiem było zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG 1101-344/2013),
  - pracownik Zespołu Reprodukcyjnego i Realizacji Zleceń na Wykonywanie Kopii Map Nieaktualizowanych dokonywał dekretacji na pracownika Zespołu Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych, odpowiedzialnego za bezpośrednie przygotowanie materiałów, poprzez umieszczenie inicjałów jego nazwiska i imienia,
  - dekretacja wykonywana była w zależności od przypisanej pracownikom Zespołu Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych obsługi terytorialnej – według podziału powiatu na jednostki ewidencyjne,
  - w systemie OŚRODEK odnotowywana była data rejestracji zgłoszenia w systemie, w rekordzie *Data rozp. prac* - często różna od daty wpływu, np. zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG 1007-3/2013, które wpłynęło do *Ośrodka* 22.02.2013 r., natomiast w systemie odnotowano datę 25.02.2013 r. (zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami Kierownika PODGiK data wpływu i data zarejestrowania w systemie były datami tożsamymi),
  - zawierały kwalifikację do grupy asortymentowej, za wyjątkiem zgłoszenia zarejestrowanego pod numerem KERG 1011-94/2013,
- zgłoszenia przyjmowane w formie elektronicznej (72 % kontrolowanej liczby zgłoszeń):
  - potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia dokonywał system obsługi zgłoszeń,
  - data przyjęcia zgłoszenia, uwidaczniana na zgłoszeniu i w systemie tożsama była z datą przyjęcia zgłoszenia przez system, za wyjątkiem zgłoszenia zarejestrowanego pod numerem KERG 901-42/2013,
  - jako osobę przyjmującą zgłoszenie podawano *Automat obsługi zgłoszeń*,
  - nie zawierały kwalifikacji do grupy asortymentowej,
- w każdym przypadku dokumenty zawierały nr KERG oraz numer zamówienia.

Ustaleń w zakresie terminowości potwierdzania przyjęcia zgłoszenia dokonano na podstawie dołączonych do każdego zgłoszenia wydruków z Rejestru zgłoszeń systemu OŚRODEK, przyjmując datę zarejestrowaną w rekordzie Data rozp. prac jako datę potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez *Ośrodek*.

Analiza szczegółowa treści poddanych kontroli dokumentów (*załącznik nr 4* do niniejszego wystąpienia) wykazała, że przyjęcie:

- 36 zgłoszeń prac potwierdzono w dniu ich wpływu do *Ośrodka*,
- 10 zgłoszeń prac potwierdzono w dniu następnym,
- 2 zgłoszeń potwierdzono w terminie 2 dni od daty wpływu do *Ośrodka* (zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 1017-28/2013, 1005-19/2013),

Z dokonanych ustaleń wynika, że średni termin potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia oscylował w granicach 1 dnia roboczego, przy czym wskazać należy, że nie dotrzymano ustawowego terminu w przypadku 4,2 % ilości kontrolowanych zgłoszeń.

#### **7.6.5. Przekazywanie wykonawcy prac dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz informacji dla potrzeb realizacji zgłoszonej pracy**

Zgodnie § 5 rozporządzenie w sprawie zgłaszania prac:

3. *Ośrodek, najpóźniej w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia, z zastrzeżeniem ust. 4 i 6, informuje pisemnie wykonawcę o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz udostępnia posiadane materiały wraz z ich charakterystyką techniczną.*
4. *W przypadku udostępnienia przez ośrodek znacznej ilości materiałów, dopuszczalne jest przekazywanie ich wykonawcy etapowo, w częściach uzgodnionych z wykonawcą prac. Pierwszą część materiałów ośrodek udostępnia w terminie, o którym mowa w ust. 3. Termin przekazania kolejnych części materiałów, nie dłuższy niż miesiąc, ustalany jest pomiędzy wykonawcą i ośrodkiem indywidualnie.*

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 procedury *Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych* Zespół Obsługi Zgłoszeń Prac Geodezyjnych przygotowywał materiały, jakie powinny być wykorzystane przy wykonywaniu pracy, a następnie sporządzał wykaz przygotowanych materiałów na formularzu *Wykaz przygotowanych materiałów geodezyjnych*, stanowiącym załącznik nr 2 do powyższej procedury.

Wykaz przygotowanych materiałów geodezyjnych zawierał:

- *Wytyczne dotyczące opracowania geodezyjnego przy wykorzystaniu mapy numerycznej.*

Przedmiotowy dokument określał ogólne zasady wykonywania prac geodezyjnych oraz formę sporządzenia dokumentacji wynikowej i przekazania wyników zrealizowanej pracy do zasobu wskazując, np. że: *Pomiar i obliczenia należy wykonać w oparciu o ośnowę poziomą III klasy lub przeliczone w oparciu o tą ośnowę punkty ośnowy pomiarowej ..., Należy skontrolować otrzymane z Ośrodka współrzędne punktów granicznych wykorzystując dokumenty pomiarowe ..., Współrzędne pomierzonych punktów należy drukować na odwrocie dokumentów pomiarowych (szkiców polowych) w układzie „2000”*,

*Przy złożeniu do poświadczenia roboty geodezyjnej prosimy o zwrot materiałów przygotowanych przez Ośrodek.*

Treść Wytycznych stanowiła opracowanie standardowe, które dołączano do każdego Wykazu przygotowanych materiałów geodezyjnych, bez względu na rodzaj i cel zgłoszonej pracy geodezyjnej oraz jej kwalifikacji asortymentowej.

Wskazać należy również, że Wytyczne zawierały także informację o konieczności dołączania do przekazywanych do zasobu wykazów współrzędnych pomierzonych punktów w układzie, w którym założona jest mapa zasadnicza - w przypadku opracowań geodezyjnych na mapach zasadniczych analogowych (ustalenia odnośnie stosowanych układów współrzędnych dla analogowych map zasadniczych przedstawiono w pkt. 7.10 niniejszego wystąpienia).

- Zdefiniowany w 16 pozycjach katalog udostępnianych materiałów zasobu, wypełniany w zależności od przygotowanych dla potrzeb realizacji zgłoszonej pracy dokumentów oraz poz. 17 *Inne*.
- Informację o obowiązującym na obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej układzie wysokościowym.
- Klauzulę o treści: *Przygotowane materiały stanowią całość dokumentów będących w ewidencji Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej dla potrzeb wymienionej na wstępie roboty geodezyjnej.*

Analiza porównawcza treści Wytycznych dotyczących opracowania geodezyjnego przy wykorzystaniu mapy numerycznej z wzorem tych wytycznych, stanowiącym załącznik nr 2 do procedury i kartograficznych wykazała rozbieżności. Dotyczyły one zamieszczenia w Wytycznych informacji nie wymaganych wzorem, np. informacji o treści: *Obowiązuje układ współrzędnych płaskich prostokątnych „2000”, Współrzędne pomierzonych punktów należy drukować na odwrocie dokumentów pomiarowych (szkiców polowych) w układzie „2000”, Aby skorzystać z automatycznej aktualizacji bazy danych należy przekazać do Ośrodka Dokumentacji zredagowany plik eksportu w formacie geoinfo (giv) z poprawnie zdefiniowanymi obiektami oraz poprawnym uzupełnieniem rekordów.*

Nadmienić należy, iż w okresie objętym kontrolą procedura *Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych* podlegała dwukrotnie zmianom. Jednak żadna z nich nie dotyczyła treści Wytycznych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów dla 50 wytypowanych do kontroli szczegółowej zgłoszeń prac geodezyjnych stwierdzono, że w 45 przypadkach załączono *Wykaz przygotowanych materiałów geodezyjnych*.

Dla 5 prac wykazu takiego nie udostępniono kontrolującym, mimo iż z zapisów zawartych w udostępnionych wydrukach z programu Ośrodek wynika, że je sporządzono (wszystkie przypadki dotyczą prac anulowanych).

Przedmiotowe Wykazy zawierały wyszczególnienie przygotowanych materiałów geodezyjnych, w tym między innymi: *Wykaz współrzędnych, Opisy topograficzne, Zarysy, Szkice polowe, Szkice z inwentaryzacji, Wypisy z rejestru gruntów*. Dla każdego z wyszczególnionych materiałów formularz wykazu przewidywał pozycję przeznaczoną tylko dla określenia ilości sztuk udostępnianych dokumentów. Z treści przedłożonych wykazów wynikało, że dokumenty te uzupełniano takimi danymi jak: numer arkusza i skala udostępnianej kopii mapy, ilość udostępnianych dokumentów oraz ich format, np. w pozycji *Wykaz współrzędnych* dokonano wpisu: *szt. 1xA4*, w pozycji *Zarysy* dokonano wpisu *1:500 szt. 1xA4*, w pozycji *Szkice polowe* zapisano *szt. 3xA4*. Żaden z poddanych analizie dokumentów nie zawierał

danych odnośnie rodzaju punktów, których współrzędne udostępniano (np. współrzędne punktów osnowy ... ), danych identyfikujących te punkty (ich numerów), oraz nie wskazywał źródła pochodzenia udostępnianych danych/kopii dokumentów, np. numeru szkicu polowego/numeru zarysu/numeru operatu technicznego, w ramach opracowania którego dokumenty zostały sporządzone, przyjęte i zaewidencjonowane w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Sporządzenie *Wykazu przygotowanych materiałów geodezyjnych* potwierdzone było datą, imieniem i nazwiskiem wraz z podpisem pracownika przygotowującego materiały.

Analiza porównawcza treści 45 zgłoszeń prac geodezyjnych z treścią sporządzonych *Wykazów* ujawniła rozbieżności w zakresie *nazwy obiektu*, co oznacza, że w PODGiK stosowano własny, odmienny od wskazanego przez zgłaszającego pracę, sposób identyfikacji obiektu. Stwierdzono, np. w odniesieniu do pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod nr KERG 106-18/2013, że zgłaszający określił obiekt jako *Centralna oczyszczalnia ścieków*, natomiast PODGiK zaewidencjonował obiekt jako *Koziegłowy*, lub w przypadku pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod nr KERG 1004-14/2013 zgłaszający określił obiekt jako *gmTarnowoPodgorne*, natomiast PODGiK zaewidencjonował obiekt jako *CHYBY dz. 545, 549*.

W ramach obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych, w okresie objętym kontrolą, nie sporządzano charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów z zasobu.

Przygotowane materiały, wraz z ich wykazem wykonawca odbierał w kancelarii lub kasie *Ośrodka*. Odbiór materiałów odbierający kwitował na egzemplarzu zgłoszenia pozostającym w PODGiK.

Zapisy § 6 *rozporządzenia o zasobie* regulowały sprawy związane z prawidłowym udostępnianiem materiałów z zasobu. Stanowiły one, iż :

1. *Materiały gromadzone w zasobie i udostępniane z zasobu, niezależnie od formy prowadzenia zasobu i sposobu wykonywania kopii, opatrywane są stosownymi klauzulami, których wzory określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.*
2. *Materiały gromadzone w zasobie i udostępniane z zasobu na nośnikach informacji otrzymują identyfikator, którego wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.*

Natomiast § 52 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. Nr 38, poz. 454) stanowił o uwierzytelnianiu dokumentów wydawanych z operatu ewidencji gruntów i budynków poprzez zapis o treści: *Starosta uwierzytelnia komputerowe wydruki, wypisy i wyrisy, o których mowa w § 51 ust. 1, przez opatrzenie ich stosowną klauzulą*. Treść klauzuli umieszczanej na wypisach i wyrysach wydawanych wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych na skutek zgłoszenia tych prac do właściwego organu definiował pkt 5 załącznika nr 5 do rozporządzenia.

W celu ustalenia stanu faktycznego w tym zakresie, zwrócono się pismem z 28 kwietnia 2014 r. o przedłożenie stosowanych w okresie objętym kontrolą wzorów klauzul.

W odpowiedzi Kierownik PODGiK złożył oświadczenie o treści:

*W związku ze zmianą przepisów dotyczących klauzul nadawanych opracowaniom geodezyjnym z dniem 8 stycznia 2014 r., wszystkie nieaktualne pieczęcie zostały zniszczone. Kopie protokołów likwidacji zbędnych i zniszczonych pieczętek w załączeniu.*

(akta kontroli – str. 432, 436-446)

Udostępnione kopie protokołów *na okoliczność likwidacji zbędnych i zużytych pieczętek używanych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i kartograficznej w Poznaniu, dowodzą, iż czynności tych dokonano 14 stycznia 2014 r. (protokół nr 1/2014) oraz 16 kwietnia 2014 r. (protokół nr 2/2014).*

Przedmiotowe dokumenty zawierały odciski stosowanych w PODGiK pieczęci, których treść, z uwagi na zmianę obowiązującego stanu prawnego w tym zakresie, tj. wejścia w życie 8 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1183) uległa dezaktualizacji.

Na dokumentach udostępnianych z zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb wykonania zgłoszonych prac geodezyjnych organ był zobowiązany stosować klauzule określone w załączniku nr 2 do *rozporządzenia o zasobie* nr 3, 4, 6.1, 7 i 9. Analiza treści stosowanych w PODGiK klauzul wykazała ich zgodność z ww. wzorami.

Szczegółowe ustalenia w zakresie terminowości udostępniania dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgłaszającym prace geodezyjne przedstawiono w *załączniku nr 5* do niniejszego wystąpienia. Jak już stwierdzono w pkt. 7.6.4 wystąpienia, w dwóch przypadkach dokumenty zgłoszeń nie zawierały daty wpływu zgłoszenia do *Ośrodka*. Zgłoszenia te wyłączono z obliczeń statystycznych - terminowości udostępniania materiałów z zasobu dokonano na podstawie 48 zgłoszeń prac geodezyjnych.

Ustaień dokonano w oparciu o daty rejestracji przygotowania materiałów w systemie OŚRODEK odnotowane w rekordzie *Generacja wytycz.*, a w przypadku przekazania materiałów zasobu wykonawcy pracy geodezyjnej przed zarejestrowaniem ich w systemie OŚRODEK – na podstawie dat sporządzenia *Wykazu przygotowanych materiałów geodezyjnych* lub odbioru materiałów przez wykonawcę prac odnotowanych na formularzu zgłoszenia pracy.

W wyniku przeprowadzonej analizy pozyskanych dokumentów stwierdzono, że:

- czas przygotowania dokumentacji oscylował w granicach od 1 do 10 dni,
- w żadnym przypadku nie przekroczono wymaganego dziesięciodniowego terminu,
- średni termin przygotowania dokumentacji dla zgłoszonych prac geodezyjnych wynosił 4,3 dni robocze.

W kontekście powyższych ustaleń wskazać należy, że w jednym przypadku, tj. pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod numerem KERG 601-46/2013, stwierdzono niezgodność odnotowanej daty na *Wykazie przygotowanych materiałów geodezyjnych* z datą odnotowaną w systemie OŚRODEK. Z przedłożonych dokumentów wynika, że materiały zostały przygotowane:

- zgodnie z datą uwidocznioną na *Wykazie przygotowanych materiałów geodezyjnych*: 24 listopada 2013 r.,
- zgodnie z wydrukiem z systemu OŚRODEK: 21 listopada 2013 r.

Zatem z uwagi na odnotowanie w bazie danych Systemu OŚRODEK czynności przygotowania materiałów 3 dni przed faktyczną datą jej wykonania, dla potrzeb dokonania ustaleń statystycznych w zakresie terminowości realizacji tych czynności, przyjęto datę z *Wykazu przygotowanych materiałów geodezyjnych*.

## 7.7 Procedura przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

### 7.7.1 Przekazywanie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Obowiązki wykonawcy prac w zakresie procedury przekazywania dokumentów wynikowych do zasobu regulowały zapisy § 7 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac:

1. *Po zakończeniu pracy wykonawca przekazuje dokumentację do zasobu w formie i zakresie przewidzianych w standardach technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie.*  
(...)
3. *Do wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu wykonawca załącza:*
  - 1) *wyszczególnienie przekazywanych materiałów,*
  - 2) *informację o ilości jednostek, według których ustalona zostanie opłata określona w odrębnych przepisach,*
  - 3) *kopie protokołu odbioru pracy przez zamawiającego, jeżeli zamawiającym jest organ służby geodezyjnej i kartograficznej.*

Przyjęty do stosowania w PODGiK formularz wniosku o przyjęcie operatu do zasobu geodezyjnego stanowił załącznik nr 1 do procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu.*

Przedmiotowy formularz zawierał:

- *Nr zam. i Nr KERG,*
- *adresata, tj.: Starostę Poznańskiego,*
- *określenie położenia obiektu (obręb, arkusz mapy, działka),*
- *Nazwę wykonawcy,*
- *Spis dokumentów operatu technicznego (Nazwa dokumentu, Numer strony/Nazwa pliku, Uwagi),*
- *deklarowaną ilość jednostek (Jednostka rozliczeniowa, Ilość).*

Formularz zawierał również pozycje dla potrzeb dokonania wpisu: *potwierdzenie wpływu przez PODGiK, data, imię, nazwisko i podpis wykonawcy.*

Operat pomiarowy wraz z wnioskiem o przyjęcie przyjmował Zespół Kosztorysowania, potwierdzając jego wpływ na wniosku pieczęcią wpływu zawierającą datę oraz pieczęć imienną i parafę pracownika przyjmującego dokumenty. Po zarejestrowaniu wniosku w systemie OŚRODEK (rekord *Data otrz. Wniosku*) oraz dołączeniu do niego zgłoszenia pracy geodezyjnej, całość dokumentacji przekazywano do Zespołu Inspektorów Kontroli.

Jak wskazano powyżej, wśród wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych, znalazły się prace anulowane. Zgłoszenia te wyłączono z obliczeń statystycznych – oceny poprawności sporządzenia wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonano na podstawie 45 zrealizowanych prac geodezyjnych.

Szczegółowe ustalenia dotyczące prawidłowości ich sporządzenia (i przyjęcia w PODGiK) przedstawiono w **załączniku nr 6** do niniejszego wystąpienia.

W odniesieniu do cytowanego wymogu zapisu § 7.3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac* stwierdzono, że:

- 2 wnioski nie zawierały wyszczególnienia przekazywanych materiałów (zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG: 1607-29/2013 – jako wykaz przekazywanych materiałów podano *WG ZAWARTOŚCI OPERATU*, 610-229/2013 – jako wykaz przekazywanych materiałów podano *Operat w 1 teczce*),
- 1 wniosek nie zawierał informacji o ilości jednostek wynikowych, według których zostanie ustalona opłata (zgłoszenie zarejestrowane pod numerem KERG 212-68/2013).

Ponadto stwierdzono przypadki:

- nie udokumentowania daty wpływu wniosków do PODGiK oraz daty jego przyjęcia (dotyczyło 4 wniosków, np. KERG nr 1101-219/2013, 1703-180/2013),
- przyjęcia wniosków zawierających informację dotyczącą przekazywanych materiałów sformułowaną w sposób: część ewidencyjna, zasób użytkowobazowy, zasób przejściowy, sprawozdanie techniczne (dotyczyło 4 wniosków, np. KERG nr 1009-39/2013, 1005-19/2013).

Stwierdza się zatem, że w kontrolowanej jednostce przyjmowano wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które nie spełniały wszystkich wymogów określonych § 7.3 ww. *rozporządzenia*.

W kontrolowanej próbie nie stwierdzono prac zamawianych przez organ służby geodezyjnej i kartograficznej.

#### **7.7.2 Realizacja czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Zakres kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywanej przez organ prowadzący państwowy regulowały zapisy *rozporządzenia o zgłaszaniu prac* w następujący sposób:

§ 9.1 *Dokumentacja przekazywana do zasobu podlega kontroli w zakresie:*

- 1) *przestrzegania zasad wykonywania prac,*
  - 2) *osiągnięcia wymaganych dokładności,*
  - 3) *zgodności opracowania ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie,*
  - 4) *zgodności opracowania z ustaleniami, o których mowa w § 5 ust. 5,*
  - 5) *spójności topologicznej informacji dostarczanej przez wykonawcę z informacjami uzyskanymi z ośrodka w trakcie realizacji pracy,*
  - 6) *kompletności przekazywanych materiałów.*
2. *W przypadku prac, o których mowa w § 8 pkt 1, kontrola obejmuje także sprawdzenie prawidłowości wykonania kartowania i prac kreślarskich na mapie zasadniczej.*
  3. *Czynności kontroli dokonują osoby posiadające uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43 ustawy, w zakresach odpowiadających zakresom kontrolowanych opracowań, upoważnione przez organy, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy.*
  4. *Czynności kontroli wykonywane są niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 6 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji do kontroli.*



W odniesieniu do sposobu dokumentowania wyników kontroli, ww. rozporządzenie określało:

§ 10.1. Pozytywny wynik kontroli odnotowywany jest na wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 3.

2. Wniosek, o którym mowa w § 7 ust. 3, z adnotacją o pozytywnym wyniku kontroli stanowi podstawę włączenia dokumentacji do zasobu oraz opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulami określonymi w odrębnych przepisach.

3. Materiały przeznaczone dla zamawiającego, po opatrzeniu klauzulami określonymi w odrębnych przepisach, ośrodek zwraca wykonawcy nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od zakończenia czynności kontroli.

§ 11.1. W przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości wynik kontroli dokumentowany jest w protokole, który zawiera:

- 1) imię i nazwisko osoby kontrolującej,
- 2) datę przyjęcia dokumentacji do kontroli,
- 3) określenie wykonawcy pracy,
- 4) określenie rodzaju pracy i zakresu kontrolowanej dokumentacji,
- 5) wykaz stwierdzonych wad, usterek lub nieprawidłowości,
- 6) zalecenia dotyczące usunięcia wad, usterek lub nieprawidłowości,
- 7) wnioski końcowe wraz z uzasadnieniem, odpowiednio:
  - a) o przyjęcie dokumentacji do zasobu po usunięciu wad, usterek lub nieprawidłowości,
  - b) o odmowę włączenia dokumentacji do zasobu,
- 8) datę zakończenia kontroli,
- 9) podpis osoby kontrolującej.

2. Protokół sporządzany jest w dwóch egzemplarzach, z których jeden otrzymuje wykonawca, a drugi dołącza się do wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 3.

§ 12. 1. W przypadku określonym w § 11 ust. 1 pkt 7 lit. b) organ prowadzący zasób zwraca wykonawcy dokumentację wraz z protokołem, uzasadniając na piśmie prawne i techniczne przyczyny odmowy włączenia jej do zasobu.

W PODGiK czynności kontrolne dokumentacji przekazanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentowano poprzez odpowiednie zapisy w protokole kontroli. Formularz protokołu kontroli, zgodnie z załącznikiem nr 1 do procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu*, umieszczano na rewersie wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu wraz z tabelą zawierającą pozycje przeznaczone na dokonanie adnotacji przez pracownię mapy numerycznej, rezerwację numerów działek/adnotację pracowni ewidencji gruntów i budynków oraz potwierdzenie kartowania na mapie analogowej.

Funkcjonujący w PODGiK formularz protokołu kontroli zawierał również pozycje:

- wykaz stwierdzonych wad i usterek,
- data, podpis i pieczęć osoby kontrolującej,
- odpowiedź wykonawcy,
- data, imię, nazwisko i podpis wykonawcy,
- potwierdzenie wpływu przez PODGiK (po usunięciu usterek).

Zestawiając treść wykorzystywanego w PODGiK formularza protokołu kontroli z wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 rozporządzenia o zgłaszaniu prac należy wskazać, iż dokument nie wymagał podania danych odnośnie:

- imienia i nazwiska osoby kontrolującej,
- daty przyjęcia dokumentacji do kontroli,

- określenia wykonawcy pracy,
- określenia rodzaju pracy i zakresu kontrolowanej dokumentacji,
- zaleceń dotyczących usunięcia wad, usterek lub nieprawidłowości,
- wniosków końcowych wraz z uzasadnieniem, odpowiednio:
  - o przyjęcie dokumentacji do zasobu po usunięciu wad, usterek lub nieprawidłowości,
  - odmowie włączenia dokumentacji do zasobu.

Z wytypowanej próby – 50 zgłoszonych prac geodezyjnych, kontroli szczegółowej poddano 45 protokołów kontroli (5 zgłoszonych prac anulowano, o czym mowa w pkt. 7.7.1 wystąpienia). W wyniku analizy zapisów w tych dokumentach stwierdzono, że:

- protokół kontroli sporządzano dla każdej dokumentacji wynikowej przekazanej przez wykonawcę pracy do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, bez względu na wynik kontroli, czym naruszano wymogi § 10 ust. 1 i 11 ust. 1 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac*,
- adnotacja o pozytywnym wyniku kontroli sporządzana była w sposób niejednolity – w protokole kontroli (np. KERG 1719-18/2013) lub na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu (np. KERG 1502-110/2013), przy czym wskazać należy, że w przypadku dokonania adnotacji:
  - w protokole kontroli - w pozycji przeznaczonej dla wyszczególnienia stwierdzonych wad i usterek zamieszczano informację o treści: *Bez uwag*, a w pozycji *data, podpis i pieczęć osoby kontrolującej* dokument opatrywano parafą kontrolującego oraz jedną z dwóch pieczęci: imienną lub *Dokonano kontroli* (np. praca geodezyjna zarejestrowana pod numerem KERG 804-19/2013).
  - na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu – wynik dokumentowano w różnorodny sposób, np.:
    - > poprzez zamieszczanie pieczęci o treści *DOKONANO KONTROLI* oraz daty i podpisu kontrolującego (np. praca geodezyjna zarejestrowana pod numerem KERG 1007-3/2013),
    - > poprzez zamieszczanie odręcznej adnotacji *Bez uwag*, opatrzonej datą, pieczęcią imienną oraz parafą kontrolującego (np. praca geodezyjna zarejestrowana pod numerem KERG 1502-110/2013),
    - > poprzez zamieszczanie tylko daty i parafy kontrolującego - bez żadnej adnotacji (np. praca geodezyjna zarejestrowana pod numerem KERG 807-45/2013).
- w przypadku stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości wyszczególniano je w protokole kontroli, potwierdzając to datą, parafą i pieczęcią imienną kontrolującego, jednak bez zalecenia dotyczącego ich usunięcia, czego wymagał przepis § 11 ust. 1 pkt 6 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac*.

Stwierdzono również, że dla wszystkich prac geodezyjnych, w wyniku których następowała zmiana treści numerycznej mapy ewidencyjnej lub zasadniczej, kontroli poprawności wyników pomiarów dokonywały osoby zatrudnione w pracowni mapy numerycznej. Wyniki tych kontroli dokumentowano w pozycji *Adnotacje pracowni mapy numerycznej*, potwierdzając to parafą i pieczęcią imienną oraz datą. W przypadku realizacji pracy geodezyjnej na obszarze, dla którego prowadzono mapę zasadniczą w formie analogowej, kontroli wniesienia przez wykonawcę prac zmian jej treści dokonywał pracownik Zespołu Obsługi Zgłoszeń Prac

Geodezyjnych, potwierdzając to w pozycji *potwierdzenie kartowania na mapie analogowej*, poprzez zamieszczenie parafy i daty dokonania tych czynności.

Odstępstwo od tej zasady stwierdzono w 1 przypadku, tj. w przypadku pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod nr KERG 801-36/2013, której przedmiotem była aktualizacja mapy zasadniczej na obszarze obrębu ewidencyjnego Biedrusko. Dla tego obrębu funkcjonowała mapa zasadnicza w formie numerycznej. Z treści protokołu kontroli wynika, że zaktualizowano mapę analogową, co zostało potwierdzone podpisem pracownika (M.Struzik) - pozycja *Adnotacja pracowni mapy numerycznej* nie zawiera żadnej adnotacji.

Przedstawione powyżej czynności stanowiły poszczególne etapy procesu kontroli dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pracownicy tworzący Zespół Inspektorów Kontroli - Ryszard Flitta i Krzysztof Sobczak, oraz Kierownik PODGiK Joanna Muszyńska:

- potwierdzali wyniki wskazanych wyżej kontroli,
- realizowali czynności kontrolne w zakresie zgodności technicznego wykonania pracy geodezyjnej z obowiązującymi przepisami oraz poprawności sporządzenia dokumentacji wynikowej ze zrealizowanych prac, w tym również jej skompletowania dla potrzeb przekazania do zasobu.

Ustalenia szczegółowe w zakresie dokumentowania realizacji czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykazały, że:

- Protokół kontroli sporządzany był w jednym egzemplarzu.  
Taki tryb postępowania, niezgodny z wymogiem § 11 ust. 2 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac*, został uregulowany w § 5 ust. 4 procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu*;
- W jednym przypadku, dotyczącym Protokołu kontroli pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod numerem KERG 1102-193/2013, nie udokumentowano dokonania czynności kontrolnych.  
Protokół kontroli tej pracy zawierał jedynie zapisy świadczące o dokonaniu uzgodnienia poprawności otrzymanych wyników pomiarów przez pracownię mapy numerycznej.
- W 8 przypadkach, co stanowi 20 % badanych Protokółów kontroli wykazano wady, usterki lub nieprawidłowości, np. prace geodezyjne zarejestrowane pod numerem KERG: 1615-86/2013, 801-36/2013, 503-23/2013.  
W żadnym z tych przypadków, Protokół kontroli nie zawierał zaleceń dotyczących usunięcia wad, usterek lub nieprawidłowości i adnotacji informującej, że dokumentacja nadaje się do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod warunkiem usunięcia wskazanych uchybień;
- W przypadkach stwierdzenia wad, usterek lub nieprawidłowości Protokół kontroli był przekazywany wykonawcy pracy wraz ze zwracanym do poprawy operatem.  
Fakt odbioru operatu do poprawy odnotowywany był w systemie OŚRODEK oraz na rewersie zgłoszenia pracy geodezyjnej - pieczętą o treści *ODBIÓR PRACY USTERKOWANEJ*, datą i podpisem;
- Zgodnie z uregulowaniami § 5 ust. 5 i 6 procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu*, wpływ operatu

po usunięciu przez wykonawcę wykazanych usterek należało odnotować w systemie OŚRODEK oraz na zgłoszeniu przedmiotowej pracy.

Czynności przyjęcia poprawionego operatu były dokumentowane w systemie, oraz na rewersie zgłoszenia pracy geodezyjnej poprzez opatrzenie dokumentu pieczętą o treści: *ZWROT PRACY POPRAWIONEJ*, datą i podpisem pracownika.

Stosowany w PODGiK formularz Protokołu kontroli zawierał również, między innymi, pozycję *potwierdzenie wpływu przez PODGiK (po usunięciu usterek)*. Analiza szczegółowa Protokołów kontroli wykazała, że nie w każdym przypadku potwierdzano w tym miejscu zwrot poprawionego operatu, np. w przypadku pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod nr KERG 1607-29/2013, 113-2/2013;

- Usunięcie usterek wykonawcy prac potwierdzali w Protokóle kontroli umieszczając stosowną adnotację w pozycji *odpowieź wykonawcy*, opatrując ją datą, imieniem, nazwiskiem oraz podpisem;
- Na podstawie zapisów § 5 ust. 5 ww. procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu*, do powtórnej kontroli przekazanego opracowania przez wykonawcę prac zobowiązani byli pracownicy Zespołu Inspektorów Kontroli.

Czynności te dokumentowano poprzez opatrzenie Protokołu kontroli pieczęcią o treści: *DOKONANO KONTROLI* oraz datą i podpisem osoby kontrolującej. Wskazać jednak należy, że taki tryb postępowania nie stanowił reguły. Stwierdzono bowiem przypadki braku udokumentowania czynności ponownej kontroli, tj. kontroli usunięcia przez wykonawcę prac wykazanych w protokole kontroli usterek, np. protokół kontroli prac zarejestrowanych pod nr KERG: 1400-100/2013, 113-2/2013, 1015-6/2013, 1615-8/2013;

- Kontroli technicznej operatu i kwalifikacji dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokonywali Krzysztof Sobczak, Ryszard Flitta i Joanna Muszyńska - pracownicy spełniający wymóg § 9 ust. 3 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac* dotyczący posiadania uprawnień zawodowych i upoważnienia starosty do realizacji tych czynności;
- W kontrolowanej próbie nie stwierdzono przypadku odmowy włączenia dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na tę okoliczność, Kierownik PODGiK złożył oświadczenie, z treści którego wynika, że w okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadków odmowy włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (*akta kontroli – str. 432*).

Ustaień w zakresie przestrzegania sześciodniowego terminu realizacji czynności kontrolnych dokonano na podstawie dokumentacji dotyczącej 40 przekazanych i przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowań. Z wytypowanej próby 50 zgłoszonych prac geodezyjnych wyłączono bowiem:

- 5 prac, których zgłoszenia anulowano,
- 4 prace, w odniesieniu do których nie odnotowano daty wpływu wniosku o przyjęcie do zasobu,
- 1 pracę geodezyjną, w odniesieniu do której brak udokumentowania realizacji czynności kontrolnych (KERG 1102-193/2013).

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że czynności kontrolne wykonywano w terminie określonym w § 9 ust. 4 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac* - średni termin wyniósł 3,2 dnia roboczego (szczegółowe ustalenia w tym zakresie przedstawiono w *załączniku nr 7* do niniejszego wystąpienia).

### **7.7.3 Włączenie dokumentacji powstałej w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zwrot wykonawcy dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego**

Zgodnie z przepisem § 10 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac*, adnotacja o pozytywnym wyniku kontroli przekazanej dokumentacji ze zrealizowanych prac geodezyjnych stanowiła podstawę włączenia dokumentacji do zasobu oraz opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulami określonymi w odrębnych przepisach nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od zakończenia czynności kontroli.

Ustaleń w powyższym zakresie dokonano na podstawie 44 zakończonych i przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji wynikowych ze zgłoszonych i zrealizowanych prac geodezyjnych (z wytypowanej próby 50 zgłoszonych prac: 5 zgłoszonych prac anulowano, a w przypadku 1 pracy niemożliwym było dokonanie ustaleń z uwagi na brak adnotacji w przedłożonych dokumentach odnośnie daty wykonania czynności kontrolnych). Szczegółowe ustalenia dotyczące terminowości włączania dokumentacji wynikowych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przedstawiono w *załączniku nr 7*.

Analiza treści pozyskanych w ramach kontroli wydruków z programu OŚRODEK, wykazała, że przyjęcie dokumentacji do zasobu odnotowywano w rekordzie *Przyjęcie operatu*.

Przyjmując zatem wykazane w protokołach kontroli daty zakończenia czynności kontrolnych oraz daty zaewidencjonowania dokumentów w zasobie stwierdzono, że rozpiętość czasowa włączenia dokumentacji do zasobu, kształtowała się w przedziale od 1 (w dniu przeprowadzenia kontroli) do 3 dni (KERG numer 1607-29/2013), przy czym średni czas realizacji tych czynności oscylował w granicach 1,1 dnia roboczego.

Powyższe dowodzi, że w organie dotrzymywano wyżej wskazanego ustawowego terminu włączenia dokumentacji do zasobu PODGiK.

Tryb postępowania w *Ośrodku* dotyczący zwrotu wykonawcy prac materiałów przeznaczonych dla zamawiającego określały zapisy § 6 ust. 1 – 3 procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu* (cytowane w pkt. 7.3 niniejszego wystąpienia). Zgodnie z tą procedurą materiały przeznaczone dla klienta, poświadczane przez osobę zatrudnioną na stanowisku ds. Segregowania Dokumentacji Wpływającej do Zasobu, przekazywano do Zespołu Kosztorysowania, gdzie wystawiano rachunek, po czym dokumenty przekazywano do kasy *Ośrodka*.

Po uiszczeniu należności, przygotowane materiały dla zamawiającego wydawano wykonawcy pracy, a ich odbiór powinien być poświadczony na zgłoszeniu pracy.

Na tę okoliczność Kierownik PODGiK złożył oświadczenie o treści: *Techniczne czynności związane z włączaniem dokumentacji do PZGiK i zwolnieniem dokumentacji dla klienta do kosztorysowania i dalej do kasy wykonuje Pani Anna Malicka (akta kontroli – str. 432).*

Analiza zakresu czynności Anny Malickiej wykazała, że dokument ten zawierał zapis o treści: *Przygotowuje do poświadczenia mapy, wykonane przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego.*

Jak wskazano powyżej, przepis § 10 *rozporządzenia o zgłaszaniu prac* zobowiązywał organ do opatrzenia materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulami określonymi w odrębnych przepisach. Przedmiotowe klauzule określał załącznik nr 2 i 3 do *rozporządzenia o zasobie.*

Z uwagi na pozyskaną ustną informację od Kierownika PODGiK o przechowywaniu 1 egzemplarza materiałów przeznaczonych dla zamawiającego w aktach związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, zwrócono się z prośbą o udostępnienie dla potrzeb kontroli przykładowych dokumentów z zakresu wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych.

Ustalenia szczegółowe wykazały, że:

- dokumenty opatrywano klauzulami zgodnymi (w zakresie treści i formatu) z wzorami nr 1, 8.1, 8.2, 10, 11 załącznika nr 2 ww. *rozporządzenia,*
- klauzule podpisywały osoby realizujące czynności kontrolne - Joanna Muszyńska, Ryszard Flitta, Krzysztof Sobczak, tj. osoby upoważnione przez Starostę Poznańskiego do *nadawania przekazywanym oraz wydawanym stronom opracowaniom geodezyjno-kartograficznym cech dokumentu,*
- nie realizowano postanowień procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu* w zakresie formy potwierdzania odbioru materiałów dla zamawiającego – zgłoszenia prac nie zawierały żadnej adnotacji świadczącej o odbiorze dokumentów – na tę okoliczność Kierownik PODGiK złożył oświadczenie o treści: *Dokumentacja dla klienta odbierana jest przez wykonawcę wraz z oryginałem rachunku w kasie Ośrodka. Zapłacony rachunek jest równoznaczny z odbiorem dokumentacji dla klienta (akta kontroli – str. 432),*
- wśród udostępnionych dokumentów nie wystąpił przypadek przekazania zamawiającemu materiałów na nośniku informatycznym, co uniemożliwiło kontrolę poprawności stosowania klauzuli określonej w załączniku nr 3 do ww. *rozporządzenia.*

## **7.8 Monitoring terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców, w zgłoszeniu prac geodezyjnych i kartograficznych**

Zgodnie z zapisami Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w *sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego* (Dz. U. Nr 37, poz. 333):

- w punkcie 9.6 ... *Pobranie opłaty następuje odpowiednio w dniu przyjęcia dokumentacji do zasobu albo udostępnionych materiałów.*
- w punkcie 9.8 *W przypadku 1) rezygnacji z wykonania zgłoszonej pracy .... pobranie opłaty następuje w dniu zawiadomienia o rezygnacji ...2) niedostarczenia dokumentacji po upływie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac wysokość opłaty ustala się według wysokości stawek obowiązujących w terminie deklarowanego zakończenia pracy; pobranie opłaty następuje 11. dnia od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac.*

Zgodnie z zapisami § 9 procedury *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu Monitorowanie deklarowanych przez geodetę terminów zakończenia pracy geodezyjnej prowadzone jest przez Zespół Kosztorysowania w oparciu o generowane z systemu OŚRODEK raporty. W przypadku nie wywiązania się z dostarczenia operatu w zadeklarowanym terminie, wysyłane jest wezwanie do przekazania operatu.*

Ponadto, Kierownik PODGiK złożył do akt kontroli oświadczenie odnośnie przyjętego w Ośrodku trybu postępowania w przypadku przekroczenia zadeklarowanego terminu zakończenia prac (akta kontroli – str. 431) informując: *W przypadku przekroczenia deklarowanego terminu zakończenia pracy, wystawiany jest rachunek za przekroczony termin. Adnotacja o wystawieniu rachunku za przekroczony termin znajduje się na rewersie zgłoszenia oraz w systemie Ośrodek. Taki rachunek jest doręczany wykonawcy w kasie lub za pośrednictwem listu poleconego.*

Na podstawie analizy przedłożonych zakresów obowiązków ustalono, że żaden z pracowników nie został zobowiązany do monitorowania upływu terminu zakończenia prac geodezyjnych, zadeklarowanych w zgłoszeniach tych prac.

Z udzielonej informacji w tym zakresie przez Kierownika PODGiK wynikało, że czynność tą realizowała Beata Przewłocka (szczegółowe ustalenia przedstawiono w pkt. 7.4.4 niniejszego wystąpienia).

Szczegółowych ustaleń dotyczących terminów naliczania opłat dla wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych dokonano na podstawie udostępnionych kopii dokumentów finansowych (rachunków). Ich wyniki przedstawiono w **załącznik nr 8** do niniejszego wystąpienia. Stwierdzono co poniżej.

W okresie objętych kontrolą, z 50 wytypowanych zgłoszeń prac geodezyjnych:

- pięć prac zostało anulowanych przez zgłaszających, w tym jedną pracą anulowaną 18 dni kalendarzowych po zadeklarowanym terminie jej zakończenia (KERG 1011-94/2013),

- dla 10 prac wykonawcy zadeklarowali termin ich zakończenia w roku 2014, przy czym osiem z tych prac faktycznie zrealizowano w 2013 r.
- 35 prac, według deklaracji zgłaszających powinno być zakończonych w roku 2013.

W związku z powyższym ustaleń dokonano w odniesieniu do 44 prac geodezyjnych, stwierdzając, że:

- w przypadkach 4 prac anulowanych, rachunki dla trzech z nich wystawiono w dacie dokonania anulacji zgłoszenia, tj. zgodnie z zapisami pkt. 9.8.1 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, a dla jednej pracy rachunek wystawiono po terminie 3 dni,
- w odniesieniu do 34 prac, zrealizowanych w zadeklarowanym terminie, rachunki wystawiono:
  - dla 25 prac - w dniu przyjęcia dokumentacji do zasobu,
  - dla 9 prac - w okresie od 1 dnia **do 84 dni**, licząc od dnia przyjęcia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, czym naruszono uregulowania zawarte w pkt. 9.6 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia,
- dla dwóch prac geodezyjnych, dla których upłynął zadeklarowany termin ich realizacji, rachunki wystawiono z naruszeniem regulacji wyrażonej w pkt 9.8.2 Postanowień dodatkowych Załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (dla pracy zarejestrowanej pod nr KERG 1011-94/2013 rachunek wystawiono 33 dni po upływie zadeklarowanego terminu zakończenia pracy - 15 dni po anulowaniu zgłoszenia, a dla pracy zarejestrowanej pod nr KERG 105-14/2013 rachunek wystawiono po 49 dniach od zadeklarowanej daty jej zakończenia).

W reasumpcji dokonanych ustaleń stwierdzić należy, że w PODGiK nie przestrzegano terminów naliczania opłat określonych w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego.

Zauważyć należy również, że w odniesieniu do prac, dla których upłynął zadeklarowany termin ich zakończenia, czynności kontrolne wykazały, że tylko w jednym zgłoszeniu prac geodezyjnych odnotowano fakt wystawienia rachunku poprzez zamieszczenie na dokumencie adnotacji: *ROZLICZONO przekroczony termin wykonania pracy*, którą opatrzone datą oraz parafą pracownika. Dla żadnej z tych prac nie przedłożono wezwania wykonawcy prac do złożenia dokumentacji do zasobu. Zatem odnosząc dokonane ustalenia do sposobu postępowania w PODGiK, o którym poinformował Kierownik, stwierdzić należy, że taki tryb nie stanowił generalnej zasady w jednostce kontrolowanej.

## **7.9 Sposób prowadzenia baz danych: osnów geodezyjnych, mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej, GESUT oraz innych baz prowadzonych przez organ**

Art. 4 ustawy<sup>pgk</sup> stanowi:

*ust. 1a „Dla obszaru całego kraju zakłada się i prowadzi w systemie teleinformatyczny bazy danych, obejmujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące: ... ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ... szczegółowych osnów geodezyjnych; ... obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych ... .*



ust. 1e „Standardowymi opracowaniami kartograficznymi, tworzonymi na podstawie odpowiednich zbiorów danych ... są: 1) mapy ewidencyjne ...; 2) mapy zasadnicze ...”.

Na podstawie art. 7d pkt 7 ustawy<sup>pgk</sup> „Do zadań starosty należy w szczególności: tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 .. 10 ..., a także standardowych opracowań kartograficznych ..., o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2.”.

Ustalając w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego stan faktyczny, stwierdzono, co poniżej.

Powierzchnia ewidencyjna powiatu poznańskiego wynosi 189 625 ha. Dla potrzeb ewidencji gruntów i budynków, obszar powiatu podzielono na 284 obrębów ewidencyjne.

Starosta Poznański, w okresie objętym kontrolą, prowadził bazy danych obejmujące zbiory, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 i 10, na podstawie których, między innymi, tworzone są opracowania kartograficzne, wyszczególnione w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy<sup>pgk</sup>, a mianowicie:

- bazę danych części kartograficznej ewidencji gruntów i budynków (kataster nieruchomości) - w formie numerycznej dla całego obszaru powiatu poznańskiego,
- bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych – w formie numerycznej.
- Do prowadzenia baz danych ewidencji gruntów i budynków wykorzystywano następujące narzędzia informatyczne:
  - System informacji przestrzennej GEO-INFO – moduł GEO-INFO MAPA – do prowadzenia bazy danych: ewidencji gruntów i budynków części geometrycznej.
  - System Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali EGB2000 – do prowadzenia bazy danych: ewidencji gruntów i budynków części opisowej.
- Ponadto, organ wykorzystywał infrastrukturę informatyczną wspomagającą prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tj.:
  - dla potrzeb gromadzenia i zarządzania powiatowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym w tym obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, kontroli dokumentacji przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – OŚRODEK 8 FB,
  - dla potrzeb prezentowania i udostępniania danych zasobu numerycznego w środowiskach internetu i intranetu – iGEOMap Geo-System.

Wykorzystywane systemy aktualizowano na bieżąco i w okresie objętym kontrolą były aktualne w stosunku do obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika PODGiK, w okresie prowadzenia kontroli, aktualne wersje wykorzystywanych systemów nie pozwalały prowadzić baz, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 i 10 ustawy<sup>pgk</sup>, w sposób w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli – str. 420)

Analiza zakresów czynności wykazała, iż w okresie objętym kontrolą osobą bezpośrednio odpowiedzialną za *Nadzór nad poprawnością funkcjonowania programów oraz wgrywanie, dogrywanie baz i ich aktualizacja* był Marek Stawarz.

(akta kontroli - str. 344)

W ramach prowadzonej kontroli, na podstawie wyjaśnień Kierownika PODGiK, ustalono, że numeryczne bazy danych powstawały w wyniku realizowania zamówień publicznych przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego, finansowanych ze środków powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (do końca 2010 r.) oraz z dotacji celowych Wojewody Wielkopolskiego (od początku 2011 r.).

Część geometryczną bazy ewidencji gruntów i budynków założono dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych w następujących okresach:

<b>Jednostka ewidencyjna</b>	<b>Rok założenia</b>
Miasto Luboń	przed 2003
Miasto Puszczykowo	przed 2003
Miasto Buk	przed 2003
Gmina Buk	2003
Gmina Czerwonak	2004
Gmina Dopiewo	2004
Gmina Kleszczewo	2003
Gmina Komorniki	2004
Miasto Kostrzyn	przed 2003
Gmina Kostrzyn	2003
Miasto Kórnik	przed 2003
Gmina Kórnik	2004
Miasto Mosina	przed 2003
Gmina Mosina	2004
Miasto Murowana Goślina	przed 2003
Gmina Murowana Goślina	2003
Miasto Pobiedziska	przed 2003
Gmina Pobiedziska	2004
Gmina Rokietnica	2004
Miasto Stęszew	przed 2003
Gmina Stęszew	2004
Gmina Suchy Las	2004
Miasto Swarzędz	przed 2003
Gmina Swarzędz	2004
Gmina Tarnowo Podgórne	2005

W okresie objętym kontrolą baza ewidencji gruntów i budynków w zakresie części opisowej prowadzona była dla całego obszaru powiatu poznańskiego.

W bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych zaewidencjonowano wszystkie punkty osnowy geodezyjnej zlokalizowane na terenie powiatu poznańskiego. Obiekty bazy danych posiadały podłączone opisy topograficzne w formie cyfrowej. Rejestrowane w bazie danych obiekty jako wartości atrybutów posiadały między innymi zapisane współrzędne w układzie współrzędnych

prostokątnych płaskich oznaczonym symbolem „1965”, strefa 4, zwanym dalej *układem „1965”* oraz w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczonym symbolem „2000”, strefa 6, zwanym dalej *układem „2000”*.

Baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych tworzona była sukcesywnie wraz z zakładaniem części geometrycznej baz danych ewidencji gruntów i budynków.

(akta kontroli – str. 433)

Zgodnie z zapisami art. 7d pkt. 1 *do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie (...) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu*. Powyższy wymóg w okresie objętym kontrolą Starosta Poznański realizował poprzez prowadzenie zbiorów obiektów bazy danych GESUT w postaci mapy zasadniczej (obiekty zbioru definiowano według przepisów obowiązujących do 5 kwietnia 2013 r.).

Mapa zasadnicza prowadzona była dla obszaru 171 887 ha, co stanowi 90 % powierzchni powiatu, w tym:

- w formie analogowej dla obszaru stanowiącego 64 000 ha,
- w formie numerycznej dla 161 obrębów ewidencyjnych o łącznej powierzchni 107 887 ha, co stanowi 63 % powierzchni obszaru, dla którego prowadzono mapę zasadniczą.

Ponadto ustalono, że w okresie prowadzenia kontroli, dla 27 obrębów ewidencyjnych o łącznej powierzchni 19 868 ha, realizowane były prace związane z założeniem cyfrowej mapy zasadniczej.

(akta kontroli – str. 414 – 420, 422)

Z dniem 7 czerwca 2010 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Na mocy art. 23 ustawy wprowadzono zmiany do *ustawy<sup>pgik</sup>*, w wyniku których:

- uchylono dotychczasowy zapis pkt. 4 art. 7d dotyczącego zadania starosty w zakresie zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej,
- zmieniono brzmienie pkt. 7 art. 7d - z dotychczasowej treści: „*prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie*” na treść: „*tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7 i 10 oraz ust. 1b, a także standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2.*”.

Reasumując powyższe zmiany, z dniem 7 czerwca 2010 r. *ustawa<sup>pgik</sup>* nie wyszczególnia zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej jako zadania starosty, formułuje natomiast obowiązek tworzenia i prowadzenia zbiorów baz danych i określonych opracowań kartograficznych.

Stwierdzono, że nie założono bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w trybie przepisów, jakie obowiązywały do 5 kwietnia 2013 r., jak również nie podejmowano prac związanych z założeniem tych baz w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2013 r. *w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* (Dz.U. 2013.383), które weszło w życie 5 kwietnia 2013 r.

W zakresie aktualizacji baz danych, Kierownik PODGiK, przedstawiając techniczny aspekt realizacji tych czynności, poinformował, że aktualizacji podlega:

- baza danych ewidencji gruntów i budynków oraz baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych - *na podstawie kartowania na stanowiskach mapy numerycznej*,
- cyfrowa mapa zasadnicza - *na podstawie kartowania na stanowiskach mapy numerycznej lub na podstawie wsadów GEO-INFO wykonywanych przez wykonawców prac geodezyjnych w ramach prac zgłoszonych (...)*,
- baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych – na podstawie sprawozdań technicznych lub aktualizowanych kopii opisów topograficznych punktów osnowy w ramach wykonywanych i przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opracowań geodezyjnych i kartograficznych.

*(akta kontroli – str. 420, 434)*

Należy nadmienić, iż obowiązujące w okresie objętym kontrolą przepisy wskazują również inne źródła aktualizacji baz danych, np. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. Nr 38, poz. 454), w § 46 zobowiązuje starostę do aktualizacji operatu ewidencyjnego na podstawie prawomocnych orzeczeń sądowych, aktów notarialnych, ostatecznych decyzji administracyjnych, aktów normatywnych, dokumentacji architektoniczno-budowlanej gromadzonej i przechowywanej przez organy administracji publicznej, czy też zmian wynikających z ewidencji publicznych, prowadzonych na podstawie innych przepisów, co oznacza, że źródłami danych są „... dane zawarte w innych ewidencjach i rejestrach ...”. Należą do nich rejestry: PESEL, REGON, TERYT, państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziału terytorialnego państwa, ewidencja rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania budynków, ewidencja dróg publicznych, kataster wodny.

Powyższe źródła aktualizacji baz danych wskazuje również Schemat przepływu informacji pomiędzy bazami danych PODGiK, stanowiący załącznik nr 13 do Polityki Bezpieczeństwa.

Z powyższego wynika, iż prowadzone przez Starostę Poznańskiego bazy danych, w okresie objętym kontrolą, aktualizowane były jedynie na podstawie danych zawartych w opracowaniach geodezyjnych i kartograficznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Prowadzone bazy danych powinny podlegać bieżącym i okresowym kontrolom pod względem semantyki i syntaktyki oraz dla danych graficznych – pod względem topologii.

W powyższym zakresie Kierownik PODGiK oświadczył, iż kontrole *systemowe* prowadzonych baz danych wykonuje administrator mapy numerycznej. Ponadto kontrole spójności części graficznej i części opisowej bazy ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej w sposób niezintegrowany, wykonywali *raz w roku operatorzy GEO-INFO przed wydaniem baz do ARiMR.*

*(akta kontroli – str. 428)*

Ustalając stan faktyczny, poddano szczegółowej analizie przedłożone zakresy czynności pracowników *Ośrodka*. Stwierdzono, że żaden z pracowników *Ośrodka* nie był zobowiązany do wykonywania bieżących oraz okresowych kontroli.

Zakresy czynności poprzez zapisy o treści : *Wprowadza opracowania terenowe do mapy numerycznej i analizuje ich poprawność* obligowały jedynie do kontroli należytej realizacji prac geodezyjnych przez ich wykonawców pod względem prawidłowości obliczeń oraz sporządzenia roboczych baz danych.

Ponadto stwierdzono, iż z treści zakresów czynności nie wynika fakt zobowiązania administratora mapy numerycznej do przeprowadzania kontroli w prowadzonych bazach danych.

O bezpieczeństwie prowadzonych baz danych decyduje sposób wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposobu ich przechowywania.

Na podstawie złożonego przez Kierownika PODGiK oświadczenia, ustalono, że kopie bezpieczeństwa baz danych sporządzał administrator bezpieczeństwa informacji dwa razy do roku, które bezpośrednio Starosta przekazywał do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu.

*(akta kontroli – str. 428)*

W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż osobą odpowiedzialną za wykonywanie tych zadań był Marcin Palczewski. W zakresie obowiązków pracownika zawarto zapis:

*Nadzór nad wykonywaniem kopii awaryjnych, ich przechowywaniem oraz okresowym sprawdzaniem pod kątem ich dalszej przydatności do odtwarzania danych w przypadku awarii systemu.*

*(akta kontroli – str. 211)*

Wynika z niego obowiązek prawidłowego zabezpieczenia prowadzonych przez Starostę Poznańskiego baz danych poprzez wykonywanie kopii zabezpieczających oraz bezpiecznego ich przechowywania, na zasadach określonych w Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym.

W złożonych wyjaśnieniach Kierownik PODGiK odniósł się jedynie do obowiązku zabezpieczania baz danych, wynikającego § 15 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac.*

## 7.10 Stosowane układy współrzędnych

W okresie objętym kontrolą, sprawy z zakresu układów odniesienia oraz układów współrzędnych regulowało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247). Zgodnie z zapisami § 15. 1. *Państwowy system odniesień przestrzennych stosuje się w pracach geodezyjnych i kartograficznych oraz przy tworzeniu zbiorów danych przestrzennych przez organy władzy publicznej, przy czym:*

*(...)*

*4) układ współrzędnych PL-2000 stosuje się na potrzeby wykonywania map w skalach większych od 1:10 000 - w szczególności mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej.*

Regulacje zawarte w uchylonym z dniem 29 listopada 2012 r. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. Nr 70, poz. 821) wskazują, że *dotychczasowy układ współrzędnych płaskich prostokątnych, oznaczony symbolem „1965”, oraz lokalne układy współrzędnych, w myśl zapisów § 4, mogły być stosowane do 31 grudnia 2009 r.*

Na obszarze powiatu poznańskiego, w okresie objętym kontrolą, stosowane były następujące układy współrzędnych:

- *układ „2000”,*

- układ „1965”,
- układ lokalny dla miasta Środa Wielkopolska,
- geodezyjne układy wysokościowe: Kronsztad „86”, Kronsztad „60” oraz Amsterdam „55”.

Układy powyższe wykorzystywane były do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 10 oraz ust. 1b ustawy<sup>pgk</sup>.

Ustalając stan faktyczny, stwierdzono, że:

- numeryczna mapa ewidencyjna prowadzona była w układzie „2000”,
- numeryczna mapa zasadnicza prowadzona była w układzie „2000”,
- baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych prowadzona była w układzie „2000”,
- analogowa mapa zasadnicza prowadzona była dla określonych obszarów w układzie „1965”, w układzie „2000” oraz w układzie lokalnym.

W okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywali wyniki wykonanych prac w układzie „2000” oraz odpowiednio do układu współrzędnych, w którym prowadzona jest dla danego obszaru analogowa mapa zasadnicza – w układzie lokalnym lub w układzie „1965”. Aktualizacja mapy zasadniczej prowadzonej w formie analogowej wykonywana była przez wykonawców prac geodezyjnych. Oceny poprawności kartowania dokonywały na druku protokołu kontroli osoby z pracowni obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.

(akta kontroli – str. 428, 434)

#### **7.10.1. Sposób przejścia na układ współrzędnych płaskich prostokątnych oznaczony symbolem „2000”**

Organ w prowadzonych przez siebie bazach danych we własnym zakresie wdrożył układ „2000” w terminie do 15 marca 2010 r. Wdrożenie objęło swym zakresem bazę danych numerycznej mapy ewidencyjnej, bazę danych numerycznej mapy zasadniczej oraz bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika PODGiK (akta kontroli – str. 421), organ pozyskał przeliczone dane w zakresie osnów klas wyższych z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Warszawie.

W zakresie osnowy III klasy, układ „2000” wdrożono w następujących etapach (akta kontroli – str. 428):

- wstępna transformacja mechanizmami prof. Kadaja wbudowanymi w system GEO-INFO,
- porównanie współrzędnych punktów I i II klasy z CODGiK i wstępnej transformacji,
- analiza odchylek w punktach I i II klasy,
- pozytywna ocena transformacji mechanizmami prof. Kadaja wbudowanymi w system GEOINFO,
- przyjęcie do bazy danych BDSOG współrzędnych z transformacji mechanizmami prof. Kadaja wbudowanymi w system GEO-INFO,

Ponadto przed przystąpieniem do transformacji współrzędnych obiektów zapisanych w bazach danych, dokonano, z wykorzystaniem osnów: I, II oraz III klasy,

wyrównania współrzędnych punktów osnów pomiarowych. W oparciu o wyrównane współrzędne punktów osnów pomiarowych przeliczono współrzędne punktów granicznych.

(akta kontroli – str. 435)

Przeliczenia współrzędnych obiektów, zarejestrowanych w bazie danych, dokonano z wykorzystaniem, zaimplementowanego w systemie informacji przestrzennej GEO-INFO, modułu transformacji (akta kontroli – str. 433). Wykonano transformację globalną w trybie konwersji całej bazy do układu „2000” z wykorzystaniem funkcji rozrzucenia odchyłek metodą Hausbrandta. Zastosowany tryb przeprowadzenia przeliczeń spowodował, iż bieżące współrzędne wszystkich obiektów, współrzędne redakcji kartograficznej zostały skonwertowane do nowego układu współrzędnych, który jednocześnie stał się „bieżącym układem współrzędnych” dla bazy danych.

W ramach prowadzonej kontroli nie można było poddać ocenie uzyskanych dokładności zrealizowanych przeliczeń, ponieważ, zgodnie z oświadczeniem Kierownika PODGiK, *nie zachowały się raporty z dokładności wyników prac związanych z przejściem na układ „2000”*.

(akta kontroli – str. 435)

Oceniając poprawność wdrożenia układu „2000” w prowadzonych bazach danych, pracownicy PODGiK dokonali analizy różnic pomiędzy współrzędnymi punktów osnowy I i II klasy, uzyskanymi w drodze transformacji oraz współrzędnymi katalogowymi, pozyskanymi z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Ponadto organ, w ramach oceny poprawności przejścia na układ „2000”, zobowiązał wykonawców prac geodezyjnych, wykorzystujących technologię GPS/GNSS, do sporządzania wykazów odchyłek liniowych pomiędzy współrzędnymi katalogowymi punktów osnowy a pozyskanymi w drodze pomiaru bezpośredniego, współrzędnymi tych punktów. Dla skontrolowanych punktów osnowy rejestrowano w prowadzonej bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych dodatkową informację o poprawności ich współrzędnych.

(akta kontroli – str. 434)

W kontekście powyższych ustaleń, poddano kontroli zapisy w pobranej w ramach kontroli bazie danych (o której mowa w pkt. 7.9.2 niniejszego wystąpienia).

Stwierdzono, że:

- w pobranej bazie danych brak jest obiektów GSPPP1 – Osnowa pozioma podstawowa 1 kl.,
- w polu uwagi rekordy obiektu bazy danych *GSPPS3 – Osnowa pozioma szczegółowa 3 kl.* zamieszczano informację o poprawności współrzędnych, np.:
  - dla punktu osnowy III klasy nr 617608110850 (sekcja w skali 1:10 000 - 6.176.08) - *Określono stan osnowy-KERG 1400-72/2013, 30.07.2013, kontrola gps dodatnia,*
  - dla punktu osnowy III klasy nr 3321183 (sekcja w skali 1:10 000 - 6.181.12) - *Kontrola GPS-dodatnia ;KERG 1313-19/2013 ;Data-18.09.2013.*

Powyższe wskazuje, iż wrażliwość układu „2000” organ nie mógł wykorzystać do tego celu punktów podstawowej osnowy geodezyjnej I klasy.

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika PODGiK: *Nie zanotowano trudności w przejściu na układ „2000”.*  
(akta kontroli – str. 434)

Kontrolujący zwrócił się pismem GK-IV.431.8.2014.9/6 z 28 kwietnia 2014 r. z prośbą o udzielenie informacji w zakresie planowanych prac związanych z dokończeniem wdrożenia *układu „2000”*. Organ nie udzielił informacji w tym zakresie.

W celu określenia wielkości progresu prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”* oraz zakładaniem przez Starostę numerycznej mapy zasadniczej, zebrane w ramach czynności kontrolnych dane statyczne zestawiono z danymi zamieszczonymi w sporządzonym w 2010 r. na potrzeby Głównego Geodety Kraju w formie ankiety raporcie, dotyczącym zaawansowania prac związanych z przeliczeniem szczegółowej osnowy geodezyjnej do *układu „2000”* oraz informatyzacji mapy zasadniczej. Analiza porównawcza przedmiotowych danych wykazała, że w okresie od 2010 r. do 31 grudnia 2013 r.:

- zwiększył się stopień pokrycia powierzchni powiatu mapą zasadniczą z 71 % do 90%,
- zwiększył się stopień pokrycia powierzchni powiatu numeryczną mapą zasadniczą o 74 898 ha,
- analogową mapę zasadniczą prowadzi się w dalszym ciągu w *układzie „1965”* oraz układzie lokalnym oraz w *układzie „2000”*.

(akta kontroli – str. 422)

#### **7.10.2. Ocena poprawności przejścia na układ współrzędnych prostokątnych płaskich oznaczony symbolem „2000”**

Bazy danych obejmujące zbiory, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 oraz ust. 1b *ustawy<sup>pgk</sup>* (przedstawione szczegółowo w pkt. 7.8 niniejszego wystąpienia), na podstawie których, między innymi, tworzone są opracowania kartograficzne, wyszczególnione w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 *ustawy<sup>pgk</sup>*, do czasu wdrożenia *układu „2000”* prowadzone były w *układzie „1965”* oraz układzie lokalnym.

W ramach prowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia poprawności przejścia z *układu „1965”* na *układ „2000”*.

W tym celu pobrano protokolarnie (*akta kontroli – str. 861*) eksport bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie treści graficznej w formacie GEO-INFO (GIV), sporządzony 23 kwietnia 2014 r. oraz backup (BAK) bazy danych, wykonany 23 kwietnia 2014 r. Powyższe eksporty zapisano na płycie DVD, którą opatrzone pieczęcią nagłówkową Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (*akta kontroli – str. 862*).

Analizując zapisy w pobranej bazie danych, stwierdzono, że organ zapisał archiwalne współrzędne w *układzie „1965”* jako wartość atrybutu dodatkowego dla obiektów zarejestrowanych w bazie danych. Wartości atrybutom dodatkowym nadano na etapie realizacji prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”*.

Nadmienić należy, iż współrzędne zapisane w bazie danych jako atrybut dodatkowy nie podlegają „automatycznej aktualizacji”.

Przyjętą zasadę postępowania z tymi danymi wyjaśnili wspólnie Joanna Muszyńska oraz Marek Stawarz.

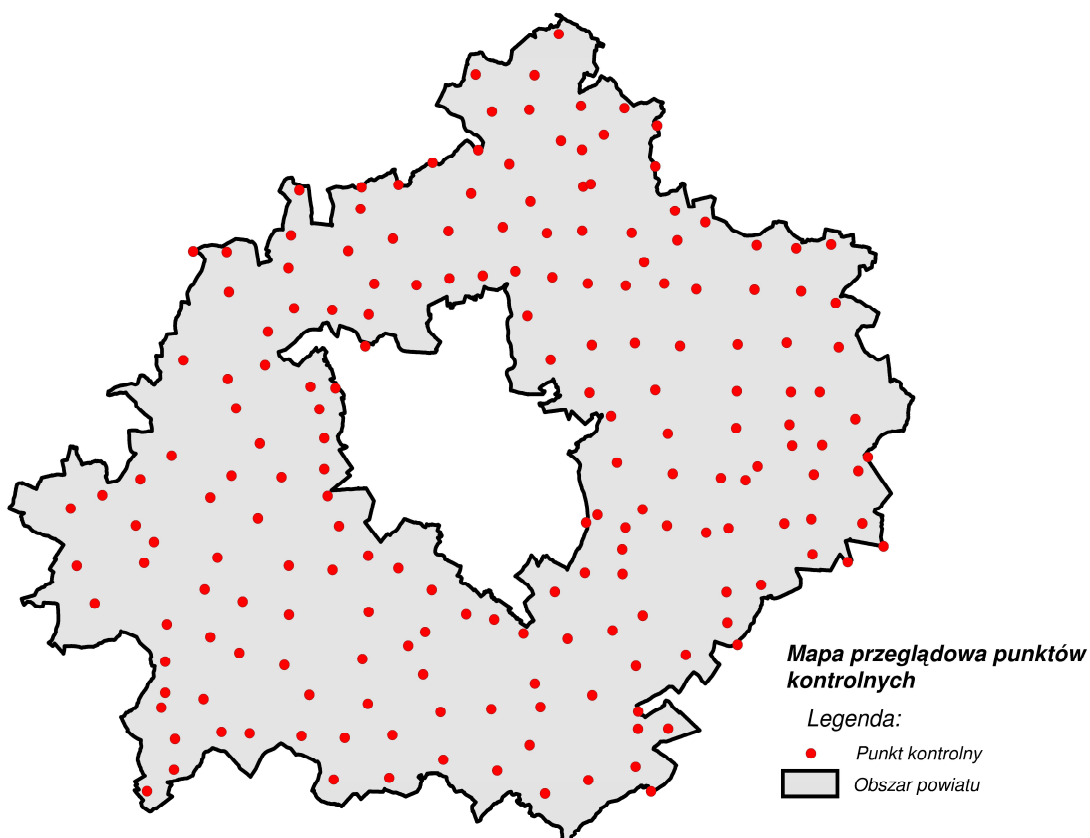
W przypadku modyfikacji obiektu, który posiada ten atrybut dodatkowy, polegającej na aktualizacji jego położenia, wartość atrybutu dodatkowego dla tego obiektu



usuwa się z bazy danych. Mogą jednak zdarzyć się pojedyncze przypadki pozostawienia tego atrybutu mimo modyfikacji współrzędnych w układzie „2000”.

Na potrzeby prowadzonej kontroli, w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, przygotowano wspomagające rozwiązania informatyczne umożliwiające prawidłowy wybór punktów kontrolnych z danych wyeksportowanych w formacie GIV.

Dokonano wyboru 191 punktów kontrolnych, równomiernie pokrywających obszar powiatu spośród punktów, dla których w bazie danych, jako wartość atrybutu dodatkowego, zapisano współrzędne w układzie „1965”. Rozkład punktów kontrolnych przedstawia poniższa mapa pogładowa.



Klasyfikacja wytypowanych punktów w zależności od kodu obiektów bazy danych przedstawia się następująco:

Kod	Liczba wybranych punktów	Nazwa obiektu w bazie danych
GEPPGG	2	Punkt graniczny gminy
GEPPGJ	2	Punkt graniczny jednostki ewidencyjnej
GEPPGP	4	Punkt graniczny powiatu
GEPPGO	5	Punkt graniczny obrębu
GSPPPK	24	Osnowa pozioma pozaklasowa
GSPPS3	55	Osnowa pozioma szczegółowa 3 klasy
GEPPGD	99	Punkt graniczny działki

Obliczeń kontrolnych dokonano programem TRANSPOL – wersja 2.06, udostępnionym przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, w dwóch etapach, obejmujących:

- wyznaczenie różnic współrzędnych punktów kontrolnych funkcjonujących w bazach danych prowadzonych w *układzie „2000”* (układ odniesienia PL-ETRF89) a współrzędnymi w *układzie „2000”* (układ odniesienia PL-ETRF2000) – wyniki zestawiono w *załączniku nr 9*,
- wykonanie transformacji dla punktów kontrolnych z *układu „1965”* do *układu „2000”* – wyniki zestawiono w *załączniku nr 10*.

Obliczenia kontrolne wykazały, iż średnie różnice współrzędnych w *układzie „2000”* zdefiniowanym w układzie odniesienia PL-ETRF2000 (współrzędne obliczone programem TRANSPOL) a układem zdefiniowanym w układzie odniesienia PL-ETRF89 (współrzędne pozyskane z bazy danych prowadzonej przez Starostę) wynoszą:

- dla współrzędnej X: 0,005 m,
- dla współrzędnej Y: 0,017 m.

Wykonane w ramach czynności kontrolnych przeliczenia współrzędnych pomiędzy układami współrzędnych płaskich: z „1965” do „2000” wykazały, że (*załącznik nr 10*):

- wyznaczona różnica pomiędzy współrzędnymi zapisanymi w bazie danych a współrzędnymi obliczonymi zawiera się w przedziałach:
  - $\Delta X$  od 0 m do 0,063 m dla punktu nr 100111 (Punkt graniczny działki),
  - $\Delta Y$  od 0 m do 0,048 m dla punktu nr 300104 (Punkt graniczny działki),
- wartość przekroczenia wyznaczonej w *załączniku nr 10* odchyłki kształtuje się następująco:
  - dla współrzędnych X: od 0 m do 0,058 m dla punktu nr 100111 (Punkt graniczny działki),
  - dla współrzędnych Y: od 0 m do 0,031 m dla punktu nr 300104 (Punkt graniczny działki),

Wykazane w procesie obliczeniowym wielkości różnic w połączeniu z ich znakami (kolumna 7 i 8 *załącznika nr 10*) wynikają z zastosowania poprawek globalnych na etapie prac związanych z wdrożeniem *układu „2000”*.

Odnosząc powyższe ustalenia do wymogów pkt. 2 rozdziału 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie *osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 352) oraz § 16.2 i § 29.1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie *standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) stwierdzono, iż organ w sposób **prawidłowy wdrożył układ współrzędnych płaskich prostokątnych oznaczony symbolem „2000” strefa 6.**

### **7.10.3. Stosowanie poprawek odwzorowawczych na układ „2000” w bazach danych oraz w przyjmowanych do zasobu pracach geodezyjnych**

Systemy wykorzystywane przez organ do prowadzenia baz danych wymuszają stosowanie poprawek odwzorowawczych na układ „2000”.

Podmioty wykonujące prace geodezyjne i kartograficzne na terenie powiatu poznańskiego wykorzystują następujące oprogramowania:

- C-GEO,
- Winkalk,
- GEO-INFO.

W powyższym zakresie informacji udzielił Kierownik PODGiK:

*wszystkie w.w. programy stosują poprawki odwzorowawcze na układ „2000”.*  
*(akta kontroli - str. 421)*

## 7.11 Stan osnów geodezyjnych

*Art. 7d ustawy<sup>pgk</sup> stanowi: „Do zadań starosty należy w szczególności:(...) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych”.*

W okresie objętym kontrolą sprawy z zakresu, między innymi, szczegółowych osnów geodezyjnych regulowało rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 352), zwane dalej rozporządzeniem <sup>o osnowach</sup>.

Sprawy z zakresu osnów geodezyjnych realizowane były w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Wydziału Płac Bernarda Raczkowskiego ustalono, że Dyrektor *Ośrodka* nie legitymuje się zakresem obowiązków ujętym w formie odrębnego dokumentu. Jego zadania, obowiązki, uprawnienia i zakres odpowiedzialności regulują obowiązujące przepisy prawne oraz uchwały Rady Powiatu, Zarządu Powiatu, zarządzenia starosty oraz wydane upoważnienia.

*(akta kontroli - str. 405)*

Na podstawie zapisów: art. 6a ust 1 pkt. 2b, art. 7d ustawy<sup>pgk</sup> oraz § 7 ust. 1 i 3 Statutu *Ośrodka*:

*§ 7.1. Ośrodkiem kieruje Dyrektor (...).*

*(...)*

*3. Dyrektor Ośrodka pełni jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego.*

ustalono, iż osobą bezpośrednio zobligowaną do nadzorowania spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych był Geodeta Powiatowy.

Ponadto analiza przedłożonych w ramach prowadzonej kontroli zakresów obowiązków pracowników *Ośrodka* wykazała, że żaden pracownik nie był zobowiązany do prowadzenia spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych. W tym zakresie Kierownik PODGiK udzielił w formie pisemnej wyjaśnień, z których wynika, że brak wyznaczonej osoby do sprawdzania stanu znaków powodują braki kadrowe.

*(akta kontroli - str. 434)*

Z udzielonej przez Kierownika PODGiK informacji *(akta kontroli - str. 421)* wynika, że:

- na obszarze powiatu poznańskiego założono 9 521 punktów osnowy szczegółowej III klasy,
- wszystkim punktom osnowy poziomej zmieniono systematykę zgodnie z rozporządzeniem<sup>o osnowach</sup>.

Baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych prowadzona była w systemie informatycznym GEO-INFO. Baza umożliwia wydawanie współrzędnych punktów osnowy w układzie „2000” wraz z opisami topograficznymi.

Sprawy z zakresu okresowych modernizacji osnów geodezyjnych regulują przepisy § 5 rozporządzenia<sup>o osnowach</sup> następujący w sposób:

§ 5. 1. *Zakładanie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych polega na założeniu nowych znaków geodezyjnych i wykonaniu pomiarów.*

2. *Okresowe modernizacje osnów, o których mowa w § 3 ust. 1, polegające w szczególności na: przeglądzie punktów, odtworzeniu lub założeniu nowych znaków geodezyjnych i urządzeń zabezpieczających te znaki oraz wykonaniu pomiarów, przeprowadza się w celu doprowadzenia ich do stanu odpowiadającego standardowi technicznemu, o którym mowa w § 13, przy czym:*

- 1) *modernizację podstawowej osnowy geodezyjnej przeprowadza się nie rzadziej niż co 20 lat, a osnowy zakładanej metodami satelitarnymi nie rzadziej niż co 10 lat;*
- 2) *modernizację podstawowej osnowy grawimetrycznej i podstawowej osnowy magnetycznej przeprowadza się nie rzadziej niż co 20 lat, a pomiary elementów pola magnetycznego Ziemi na magnetycznych punktach wiekowych wykonuje się nie rzadziej niż co 5 lat;*
- 3) *modernizację szczegółowej osnowy geodezyjnej przeprowadza się w miarę potrzeb wynikających z rozwoju gospodarczego kraju, a miejscowo także w trakcie wykonywania innych prac geodezyjnych i kartograficznych;*
- 4) *podczas modernizacji osnowy szczegółowej przeglądowi podlegają wszystkie punkty osnowy podstawowej położone na obszarze modernizowanej osnowy.*

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano czynności związanych z modernizacją szczegółowej osnowy geodezyjnej. Ustalono ponadto, iż na terenie powiatu poznańskiego nie przeprowadzano prac modernizacyjnych osnowy od czasu jej założenia (*akta kontroli – str. 421*).

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. w sprawie *ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* (Dz. U. Nr 45, poz. 454, z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem<sup>o ochronie znaków</sup>*, w § 4 pkt. 2 wskazuje czynności związane z ochroną znaków, które polegają, między innymi, na *wykonywaniu przeglądu i konserwacji znaków*.

Przegląd i konserwację znaków, zgodnie z § 10 *rozporządzenia<sup>o ochronie znaków</sup>*, przeprowadza się okresowo lub doraźnie - w razie wystąpienia bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa życia lub mienia, a także w związku z uszkodzeniem znaku, przy czym wykonanie prac, o których mowa w § 10, zapewnia - w zakresie osnowy geodezyjnej klas niższych niż wymienione w pkt 1 starosta.

Ustalono, że od czasu założenia szczegółowej osnowy III klasy nie dokonywano przeglądu stanu punktów osnów geodezyjnych.

Ponadto do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych nie opracowano wewnętrznego dokumentu określającego procedury sprawdzania stanu znaków, do czego zobowiązują zapisy § 4 pkt. 2 *rozporządzenie<sup>o ochronie znaków</sup>*.

*Rozporządzenie<sup>o ochronie znaków</sup>* określa tryb postępowania w przypadku stwierdzenia zniszczenia, uszkodzenia, przemieszczenia znaku.

Zapis § 8 *rozporządzenia<sup>o ochronie znaków</sup>* zobowiązuje wykonawcę prac do niezwłocznego powiadomienia o tym starostę, natomiast § 9 zawiera regulacje odnośnie obowiązku realizacji czynności przez organ prowadzący Powiatowy Zasób Geodezyjny i Kartograficzny, a mianowicie:

„*Starosta po otrzymaniu zawiadomienia*

- 1) *przeprowadza niezwłocznie sprawdzenie stanu znaku oraz ...*,
- 2) *przekazuje protokół czynności, o których mowa w pkt 1, marszałkowi województwa, a w przypadku gdy zawiadomienie dotyczy znaku podstawowej osnowy geodezyjnej (I i II klasy) oraz osnowy grawimetrycznej lub magnetycznej – również Głównemu Geodecie Kraju ...”*.

W celu ustalenia sposobu pozyskiwania danych o zniszczeniu, przemieszczeniu znaków geodezyjnych oraz sposobu ewidencjonowania informacji o stanie osnów zwrócono się pismem z 28 kwietnia 2014 r. o udzielenie informacji w tym zakresie.

W zakresie źródeł pozyskiwania informacji o stanie znaków punktów osnowy geodezyjnej oraz sposobie ewidencjonowania tych informacji Kierownik PODGiK złożył pisemne oświadczenie o treści: *Informacje o stanie osnów są pozyskiwane z operatów geodezyjnych (akta kontroli – str. 434).*

Ustalono, że wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych opisują stan osnów w sprawozdaniu technicznym lub rejestrują go na udostępnionych z bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych kopiach opisów topograficznych, na podstawie których aktualizowane są oryginały opisów topograficznych punktów w prowadzonym przez starostę zasobie geodezyjnym i kartograficznym oraz bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

Ponadto w celu ochrony znaków geodezyjnych, wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych, podstawie dokonanych uzgodnień z *Ośrodkiem*, na mapach do celów projektowych umieszczają klauzulę o treści: *Kolorem czerwonym zaznaczono punkty osnowy geodezyjnej, które podlegają ochronie. Zgodnie z art. 48 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r., Nr 193, poz. 1287 ze zm.), kto ( ... ) niszczy, uszkodza i przemieszcza znaki geodezyjne ( ... ) podlega karze grzywny. (akta kontroli – str. 434)*

Ustalony stan faktyczny nie w pełni to potwierdził. Stwierdzono bowiem, że nie wszystkie sporządzone przez wykonawców prac geodezyjnych mapy do celów projektowych zawierały w swej treści ww. klauzulę, np. mapy do celów projektowych będące wynikiem prac geodezyjnych: KERG 1717-28/2013, 801-36/2013, 1101-219/2013 i inne.

Na podstawie informacji Kierownika PODGiK, ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie zaistniały przypadki zgłoszeń o uszkodzeniu lub zniszczeniu osnów I i II klasy.

W kontekście powyższych informacji, poddano kontroli zapisy w pobranej bazie danych (o której mowa w pkt. 7.9.2 niniejszego wystąpienia).

W tym celu, poprzez filtrację obiektów bazy danych, wyodrębniono obiekty stanowiące poziomą osnowę geodezyjną. Na podstawie pozyskanych danych stwierdzono, że w bazie zaewidencjonowano:

- 58 punktów poziomej osnowy podstawowej II klasy,
- 9 521 punktów poziomej osnowy szczegółowej III klasy,
- 29 133 punktów poziomej osnowy pozaklasowej,

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3a *rozporządzenia<sup>o osnowach</sup>* *każdemu punktowi osnowy, niezależnie od rodzaju osnowy, przypisuje się atrybuty odnoszące się do: obiektu OS-OgólnyPunktOsnowy, zwanego dalej „OPO”, zawierającego relacje pomiędzy rodzajami osnów, przedstawionego w tabeli nr 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia.*

Wartości atrybutów obiektu „OPO” zawarte są w tabelach 19-41 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Wśród atrybutów obiektu „OPO” ustawodawca wskazał *Status punktu*, który zgodnie z jego definicją określa *stan znaków geodezyjnych, którymi zastabilizowano punkty osnowy.*

Atrybut ten może przyjąć następujące wartości:

- istniejący,
- uszkodzony,
- zniszczony.

W odniesieniu do powyższych wymogów, kontroli poddano zapisy ww. atrybutu punktów osnowy w pobranej bazie danych. Ich wyniki ilustruje poniższe zestawienie.

Klasa osnowy	Liczba wszystkich punktów w bazie danych	Liczba punktów o atrybucie		
		istniejący	uszkodzony	zniszczony
II	58	-	-	3
III	9 521	752	16	74
pozaklasowa	29 130	99	4	7
Σ	38 709	851	20	84
razem	38 709	<b>955</b>		

Dokonane ustalenia kontroli wskazują, że wartość atrybutu *Status punktu* określono w bazie danych tylko dla 2,5 % ilości wszystkich punktów poziomej osnowy geodezyjnej.

Powyższe wskazuje, że baza danych osnów geodezyjnych prowadzona przez Starostę Poznańskiego nie spełnia w tym zakresie wymogów § 17 ust. 1 pkt 3a *rozporządzenia<sup>o osnowach</sup>*.

## 7.12 Stacje referencyjne założone na terenie powiatu przez podmioty niepubliczne

W ramach przeprowadzonej kontroli ustalono, że na terenie powiatu poznańskiego, w okresie objętym kontrolą, nie zostały założone żadne stacje referencyjne przez podmioty niepubliczne.

### **7.13 Sposób wykorzystywania przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS**

W zakresie sposobu wykorzystywania przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS, Kierownik PODGiK złożył oświadczenie o treści: *Tut. Ośrodkowi nie został przekazany przez GUGiK zestaw pomiarowy GNSS.*

*(akta kontroli - str. 434).*

## **8. Ocena skontrolowanej działalności**

Działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami.

Dokonane ustalenia, w tym stwierdzone nieprawidłowości wskazano w treści projektu wystąpienia pokontrolnego – odpowiednio w każdym z kontrolowanych zagadnień.

## **9. Zalecenia pokontrolne**

Dokonane ustalenia wskazują, że organ administracji geodezyjnej i kartograficznej nie ustrzegł się uchybień i nieprawidłowości w realizacji zadań objętych zakresem kontroli. W celu ich usunięcia, działając w oparciu o zapisy art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zobowiązuję Pana Starostę do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:

### **9.1 Podjąć działania skutkujące:**

- włączeniem w struktury *Starostwa* stanowiska Geodety Powiatowego, określeniem zakresu jego zadań, a także przypisaniem nadzoru nad realizacją ustawowych zadań Staroście Powiatu Poznańskiego, doprowadzając tym organizację administracji geodezyjnej i kartograficznej do zgodności z wymogami określonymi w art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b oraz art. 7d ustawy<sup>pgik</sup>,
- doprowadzeniem treści brzmienia zadań realizowanych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, a określonych w Statucie oraz Regulaminie Organizacyjnym tej jednostki, do zgodności z ich brzmieniem w ustawie<sup>pgik</sup>,
- doprowadzeniem do zgodności zasad kompletowania dokumentacji ze zrealizowanych prac geodezyjnych, ustalonych w załączniku nr 6 do Zarządzenia Nr 0200-13/2012 Dyrektora *Ośrodka* z dnia 13 lutego 2012 r., stanowiącym procedurę *Przyjęcie operatu pracy geodezyjnej i kartograficznej do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* z odpowiednim przepisem rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- spójnością uregulowań zawartych w *Angażu* Joanny Muszyńskiej oraz w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Ośrodka Dokumentacji

Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu dotyczących funkcjonowania stanowiska Zastępcy Dyrektora *Ośrodka*,

- aktualnością zakresów czynności pracowników *Ośrodka* (w zakresie określenia bezpośredniego przełożonego pracownika, pełnionego zastępstwa, faktycznie realizowanych zadań),
- spójnością zakresów upoważnień Starosty Poznańskiego wydanych pracownikom *Ośrodka* z zakresami realizowanych w imieniu organu zadań wynikających z ustawy<sup>pgik</sup>.

**9.2** Wydanie pracownikom *Ośrodka*, zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* właściwych upoważnień do przetwarzania danych osobowych, tj. upoważnień administratora danych (Starosty Powiatu Poznańskiego), anulując jednocześnie upoważnienie wydane 26 października 2011 r. dla Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu *do nadawania pracownikom ... upoważnień do przetwarzania danych osobowych zawartych w bazie EGB2000 i programie OŚRODEK ...*.

**9.3** Podjęcie skutecznych działań w zakresie utworzenia w systemie teleinformatycznym baz danych, obejmujących następujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej:

- a) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),
- b) obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych (BDOT500)

w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2013 r. *w sprawie bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej*, w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich („PL-2000”), o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych*, zapewniając tym realizację zadań starosty określonych w art. 7d ustawy<sup>pgik</sup>.

**9.4** Opracowanie harmonogramu okresowego przeglądu stanu punktów osnów geodezyjnych zlokalizowanych na obszarze powiatu poznańskiego, a w zależności od potrzeb i pozyskanych informacji o stanie znaków, tj. w przypadkach, o których mowa w § 8 rozporządzenia, dokonania przeglądu doraźnego, z zachowaniem procedury określonej w § 9, zapewniając tym realizację zobowiązania starosty wynikającego z § 11 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. *w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych*

**9.5** Realizacji wymogu § 17 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. *w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych*, tj. uzupełnienia bazy danych osnów geodezyjnych o wartość atrybutu *Status punktu* obiektu OS-OgólnyPunktOsnowy („OPO”).

**9.6** Przestrzeganie przepisu § 42 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), tj. opatrywanie przekazywanych do *Ośrodka* zgłoszeń prac geodezyjnych w formie papierowej pieczęcią wpływu oraz odnotowywanie w systemie teleinformatycznym – w rejestrze zgłoszeń prac



geodezyjnych i kartograficznych prowadzonym - dat zgodnych z datą wpływu odnotowaną w obrębie pieczęci.

**Jednocześnie uprzejmie informuję, że mimo stwierdzonych uchybień w odniesieniu do wymogów:**

- § 4 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, w zakresie dotyczącym załącznika nr 1 do rozporządzenia, tj. przyjmowaniu do realizacji zgłoszeń prac geodezyjnych, które nie zawierały wszystkich informacji wymaganych wzorem zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- § 5 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, tj. nie potwierdzaniu przyjęcia zgłoszeń prac geodezyjnych przekazywanych w formie tradycyjnej w pkt. 4 części III zgłoszenia,
- § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w *sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu*, polegającym na rozszerzeniu asortymentów prac w rejestrze zgłoszonych prac,
- § 5 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, tj. nie informowaniu wykonawcy o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy (sporządzano tylko Wykaz przygotowanych materiałów geodezyjnych wskazując ich ilość i format) oraz nie sporządzaniu charakterystyki technicznej udostępnianych dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, tj. niewłaściwym dokumentowaniu wyników kontroli - sporządzaniu dla każdej dokumentacji wynikowej przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, bez względu na wynik kontroli, protokołu kontroli,
- § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, tj. sporządzaniu Protokołu kontroli w jednym egzemplarzu,
- Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego, tj. nieterminowym naliczaniu opłat,

**odstępuje się od formułowania zaleceń z uwagi na nowy stan prawny regulujący zagadnienia w powyższym zakresie** oraz zadeklarowanej przez Pana Starostę - w piśmie OP.1710.3.2014 z 10 listopada 2014 r. - zmiany treści *Regulaminu Ośrodka* w zakresie jednoznacznego określenia stanowiska „Kierownik Ośrodka”.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej uprzejmie proszę o poinformowanie mnie **w ciągu 30 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

## **10. Spis załączników do wystąpienia pokontrolnego**

Integralną część wystąpienia pokontrolnego stanowią:

- Załącznik nr 1 - Dane statystyczne - asortymenty zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 2 - Dane statystyczne - zgłoszenia prac nietypowych
- Załącznik nr 3 - Poprawność opracowania przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 4 - Poprawność i terminowość potwierdzenia przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 5 - Terminowość udzielania informacji i udostępniania materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych
- Załącznik nr 6 - Poprawność sporządzenia wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
- Załącznik nr 7 - Terminowość realizacji czynności kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i terminowość jej włączenia do zasobu
- Załącznik nr 8 - Terminowość pobierania opłaty (w przypadkach niedostarczenia dokumentacji w terminie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac)
- Załącznik nr 9 - Zestawienie współrzędnych punktów kontrolnych wyznaczenie różnic pomiędzy układami współrzędnych płaskich prostokątnych
- Załącznik nr 10 - Zestawienie współrzędnych punktów kontrolnych, ocena poprawności wykonania transformacji

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

**Kierownik jednostki kontrolującej**

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

/Piotr Florek/