



## SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM\*

\* należy wpisać nazwę województwa

### Rodzaj sprawozdania:

- a) okresowe
- b) roczne
- c) końcowe
- d) korekta

### I. INFORMACJE OGÓLNE

1.	Numer sprawozdania	K/ZPORR/30
2.	Nazwa Instytucji Pośredniczącej	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu
3.	Adres	Al. Niepodległości 16/18 61-713 Poznań
4.	Osoba odpowiedzialna w ramach Instytucji Pośredniczącej za realizację Programu	Pan Piotr Florek Wojewoda Wielkopolski
5.	Osoba do kontaktu w ramach Instytucji Pośredniczącej	Pani Aneta Budnik Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi
6.	Numer telefonu i faksu	Tel. +48 61 854 13 41 Fax +48 61 854 16 24
7.	Adres poczty elektronicznej	abudnik@poznan.uw.gov.pl

### II. PRZEBIEG REALIZACJI I POSTĘP RZECZOWY PROGRAMU

#### 1. Opis przebiegu realizacji programu w okresie objętym sprawozdaniem

**Priorytet 1 Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów** – ukierunkowany jest na wsparcie regionalnej infrastruktury technicznej (drogowej, środowiskowej, a także społeczeństwa informacyjnego), infrastruktury turystycznej i związanej z kulturą, infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia, mającej decydujące znaczenie dla perspektyw rozwojowych polskich regionów w Unii Europejskiej.

#### Stan kontraktacji

W Priorytecie 1 w trakcie trwania Programu podpisano 109 umów. Najwięcej umów (75, tj. 68% wszystkich umów) podpisano w roku 2005. Zrealizowano 107 projektów (łącznie z projektami z Działania 1.6). Jedna umowa została rozwiązana bez skutków finansowych w 2007 r., jedna umowa jest aktualnie w trakcie procesu rozwiązywania (projekt wykazywany jako zagrożony). Zakontraktowane projekty wykorzystują alokację przewidzianą dla województwa wielkopolskiego na poziomie 110,07%.

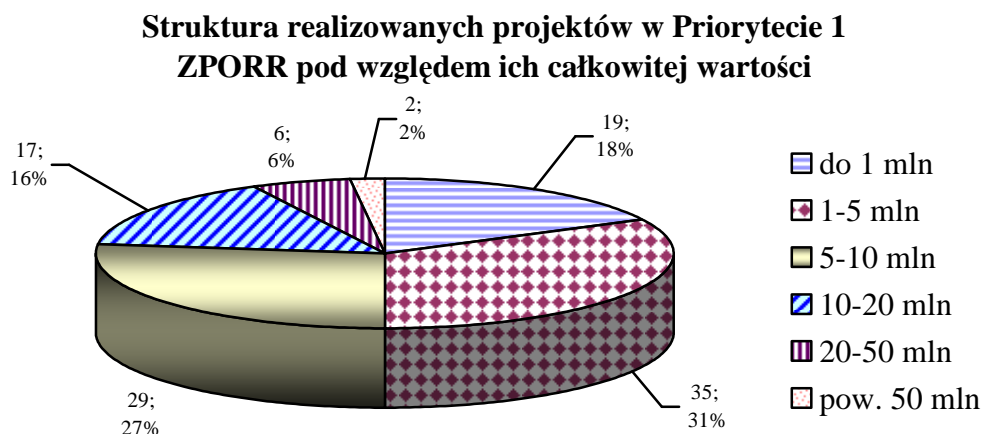
### Komplementarność

Wielu beneficjentów realizujących projekty w ramach Priorytetu 1 ZPORR w nowej perspektywie finansowej wnioskuje o dofinansowanie podobnych działań w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO). Na obecnym etapie wdrażania WRPO stwierdza się, iż w przypadku 28 projektów można uznać komplementarność inwestycji przeprowadzanych w ramach obu programów, tj. ZPORR oraz WRPO.

### Struktura realizowanych projektów pod względem przedmiotu inwestycji:

- ▣ 35 (32%) – „drogi”,
- ▣ 28 (26%) – „infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia publicznego”,
- ▣ 18 (16%) – „oczyszczanie ścieków”,
- ▣ 1 (1%) – „utyliczanie i zagospodarowanie odpadów komunalnych i przemysłowych (w tym odpadów szpitalnych i niebezpiecznych)”,
- ▣ 10 (9%) – „utrzymywanie i odbudowa dziedzictwa kulturowego”,
- ▣ 6 (6%) – „wspólne usługi dla przemysłu turystycznego” (obejmujące działalność promocyjną, sieci, konferencje i targi handlowe),
- ▣ 2 (2%) – „inwestycje majątkowe” (centra informacji, baza noclegowa, zaplecze gastronomiczne, punkty usługowe)”,
- ▣ 2 (2%) – „transport miejski””,
- ▣ 1 (1%) – „inteligentne systemy transportowe””,
- ▣ 1 (1%) – „transport miejski” i „inteligentne systemy transportowe,”
- ▣ 4 (4%) – „usługi i projekty wdrożeniowe dla obywateli (zdrowie, administracja, edukacja).

### Struktura realizowanych projektów pod względem całkowitej wartości projektów:



Najmniejsze projekty realizowano w Działaniu 1.3, dotyczyły one zakupu sprzętu medycznego, a także w Działaniu 1.4. - były to projekty o charakterze promocyjnym. Największymi inwestycjami były projekty, zrealizowane w Działaniach 1.1, 1.2 oraz pojedyncze projekty z Działania 1.3, 1.4 oraz 1.6.

Najliczniejszą grupę beneficjentów w Priorytecie 1 stanowią gminy, powiaty i samorząd województwa, które realizowały 63 z 108 projektów, co stanowi 58% wszystkich projektów.

### Rezultaty realizacji projektów

Projekty realizowane w ramach Priorytetu 1, wspierając rozbudowę regionalnej infrastruktury technicznej, społecznej i społeczeństwa informacyjnego, korzystnie wpłynęły na rozwój potencjału regionu, a tym samym wpisały się w cele priorytetu zapisane w Uzupelnieniu ZPORR. Dzięki rozbudowie i modernizacji infrastruktury zwiększyła się dynamika rozwoju województwa oraz jego atrakcyjność.

## **Działanie 1.1 Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego**

### **Poddziałanie 1.1.1 Infrastruktura drogowa**

#### Stan kontraktacji

W Poddziałaniu 1.1.1 w okresie wdrażania Programu zakontraktowano 35 projektów. 85% liczby umów podpisano w roku 2005 (30 umów), ponadto 2 umowy pochodzą z 2006 r. oraz 3 umowy z 2007 r. W późniejszych latach nie były zatwierdzane już żadne projekty do dofinansowania, a tym samym proces kontraktacji zakończył się w 2007 r. Żadna umowa nie została rozwiązana, nie ma projektów zagrożonych. Wszystkie inwestycje zrealizowano i rozliczono, przy czym większość z nich zakończono w 2005 roku (14 projektów) i 2006 r. (również 14 projektów), a tylko 4 projekty zostały zakończone w 2007 oraz 2 projekty w 2008 r. Zakontraktowane projekty wykorzystały alokację przewidzianą dla województwa wielkopolskiego na poziomie 109,05%.

#### Komplementarność

O komplementarności można mówić w przypadku 4 projektów polegających na budowie/przebudowie jednego ciągu komunikacyjnego, z których jeden odcinek zrealizowano w ramach ZPORR, a dofinansowanie dla drugiego odcinka zapewnił Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny.

#### Struktura realizowanych projektów

Wszystkie projekty realizowane były przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym 27 projektów spośród 35 – przez samorząd wojewódzki (77%).

Wielkość projektów mierzona ich wartością całkowitą rozkłada się następująco:

- ▣ 1 do 5 mln PLN -16 projektów - 46%,
- ▣ 5 do 10 mln PLN -10 projektów – 28%,
- ▣ 10-20 mln PLN – 6 projektów – 17%,
- ▣ 20 do 50 mln PLN – 2 projekty – 6%,
- ▣ powyżej 50 mln PLN – 1 projekt – 3%.

W ramach tego poddziałania przeprowadzono największą pod względem finansowym inwestycję w województwie wielkopolskim, tj. I etap budowy obwodnicy Śremu i Zbrudzewa – jej całkowita wartość przekroczyła 74 mln PLN (Wartość EFRR – ok. 47 mln PLN).

Wszystkie projekty realizowane były w kategorii interwencji 312 „Drogi”.

#### Rezultaty realizacji projektów

Zrealizowane projekty wpisały się w cele Działania 1.1, przyczyniając się do rozbudowy, modernizacji i poprawy bezpieczeństwa infrastruktury drogowej, zwiększając dostępność komunikacyjną w województwie oraz powiązania z krajowym i międzynarodowym układem transportowym. Jednocześnie rozwój regionalnego układu transportowego przyczynił się do zachowania ładu przestrzennego i atrakcyjności inwestycyjnej terenów oraz zmniejszenia zróżnicowania jakości życia w poszczególnych regionach.

### **Poddziałanie 1.1.2 Infrastruktura transportu publicznego**

Województwo wielkopolskie nie realizowało żadnych projektów w tym poddziałaniu.

## **Działanie 1.2 Infrastruktura ochrony środowiska**

#### Stan kontraktacji

W okresie wdrażania ZPORR w Działaniu 1.2 podpisano łącznie 19 umów, przy czym większość z nich (10 umów) pochodzi z roku 2005. W 2009 roku, w ramach nadkontraktacji, zawarto umowy dla 7 projektów, z czego realizacja 6 projektów w dniu podpisania umowy była już zakończona.

Przeprowadzono wszystkie inwestycje; najwięcej (7) projektów zakończyło się pod względem rzeczowym w 2006 r. oraz (5 projektów) w 2005 r. Najmniej projektów zakończono w roku 2009 – tylko 1.

W przypadku jednego projektu, zakontraktowanego w czerwcu 2009 r., zaszła konieczność rozwiązania umowy, ze względu na stwierdzenie podczas kontroli końcowej nieprawidłowości w zakresie przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych. W toku postępowania przetargowego doszło do rażącego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i jawności

postępowania.

15 października 2009 r. Wojewoda Wielkopolski na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 Umowy o dofinansowanie projektu nr: Z/2.30/I/1.2/75/04/U/9/09, z dnia 26 czerwca 2009 r. oraz w nawiązaniu do wyników kontroli projektu, w imieniu Instytucji Pośredniczącej wypowiedział przedmiotową umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Beneficjent wypowiedzenie umowy otrzymał 16 października 2009 r. Do 31 października 2009 r. nie wpłynęły do IPOś zastrzeżenia do powyższego wypowiedzenia.

Całkowita wartość zagrożonego projektu wynosi 6 961 659,35 PLN w tym wartość dofinansowania z EFRR 4 037 222,22 PLN.

Według stanu na 31.10.2009 r., alokacja przeznaczona dla Działania 1.2 została wykorzystana w wysokości 114,87%.

#### Komplementarność

W działaniu tym stwierdzono dwa przypadki komplementarności. Dla projektów z Działania 1.2 jeden z komplementarnych projektów przewiduje budowę kolejnego odcinka sieci kanalizacji sanitarnej w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO). W drugim przypadku wybudowana w ramach WRPO sieć kanalizacji sanitarnej będzie kontynuacją poprzedniej inwestycji w gospodarkę wodno-ściekową w gminie, polegającą na budowie oczyszczalni ścieków w ramach ZPORR.

#### Struktura zrealizowanych projektów

Całkowita wartość projektów przedstawia się następująco:

- ▣ do 10 mln PLN - 13 projektów – 69%,
- ▣ 10-20 mln – 5 projektów – 26%,
- ▣ powyżej 20 mln – 1 projekt – 5%.

Przeważająca większość projektów była realizowana w kategorii interwencji 345 „Oczyszczanie ścieków”, a 1 projekt w kategorii 343 „*utyliczacja i zagospodarowanie odpadów komunalnych i przemysłowych (w tym odpadów szpitalnych i niebezpiecznych)*”.

#### Rezultaty realizacji projektów

Projekty zrealizowane w ramach Działania 1.2 wpisały się w cele Działania, ograniczając ilość emitowanych zanieczyszczeń przedostających się do wód i gleb, wpłynęły na poprawę stanu środowiska naturalnego, a tym samym warunków życia mieszkańców oraz rozwój przedsiębiorczości w regionie. Realizacja projektów przyczyniła się do osiągnięcia standardów w zakresie ochrony środowiska.

### **Działanie 1.3 Regionalna infrastruktura społeczna**

#### Stan kontraktacji

Działanie 1.3 jest pierwszym, w którym rozpoczęto kontraktację projektów, gdyż 3 umowy podpisano jeszcze w 2004 r. Łącznie zakontraktowano 28 projektów, przy czym aż 19 umów pochodzi z roku 2005. Najmniej umów zawarto w roku 2007 (tylko 1 projekt). Podpisywanie umów wznowiono na koniec listopada 2008 r., kiedy zakontraktowano 2 projekty, a także w 2009 roku, kiedy zawarto kolejne 3 umowy (w tym 1 projekt w całości zrealizowany w roku 2005).

Postęp w realizacji projektów przedstawia się następująco: pierwsze 2 projekty zrealizowano w grudniu 2004 r., najwięcej - 14 projektów zakończyło się pod względem rzeczowym w 2005 r., w kolejnych latach zakończono: 2006 – 2 projekty, 2007 – 5 projektów, 2008 – 2 projekty oraz w 2009 r. – 3 projekty. Alokację przeznaczoną dla Działania 1.3 wykorzystano w wysokości 106,28%.

Żadna umowa nie została rozwiązana. Nie ma projektów zagrożonych.

#### Komplementarność

W działaniu tym stwierdzono najwięcej przypadków komplementarności. Dla projektów z Działania 1.3 można mówić o 15 komplementarnych projektach, realizowanych w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO). W większości są to przypadki zakupu sprzętu medycznego ze środków dostępnych w perspektywie finansowej 2007-2013 przez placówki, które były beneficjentami ZPORR.

#### Struktura zrealizowanych projektów

Całkowita wartość projektów jest następująca:

- ▣ do 1 mln PLN - 13 projektów – 46%,
- ▣ 1 - 10 mln PLN - 10 projektów -36% ,
- ▣ 10-20 mln PLN – 3 projekty – 11%,
- ▣ powyżej 20 mln PLN – 2 projekty – 7%.

Wszystkie projekty realizowane były w kategorii interwencji 36 „*Infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia publicznego*”.

#### Rezultaty realizacji projektów

Projekty wdrażane w ramach Działania 1.3 wpisują się w cele Działania, przyczyniając się do wzmocnienia roli szkół wyższych oraz modernizacji infrastruktury ochrony zdrowia w Wielkopolsce.

### **Poddziałanie 1.3.1 Regionalna infrastruktura edukacyjna**

#### Stan kontraktacji

W Poddziałaniu 1.3.1 zakontraktowano łącznie 9 projektów. Najwięcej umów podpisano w 2005 r. – 5, natomiast żadnej umowy nie zawarto w roku 2006. 2 ostatnie umowy pochodzą z roku 2009, zawarto je w ramach nadkontraktacji. Inwestycje te kończyły się sukcesywnie po 2-3 w kolejnych latach, z wyjątkiem roku 2006, w którym nie zakończył się żaden projekt. Żadna umowa nie została rozwiązana w okresie wdrażania Programu. Nie ma projektów zagrożonych.

#### Komplementarność

W Poddziałaniu 1.3.1 stwierdza się 2 przypadki komplementarności. W wyniku realizacji następnej inwestycji, polegającej na budowie kolejnych budynków naukowo-dydaktycznych wraz z wyposażeniem, projekty wyższej uczelni, zrealizowane w ramach ZPORR oraz WRPO będą przyczyniały się do wzmocnienia pozycji tej placówki.

#### Struktura zrealizowanych projektów

Wszystkie projekty były realizowane przez wyższe uczelnie, dotyczyły one budowy, rozbudowy i adaptacji obiektów na cele naukowo-badawcze i dydaktyczne.

Całkowita wartość projektów jest następująca:

- ▣ do 10 mln PLN - 6 projektów – 67%,
- ▣ 10-20 mln PLN – 2 projekty – 22%,
- ▣ powyżej 20 mln PLN – 1 projekt – 11%.

Jeden z projektów w tym poddziałaniu, polegający na budowie sali koncertowej, wielkością znacznie przewyższał pozostałe projekty, jego całkowita wartość wynosiła prawie 27 mln PLN (w tym EFRR ok. 19 mln PLN). Był to szósty pod względem całkowitej wartości projekt w ramach ZPORR w naszym województwie.

Wszystkie projekty zrealizowano w kategorii interwencji 36 „*Infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia publicznego*”.

#### Rezultaty realizacji projektów

Projekty wdrażane w ramach Poddziałania 1.3.1 wpięły się w cele działania, przyczyniając się do wzmocnienia roli szkół wyższych i przygotowania ich do odegrania roli kluczowej w procesie tworzenia konkurencyjnej gospodarki regionalnej. Zrealizowane projekty obejmowały modernizację i rozbudowę szkół wyższych, dzięki czemu nie tylko poprawiły się warunki pracy naukowej i dydaktycznej na uczelniach, ich dostępność dla studentów, lecz także powiększyła się liczba miejsc pracy.

### **Poddziałanie 1.3.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia**

#### Stan kontraktacji

W Poddziałaniu 1.3.2 podpisano łącznie 19 umów. Projekty z zakresu ochrony zdrowia były pierwszymi, które realizowano w województwie wielkopolskim – pierwsze 3 umowy zawarto w 2004 r. Najwięcej, bo aż 14 projektów zakontraktowano w 2005 r. Podpisanie umów na 2 ostatnie projekty miało miejsce w listopadzie 2008 r. oraz w 2009 r. Oba projekty dotyczyły tego samego beneficjenta i zostały zrealizowane jeszcze przed podpisaniem umów. Przedmiotem większości projektów w tym poddziałaniu był zakup sprzętu, wyposażenia lub aparatury medycznej, a zatem okres ich realizacji był znacznie krótszy, niż

w przypadku projektów o charakterze inwestycyjnym. Zwykle termin zakończenia projektu nie przekraczał jednego roku od daty jego rozpoczęcia. W roku 2004 zakończono 2 projekty, w roku 2005 – 12 projektów. A zatem tylko realizacja 5 projektów przypadła na późniejsze lata. Najdłuższym realizowanym projektem była przebudowa Wielkopolskiego Centrum Onkologii – inwestycja trwała od czerwca 2004 r. do marca 2009 r. Projekt ten jednocześnie był drugą co do wielkości inwestycją w Wielkopolsce zrealizowaną w ramach ZPORR, jego całkowita wartość wynosiła prawie 57 mln PLN.

Żadna umowa w Poddziałaniu 1.3.2 nie została rozwiązana. Nie ma projektów zagrożonych.

#### Komplementarność

Dla projektów zrealizowanych w Poddziałaniu 1.3.2 występuje 13 przypadków komplementarności z projektami w Działaniu 5.3 WRPO. Przedmiotem tych projektów jest zakup specjalistycznego sprzętu medycznego, który będzie stanowił uzupełnienie inwestycji w modernizację placówek medycznych poczynionej w perspektywie finansowej 2004-2006.

#### Struktura realizowanych projektów

Wszystkie projekty realizowane są przez jednostki samorządu terytorialnego.

Całkowita wartość projektów jest następująca:

- ▣ do 1 mln PLN - 13 projektów -69%,
- ▣ 1 - 10 mln PLN - 4 projekty – 21%,
- ▣ 10-20 mln PLN – 1 projekt - 5%,
- ▣ powyżej 30 mln PLN – 1 projekt – 5%.

Poddziałanie 1.3.2 charakteryzuje się występowaniem projektów o najniższej wartości w całym Priorytecie – przeważają projekty o wartości kilkuset tysięcy złotych, w których dofinansowanie przeznaczone było na zakup sprzętu, wyposażenia i aparatury medycznej.

Wszystkie projekty realizowane były w kategorii interwencji 36 „*Infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia publicznego*”.

#### Rezultaty realizacji projektów

Projekty wdrażane w ramach Poddziałania 1.3.2 wpisały się w cele działania. W wyniku realizowanych w Poddziałaniu 1.3.2 projektów nastąpiła modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia w regionie. W wielkopolskich placówkach służby zdrowia poprawiła się jakość i dostępność usług medycznych oraz skrócił się czas oczekiwania na leczenie.

### **Działanie 1.4 Rozwój turystyki i kultury**

#### Stan kontraktacji

Wdrażanie Działania 1.4 rozpoczęto w województwie wielkopolskim później niż pozostałych działań. Pierwszą umowę podpisano dopiero w czerwcu 2005 r., liczba projektów zakontraktowanych w kolejnych latach przedstawia się następująco: 2005 – 7, 2006 – 6, 2007 – 4 oraz 2008 – 1. Kontraktację zakończono w 2008 r. Łącznie zawarto 18 umów, dla których wykorzystanie alokacji osiągnęło poziom 111,68 %.

W okresie sprawozdawczym rozwiązano jedną umowę o dofinansowanie projektu. Bezpośrednim tego powodem był brak złożonych zabezpieczeń w projekcie. Wartość całkowita opisanego projektu to 5 801 000,00 PLN, wartość dofinansowania z EFRR to 1 750 000,00 PLN. Projekt ten został ujęty w Załączniku nr 10.

Pozostałe projekty zostały zakończone i rozliczone w latach 2006-2008, przy czym najwięcej z nich zakończyło się w roku 2008 – 9 projektów, najmniej zaś w roku 2006 – 3 projekty. W Działaniu 1.4 ZPORR nie występują projekty zagrożone.

#### Komplementarność

Dla projektów zrealizowanych w Działaniu 1.4 występują 3 przypadki komplementarności z projektami wybranymi do dofinansowania w ramach WRPO. Dwa z nich dotyczą rewaloryzacji zabytkowych budynków wyższej uczelni. Trzeci projekt stanowi kontynuację inwestycji przeprowadzonej w ramach ZPORR, polegającej na modernizacji gmachu teatru. W perspektywie finansowej 2007-2013 przedmiotem projektu jest renowacja widowni.

### Struktura realizowanych projektów według typu beneficjenta

- ▣ 6 - osoby prawne (dotyczą obiektów sakralnych),
- ▣ 7 - jednostki samorządowe (dotyczą teatrów, muzeum oraz usług turystycznych urzędu miasta),
- ▣ 3 - organizacje pozarządowe,
- ▣ 2 - wyższe uczelnie.

Całkowita wartość projektów przedstawia się następująco:

- ▣ do 1 mln PLN - 5 projektów -28%,
- ▣ 1 - 10 mln PLN - 10 projektów – 55%,
- ▣ 10-20 mln PLN – 2 projekty -11%,
- ▣ powyżej 20 mln PLN – 1 projekt – 6%.

W ramach Działania 1.4 zrealizowano czwartą pod względem całkowitej wartości projektu inwestycję w województwie (ok. 31 mln PLN), finansowaną ze ZPORR, tj. budowę słoniarni w Nowym ZOO w Poznaniu. Pierwotnie przyznane dofinansowanie z EFRR – w wysokości 7,5 mln PLN zostało zwiększone do ok. 18,5 mln PLN.

Większość projektów (10) realizowana była w kategorii interwencji 354 „*Utrzymywanie i odbudowa dziedzictwa kulturowego*”. Sześć projektów zrealizowano w ramach kategorii interwencji 173 „*Wspólne usługi dla przemysłu turystycznego (obejmujące działalność promocyjną, sieci, konferencje i targi handlowe)*”, a dwa projekty w kategorii 171 „*Inwestycje majątkowe (centra informacji, baza noclegowa, zaplecze gastronomiczne, punkty usługowe)*”.

### Rezultaty realizacji projektów

Projekty wdrożone w ramach Działania 1.4 wpisały się w cele Działania zawarte w Uzupelnieniu ZPORR. Dzięki realizowanym w ramach Działania 1.4 projektom rozbudowy infrastruktury kulturalnej nastąpiło ułatwienie dostępu do obiektów kultury i turystyki, co przyczyniło się do podniesienia konkurencyjności regionalnych produktów turystycznych i kulturowych. Projekty o charakterze promocyjnym zwiększyły turystyczną atrakcyjność regionu.

### **Działanie 1.5 Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego**

#### Stan kontraktacji

W Działaniu 1.5 realizowano 4 projekty, polegające na wdrażaniu systemów elektronicznej administracji. 2 projekty zakontraktowano w roku 2005, przy czym w przypadku projektu, którego beneficjentem był Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję o dofinansowaniu projektu. Dla trzeciego projektu umowę zawarto w roku 2006, a ostatni z projektów zakontraktowano w listopadzie 2008 r. Łączna wartość dofinansowania dla ww. projektów zagwarantowała wykorzystanie alokacji w Działaniu 1.5 na poziomie 106,67 %.

Trzy pierwsze projekty zakończyły się w roku 2008, przy czym realizacja dwóch z nich trwała 4 lata, trzeciego – 2 lata. Ostatni z zakontraktowanych projektów trwał 2,5 roku, przy czym był inwestycją już zakończoną przed podpisaniem umowy. Żadna umowa nie została rozwiązana. W działaniu tym nie ma projektów zagrożonych.

#### Komplementarność

W Działaniu 1.5 dla 1 spośród 4 realizowanych w ramach ZPORR projektów można mówić o komplementarności z projektem, który będzie realizowany w ramach WRPO. Utworzenie Poznańskiej Karty Aglomeracyjnej będzie stanowić kolejny etap budowy przez Miasto Poznań programu elektronicznej administracji publicznej.

#### Struktura realizowanych projektów

Trzy z czterech projektów realizowane były przez jednostki samorządu terytorialnego, a czwarty przez organ administracji rządowej. Wielkość całkowita trzech projektów jest zbliżona: 3-6 mln PLN, czwarty projekt ma wielkość 1,2 mln PLN. Projekty realizowane były w kategorii interwencji 323 „*Usługi i projekty wdrożeniowe dla obywateli (zdrowie, administracja, edukacja)*”.

### Rezultaty realizacji projektów

Realizacja inwestycji w Działaniu 1.5 napotykała na wiele przeszkód ze względu na specyfikę tej dziedziny nauki. W wyniku szybkiego rozwoju branży informatycznej pierwotne założenia projektów, zawarte w dokumentacji konkursowej z 2004 r., okazywały się mało funkcjonalne na etapie ich wdrażania. Stąd też wynikała konieczność modyfikacji projektów w trakcie ich realizacji, aby efekty projektów odpowiadały aktualnie stosowanym w tej dziedzinie rozwiązaniom.

Można jednak stwierdzić, iż realizowane projekty wpisały się w cele Działania przyczyniając się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Urzędy biorące udział w programie, wykorzystując nowe technologie, oferują coraz bogatszą ofertę e-usług publicznych dla obywateli. Nastąpiła również poprawa efektywności pracy administracji.

### **Działanie 1.6 Rozwój transportu publicznego**

#### Stan kontraktacji

W Działaniu 1.6 w całym okresie wdrażania ZPORR zawarto umowy dla 4 projektów wybranych do dofinansowania na poziomie ogólnopolskim. Wszystkie projekty zakontraktowano w 2005 roku.

#### Przebieg realizacji projektów

**„Elektroniczne tablice informacyjne w poznańskich węzłach przesiadkowych o znaczeniu aglomeracyjnym”(Z/2.30/I/1.6/5/04)** – projekt realizowano w okresie od 29.11.2003 r. do 28.04.2006 r., jego całkowita wartość wyniosła 554 865,00 PLN, wartość EFRR – 277 432,50 PLN. Umowa była trzykrotnie aneksowana ze względu na zmiany finansowe oraz przesunięcia terminu realizacji projektu. Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność. Kontrolę końcową przeprowadzono w okresie listopad-grudzień 2006 r. Płatność końcowa została dokonana w transzach 15.02.2007 r. oraz 26.02.2007 r. Nie stwierdzono problemów w trakcie realizacji projektu.

**„Zintegrowany system sterowania ruchem na ul. Grunwaldzkiej w Poznaniu” (Z/2.30/I/1.6/24/05)** – projekt realizowano w okresie od 30 września 2005 r. do 5 grudnia 2006 r., jego całkowita wartość wyniosła 4 550 000,00 PLN, wartość EFRR – 2 275 000,00 PLN. Umowa nie była aneksowana. Beneficjent złożył 1 wniosek o płatność. Kontrolę końcową przeprowadzono w okresie maj-czerwiec 2007 r. Płatność końcowa została dokonana 15.11.2007 r. Nie stwierdzono problemów w trakcie realizacji projektu.

**„Budowa trasy tramwajowej od ul. Jana Pawła II do ul. Podgórznej w Poznaniu” (Z/2.30/I/1.6/23/05)** – projekt realizowano w okresie od 28 października 2004 r. do 5 grudnia 2007 r.; jego całkowita wartość z umowy wynosi 55 316 669,86 PLN, wartość EFRR 27 658 349,94 PLN. Projekt nie był aneksowany. Beneficjent złożył 3 wnioski o płatność. Kontrola końcowa projektu odbyła się w listopadzie 2007 r. 30 września 2008 r. zrealizowano płatność końcową. W trakcie realizacji projektu nie zaistniały żadne problemy. Z uwagi na zmianę sytuacji prawnej Beneficjenta pod względem możliwości odzyskania VAT - ostateczne rozliczenie projektu ulegnie zmianie (Beneficjent dokona zwrotu na konta programowe części podatku VAT, ujętego w pierwotnej wersji wniosku aplikacyjnego jako wydatek kwalifikowalny).

**„Budowa zintegrowanego dworca autobusowego na os. Jana III Sobieskiego w Poznaniu” (Z/2.30/I/1.6/25/05).** Projekt realizowany w okresie od 2 stycznia 2006 r. do 30 grudnia 2008 r., jego całkowita wartość wyniosła 14 500 000,00 PLN, wartość EFRR – 7 250 000,00 PLN. Umowę cztery razy aneksowano, ze względu na opóźniający się termin zakończenia inwestycji z powodu problemów z budową jednego z ekranów akustycznych. Beneficjent złożył 11 wniosków o płatność. W lutym 2009 r. odbyła się kontrola końcowa projektu. Z tych samych przyczyn, co w poprzednim projekcie, beneficjent dokonał zwrotu na konta programowe części podatku VAT, ujętego w pierwotnej wersji wniosku aplikacyjnego jako wydatek kwalifikowany.

#### Komplementarność

W Działaniu 1.6 komplementarność projektów z realizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 występuje w 3 przypadkach. Wszystkie inwestycje dotyczą Miasta Poznań. W ramach WRPO będą budowane kolejne odcinki tras tramwajowych, a także zostanie zakupiony nowoczesny tabor autobusowy. Projekt utworzenia Poznańskiej Karty Aglomeracyjnej przyczyni się również do usprawnienia funkcjonowania transportu miejskiego, ze względu na ułatwienia w regulowaniu opłat za przejazdy.

#### Struktura realizowanych projektów

Wszystkie projekty realizowane były przez jednostki samorządowe.



Całkowita wartość projektów jest następująca:

- ▣ do 1 mln PLN - 1 projekt – 25%,
- ▣ 1 - 10 mln PLN - 1 projekt – 25%,
- ▣ 10-20 mln PLN – 1 projekt – 25%,
- ▣ powyżej 50 mln PLN – 1 projekt – 25%.

1 spośród 4 projektów realizowany był w kategorii interwencji 317 „Transport miejski”, 2 w kategorii 319 „Inteligentne systemy transportowe”, a 1 projekt w obu kategoriach.

#### Rezultaty realizacji projektów

Projekty realizowane w Działaniu 1.6 korzystnie wpłynęły na wzmocnienie pozycji polskich aglomeracji oraz zwiększenie ich atrakcyjności jako miejsca lokowania inwestycji. Powstałe w wyniku ich realizacji zintegrowane systemy łączące różne formy transportu, przyczyniły się do szybszego pokonywania dużych odległości, zmniejszenia zatłoczenia oraz emisji zanieczyszczeń.

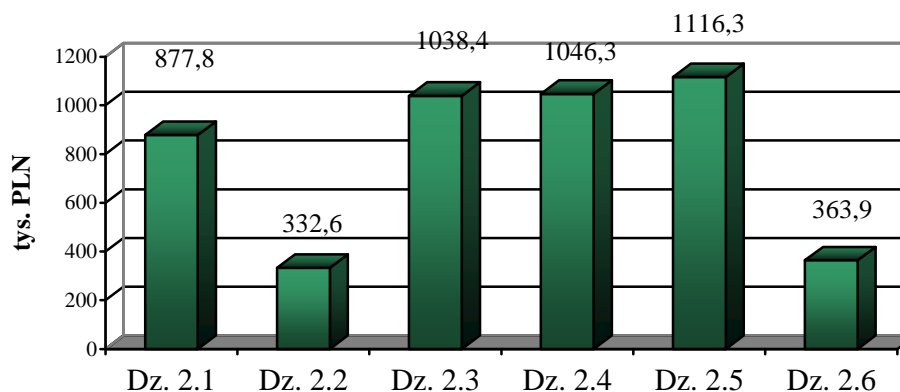
#### **Priorytet 2 Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach**

W ramach Priorytetu 2 działania ukierunkowane są na wspomaganie procesu dostosowawczego regionalnych zasobów ludzkich do wymogów europejskiego rynku pracy, wyrównywania możliwości dostępu do edukacji na poziomie wyższym w mieście i na wsi, współpracy sektora badawczo-rozwojowego w regionach ze światem biznesu oraz wsparcie rozwoju przedsiębiorczości.

Unijne źródło dofinansowania w Priorytecie 2 stanowił Europejski Fundusz Społeczny (EFS).

Obecnie realizację 4 projektów należy uznać za zagrożoną. W okresie sprawozdawczym w ramach Priorytetu 2 rozwiązano 5 umów: w Działaniu 2.2 (1 umowa), w Działaniu 2.4 (1 umowa) oraz w Działaniu 2.5 – (3 umowy).

**Średnia całkowita wartość projektu w poszczególnych działaniach Priorytetu 2 ZPORR**



Realizacja projektów w ramach 2 Priorytetu ZPORR pozwoliła na osiągnięcie założonych w Uzupelnieniu Programu celów: wzmocnienia potencjału regionalnych zasobów ludzkich i zwiększenia szans jednostek na rynku pracy.

#### **Działanie 2.1 Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie**

Działanie wdrażane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu.

#### Konkursy

Umowa Finansowania Działania 2.1 została zawarta 18 października 2004 r. W okresie objętym sprawozdaniem WUP w Poznaniu ogłaszał corocznie w ramach Działania 2.1 konkursy otwarte na składanie wniosków o dofinansowanie realizacji projektu. Konkursy ogłaszano kolejno w roku 2004, 2005, 2006, w sumie 3 - krotnie. Zamknięcie każdego z konkursów miało miejsce 31 grudnia każdego roku. W ramach Działania odbyło się 10 posiedzeń Komisji Oceny Projektów (KOP): 1 w roku 2004, 6 w roku 2005 oraz 3 w roku 2006, podczas których do oceny merytorycznej przekazano w sumie 104 wnioski

o dofinansowanie, z czego 91 otrzymało pozytywną ocenę KOP i znalazło się na liście rankingowej, natomiast 37 zostało przyjętych do realizacji (umowy).

#### Stan kontraktacji

W ramach Działania 2.1 umowy zawierane były w latach 2004 – 2007. Najwięcej umów zawartych zostało w roku 2005 (20 umów).

Łączna wartość 37 podpisanych umów o dofinansowanie projektu od początku realizacji Działania wynosi 24 360 723,98 PLN (75 % EFS), co stanowi 103,78 % alokacji finansowej EFS dla Działania 2.1 na okres programowania 2004 - 2006 (alokacja finansowa liczona jest według kursu 1€ = 4,2135 PLN – stan na dzień 29.09.2009 r.). Wartość umów uwzględnia zmiany kwoty dofinansowania EFS powstałe w wyniku podpisanych aneksów oraz rozliczeń końcowych projektów.

Najwyższą wartość płatności na rzecz Beneficjentów dokonano w roku 2007, natomiast najniższą – w roku 2004. Najwięcej przyjętych do dofinansowania projektów zakończyło się w roku 2006.

Żadna z umów o dofinansowanie nie została rozwiązana. Ponadto z żadnym z Beneficjentów nie toczyło się postępowanie sądowe. Nie było również projektów, których realizacja byłaby zagrożona, a także nie stwierdzono barier mających wpływ na wdrażanie Działania 2.1.

#### Komplementarność

Kilku Beneficjentów realizujących projekty w ramach Dz. 2.1 wykorzystuje zdobyte doświadczenia oraz sprzęt zakupiony na potrzeby projektów w perspektywie finansowej 2007-2013. Tacy Beneficjenci, jak na przykład ATC s.c., Towarzystwo Edukacji Bankowej S.A., Wyższa Szkoła Nauk Humanistycznych i Dziennikarstwa, Wyższa Szkoła „Kadry dla Europy”, Profutura Monika Nowakowska-Twaróg, Program BELL otrzymali dofinansowanie na realizację projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL (głównie w ramach Priorytetu VIII i IX POKL).

#### Struktura realizowanych projektów

Średnia całkowita wartość projektu wynosi ok. 877 000 PLN. 6 projektów objętych umową o dofinansowanie zalicza się do projektów dużych (ok. 2 mln PLN), 13 do projektów średnich (ok. 1 mln PLN), a 18 do projektów małych (ok. 300 tys. PLN). Wśród zrealizowanych projektów dominowały projekty ukierunkowane na szkolenia i kursy, zwłaszcza językowe. Kolejną grupę stanowiły kursy informatyczne, natomiast kursy o tematyce zawodowej stanowiły niewielką grupę oferty szkoleniowej. Do ciekawszych zaliczyć można np. szkolenia licencyjne pracownika ochrony I stopnia, przewóz materiałów niebezpiecznych, przygotowanie do zawodu opiekunki osób zależnych, obsługa wózków jezdniowych, spawanie metodą MIG i MAG, kursy: prawa jazdy, BHP, obsługi klienta, sekretariatu, wizażu, makijażu, a także kursy księgowości. Tematyka projektów skierowanych do rolników i domowników obejmowała kursy z zakresu agroturystyki oraz przygotowania do zawodu doradcy europejskiego. 5 projektów miało charakter zintegrowany, ukierunkowany na usługi doradcze i szkolenia. 5 projektów to projekty badawcze skierowane m.in. na analizę rynku pracy, natomiast wsparcie udzielane w ramach jednego z projektów, skierowane zostało do studentów i obejmowało usługi doradcze. Wszystkie projekty swoim zasięgiem obejmowały teren Wielkopolski. Beneficjenci Ostateczni, do których skierowano wsparcie to w większości pracujące osoby dorosłe, chcące z własnej inicjatywy podnieść kwalifikacje, zamieszkujące tereny wiejskie i miejskie. Największą grupę Beneficjentów realizujących projekty stanowiły instytucje szkoleniowe, następnie jednostki samorządu terytorialnego (oraz ich jednostki organizacyjne), a także szkoły wyższe, stowarzyszenia i fundacje.

Wśród celów projektów badawczych można wskazać m.in.: zdiagnozowanie potrzeb regionalnego rynku pracy tzn. określenie dynamiki zachodzących zmian, wypracowanie metod i narzędzi prognozowania zmian zachodzących na lokalnym i regionalnym rynku pracy; stworzenie: listy zawodów przyszłości, prognostycznego modelu bezrobocia; badanie stanu rynku pracy pod względem struktury zawodowej, kwalifikacyjnej, oferty szkoleniowej, pożądanych kwalifikacji, badanie zbieżności przedsięwzięć edukacyjnych; budowę trwałego systemu wymiany informacji pomiędzy instytucjami zaangażowanymi w rozwój rynku pracy; badanie funkcjonalności serwisów internetowych instytucji publicznych związanych z wielkopolskim rynkiem pracy.

#### Rezultaty realizacji projektów

Realizacja wszystkich projektów była w pełni zgodna z celami Działania 2.1, które można uznać za osiągnięte. Poprzez realizację projektów ponad 16 000 osób z terenu województwa wielkopolskiego. podniosło i nabyło nowe kwalifikacje w wyżej przedstawionej tematyce szkoleń (uzyskując dokument

potwierdzający). Ponadto ponad 3 000 osób skorzystało z usług doradczych. Uczestnictwo w projektach w pozytywny sposób wpłynęło na poziom kompetencji ich uczestników, a przede wszystkim na wzmocnienie ich pozycji na rynku pracy.

## **Działanie 2.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne**

### Stan kontraktacji

Zgodnie z Uzpełnieniem ZPORR dla województwa wielkopolskiego na realizację Działania 2.2 w latach 2004-2006 przyznano 48 843 960,00 PLN (wg kursu 4,2135 PLN).

Najwięcej umów dla I typu projektów podpisano w roku 2006 – 43 (w tym 1 projekt własny), natomiast w przypadku projektów II typu w latach 2004, 2005 i 2006 podpisano po 33 umowy.

W ramach konkursu zamkniętego ogłoszonego w kwietniu 2009 roku zrealizowano projekt własny I typu (wartość EFS: 8 010 564,49 PLN).

Od początku wdrażania Działania 2.2 ZPORR zrealizowano 223 projekty (w tym 3 projekty własne I typu), dla których wartość dofinansowania z EFS wynosi 51 089 883,11 PLN, w tym dla I typu (124 projekty) na kwotę 44 394 646,29 PLN oraz dla II typu (99 projektów) na kwotę 6 695 236,82 PLN.

Wykorzystanie alokacji według aktualnego kursu tj. 4,2135 PLN wynosi 104,45 %.

W związku z zamykaniem Działania 2.2, w wyniku weryfikacji rozliczenia wszystkich zrealizowanych projektów stwierdzono, że w przypadku dwóch Beneficjentów - Miasta Poznania i Powiatu Ostrzeszowskiego w latach 2006 i 2007 refundacja z Europejskiego Funduszu Społecznego została pobrana w nadmiernej wysokości. W przypadku Miasta Poznania była to kwota 10 080,26 PLN, w przypadku Powiatu Ostrzeszowskiego - 426,50 PLN. Refundację pobraną w nadmiernej wysokości zwrócono w październiku 2009 r. do Instytucji Pośredniczącej.

Zarówno w przypadku I jak i II typu projektów najmniejszą wartość płatności odnotowano dla projektów realizowanych w edycji 2004/2005. Najwyższą wartość płatności dla I typu projektów dokonano w ramach edycji 2006/2007, a dla II typu w ramach edycji 2005/2006.

Realizację projektów I typu zakończono odpowiednio w roku: 2005 – 37 projektów, w 2006 i 2007 – po 43 projekty. W przypadku projektów II typu w roku 2005, 2006 i 2007 zakończono po 33 projekty (z wyłączeniem projektu własnego zrealizowanego w 2009 r.).

W okresie realizacji Działania 2.2 ZPORR rozwiązano 1 umowę z Beneficjentem (Ministerstwo Kultury), gdyż tempo zaawansowania realizacji projektu pod względem rzeczowym i finansowym w odniesieniu do pierwotnego harmonogramu realizacji projektu uległo zahamowaniu. Przyczyną odstępstw były procedury legislacyjne dotyczące przekazywania środków na wypłatę stypendiów dla uczniów szkół artystycznych przez jednostkę samorządu terytorialnego do jednostki administracji rządowej. W związku z powyższym w grudniu 2004 r. i lutym 2005 r. wypłacono należne stypendia uczniom i na tym zakończono realizację projektu pod względem rzeczowym i finansowym. Wartość wspomnianej umowy to 40 000,00 PLN, w tym EFS 27 220,00 PLN.

W ramach Działania 2.2 ZPORR nie było innych przypadków rozwiązania umowy o dofinansowanie. Nie ma żadnych zagrożeń wpływających na stan realizacji Działania 2.2 ZPORR.

### Struktura realizowanych projektów

Wielkość projektów zarówno w przypadku I, jak i II typu uzależniona była od liczby uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz liczby populacji w wieku 20-29 lat w danym powiecie.

Spośród wszystkich realizowanych projektów: 125 projektów to projekty małe (o całkowitej wartości do 200 tys. PLN), 90 projektów to projekty średnie (200 tys. PLN – 1 mln PLN), a 8 projektów to projekty duże (ponad 1 mln PLN).

W okresie sprawozdawczym średnia miesięczna wysokość wypłaconego stypendium wynosiła 144,80 PLN dla ucznia szkoły ponadgimnazjalnej oraz 191,48 PLN dla studenta.

Łączna wartość wypłaconych środków w 2009 r. na rzecz BO (uczniów) wynosiła 11 556 750,00 PLN. Od początku realizacji Działania 2.2 ZPORR na stypendia dla 53.606 uczniów wypłacono 54 334 509,91 PLN, a dla 5 328 studentów 7 141 585,97 PLN.

### Komplementarność

Nie stwierdzono projektów realizowanych w sposób komplementarny.

### Rezultaty realizacji projektów

W ramach 223 projektów osiągnięto wskaźniki rezultatu, które pozwalają wnioskować, iż cele działania zostały osiągnięte. Zła sytuacja materialna wielu rodzin, których nie stać na opłacanie dodatkowych zajęć pozalekcyjnych, rozwijających zdolności i zainteresowania dziecka, a także brak środków na zakup podręczników i podstawowych pomocy naukowych, stanowiły barierę utrudniającą dalsze kształcenie. O jej istotności świadczy fakt dużej liczby osób spełniających kryterium niskiego dochodu warunkującego przyznanie stypendium. Stypendia współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego pomogły zmniejszyć obciążenia budżetów rodzin stypendystów związane z pobieraniem nauki, przyczyniły się do wzrostu poziomu wykształcenia oraz podniesienia kwalifikacji osób z regionu. Zdobywanie odpowiedniego wykształcenia stworzyło szansę na odnalezienie się tych osób na rynku pracy.

### **Działanie 2.3 Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa**

Działanie wdrażane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu.

#### Konkursy

Umowa Finansowania Działania 2.3 została zawarta 18 października 2004 r. W okresie objętym sprawozdaniem WUP w Poznaniu ogłaszał corocznie w ramach Działania 2.3 konkursy otwarte na składanie wniosków o dofinansowanie realizacji projektu. Konkursy ogłaszano kolejno w latach 2004, 2005, 2006, w sumie 3 - krotnie. Zamknięcie każdego z konkursów miało miejsce 31 grudnia każdego roku. W ramach Działania odbyło się 10 posiedzeń KOP WUP w Poznaniu: 1 w roku 2004, 6 w roku 2005, 3 w roku 2006, podczas których do oceny merytorycznej przekazanych zostało w sumie 26 wniosków o dofinansowanie, z czego 24 otrzymało pozytywną ocenę KOP i znalazło się na liście rankingowej, natomiast 18 zostało przyjętych do realizacji (umowy).

#### Stan kontraktacji

W ramach Działania 2.3 umowy zawierane były w latach 2005 – 2006. Najwięcej umów zawartych zostało w roku 2005 (11 umów). Łączna wartość 18 podpisanych umów o dofinansowanie projektu od początku realizacji Działania wynosi 13 835 570,20 PLN (75 % EFS), co stanowi 104,47 % alokacji finansowej EFS dla Działania 2.3 na okres programowania 2004 - 2006 (alokacja finansowa liczona jest według kursu alokacja finansowa liczona jest według kursu 1€ = 42135 PLN – stan na dzień 29.09.2009 r.). Wartość umów uwzględnia zmiany kwoty dofinansowania EFS powstałe w wyniku podpisanych aneksów i rozliczeń końcowych projektów. Żadna z umów o dofinansowanie nie została rozwiązana.

Najwyższą wartość płatności na rzecz Beneficjentów dokonano w roku 2007, natomiast najniższą – 2005. Najwięcej przyjętych do dofinansowania projektów zakończyło się w 2006.

Z żadnym z Beneficjentów nie toczy się postępowanie sądowe. W całym okresie wdrażania nie było projektów zagrożonych. Nie zaobserwowano barier mających wpływ na wdrażanie Działania 2.3.

#### Komplementarność

Kilku Beneficjentów realizujących projekty w ramach Dz. 2.3 wykorzystuje zdobyte doświadczenia oraz sprzęt zakupiony na potrzeby tych projektów w perspektywie finansowej 2007-2013. Tacy Beneficjenci, jak na przykład ATC s.c., Szkoleniowiec otrzymali dofinansowanie na realizację projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL (Priorytet VII i IX PO KL).

#### Struktura realizowanych projektów

W odniesieniu do średniej całkowitej wartości projektu wynoszącej ok. 1 038 400 PLN, 2 projekty objęte umową o dofinansowanie zaliczają się do projektów bardzo dużych (ok. 3 mln PLN), 3 projekty do projektów dużych (ok. 2 mln PLN), 4 do projektów średnich (ok. 1 200 tys. PLN), 8 do projektów małych (ok. 500 tys. PLN), a 1 do projektów bardzo małych (ok. 40 000 PLN). 10 projektów miało charakter zintegrowany, ukierunkowany na szkolenia i kursy, a także usługi doradcze i informację zawodową. Największą grupę szkoleń stanowiły kursy zawodowe, takie jak np. prawo jazdy kat. C, obsługa wózków jezdniowych, spawanie, opiekunka osób zależnych, pracownik ochrony osób fizycznych, eurodoradca. Kolejną grupę stanowiły kursy komputerowe, a także językowe.

Wszystkie projekty swoim zasięgiem obejmowały teren Wielkopolski. Beneficjenci Ostateczni, do których skierowano wsparcie to w większości rolnicy i domownicy oraz inne osoby zatrudnione w rolnictwie, zamieszkujące tereny wiejskie. Największą grupę Beneficjentów realizujących projekty stanowiły instytucje szkoleniowe, a następnie Jednostki Samorządu Terytorialnego, szkoły wyższe oraz fundacje.

### Rezultaty realizacji projektów

Cele Działania 2.3 zostały osiągnięte. Poprzez realizację projektów ponad 5 000 osób z terenu województwa wielkopolskiego podniosło i nabyło nowe kwalifikacje w wyżej przedstawionej tematyce szkoleń (uzyskując dokument potwierdzający). Ponadto ok. 3 000 osób skorzystało z usług doradczych, a także, w mniejszym stopniu, z informacji zawodowej. Uczestnictwo w projektach w pozytywny sposób wpłynęło na poziom kompetencji ich uczestników, a przede wszystkim na wzmocnienie ich pozycji na rynku pracy.

### **Działanie 2.4 Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi**

Działanie wdrażane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu.

#### Konkursy

Umowa Finansowania Działania 2.4 została zawarta dnia października 2004 r. W okresie objętym sprawozdaniem WUP w Poznaniu ogłaszał corocznie w ramach Działania 2.4 konkursy otwarte na składanie wniosków o dofinansowanie realizacji projektu. Konkursy ogłaszano kolejno w roku 2004, 2005, 2006, w sumie 3 - krotnie. Zamknięcie każdego z konkursów miało miejsce 31 grudnia każdego roku. W ramach Działania odbyło się 10 posiedzeń KOP WUP w Poznaniu: 1 w roku 2004, 6 w roku 2005, 3 w roku 2006, podczas których do oceny merytorycznej przekazanych zostało w sumie 40 wniosków o dofinansowanie, z czego 30 otrzymało pozytywną ocenę KOP i znalazło się na liście rankingowej, natomiast 24 zostało przyjętych do realizacji (umowy).

#### Stan kontraktacji

W ramach Działania 2.4 umowy zawierane były w latach 2005 – 2006. Najwięcej umów zawartych zostało w roku 2006 (16 umów). Łączna wartość 24 podpisanych umów o dofinansowanie projektu od początku realizacji Działania wynosi 18 647 301,40 PLN (75 % EFS) co stanowi 101,33 % alokacji finansowej EFS dla Działania 2.4 na okres programowania 2004 - 2006 (alokacja finansowa liczona jest według kursu 1€ = 4,2135 PLN – stan na dzień 29.09.2009 r.). Wartość umów uwzględnia zmiany kwoty dofinansowania EFS powstałe w wyniku podpisanych aneksów.

Najwyższą wartość płatności na rzecz Beneficjentów dokonano w roku 2008, natomiast najniższą – 2005. Najwięcej przyjętych do dofinansowania projektów zakończyło się w roku 2006. Nie zaobserwowano barier mających wpływ na wdrażanie Działania 2.4.

W powyższych danych uwzględniono 1 zagrożony projekt, dla którego umowa o dofinansowanie projektu została rozwiązana w 2007 r. z powodu przerwania przez Beneficjenta w sierpniu 2006 r. realizacji projektu. Wartość w/w umowy wynosi: 2 079 278 PLN (środki publiczne + wkład własny), wartość EFS: 719 906,33 PLN. Beneficjenta wezwano do zwrotu kwoty środków finansowych otrzymanych w formie zaliczki. Sądowy nakaz zapłaty weksła został uchylony, gdyż WUP w Poznaniu jako jednostka budżetowa Samorządu Województwa Wielkopolskiego w rozumieniu art. 19 oraz 20 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych nie posiada osobowości prawnej, a w konsekwencji zdolności wekslowej. Postępowanie sądowe nadal trwa.

#### Komplementarność

Kilku Beneficjentów realizujących projekty w ramach Dz. 2.4 wykorzystuje zdobyte doświadczenia oraz sprzęt zakupiony na potrzeby tych projektów w perspektywie finansowej 2007-2013. Tacy Beneficjenci, jak na przykład Euroconsult Biuro Handlowe Sp. z o.o. Zdzisław Lara, F 5 Konsulting Sp z o.o., Profi Kurs Sp. z o.o., Wyższa Szkoła „Kadry dla Europy”, otrzymali dofinansowanie na realizację projektów w ramach komponentu regionalnego PO KL (głównie w ramach Priorytetu VIII i IX PO KL).

#### Struktura realizowanych projektów

Średnia całkowita wartość projektu wynosi ok. 1 046 000 PLN. 6 projektów objętych umową o dofinansowanie zalicza się do projektów dużych (ok. 2 mln PLN), 10 do projektów średnich (ok. 1 mln PLN), a 8 do projektów małych (ok. 300 tys. PLN). Wśród realizowanych projektów dominowały projekty ukierunkowane na szkolenia i kursy (często złożone z kilku modułów). Największą grupę stanowiły kursy o tematyce zawodowej, takie jak np. masaż, kosmetyczka, wizaż, florysta, obsługa sekretariatu, BHP, kadry i płace, profesjonalna asystentka, instruktor jazdy, marketing usług medycznych, zarządzanie jakością w zakładach opieki zdrowotnej. Kolejną grupę stanowiły kursy komputerowe (kończące się uzyskaniem

certyfikatu ECDL) oraz językowe. 10 projektów miało charakter zintegrowany, ukierunkowany zwłaszcza na usługi doradcze (w tym m. in. na tworzenie indywidualnych planów działań), informację zawodową i szkolenia oraz pośrednictwo pracy (1 projekt). Jeden z projektów dotyczył subsydiowanego zatrudnienia (rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu).

Wszystkie projekty swoim zasięgiem obejmowały teren Wielkopolski. Beneficjenci Ostateczni, do których skierowano wsparcie, to osoby objęte procesami restrukturyzacyjnymi zamieszkałe na terenach miejskich i wiejskich, w tym osoby krótkotrwale bezrobotne. Beneficjenci realizujący projekty to instytucje szkoleniowe, jeden Beneficjent reprezentuje samorząd gospodarczy i zawodowy.

Realizacja prawie wszystkich projektów była w pełni zgodna z celami Działania 2.4. Z jednym z Beneficjentów, realizującym projekt w ramach subsydiowanego zatrudnienia, na skutek konieczności przerwania realizacji projektu, została rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu.

#### Rezultaty realizacji projektów

Cele Działania 2.4 zostały osiągnięte. Poprzez realizację projektów ponad 9 000 osób z terenu województwa wielkopolskiego podniosło i nabyło nowe kwalifikacje w wyżej przedstawionej tematyce szkoleń (uzyskując dokument potwierdzający). Ponadto ok. 2 000 osób skorzystało z usług doradczych, a także w mniejszym stopniu z informacji zawodowej, indywidualnych planów działań czy pośrednictwa pracy. Uczestnictwo w projektach w pozytywny sposób wpłynęło na poziom kompetencji ich uczestników, a przede wszystkim na wzmocnienie ich pozycji na rynku pracy.

#### Działanie 2.5 Promocja przedsiębiorczości

Działanie wdrażane przez Regionalną Instytucję Finansującą (RIF) Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie.

#### Stan kontraktacji

W ramach Działania 2.5 ZPORR zakontraktowano 18 projektów, z tego w 2005 roku 11, a w 2006 roku 7 projektów. Całkowita wartość zakontraktowanych 18 projektów wynosi – 20 092 816,30 PLN, z tego EFS – 10 635 407,70 PLN (wartość ta obejmuje wartości w projektach tzw. „zagrożonych”, np. gdzie występuje proces windykacji nienależnie pobranych środków). Wykorzystanie alokacji wynosi 106,71%. Wartość ta obejmuje również środki w trakcie windykacji/wyjaśnienia, od trzech beneficjentów, o całkowitej wartości 177 497,49 PLN, w tym EFS 133 123,11 PLN:

W jednym przypadku postępowanie komornicze zostało umorzone w 2007 roku ze względu na brak majątku do windykacji (kwota dofinansowania do windykacji – 25 839,48 PLN, w tym EFS – 19 379,61 PLN - będzie prawdopodobnie utracona).

W drugim przypadku trwa postępowanie sądowe (kwota dofinansowania do windykacji - 113 342,81 PLN, w tym EFS - 85 007,10 PLN), przy czym odzyskanie środków jest mało prawdopodobne z uwagi na brak majątku do windykacji, a więc środki te również będą prawdopodobnie utracone.

Trzeci przypadek dotyczy projektu własnego ARR S.A. w Koninie, w którym czterech Beneficjentów Ostatecznych nie rozliczyło się z pobranych dotacji inwestycyjnych. ARR wypłaciła cztery zaliczki na kwotę 76 556,80 PLN, z czego 38 241,60 PLN podlega zwrotowi, w tym na EFS przypada 28 681,20 PLN. Pozostała kwota 38 315,20 PLN była wypłacona ze środków własnych ARR (RIF/ZPORR zmniejszył kolejną transzę zaliczki dla beneficjenta). Ściągalność wierzytelności od BO - pomimo korzystnych dla ARR wyroków sądowych - wydaje się mało prawdopodobna ze względu na brak majątku u BO (sprawa była zgłaszana do MRR już w 2008 roku), natomiast ARR - jako beneficjent – uważa, że w takiej sytuacji nie powinna ponosić skutków finansowych w odniesieniu do kwoty 76 556,80 PLN i dokonywać zwrotu środków nie rozliczonych przez BO. Sprawa została skierowana przez ARR do Instytucji Wdrażającej – UMWW i jest obecnie na etapie postępowania administracyjnego związanego z umorzeniem należności.

Najistotniejsze zdarzenia w okresie wdrażania Działania 2.5 ZPORR to:

- jednorazowe uruchomienie procedury kontraktowania dodatkowych środków w 2006 roku w ramach aneksowanych oszczędności,
- rozwiązanie trzech umów, jednej ze względu na likwidację Beneficjenta (w 2005 roku), a dwie w związku z nieprawidłową finansową realizacją projektów, wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem i zaprzestania obsługi Beneficjentów Ostatecznych (BO). Obsługę BO z w/w projektów przejął projekt własny ARR (na podstawie decyzji MRR jako IZ ZPORR), tym samym wartość tego Projektu wzrosła do kwoty ok. 3,6 mln PLN.

Z pozostałych 15 projektów, realizacja 8 zakończyła się w 2007 roku, a 7 w 2008 roku.

#### Struktura realizowanych projektów

Wśród projektów zatwierdzonych do dofinansowania, 9 realizowanych było przez Beneficjentów z Poznania, 3 z Ostrowa Wlkp., 2 z Piły, 2 z Gniezna, 1 z Kalisza i 1 z Konina.

Wszystkie projekty miały zbliżoną do siebie wielkość. Wartość średniego projektu wynosiła ok. 1,2 mln PLN, z tego wartość dofinansowania ze środków publicznych ok. 1 mln PLN.

#### Rezultaty realizacji projektów

Wsparcie obejmowało trzy formy pomocy:

Komponent I - świadczenie bezpłatnych, podstawowych i specjalistycznych *usług doradczo-szkoleniowych* dot. zasad prowadzenia działalności gospodarczej, w których kluczową pozycję stanowił doradca indywidualny (coaching). Tematyka szkoleń i doradztwa była zróżnicowana – obejmowała podstawowe aspekty zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej, rachunkowość i finanse, marketing, biznes plan, aspekty prawne, itp.

Komponent II - wypłatę *wsparcia pomostowego*, w formie miesięcznych transz w wysokości po 700 PLN, maksymalnie do 12-go miesiąca prowadzenia działalności gospodarczej.

Komponent III - wypłatę *jednorazowej dotacji inwestycyjnej* w wysokości do 20 000 PLN.

Celem Działania 2.5 ZPORR było wspieranie samozatrudnienia poprzez bezpośrednie i kompleksowe wspieranie osób mających zamiar rozpocząć prowadzenie własnej działalności gospodarczej, jak również wspieranie mikroprzedsiębiorstw założonych przez takie osoby, w początkowym okresie ich funkcjonowania. Cele te województwie wielkopolskim zostały prawie w pełni osiągnięte, a w przypadku wskaźnika dot. samozatrudnienia, zostały one osiągnięte powyżej zakładanych wartości. W wyniku realizacji Działania 1557 BO zostało przeszkolonych a 668 BO założyło własną działalność gospodarczą z czego 526 BO otrzymało dotację inwestycyjną.

#### Komplementarność

Działanie 2.5 ZPORR Promocja Przedsiębiorczości stanowiło kontynuację przedakcesyjnych programów unijnych (takich jak Phare czy Sapard) oraz było komplementarne w stosunku do innych działań wspierających inwestycje mikroprzedsiębiorstw na ich dalszym etapie rozwoju, szczególnie w ramach Działania 3.4 ZPORR, Działań 2.1 i 2.3 SPO WKP oraz ukierunkowanych na podnoszenie kwalifikacji - w ramach 2.3 a SPO RZL. Beneficjenci Działania 2.5 ZPORR nie realizowali projektów komplementarnych o charakterze szkoleniowym - projekty takie były realizowane przez większe firmy szkoleniowe, beneficjenci Działania 2.5 ZPORR należeli do mniejszych firm tego typu. Natomiast beneficjentami projektów inwestycyjnych mogły być bezpośrednio mikroprzedsiębiorstwa, jednak ze względu na krótki okres tej perspektywy finansowej (2004-2006) oraz 2-letni okres realizacji projektów w ramach Działania 2.5 ZPORR, BO nie byli w stanie skorzystać z takich Działań. Kontynuację Działania 2.5 ZPORR w perspektywie 2007-2013 stanowi Działanie 6.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. BO tego Działania - wdrażający innowacje, będą mogli skorzystać przede wszystkim ze wsparcia w ramach Działania 1.1 WRPO.

**Bariery** ograniczające sprawne wdrażanie Działania 2.5 ZPORR to głównie:

- zbyt złożone procedury związane z udzielaniem wsparcia dla BO, mając na uwadze że jest to pomoc de minimis,
- przeniesienie spadku kursu Euro na efekty działania poprzez zmniejszenie alokacji,
- zbyt skomplikowane procedury rozliczania środków wpływające na opóźnienia w płatnościach, skutkujące wykorzystaniem środków niezgodnie z przeznaczeniem w ramach projektu, rozwiązaniem umów o dofinansowanie projektów i koniecznością przejęcia obsługi BO przez projekt własny ARR,
- problemy z naborem BO z obszaru rolnictwa i restrukturyzowanych przedsiębiorstw,
- słaba kondycja finansowa beneficjentów i beneficjentów ostatecznych,
- przeniesienie ryzyka za realizację celów Działania 2.5 ZPORR (zgodnie z procedurami) na beneficjentów (odpowiedzialność za nie rozliczone przez BO dotacje inwestycyjne).

Działanie 2.5 ZPORR było obciążone **dużym ryzykiem**, które było wynikiem:

- specyfiki Działania 2.5 (pośredni system wsparcia, trzy komponenty, złożoność dokumentacji, procedur, oświadczenia, system zaliczkowy, zabezpieczenie wekslowe, system rozliczania / wynagrodzenia),

- specyfiki Beneficjenta (słaba kondycja finansowa, mały majątek, mało wiarygodne zabezpieczenie wekslowe),
- specyfiki Beneficjenta Ostatecznego (brak jednolitych i jasnych procedur badania kwalifikowalności BO, faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej, kwalifikowalności podatku VAT, wiarygodności zabezpieczenia wekslowego).

Jeden z niższych stopni absorpcji w ramach ZPORR dotyczy Działania 2.5 i wynika przede wszystkim z charakteru tego Działania, gdyż specyfika, metodologia i okres realizacji tych projektów nie generowały szybkich płatności.

## **Działanie 2.6 Regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy**

### **Stan kontraktacji**

W okresie realizacji Działania podpisano łącznie 43 umowy o dofinansowanie projektów w ramach 5 ogłoszonych konkursów. Nie rozwiązano żadnej umowy, nie wystąpiły również projekty zagrożone. Najwięcej umów (22) podpisano w 2006 roku po zakończeniu oceny merytorycznej wniosków złożonych w odpowiedzi na III i IV konkurs. W 2007 i 2008 roku nie został ogłoszony żaden konkurs ze względu na wyczerpanie alokacji. W 2009 roku po przyznaniu dodatkowych środków w ramach nadkontraktacji ogłoszono V konkurs, w wyniku którego zostało podpisanych 9 umów o dofinansowanie projektów. Rzeczowa realizacja większości projektów została zakończona w I połowie 2007 r. (I i II konkurs) oraz w I połowie 2008 r. (III i IV konkurs). Okres realizacji 9 projektów dofinansowanych w ramach nadkontraktacji obejmował II kwartał 2009 roku.

Na dzień 31.10.2009 r. łączna kwota zakontraktowanych projektów po dokonaniu rozliczeń wniosków o płatność końcową z uwzględnieniem podpisanych aneksów wynosi 15 641 134,56 PLN (w tym EFS 11 730 850,77 PLN).

Stan kontraktacji w odniesieniu do wykorzystania alokacji liczonej według kursu Euro 4,2135 z 29 września 2009 r. wynosi 104,66%.

### **Komplementarność**

W ramach programów operacyjnych z perspektywy finansowej 2007-2013 nie ma działań, które stanowiłyby bezpośrednią kontynuację projektów realizowanych w ramach Działania 2.6 ZPORR. Zagadnienia związane z Regionalnymi Strategiami Innowacyjnymi są obecnie objęte dofinansowaniem wyłącznie w ramach projektów systemowych realizowanych przez UMWW w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Część beneficjentów realizujących projekty w ramach Działania 2.6 ZPORR w nowej perspektywie finansowej wnioskuje o dofinansowanie podobnych działań m.in. w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (działalność badawczo-rozwojowa, transfer technologii, wdrożenie innowacyjnych technologii).

### **Struktura realizowanych projektów**

Beneficjentami projektów są jednostki samorządu terytorialnego, uczelnie wyższe, jednostki naukowo-badawcze, instytucje wspierające innowacyjny rozwój regionu oraz organizacje pozarządowe; Beneficjentami Ostatecznymi są głównie: uczelnie wyższe, jednostki badawczo-naukowe, przedsiębiorstwa, instytucje wsparcia, uczestnicy studiów doktoranckich.

Średnia wartość realizowanych projektów wynosi ok. 365 000 PLN, przy czym najniższa wartość dofinansowania wynosi ok. 32 600 PLN a najwyższa ok. 1 750 000 PLN.

Na 43 realizowane projekty: w ramach I typu zrealizowano 3 projekty; w ramach II typu zrealizowano 14 projektów; w ramach III typu zrealizowano 23 projekty; w ramach IV typu zrealizowano 2 projekty; w ramach V typu zrealizowano 1 projekt. Z powyższych danych wynika, że największym zainteresowaniem cieszył się III typ projektów, które miały charakter informacyjny i służyły podniesieniu świadomości innowacyjnej oraz przekazywaniu niezbędnej wiedzy ułatwiającej innowacyjny rozwój poszczególnych podmiotów. Były to projekty dotyczące baz danych, seminariów, platform internetowych. Dużym zainteresowaniem cieszył się także II typ projektów, w ramach którego realizowano projekty sieciowe nauka-biznes, projekty klastrowe, centra innowacji. Projekty te pozwoliły na wytworzenie stałych kanałów i form współpracy pomiędzy nauką a biznesem.



### Rezultaty realizacji projektów

Cele realizowanych projektów były tożsame z celem wskazanym dla Działania 2.6 ZPORR i dotyczyły kreowania współpracy pomiędzy sektorem naukowym i gospodarką, sprzyjającej poprawie innowacyjności gospodarki regionalnej. Cele te były także zgodne z Regionalną Strategią Innowacji dla Wielkopolski i wynikały z Planu Działań Strategii. Z punktu widzenia zakładanych do osiągnięcia wskaźników, jedynie w przypadku projektów stypendialnych i stażowych można było zauważyć mniejsze zainteresowanie beneficjentów, z drugiej jednak strony w Wielkopolsce obydwa typy projektów realizowane były w bardzo szerokiej grupie odbiorców z wszystkich środowisk i uczelni.

**Priorytet 3 Rozwój lokalny** ukierunkowany jest na wspieranie ośrodków gospodarczych poprzez realizację projektów z zakresu infrastruktury technicznej, zwłaszcza połączeń transportowych pomiędzy centrami regionalnymi, infrastruktury środowiskowej, lokalnej infrastruktury turystycznej, kulturowej i rekreacyjnej, edukacyjnej oraz ochrony zdrowia, tworzenia i rozwoju lokalnych mikroprzedsiębiorstw, infrastruktury służącej działalności gospodarczej, a także rewitalizacji obszarów miejskich oraz zdegradowanych obszarów przemysłowych i wojskowych.

### Stan kontraktacji

W Priorytecie 3 w trakcie trwania Programu Instytucja Pośrednicząca (IPoś) zawarła 144 umowy (łącznie z Działaniem 3.4 liczba umów wyniosła 300). Najwięcej umów w IPoś - 84, tj. 58% wszystkich umów (z wyłączeniem Działania 3.4) podpisano w roku 2005. Kontraktacja rozpoczęła się już w 2004 r., w którym podpisano 14 umów, w roku 2006 - podpisano 21 umów, w roku 2007 - 12 umów, w roku 2008 - 5 umów oraz w roku 2009 - 7 umów.

Najwięcej inwestycji zakończyło się w roku 2005 - 67 projektów, tj. 46%. Projekty były realizowane sukcesywnie w kolejnych latach z wyjątkiem bieżącego roku, gdyż kontraktacja z 2009 r. dotyczyła projektów zrealizowanych w poprzednich latach. Wdrażanie 7 projektów miało miejsce w roku 2004.

IPoś. rozwiązała 2 umowy w Priorytecie 3, w tym obie w Poddziałaniu 3.5.1. Nie ma projektów zagrożonych.

Zakontraktowane projekty wykorzystują alokację przewidzianą dla województwa wielkopolskiego na poziomie 106,08%.

### Komplementarność

Beneficjenci Priorytetu 3 ZPORR aplikują w nowej perspektywie finansowej o środki dostępne w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO). Stwierdzono, iż w przypadku 16 projektów występuje komplementarność inwestycji przeprowadzanych w ramach obu programów, tj. ZPORR oraz WRPO.

### Struktura realizowanych projektów

W Priorytecie 3 (z wyjątkiem Działania 3.4) zrealizowano projekty, których przedmiotem były:

- ▣ oczyszczanie ścieków - 49 projektów (34%),
- ▣ drogi - 48 projektów (33%),
- ▣ infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia publicznego - 21 projektów (14%),
- ▣ woda pitna (pobór, uzdatnianie i rozprowadzanie wody) - 17 projektów (12%),
- ▣ odnowa i adaptacja zdegradowanych obszarów przemysłowych i wojskowych - 6 projektów (4%),
- ▣ modernizacja lokalnej bazy kulturalnej - 2 projekty (1%),
- ▣ informacja turystyczna - 1 projekt (1%).

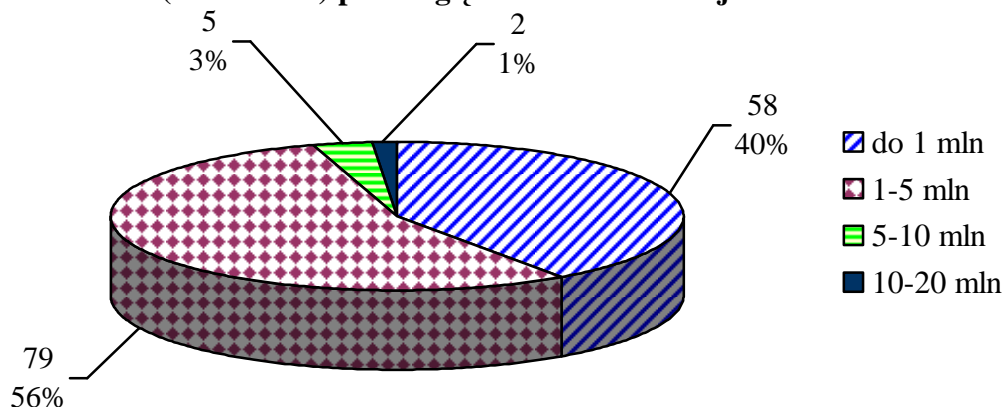
W Działaniu 3.4 projekty realizowane były w kategoriach interwencji 161 oraz 163.

Dominującą grupą projektów w ramach Działania 3.4 były projekty na dotacje inwestycyjne. Natomiast niewiele projektów realizowało usługi doradcze.

Struktura projektów w Priorytecie 3 (za wyjątkiem Działania 3.4) ze względu na ich wielkość przedstawia się następująco:

### Struktura realizowanych projektów w Priorytecie 3 ZPORR

(bez Dz. 3.4) pod względem ich całkowitej wartości



Beneficjentami projektów w ramach priorytetu (za wyjątkiem Działania 3.4) były z reguły jednostki samorządu terytorialnego (gminy, powiaty), a także szpitale. W Działaniu 3.4 beneficjentami były podmioty, które prowadzą mikroprzedsiębiorstwa. Stąd też w tym działaniu dominowały małe projekty.

#### Rezultaty realizacji projektów

Realizacja inwestycji w ramach Priorytetu 3 przyczyniła się do osiągnięcia zapisanych w Uzupelnieniu ZPORR celów dla danego działania. Skutkiem realizacji projektów jest poprawa infrastruktury w zakresie dróg, szeroko pojętej infrastruktury ochrony środowiska (wodociągi, oczyszczalnie), infrastruktury społecznej (szkoły) i ochrony zdrowia publicznego (szpitale).

#### Działanie 3.1 Obszary wiejskie

##### Stan kontraktacji

W Działaniu 3.1 w okresie sprawozdawczym podpisano 107 umów. Kontraktację rozpoczęto w roku 2004, kiedy podpisano 13 umów. Zdecydowaną większość umów zawarto w roku 2005 – 67, tj. 62% wszystkich projektów wybranych do dofinansowania w tym Działaniu. W kolejnych latach kontraktacja przebiegała następująco: 2006 -14 projektów, 2007 – 7 projektów oraz 2009 – 6 projektów (w ramach nadkontraktacji). Nie podpisano żadnej umowy w roku 2008, gdyż I PoS nie otrzymała do kontraktacji w 2008 r. żadnych projektów. Łączna wartość dofinansowania dla ww. projektów zagwarantowała wykorzystanie alokacji w Działaniu 3.1 na poziomie 105,86 %.

Zwykle czas realizacji projektów wynosił 6-12 miesięcy. Najkrócej realizowane projekty trwały 1-2 miesiące, najdłużej – prawie 2 lata. Wszystkie projekty zostały zakończone i rozliczone. 14 projektów zakończyło się jeszcze przed podpisaniem umowy (w tym wszystkie projekty zakontraktowane w 2009 roku). Najwięcej inwestycji zakończono w roku 2005 – 58, tj. 54% wszystkich zakontraktowanych projektów. Przebieg realizacji w kolejnych latach przedstawia się następująco: 2004 – 7 projektów, 2006 – 20 projektów, 2007 -13 projektów, 2008 – 9 projektów. Żadna umowa w tym działaniu nie została rozwiązana ani nie ma projektów zagrożonych.

##### Komplementarność

W Działaniu 3.1 stwierdzono 10 przypadków komplementarności z projektami pochodzącymi z perspektywy finansowej 2007-2013. 3 z nich stanowią projekty polegające na budowie/przebudowie komplementarnych dróg o znaczeniu lokalnym, z których jeden odcinek zrealizowano w ramach ZPORR, a dofinansowanie dla drugiego odcinka zapewnił Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny.

7 projektów to kontynuacja inwestycji w gospodarkę wodno-ściekową w gminie, tj. kolejne odcinki sieci kanalizacji sanitarnej, budowa/rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz sieci wodociągowej w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO).

##### Struktura i rezultaty realizowanych projektów

W Działaniu 3.1 przeważają projekty małe i średnie, w tym:

- do 1mln PLN – 49 projektów (46%),
- 1-5 mln PLN - 56 projektów (52%),
- 5-10 mln PLN – 2 projekty (2%).

Beneficjentami projektów w ramach działania były przeważnie małe i średnie gminy położone z dala od dużych ośrodków, które dzięki poprawie infrastruktury ochrony środowiska (budowa kanalizacji, wodociągów, oczyszczalni ścieków - 65 projektów) oraz budowie i remontom dróg gminnych (41 projektów) uzyskały możliwości rozwojowe. Natomiast tylko 1 z projektów w ramach działania dotyczył budowy systemu informacji turystycznej.

#### Rezultaty realizacji projektów

Inwestycje te przyczyniły się do realizacji założonego w Uzupelnieniu ZPORR głównego celu Działania 3.1, którym jest przeciwdziałanie marginalizacji społecznej i ekonomicznej obszarów wiejskich.

### **Działanie 3.2 Obszary podlegające restrukturyzacji**

#### Stan kontraktacji

W Działaniu 3.2 w okresie sprawozdawczym podpisano łącznie 10 umów, z czego 2 umowy w 2005 r., oraz po 4 umowy w latach 2006 i 2007. W późniejszych latach IPOś. nie otrzymała żadnych projektów do zakontraktowania. Projekty te wyczerpały alokację dostępną dla działania na poziomie 105,75%.

W Działaniu 3.2 wyłoniono wykonawców dla wszystkich projektów i wszystkie projekty zostały zakończone i rozliczone. Z uwagi na zakończenie kontraktacji w 2007 r. oraz okres realizacji projektów nie przekraczający 1,5 roku, działanie to zostało stosunkowo wcześniej zamknięte. Najwięcej projektów zakończyło się w 2007 r. – 5 (50% projektów zakontraktowanych) oraz 1 projekt w roku 2005, 2 projekty w roku 2006 i 2 projekty w roku 2008. Żadna umowa nie została rozwiązana. Nie występują projekty zagrożone.

#### Komplementarność

W Działaniu 3.2 stwierdzono 2 inwestycje komplementarne z projektami pochodzącymi z perspektywy finansowej 2007-2013. Jedna jest inwestycją drogową, polegającą na budowie ścieżki rowerowej w ciągu komunikacyjnym którego poprzedni odcinek zrealizowano w ramach ZPORR.

Drugi z projektów komplementarnych dotyczy inwestycji w gospodarkę wodno-ściekową w gminie, kontynuowanej w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO).

#### Struktura i rezultaty realizowanych projektów

W Działaniu 3.2 występują średnie projekty (mierzone całkowitą ich wartością):

- do 1 mln PLN – 1 projekt (10%),
- 1-5 mln PLN – 9 projektów (90%).

Przedmiotem realizacji projektów w działaniu w większości były drogi (5 projektów). Ponadto z pozostałych projektów: 3 dotyczyły infrastruktury ochrony środowiska, 2 - modernizacji lokalnej bazy kulturalnej.

Beneficjentami projektów w ramach działania były gminy i powiaty, które realizowały projekty związane z budową oraz przebudową dróg na obszarach wiejskich oraz infrastrukturą ochrony środowiska przez co przyczyniły się do przeciwdziałania marginalizacji społecznej i ekonomicznej obszarów podlegających restrukturyzacji.

### **Działanie 3.3 Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojkowe**

#### Stan kontraktacji

W Działaniu 3.3 w okresie wdrażania ZPORR podpisano łącznie 6 umów, z czego 2 umowy w 2005 r., 3 umowy w 2006 oraz 1 umowę w 2007. W latach 2008-2009 nie było żadnych projektów do zakontraktowania. Projekty te wyczerpały alokację dostępną dla działania na poziomie 105,96%.

Wszystkie projekty zostały zakończone i rozliczone. Najwięcej inwestycji, tj. 3 z 6 projektów zakończyło

się w 2007 r. Ponadto 2 projekty zakończyły się 2 roku 2005 oraz 1 projekt w roku 2008. Żadna umowa nie została rozwiązana. Nie występują projekty zagrożone.

#### Komplementarność

W Działaniu 3.3 występuje 1 projekt komplementarny z inwestycją kontynuowaną w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO). Dotyczy adaptacji terenów powojсковych na cele oświatowo-edukacyjne oraz dydaktyczno-naukowe.

#### Struktura i rezultaty realizowanych projektów

W Działaniu 3.3 występują projekty małe i średnie, w tym:

- do 1mln PLN – 2 projekty (33%),
- 1-5 mln PLN - 2 projekty (33%),
- 5-10 mln PLN – 2 projekty (33%).

Beneficjentami wszystkich projektów w tym działania były instytucje samorządowe.

Projekty w Działaniu 3.3. dotyczyły następujących kwestii:

**Gmina Wapno Z/2.30/III/3.3.2/338** „Wykonanie urządzeń do oczyszczania i odprowadzania wód deszczowych z miejscowości Wapno” - Przedmiotem projektu było odwodnienie trzech zlewni kanalizacji deszczowej w miejscowości Wapno.

**Gmina Wapno Z/2.30/III/3.3.2/335/04** „Warsztaty terapii zajęciowej w Wapnie miejscem integracji i aktywizacji osób niepełnosprawnych” - Przedmiotem projektu była adaptacja przemysłowego budynku hotelu robotniczego na potrzeby warsztatów terapii zajęciowej. Na terenie działki wprowadzono elementy małej architektury i teren obsadzono zielenią.

**Miasto Poznań Z/2.30/III/3.3.1/559/06** „Budowa mostu Cybińskiego między Śródką a Ostrowem Tumskim w Poznaniu” - Przedmiotem projektu była budowa kładki pieszej łączącej historyczne dzielnice prawobrzeżnej części miasta Poznania: Śródkę z Ostrowem Tumskim.

**Miasto Poznań Z/2.30/III/3.3.1/689/06** „Renowacja zabytkowego zespołu obiektów Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla dzieci niesłyszących ul. Bydgoska 4a w Poznaniu – I etap” Projekt składa się z trzech etapów. W ramach etapu I, objętego wnioskiem, wykonano elewacje, instalację odgromową i uziemiającą, remont dachu i kominów.

**Powiat Wągrowiecki Z/2.20/III/3.3.2/666/06** "Przebudowa 1,7 km drogi w Wapnie" - Projekt polegał na korekcie istniejących łuków poziomych, profilowaniu jezdni, ułożeniu nowej warstwy ścieralnej, wykonaniu wjazdów na przyległe działki, budowie ciągu pieszo – rowerowego, przebudowie istniejącego chodnika i parkingu, budowie zatoki autobusowej oraz przebudowie skrzyżowania.

**Gmina i Miasto Gniezno Z/2.30/III/3.3.2/551/06** „Rewitalizacja obiektów powojсковych przy ul. Wrzesińskiej w Gnieźnie na cele oświatowo-edukacyjno-przedszkolne - W części dydaktycznej projekt zakładał połączenie dwóch starych budynków nowym łącznikiem. Na przyległym terenie powstały plac zabaw i parking. Zachowano istniejący drzewostan a także uzupełniono istniejący szpaler drzew.

#### Rezultaty realizacji projektów

Realizowane przez beneficjentów projekty miały na celu zmianę funkcji zdegradowanych terenów. Monitorowanie wpływu przedmiotowych projektów na zdegradowane obszary było trudnym zadaniem ze względu na ograniczony dostęp do danych statystycznych dotyczących obszarów zdegradowanych, wyznaczonych na podstawie Lokalnych Programów Rewitalizacji. Tereny objęte wsparciem w naszym województwie były zwykle bardzo małe, ograniczały się do kompleksów kilku budynków lub fragmentów kilku ulic, trudno więc zmierzyć nie tylko poziom bezrobocia czy migracji, lecz także liczbę mieszkańców tego obszaru. Można jednak spodziewać się, że inwestycje, które zrealizowano zgodnie z planem, przyczyniły się to do realizacji głównego celu działania jakim jest aktywizacja osób zamieszkujących zdegradowane tereny.

#### **Działanie 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa**

Działanie wdrażane przez Regionalną Instytucję Finansującą (RIF) Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie.

#### Konkursy

Łącznie w ramach Działania 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa wpłynęło 918 wniosków o dofinansowanie projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 97 mln PLN.

Pierwszy nabór wniosków o dofinansowanie w ramach Działania 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa rozpoczął się

w lutym 2005 r. W 2005 roku przeprowadzono łącznie trzy nabory wniosków, w których wpłynęły 634 wnioski na łączną kwotę dofinansowania ponad 68,1 mln PLN. Czwarty zaplanowany nabór wniosków o dofinansowanie projektów, ze względu na wyczerpanie środków możliwych do zakontraktowania w 2005 r., został odwołany.

Początki wdrażania Działania 3.4 ZPORR nie były łatwe. W I i II rundzie naboru wniosków zaskoczeniem dla wszystkich była liczba odrzuconych wniosków z powodów formalnych, przede wszystkim z powodu niezgodności wersji papierowej i elektronicznej oraz nie spełnienia kryterium dot. kwalifikowalności beneficjenta.

W I rundzie naboru, na 170 PLN złożonych wniosków pozytywnie ocenę formalną przeszło jedynie 75 (44%), w II rundzie na 227 złożonych – 140 (61%), w III rundzie na 238 – 168 (70%), a w ostatniej na 285 – 229 (80%).

W 2006 roku przeprowadzono jedynie jeden nabór wniosków o dofinansowanie, w ramach którego wpłynęły 284 wnioski na łączną kwotę dofinansowania ponad 28,9 mln PLN. Zarówno w III rundzie naboru wniosków w 2005 r. oraz w I rundzie naboru w 2006 r., liczba wniosków o dofinansowanie ocenionych pozytywnie była większa od liczby zawartych umów. Jednak środki, którymi dysponowała Regionalna Instytucja Finansująca (RIF) w Koninie w 2005 r. i 2006 r. nie pozwoliły na przyznanie dotacji wszystkim pozytywnie ocenionym projektom.

#### Stan kontraktacji

W wyniku oceny wniosków zakontraktowano 197 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 16,9 mln PLN (w tym podpisano 12 umów na dofinansowanie do usług doradczych na kwotę ok. 210 tys. PLN dofinansowania). Najwięcej umów podpisano 2005 roku, bo aż 133, a w 2006 roku tylko 64.

Proces podpisywania umów rozpoczął się dopiero w sierpniu 2005 r. ze względu na późne wejście w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów w ramach ZPORR. Opóźnienie w tym zakresie wpłynęło niekorzystnie na dalsze zadania realizowane przez RIF w Koninie oraz przez Beneficjentów.

Umowy o dofinansowanie zawarto jedynie z przedsiębiorcami, których projekty otrzymały najwyższą liczbę punktów. Pozostałe, pozytywnie ocenione projekty zostały wpisane na listę oczekującą, tzw. listę rezerwową. RIF w Koninie w lutym 2007 r. wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na dalszą kontraktację środków w ramach Działania 3.4. Ostatecznie odpowiedzialność za ewentualną nadkontraktację środków w ramach poszczególnych priorytetów ponosili marszałkowie województw. Marszałek Województwa Wielkopolskiego podjął w dniu 4 lipca 2007 r. decyzję o wstrzymaniu dalszej kontraktacji w ramach tego Działania.

W całym okresie sprawozdawczym kilkakrotnie odnotowano przypadki, w których realizacja projektu była zagrożona, jednakże na dzień 31.10.2009 r. nie ma projektów zagrożonych. Ostatecznie projekty zostały rozliczone w IV kwartale 2008 r.

Ostatecznie na koniec 2008 roku zostało zrealizowanych 156 projektów (w tym 11 doradczych) na łączną kwotę dofinansowania z EFRR = 8 689 609,95 PLN (w tym projekty doradcze EFRR = 116 375,00 PLN), co stanowi 105,81% alokacji. W ramach wszystkich realizowanych projektów zakończono ostatecznie realizację rzeczową projektu.

#### Komplementarność

W zakresie realizowanych projektów inwestycyjnych i doradczych nie występowały żadne powiązania.

#### Struktura realizowanych projektów

Podobnie jak w programach przedakcesyjnych, przedsiębiorcy wyrażali dużo większe zainteresowanie dotacjami do inwestycji niż do doradztwa.

Spośród projektów doradczych największą popularnością cieszyły się te dotyczące opracowania strategii umieszczenia produktu na nowym rynku zbytu oraz wdrożenia systemu ISO. Projekty inwestycyjne dotyczyły przede wszystkim nabycia nowych środków trwałych oraz budowy i modernizacji budynków (hale produkcyjne, hale magazynowe, biura, warsztaty naprawcze, itp.).

Najaktywniejszą grupą beneficjentów byli mikroprzedsiębiorcy prowadzący działalność handlowo-usługową. Na 197 projektów wybranych do realizacji w ramach Działania 3.4 ZPORR 20% dotyczyło usług medycznych (lekarskich i stomatologicznych). Działanie 3.4 cieszyło się nieco mniejszym zainteresowaniem wśród przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie usług dla budownictwa (12%), napraw samochodowych (7%), produkcji wyrobów z drewna (w tym produkcja mebli) (3,8%) oraz

usług dla ludności (np. fryzjerstwo) (2%). Ponadto kilka projektów było realizowanych przez szkoły językowe, kawiarnie i drukarnie. Struktura realizowanych projektów świadczy o tym, że mikroprzedsiębiorstwa traktują Działanie 3.4 jako formę wsparcia pozwalającą zredukować raczej braki o charakterze inwestycyjnym niż deficyty wiedzy i kompetencji dotyczących zarządzania firmą.

Pod względem wartości dominowały projekty średnie. Znaczną grupę stanowiły projekty, których koszt całkowity projektu zawierał się w przedziale od 300 000,00 PLN do 500 000,00 PLN oraz projekty do 100 000,00 PLN. Niższe koszty całkowite realizacji projektów generowały projekty doradcze (od 8 500,00 do 60 000,00 PLN).

Analiza rozkładu geograficznego wniosków złożonych w ramach Działania 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa wskazuje, że najczęściej wniosków złożonych pochodziło z powiatu m. Poznań i powiatu poznańskiego, powiatu konińskiego, powiatu ostrowskiego, powiatu kaliskiego i śremskiego. Taki rozkład wynika w dużej mierze z najwyższej aktywności gospodarczej powiatu m. Poznań i poznańskiego, ale również z lokalizacji instytucji obsługującej Działanie (ARR S.A. w Koninie). Należy jednak zaznaczyć, że promocja programu prowadzona była na terenie całego woj. wielkopolskiego w ramach prezentacji, ulotek, szkoleń.

#### Rezultaty realizacji projektów

Realizacja opisanych wyżej projektów pozwalała na realizację celów Działania poprzez zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw, podniesienie jakości i efektywności zarządzania oraz zdolności innowacyjnej nowopowstałych przedsiębiorstw.

### **Działanie 3.5 Lokalna infrastruktura społeczna**

#### Stan kontraktacji

W okresie wdrażania ZPORR w Działaniu 3.5 zakontraktowano 21 projektów, z czego 15 projektów w Poddziałaniu 3.5.1 oraz 6 projektów w Działaniu 3.5.2. Większość umów zawarto w roku 2005 -13 umów (tj. 61%), 2 umowy podpisano w roku 2004, 5 umów w roku 2008 oraz 1 umowę w roku 2009. Projektów nie kontraktowano w latach 2006 oraz 2007. Ostatecznie zakontraktowane projekty wykorzystują alokację na poziomie 106,96%.

Realizacja projektów trwała zwykle od kilku miesięcy do 2 lat, wyjątkiem był projekt, dotyczący zakupu sprzętu kardiologicznego, którego realizacja trwała tylko 3 tygodnie. Wszystkie inwestycje zrealizowano, w tym 3 projekty jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Najwięcej projektów zakończono w roku 2006 – 12, tj. 57% wszystkich zakontraktowanych inwestycji. Ponadto realizacja projektów kończyła się w następujących latach: 2005 - 6 projektów, 2007 – 2 projekty, 2008 – 1 projekt. Nie zakończono żadnych inwestycji w latach 2004 oraz 2009.

W okresie sprawozdawczym rozwiązano za porozumieniem stron dwie umowy w Poddziałaniu 3.5.1.

Całkowita wartość rozwiązanych umów wynosi 3 975 395,75 PLN, wartość dofinansowania z EFRR - 2 364 410,38 PLN. Nie ma projektów zagrożonych.

#### Komplementarność

W działaniu tym stwierdzono 3 przypadki komplementarności. Kontynuacją projektów zrealizowanych w ramach ZPORR są projekty zakupu sprzętu medycznego ze środków dostępnych w perspektywie finansowej 2007-2013 w ramach WRPO.

#### Struktura oraz rezultaty realizowanych projektów

W Działaniu 3.5 przeważają projekty małe i średnie, w tym:

- do 1mln PLN – 6 projektów (28%),
- 1-5 mln PLN - 12 projektów (57%),
- 5-10 mln PLN – 1 projekt (5%)
- 10-20 mln PLN – 2 projekty (10%).

z czego w Poddziałaniu 3.5.1:

- do 1 mln PLN – 3 projekty (20%),
- 1-5 mln PLN - 10 projektów (66%),
- 5-10 mln PLN – 1 projekt (7%)
- 10-20 mln PLN – 1 projekt (7%).

a w Poddziałaniu 3.5.2:

- do 1 mln PLN – 3 projekty (50%),
- 1-5 mln PLN - 2 projekty (33),
- 5-10 mln PLN – brak projektów (0%)
- 10-20 mln PLN – 1 projekt (17%).

Kategoria interwencji dla wszystkich projektów zrealizowanych w ramach działania to *infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia publicznego*.

#### Rezultaty realizacji projektów

Beneficjentami projektów w ramach działania były przeważnie jednostki samorządu terytorialnego (gminy i powiaty) oraz ZOZ-y i szpitale (w Poddziałaniu 3.5.2) położone na obszarach wiejskich. W Poddziałaniu 3.5.1 przedmiotem projektów była budowa, przebudowa szkół i boisk, czego efektem jest poprawa infrastruktury edukacyjnej, a także sportowej na danym obszarze. Natomiast w Poddziałaniu 3.5.2 przedmiotem realizowanych projektów była modernizacja i wyposażenie szpitali mające na celu poprawę standardu świadczonych usług medycznych.

**Priorytet 4 Pomoc techniczna** dotyczy działań związanych ze wsparciem procesu realizacji całego programu operacyjnego.

#### Stan kontraktacji

W okresie wdrażania ZPORR w ramach Pomocy Technicznej podpisano 109 umów oraz wydano 37 decyzji o dofinansowaniu projektów (łącznie 146 projektów). Najwięcej projektów zakontraktowano w latach 2005-2007, było to kolejno 43, 43 oraz 40 projektów. Ponadto w roku 2008 zawarto umowy i wydano decyzje dla 18 projektów, a w roku 2009 – 2 projektów. Jedna trzecia projektów była kontraktowana po zakończeniu ich realizacji. W okresie sprawozdawczym anulowano 10 decyzji Wojewody Wielkopolskiego o dofinansowaniu projektów. Najwięcej projektów zakończyło się w latach 2006 - 37 projektów oraz 2005 – 35 projektów. Dla pozostałych lat liczby te przedstawiały się następująco: 2004 -11 projektów, 2007 – 27 projektów, 2008 - 33 projekty oraz 2009 – 3 projekty. Nie występują projekty zagrożone.

#### Komplementarność

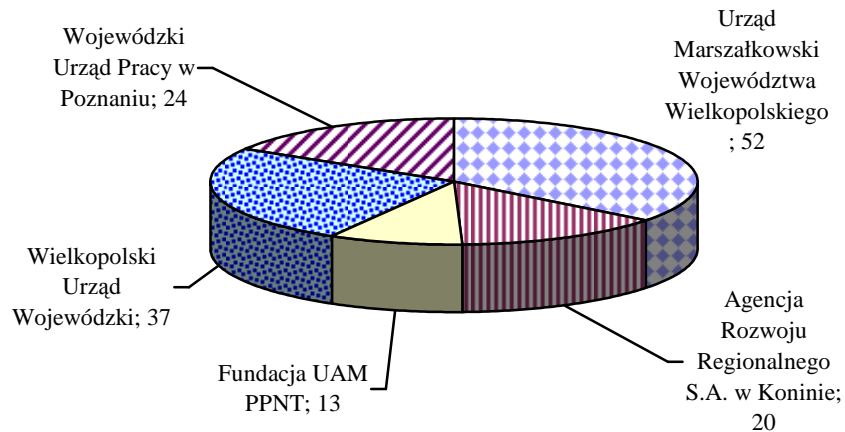
W ramach Priorytetu 4 Pomoc Techniczna nie stwierdzono projektów komplementarnych.

#### Struktura i rezultaty realizowanych projektów

W Priorytecie 4 wielkość projektów mierzona ich całkowitą wartością przedstawia się następująco:

- do 10 tys. PLN – 38 projektów (26%),
- 10-25 tys. PLN - 28 projektów (19%),
- 25-50 tys. PLN – 37 projektów (25%),
- 50-100 tys. PLN – 16 projektów (11%),
- 100-500 tys. PLN – 19 projektów (13%),
- powyżej 500 tys. PLN - 8 projektów (5%).

### Beneficjenci Pomocy Technicznej ZPORR (liczba realizowanych projektów)



#### Rezultaty realizacji projektów

Przedmiotem realizowanych w ramach Priorytetu 4 projektów było zatrudnienie osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR, finansowanie kosztów oceny projektów, kosztów kontroli projektów, zakup niezbędnego sprzętu, szkolenia pracowników, a także informacja i promocja ZPORR. Projekty te przyczyniły się do realizacji założonego w Uzupełnieniu ZPORR głównego celu Priorytetu 4, którym jest wsparcie instytucji uczestniczących we wdrażaniu ZPORR.

#### Działanie 4.1 Wsparcie procesu wdrażania ZPORR oraz programowania RPO na lata 2007-2013 - wydatki limitowane

##### Stan kontraktacji

W Działaniu 4.1 podpisano 32 umowy oraz wydano 16 decyzji o dofinansowaniu projektów (łącznie 48 projektów). Najwięcej projektów zakontraktowano w roku 2005 – 17 (tj. 35% wszystkich projektów) oraz w roku 2006 – 16 (33%). Ponadto w roku 2007 zawarto 10 umów (wydano decyzji), co stanowi 21%, a w roku 2008 – 5 (11%). Żadne projekty nie były kontraktowane w latach 2004 oraz 2009. Jedna czwarta projektów była kontraktowana po zakończeniu ich realizacji. W okresie sprawozdawczym anulowano 1 decyzję Wojewody Wielkopolskiego o dofinansowaniu projektu. Najwięcej projektów zakończyło się w latach 2005 - 12 projektów, 2006 – 11 projektów oraz 2008 – 10 projektów. Dla pozostałych lat liczby te przedstawiały się następująco: 2004 - 5 projektów, 2007 – 9 projektów oraz 2009 – 1 projekt. Przeciętny okres realizacji projektu wyniósł jeden rok, najkrócej wdrażany projekt trwał 4 miesiące, najdłużej zaś - 3 lata. Nie występują projekty zagrożone.

##### Komplementarność

W ramach Działania 4.1 nie stwierdzono projektów komplementarnych.

##### Struktura i rezultaty realizowanych projektów

W Działaniu 4.1 wielkość projektów mierzona ich całkowitą wartością przedstawia się następująco:

- do 10 tys. PLN – 15 projektów (31%),
- 10-25 tys. PLN - 6 projektów (12%),
- 25-50 tys. PLN – 8 projektów (17%),
- 50-100 tys. PLN – 1 projekt (2%),
- 100-500 tys. PLN – 10 projektów (21%),
- powyżej 500 tys. PLN - 8 projektów (17%).

Beneficjentami projektów w ramach działania są:

- Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego - 12 projektów (25%),
- Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie - 7 projektów (15%),



- Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu - 10 projektów (20%),
- Fundacja UAM PPNT - 3 projekty (7%),
- Wielkopolski Urząd Wojewódzki – 16 projektów (33%).

#### Rezultaty realizacji projektów

Przedmiotem realizowanych w ramach działania projektów było z reguły zatrudnienie osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR, finansowanie kosztów oceny projektów (Komisje Oceny Projektów, eksperci, Regionalny Komitet Sterujący) oraz kosztów kontroli projektów (47 projektów). Natomiast 1 projekt dotyczył remontu pomieszczeń biurowych pracowników zaangażowanych we wdrażanie ZPORR. Wdrażane projekty przyczyniły się do realizacji założonego w Uzupełnieniu ZPORR głównego celu Działania 4.1, którym jest zapewnienie skuteczności działania administracji zaangażowanej w ZPORR oraz zapewnienie sprawnej obsługi Komitetów Sterujących, paneli ekspertów i Komisji Oceny Projektów.

#### **Działanie 4.2 Wsparcie procesu wdrażania ZPORR oraz programowania RPO na lata 2007-2013- wydatki nielimitowane**

##### Stan kontraktacji

W Działaniu 4.2 podpisano 37 umów oraz wydano 13 decyzji o dofinansowaniu projektów (łącznie 50 projektów). Najwięcej projektów zakontraktowano w latach 2005-2007 – kolejno 2005 - 13 (tj. 26% wszystkich projektów), 2006 - 14 (18%) oraz 2007 - 15 (30%). Ponadto w roku 2008 zawarto 6 umów (wydano decyzji), co stanowi 12% a w roku 2009 – 2 (4%). Jedna czwarta projektów była kontraktowana po zakończeniu ich realizacji. W okresie sprawozdawczym anulowano 3 decyzje Wojewody Wielkopolskiego o dofinansowaniu projektu. Pozostałe projekty zostały zakończone i rozliczone. Najwięcej projektów zakończyło się w roku 2006 - 13 projektów oraz w latach 2005, 2007 i 2008 - po 11 projektów. Najmniej projektów zakończono w latach 2004 oraz 2009 – po 2 projekty. Przeciętny okres realizacji projektu wyniósł jeden rok, najkrócej wdrażany projekt trwał 3 miesiące, najdłużej zaś - ponad 3 lata. Nie występują projekty zagrożone.

##### Komplementarność

W ramach Działania 4.1 nie stwierdzono projektów komplementarnych.

##### Struktura i rezultaty realizowanych projektów

W Działaniu 4.2 wielkość projektów mierzona ich całkowitą wartością przedstawia się następująco:

- do 10 tys. PLN – 10 projektów (20%),
- 10-25 tys. PLN - 14 projektów (28%),
- 25-50 tys. PLN – 12 projektów (24%),
- 50-100 tys. PLN – 9 projektów (18%),
- 100-500 tys. PLN – 5 projektów (10%).

Beneficjentami projektów w ramach działania są:

- Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego - 16 projektów (32%),
- Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie - 7 projektów (14%),
- Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu - 6 projektów (12%),
- Fundacja UAM PPNT - 8 projektów (16%),
- Wielkopolski Urząd Wojewódzki - 13 projektów (26%).

##### Rezultaty realizacji projektów

Przedmiotem realizowanych w ramach Działania projektów były z reguły szkolenia osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR oraz dofinansowanie różnego rodzaju form podnoszenia kwalifikacji przez te osoby (30 projektów), a także zakup różnego rodzaju sprzętu i wyposażenia na potrzeby wdrażania ZPORR (20 projektów).

Wdrażane projekty przyczyniły się do realizacji założonego w Uzupełnieniu ZPORR głównego celu Działania 4.2, którym jest zapewnienie wysokich kwalifikacji osób zaangażowanych we wdrażanie funduszy oraz zapewnienie wystarczającej ilości sprzętu niezbędnego do wdrażania ZPORR.

### **Działanie 4.3 Działania informacyjne i promocyjne**

#### Stan kontraktacji

W Działaniu 4.3 podpisano 40 umów oraz wydano 8 decyzji o dofinansowaniu projektów (łącznie 48 projektów). Najwięcej projektów zakontraktowano w roku 2007 – 15 (tj. 31% wszystkich projektów) oraz w latach 2005 i 2006 – po 11 (27%). Ponadto w roku 2008 zakontraktowano 7 projektów (15%). Żadne umowy nie były zawierane ani decyzje o dofinansowaniu wydawane w latach 2004 oraz 2009. Prawie połowa projektów była kontraktowana po zakończeniu ich realizacji. W okresie sprawozdawczym anulowano 6 decyzji Wojewody Wielkopolskiego o dofinansowaniu projektu. Najwięcej projektów zakończyło się w roku 2006 - 13 projektów oraz 2005 i 2008 – po 12 projektów. Ponadto w roku 2007 ukończono realizację 7 projektów. Przeciętny okres realizacji projektu wyniósł jeden rok, najkrócej wdrażany projekt trwał 2 miesiące, najdłużej zaś - prawie 4 lata. Nie występują projekty zagrożone.

#### Komplementarność

W ramach Działania 4.1 nie stwierdzono projektów komplementarnych.

#### Struktura i rezultaty realizowanych projektów

W Działaniu 4.3 wielkość projektów mierzona ich całkowitą wartością przedstawia się następująco:

- do 10 tys. PLN – 13 projektów (27%),
- 10-25 tys. PLN - 8 projektów (17%),
- 25-50 tys. PLN – 17 projektów (35%),
- 50-100 tys. PLN – 6 projektów (13%),
- 100 -500 tys. PLN – 4 projekty (8%).

Beneficjentami projektów w ramach Działania są:

- Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego - 24 projekty (50%),
- Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie - 6 projektów (12%),
- Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu - 8 projektów (17%),
- Fundacja UAM PPNT - 2 projekty (4%),
- Wielkopolski Urząd Wojewódzki - 8 projektów (17%).

#### Rezultaty realizacji projektów

Przedmiotem realizowanych w ramach działania projektów z reguły było przygotowywanie i organizacja szkoleń dla beneficjentów, a także stworzenie punktów informacyjnych i zakup różnego rodzaju materiałów na potrzeby informacji i promocji ZPORR. Wdrażane projekty przyczyniły się do realizacji założonego w Uzupełnieniu ZPORR głównego celu Działania 4.3, którym jest wsparcie działań służących zapewnieniu powszechnego dostępu do informacji o możliwościach ubiegania się o dofinansowanie z funduszy.

Dodatkowo wypełnić załączniki nr 1.

2. Informacja odnośnie stopnia osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników w okresie objętym sprawozdaniem.

**I. W Priorytecie 1** na koniec okresu sprawozdawczego zrealizowane były wszystkie projekty (108 szt.) w ramach tego priorytetu. Dzięki czemu można stwierdzić, iż agregowane z ww. projektów wskaźniki mają znaczny wpływ na wzrost potencjału rozwojowego i jakości życia mieszkańców Wielkopolski, przyczyniając się do realizacji celów postawionych w Uzupełnieniu Programu.

Szczególłą uwagę należy zwrócić na przypadki, kiedy do osiągnięcia wykazanej w załączniku 2 łącznej wartości wskaźnika z całego województwa szczególnie przyczyniły się pojedyncze projekty.

Są to następujące przypadki:

1. W Działaniu 1.2 ZPORR wskaźnik produktu *liczba oczyszczalni ścieków* osiągnął poziom 30 szt., co przekracza założoną w Uzupełnieniu ZPORR wartość wskaźnika o 66%. Na tak dużą wartość wskaźnika największy wpływ miały 2 projekty: „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną na terenach wiejskich gminy Środa Wlkp.” (9 szt. wybudowanych oczyszczalni ścieków) oraz „Poprawa czystości rzeki Gwdy w Pile - budowa 16 oczyszczalni na wylotach kanalizacji deszczowej” ((16 szt. wybudowanych oczyszczalni ścieków). Należy jednak zwrócić uwagę, iż w przypadku tego

ostatniego projektu umowa została rozwiązana. Jednakże do dnia 31 października 2009 r. nie minął jeszcze miesięczny termin rozwiązania umowy. Stąd też wg stanu na dzień 31.10.2009 r. wskaźnik kwalifikował się do agregacji.

2. W Działaniu 1.4 ZPORR wskaźnik produktu *liczba odrestaurowanych i odremontowanych obiektów historycznych* osiągnął poziom 18 szt., co przekracza założoną w Uzupelnieniu ZPORR wartość wskaźnika o 50%. Na tak dużą wartość wskaźnika największy wpływ miał projekt pt. „Gród Kaliski - odbudowa i promocja spuścizny dziedzictwa kulturowego Europy” (16 szt.).
3. W Działaniu 1.4 ZPORR wskaźnik produktu *powierzchnia odrestaurowanych i odremontowanych obiektów historycznych* osiągnął poziom 170 000 m<sup>2</sup>, co przekracza założoną w Uzupelnieniu ZPORR wartość wskaźnika o ok. 112 %. Na tak dużą wartość wskaźnika największy wpływ miał projekt pt. „Rewaloryzacja Zespołu Pałacowego Dom Pracy Twórczej w Obrzycku - etap II” (160 000 m<sup>2</sup>).
4. W Działaniu 1.4 ZPORR wskaźnik produktu *liczba zainstalowanych systemów zabezpieczeń przed pożarem i kradzieżą w obiektach zabytkowych* osiągnął poziom 121 szt. co przekracza założoną w Uzupelnieniu ZPORR wartość wskaźnika o 1110 %. Na tak dużą wartość wskaźnika największy wpływ miał projekt pt. „Zabezpieczenie obiektów sakralnych dziedzictwa kulturowego Archidiecezji Poznańskiej” (116 szt.).
5. W Działaniu 1.4 ZPORR wskaźnik produktu *liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury kulturalnej, rekreacyjnej, sportowej lub służącej aktywnym formom wypoczynku* osiągnął poziom 82 szt., co przekracza założoną w Uzupelnieniu ZPORR wartość wskaźnika o 925 %. Na tak dużą wartość wskaźnika największy wpływ miał projekt pt. „Zabezpieczenie obiektów sakralnych dziedzictwa kulturowego Archidiecezji Poznańskiej” (58 szt.).
6. W Działaniu 1.4 ZPORR wskaźnik rezultatu *liczba zorganizowanych imprez/wydarzeń kulturalnych (wystaw, spektakli, itp.) w obiektach zabytkowych oraz nowych i zmodernizowanych obiektach infrastruktury kulturalnej* osiągnął poziom 444 szt. co przekracza założoną w Uzupelnieniu ZPORR wartość wskaźnika o 2860 %. Na tak dużą wartość wskaźnika największy wpływ miał projekt pt. „Modernizacja zabytkowego gmachu Teatru Wielkiego im. St. Moniuszki w Poznaniu” (392 szt.).

**W Priorytecie 2** na koniec okresu sprawozdawczego zrealizowane były wszystkie projekty (363 szt.) w ramach tego priorytetu. Dzięki czemu można stwierdzić, iż agregowane z ww. projektów wskaźniki mają znaczny wpływ na wzrost potencjału rozwojowego i jakości życia mieszkańców Wielkopolski, przyczyniając się do realizacji celów postawionych w Uzupelnieniu Programu.

W Priorytecie 2 nie wystąpiły przypadki, kiedy na wykazaną w załączniku 2 wartość wskaźnika miała największy wpływ wartość wskaźnika określonego projektu.

**W Priorytecie 3** na koniec okresu zrealizowane były wszystkie projekty (300 szt.). Dzięki czemu można stwierdzić, iż agregowane z ww. projektów wskaźniki mają znaczny wpływ na wzrost potencjału rozwojowego i jakości życia mieszkańców Wielkopolski, przyczyniając się do realizacji celów postawionych w Uzupelnieniu Programu.

W Priorytecie 3 nie wystąpiły przypadki, kiedy na wykazaną w załączniku 2 wartość wskaźnika miał zdecydowany wpływ określony projekt.

**W Priorytecie 4** na koniec okresu sprawozdawczego zrealizowane były wszystkie projekty (146 szt.) w ramach Pomocy Technicznej. Wartości otrzymane w wyniku agregacji wskaźników w priorytecie pozytywnie świadczą o wysiłkach podjętych przez wszystkie instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu w celu zapewnienia skuteczności działania administracji zaangażowanej w ZPORR oraz powszechnego dostępu do informacji o funduszach strukturalnych. W załączniku 2 agregacji podlegała tylko część wskaźników z projektów w ramach Priorytetu (wszystkie wskaźniki zostały zagregowane w załączniku 2c).

Należy mieć na uwadze, że przedstawione w Załączniku nr 2 wartości niektórych wskaźników rezultatu nie są ostateczne – ich wartość zwiększy się w wyniku późniejszej realizacji na poziomie projektu. Dotyczy to przypadków, w których beneficjenci złożyli oświadczenia o późniejszym osiągnięciu rezultatu.

**II. Informacja o liczbie podpisanych przez beneficjentów oświadczeń w przypadku projektów, w których na zakończenie ich realizacji, nie osiągnięto wskaźników rezultatu.**

Działanie	2009 r.	W okresie sprawozdawczym
1.1	0	19
1.2	0	5
1.3	0	5
1.4	1	8
1.5	0	1
1.6	0	0
2.1	0	0
2.2	0	0
2.3	0	0
2.4	0	2
2.5	0	0
2.6	6	7
3.1	2	25
3.2	0	3
3.3	0	2
3.4	0	16
3.5	0	5
<b>razem</b>	<b>9</b>	<b>98</b>

**W Priorytecie 1** wskaźnikami, w przypadku których najczęściej składano oświadczenia były: *powierzchnia terenów inwestycyjnych, które stały się dostępne w wyniku realizacji projektu oraz natężenie ruchu na drodze* (wskaźniki z Działania 1.1.1 ZPORR). W projektach drogowych ze względu na konieczność dokonania stosownych pomiarów z reguły osiągnięcie tych wskaźników było wykazywane po kilku miesiącach od rzeczowego zakończenia inwestycji. Natomiast w sytuacji, gdy beneficjentami projektów były szpitale (Działanie 1.3.2), stosowne oświadczenie dotyczyło *liczby wykonanych badań sprzętem specjalistycznym*. W Działaniu 1.2 składano oświadczenia dotyczące *liczby podłączonych osób do sieci kanalizacji sanitarnej*. Natomiast w Działaniu 1.4 składano oświadczenia dotyczące *liczby miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektów turystycznych i kulturalnych oraz liczby uczestników imprez/wydarzeń kulturalnych w obiektach zabytkowych*.

W Działaniu 1.2 ZPORR na koniec okresu sprawozdawczego 3 beneficjentów na 19 nie osiągnęło wskaźnika rezultatu. Jest to wskaźnik dotyczący *liczby podłączonych osób do sieci kanalizacji sanitarnej* oraz wskaźnik dotyczący *wykorzystywanej mocy przerobowej zmodernizowanej oczyszczalni ścieków*. Każdy z ww. wskaźników został osiągnięty na poziomie kilkudziesięciu procent i z biegiem czasu jego wartość wzrasta. Przyczyną niezrealizowania wskaźników było to, iż w założeniach projektów określono wysoką liczbę osób, które zostaną podłączone do sieci. Taki proces wymaga czasu (niekiedy kilku lat), gdyż sieci kanalizacyjne buduje się bądź modernizuje nie tylko by obsłużyć wszystkich dotychczasowych użytkowników lecz także z myślą o rozwoju (np. podłączenie użytkowników na danym terenie, którzy posiadają działki pod zabudowę).

Podobnie w przypadku budowy bądź rozbudowy oczyszczalni ścieków zakłada się rozbudowę sieci która do takiej oczyszczalni zostanie podłączona.

W Działaniu 1.5 ZPORR na koniec okresu sprawozdawczego 1 beneficjent na 4 nie osiągnął wskaźnika rezultatu, dotyczącego *liczby użytkowników, którzy objęci są systemem identyfikacji*. Na koniec okresu sprawozdawczego powyższy wskaźnik osiągnięty jest na poziomie 88,7 % i z biegiem czasu ma osiągnąć 100%. Przyczyną niepełnego osiągnięcia wskaźnika są zmiany w przepisach prawa, które spowodowały, iż część osób zatrudnionych przez podmiot, będący beneficjentem projektu, w wyniku zmian kompetencyjnych, przeszła wraz zadaniami do innych podmiotów.

W pozostałych działaniach wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte.

**W Priorytecie 2** od początku realizacji Działań 2.1, 2.2, 2.3, 2.5 ZPORR żaden z Beneficjentów nie złożył oświadczenia o nieosiągnięciu wartości wskaźnika rezultatu.

Od początku realizacji Działania 2.4 ZPORR tylko jeden z Beneficjentów (realizujący dwa projekty) w znacznym stopniu nie osiągnął założonych we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu wskaźników rezultatu (*Liczba osób, które podjęły nowe zatrudnienie, Liczba osób, które zmieniły swój status na skutek realizacji projektu*). W związku z tym, Beneficjent złożył oświadczenia, w których zobowiązał się do przeprowadzenia dodatkowego badania ewaluacyjnego, aby móc stwierdzić ewentualny wzrost poziomu osiągniętych rezultatów. Po przeprowadzeniu badania (ankiety wysłane do Beneficjentów Ostatecznych) stwierdzono, że nastąpił znaczny wzrost wskaźników rezultatu.

W Działaniu 2.6 ZPORR najwięcej przypadków nieosiągnięcia dotyczy wskaźników *02.6.18 Liczba osób biorących udział w inicjatywach proinnowacyjnych* oraz *02.6.20 Liczba osób korzystających z usług publicznie udostępnionych baz danych*. Problemy z osiągnięciem ww. wskaźników wynikały z trudności podczas rekrutacji uczestników, a także przeszacowania na etapie planowania i realizacji projektu liczby osób, które będą korzystały z udostępnionych baz danych. Do końca okresu sprawozdawczego w tym działaniu 7 beneficjentów nie osiągnęło ww. wskaźników rezultatu.

W pozostałych działaniach wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte.

**W Priorytecie 3** wskaźnikami, w przypadku których najczęściej składano oświadczenia były: *liczba gospodarstw domowych/budynków podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej* oraz *liczba osób korzystających z sieci kanalizacji sanitarnej* (w Działaniu 3.1 ZPORR ze względu na konieczność dokonania podłączenia przez mieszkańców do sieci wybudowanej w ramach projektu finansowanego ze środków UE).

W Działaniu 3.4 ZPORR wskaźniki były realizowane zazwyczaj zgodnie z wartościami docelowymi zawartymi we wnioskach aplikacyjnych. W przypadku niezrealizowania wskaźnika w wyznaczonym terminie, Beneficjent dołączał stosowne oświadczenie wraz ze zobowiązaniem iż w wyznaczonym terminie wskaźniki zostaną w pełni osiągnięte. Dotyczyło to przede wszystkim wskaźnika rezultatu - *zatrudnienie pracowników*. Do dnia 31.12.2008 r. wszystkie wskaźniki zostały osiągnięte.

W Działaniu 3.1 ZPORR na koniec okresu sprawozdawczego 8 beneficjentów na 107 nie osiągnęło wskaźników rezultatu. Są to wskaźniki dotyczące *liczby gospodarstw domowych/budynków podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej; liczby osób korzystających z sieci kanalizacji sanitarnej; liczby gospodarstw domowych/budynków podłączonych do sieci wodociągowej; liczby osób korzystających z sieci wodociągowej* oraz wskaźniki dotyczące *wykorzystywanej mocy przerobowej zmodernizowanej oczyszczalni ścieków i liczby gospodarstw domowych/budynków obsługiwanych przez oczyszczalnię ścieków*. Większość z ww. wskaźników została osiągnięta na poziomie kilkudziesięciu procent i z biegiem czasu ich wartość wzrasta. Przyczyną niezrealizowania wskaźników było to, iż w założeniach projektów określono wysoką liczbę osób, które zostaną podłączone do sieci. Taki proces wymaga czasu (niekiedy kilku lat), gdyż sieci kanalizacyjne/wodociągowe buduje się bądź modernizuje nie tylko by obsłużyć wszystkich dotychczasowych użytkowników, lecz także z myślą o rozwoju (np. podłączenie użytkowników na danym terenie, którzy posiadają działki pod zabudowę).

Podobnie w przypadku budowy bądź rozbudowy oczyszczalni ścieków zakłada się rozbudowę sieci która do takiej oczyszczalni zostaje podłączona.

Dwóch beneficjentów (z ww. 8) w Działaniu 3.1 ZPORR nie osiągnęło wcale wskaźników rezultatu. W tym przypadku chodzi o projekty, dotyczące rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków. Jednakże ww. projekty zakładają rozbudowę swojej sieci kanalizacyjnej, co w kolejnych latach pozwoli osiągnąć zakładane w projekcie wskaźniki rezultatu. Beneficjenci ci zadeklarowali w oświadczeniach późniejszy termin osiągnięcia wskaźników. Proces ten jest monitorowany przez Instytucję Pośredniczącą.

W Działaniu 3.2 ZPORR na koniec okresu sprawozdawczego 1 beneficjent na 10 nie osiągnął wskaźników rezultatu. Jest to wskaźnik dotyczący *liczby gospodarstw domowych/budynków podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej*; oraz wskaźnik dotyczący *liczby osób korzystających z sieci kanalizacji sanitarnej*. Każdy z tych ww. wskaźników został osiągnięty na poziomie kilkudziesięciu procent i z biegiem czasu jego wartość wzrasta. Przyczyną niezrealizowania wskaźników było to, iż w założeniach projektów określono wysoką liczbę osób, które zostaną podłączone do sieci. Taki proces wymaga czasu (niekiedy kilku lat), gdyż sieci kanalizacyjne buduje się bądź modernizuje nie tylko by obsłużyć wszystkich dotychczasowych użytkowników lecz także z myślą o rozwoju (np. podłączenie użytkowników na danym terenie, którzy posiadają działki pod zabudowę).

W pozostałych działaniach wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte.

Dodatkowo wypełnić załączniki nr 2 i 2b.

### III. POSTĘP FINANSOWY PROGRAMU

#### 1. Ogólne informacje dotyczące postępu finansowego

W 2009 r. (do 31 października) wypłacono z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu 1 i 3 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego kwotę 85 206 966,10 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 716 694 745,34 PLN), co stanowi 11,88% wypłat ogółem.

W 2009 r. w ramach Priorytetu 1 ZPORR wypłacono 70 193 610,41 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 517 838 766,51 PLN), co stanowi 13,56% wypłat ogółem, z tego:

– w ramach Działania 1.1 wypłacono 1 625 952,29 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 206 951 687,94 PLN), co stanowi 0,79% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 1.2 wypłacono 23 302 624,09 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 101 466 976,08 PLN), co stanowi 22,97% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 1.3 wypłacono 14 344 801,82 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 90 270 041,07 PLN), co stanowi 15,89% wypłat ogółem, z tego:

– w ramach Poddziałania 1.3.1 wypłacono 9 198 086,51 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 46 414 633,47 PLN), co stanowi 19,82% wypłat ogółem;

– w ramach Poddziałania 1.3.2 wypłacono 5 146 715,31 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 43 855 407,60 PLN), co stanowi 11,74% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 1.4 wypłacono 26 876 578,58 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 74 094 076,47 PLN), co stanowi 36,27% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 1.5 wypłacono 4 880 899,07 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 9 858 744,45 PLN), co stanowi 49,51% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 1.6 od początku realizacji Programu wypłacono 35 197 240,50 PLN, z czego kwotę 36 034 485,94 PLN wypłacono do końca 2008r. W 2009r. wypłacono 251 976,04 PLN, ale również odzyskano środki w wysokości 1 144 656,21 PLN

W ramach Priorytetu 1 do 15 października 2009r. złożono 367 wniosków o płatność, z czego 367 zostało zrefundowanych, z tego:

- w ramach Działania 1.1 złożono 66 wniosków o płatność, 66 wnioski zrefundowano;
- w ramach Działania 1.2 złożono 84 wnioski o płatność, 84 wnioski zrefundowano;
- w ramach Działania 1.3 złożono 84 wnioski o płatność, 84 wnioski zrefundowano;
- w ramach Działania 1.4 złożono 97 wniosków o płatność, 97 wniosków zrefundowano;
- w ramach Działania 1.5 złożono 21 wniosków o płatność, 21 wniosków zrefundowano;
- w ramach Działania 1.6 złożono 15 wniosków o płatność, 15 wniosków zrefundowano.

Do końca okresu sprawozdawczego w ramach Priorytetu 1 ZPORR wypłacono 109,16% dostępnej alokacji, przy czym w ramach Działania:

- 1.1 wypłacono 109,05% dostępnej alokacji;
- 1.2 wypłacono 110,48% dostępnej alokacji;
- 1.3 wypłacono 106,28% dostępnej alokacji;
- 1.4 wypłacono 111,66% dostępnej alokacji;
- 1.5 wypłacono 106,67% dostępnej alokacji.

W 2009 r. w ramach Priorytetu 3 ZPORR wypłacono 15 013 355,69 PLN (od początku realizacji Programu

wypłacono 198 855 978,83 PLN), co stanowi 7,55% wypłat ogółem, z tego:

– w ramach Działania 3.1 wypłacono 6 753 145,75 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 120 960 218,68 PLN), co stanowi 5,58% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 3.2 od początku realizacji Programu wypłacono 13 644 559,90 PLN, z czego całość wypłacono do końca 2008r.;

– w ramach Działania 3.3 od początku realizacji Programu wypłacono 14 687 219,03 PLN, z czego całość wypłacono do końca 2008r.;

– w ramach Poddziałania 3.3.1 od początku realizacji Programu wypłacono 7 127 537,37 PLN, z czego całość wypłacono do końca 2008r.;

– w ramach Poddziałania 3.3.2 od początku realizacji Programu wypłacono 7 559 681,66 PLN, z czego całość wypłacono do końca 2008r.;

– w ramach Działania 3.4 od początku realizacji Programu wypłacono 8 689 609,26 PLN, z czego kwotę 8 689 891,95 PLN wypłacono do końca 2008r., natomiast w 2009r. odzyskano środki w wysokości 282,69 PLN;

– w ramach Działania 3.5 wypłacono 8 260 492,63 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 40 874 371,96 PLN), co stanowi 20,21% wypłat ogółem, z tego:

– w ramach Poddziałania 3.5.1 wypłacono 8 081 329,98 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 28 443 331,03 PLN), co stanowi 28,41% wypłat ogółem;

– w ramach Poddziałania 3.5.2 wypłacono 179 162,65 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 12 431 040,93 PLN), co stanowi 1,44% wypłat ogółem.

W ramach Priorytetu 3 (bez Działania 3.4) do 15 października 2009r. złożono 394 wnioski o płatność, z czego 394 zostały zrefundowane, z tego:

- w ramach Działania 3.1 złożono 257 wniosków o płatność, 257 wniosków zrefundowano;
- w ramach Działania 3.2 złożono 30 wniosków o płatność, 30 wniosków zrefundowano;
- w ramach Działania 3.3 złożono 24 wnioski o płatność, 24 wnioski zrefundowano;
- w ramach Działania 3.5 złożono 83 wnioski o płatność, 83 wnioski zrefundowano.

W ramach Działania 3.4 złożono 30 wniosków o płatność, 30 wniosków zrefundowano.

Do końca okresu sprawozdawczego w ramach Priorytetu 3 ZPORR wykorzystano 106,08% dostępnej alokacji, przy czym w ramach Działania:

- 3.1 wypłacono 105,86% dostępnej alokacji;
- 3.2 wypłacono 105,75% dostępnej alokacji;
- 3.3 wypłacono 105,96% dostępnej alokacji;
- 3.4 wypłacono 105,81% dostępnej alokacji;
- 3.5 wypłacono 106,96% dostępnej alokacji.

W 2009 r. wypłacono z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu 2 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego kwotę 26 293 169,88 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 128 030 789,17 PLN), co stanowi 20,54% wypłat ogółem, z tego:

– w ramach Działania 2.1 wypłacono 5 436 564,25 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 23 850 451,15 PLN), co stanowi 22,79% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 2.2 wypłacono 7 997 884,34 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 51 089 883,11 PLN), co stanowi 15,65% wypłat ogółem;

– w ramach projektów typu I wypłacono 7 997 884,34 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 44 394 646,29 PLN), co stanowi 12,12% wypłat ogółem;

– w ramach projektów typu II od początku realizacji Programu wypłacono 6 695 236,82 PLN, z czego całość wypłacono do końca 2008r.;

– w ramach Działania 2.3 wypłacono 1 606 040,62 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 13 254 704,20 PLN), co stanowi 12,12% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 2.4 wypłacono 5 724 220,82 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 17 602 615,65 PLN), co stanowi 32,52% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 2.5 wypłacono 2 440 908,25 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 10 502 284,29 PLN), co stanowi 23,24% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 2.6 wypłacono 3 087 551,60 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 11 730 850,77 PLN), co stanowi 26,32% wypłat ogółem.

W ramach Priorytetu 2 do 15 października 2009 r. złożono 180 wniosków o płatność, z czego 180 zostało zrefundowanych, z tego:

- w ramach Działania 2.1 złożono 26 wniosków o płatność, 26 wniosków zrefundowano;
- w ramach Działania 2.2 złożono 47 wniosków o płatność, 47 wniosków zrefundowano;
- w ramach Działania 2.3 złożono 23 wnioski o płatność, 23 wnioski zrefundowano;
- w ramach Działania 2.4 złożono 23 wnioski o płatność, 23 wnioski zrefundowano;
- w ramach Działania 2.5 złożono 19 wniosków o płatność, 19 wniosków zrefundowano;
- w ramach Działania 2.6 złożono 42 wnioski o płatność, 42 wnioski zrefundowano.

Do końca okresu sprawozdawczego w ramach Priorytetu 2 ZPORR wykorzystano 102,26% dostępnej alokacji, przy czym w ramach Działania:

- 2.1 wypłacono 101,64% dostępnej alokacji;
- 2.2 wypłacono 104,44% dostępnej alokacji;
- 2.3 wypłacono 100,08% dostępnej alokacji;
- 2.4 wypłacono 95,66% dostępnej alokacji;
- 2.5 wypłacono 105,36% dostępnej alokacji;
- 2.6 wypłacono 104,65% dostępnej alokacji.

Rozliczenie wydatków poniesionych w ramach Priorytetu 2 ZPORR uzależnione było od jakości złożonych wniosków, zdolności instytucjonalnej Instytucji Pośredniczącej w zakresie weryfikacji przedmiotowych wniosków oraz zdolności Instytucji Wdrażających do dostarczania niezbędnych dokumentów i wyjaśnień w możliwie najkrótszym czasie.

W 2009 r. zrefundowano z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu 4 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego kwotę 984 014,91 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 8 489 655,31 PLN), co stanowi 11,59% wypłat ogółem, z tego:

– w ramach Działania 4.1 wypłacono 478 087,00 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 5 741 509,32 PLN), co stanowi 8,33% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 4.2 wypłacono 268 612,01 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 1 430 891,55 PLN), co stanowi 18,77% wypłat ogółem;

– w ramach Działania 4.3 wypłacono 237 315,90 PLN (od początku realizacji Programu wypłacono 1 317 254,44 PLN), co stanowi 18,02% wypłat ogółem.

W ramach Priorytetu 4 do 15 października 2009r. złożono 218 wniosków o płatność, z czego 212 zostało



zrefundowanych, z tego:

- w ramach Działania 4.1 złożono 80 wniosków o płatność, 79 wniosków zrefundowano, 1 wniosek w całości uznany za niekwalifikowalny;
- w ramach Działania 4.2 złożono 70 wniosków o płatność, 66 wniosków zrefundowano, 3 wnioski zostały ujęte we wniosku o płatność od IPOś do IZ ZPORR przekazanym 13/10/2009 – do tej pory nie został zrefundowany, 1 wniosek anulowano z uwagi na anulowanie całego projektu;
- w ramach Działania 4.3 złożono 68 wnioski o płatność, 67 wnioski zrefundowano, 1 wniosek anulowano z uwagi na anulowanie całego projektu.

W umowie o dofinansowanie projektu nie określono minimalnej kwoty kosztów kwalifikowanych, na jaką beneficjent może składać wnioski o płatność, w skutek czego do Instytucji Pośredniczącej służywało wiele wniosków na bardzo niskie kwoty.

Wpływające do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi wnioski o płatność w większości zawierały błędy, które wymagały korekt. W związku z czym procedura weryfikacji części spośród złożonych wniosków odbywała się czasami kilkakrotnie.

Dla projektów realizowanych w ramach Pomocy Technicznej środki z EFRR znajdują się na rachunku Instytucji Zarządzającej i są wypłacane na podstawie pozytywnie zweryfikowanych i poświadczonych wniosków o płatność od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej w ramach EFRR dla projektów realizowanych w ramach **Priorytetu 4** Pomoc Techniczna.

W celu przyspieszenia weryfikacji wniosków o płatność Instytucja Pośrednicząca stosowała procedurę poprawiania błędów formalno-rachunkowych przez pracownika weryfikującego wniosek o płatność.

**Mając na uwadze przyspieszenie wypłat Instytucja Pośrednicząca przyjmowała również więcej niż jeden wniosek o płatność złożony w danym miesiącu w ramach danego Projektu/Działania, co przyczyniło się przede wszystkim do zwiększenia poziomu wypłat w ramach Priorytetu 2 ZPORR.**

Na podstawie dokonanych wypłat przesłano do Instytucji Zarządzającej Zintegrowanym Programem Operacyjnym Rozwoju Regionalnego 34 wnioski o płatność od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej w ramach EFRR, z czego:

- 5 wniosków obejmujących refundacje dokonane w 2005r. (za IV kwartał przesłano 2 wnioski o płatność: jeden za miesiące październik i listopad, drugi wniosek za grudzień);
- 6 wniosków obejmujących wydatki zrefundowane w 2006r. (za IV kwartał sporządzano wnioski w trybie miesięcznym);
- 11 wniosków obejmujących refundacje w 2007r. (wnioski składano w trybie miesięcznym/dwumiesięcznym);
- 6 wniosków obejmujących refundacje w 2008r. (w trybie dwumiesięcznym), w tym wniosek obejmujący refundacje dokonane w listopadzie i grudniu 2008r., który został przekazany w styczniu 2009r.;
- 6 wniosków obejmujących refundacje w 2009r. (w trybie dwumiesięcznym).

Na podstawie dokonanych wypłat przesłano do Instytucji Zarządzającej Zintegrowanym Programem Operacyjnym Rozwoju Regionalnego 32 wnioski o płatność od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej w ramach EFS, z czego:

- 4 wnioski obejmowały wydatki zrefundowane w 2005r.;
- 7 wniosków obejmujących refundacje w 2006r. (za III kwartał przesłano 2 wnioski o płatność: jeden za miesiące lipiec-sierpień, drugi wniosek za wrzesień; w IV kwartale wnioski przekazywano w trybie miesięcznym);
- 9 wniosków obejmujących wydatki zrefundowane w 2007r. (wnioski składano w trybie miesięcznym, a następnie w trybie dwumiesięcznym – jeden wniosek za lipiec-sierpień i jeden wniosek za wrzesień-październik i jeden za listopad-grudzień);
- 6 wniosków obejmujących refundacje w 2008r. (w trybie dwumiesięcznym), w tym wniosek obejmujący refundacje dokonane w listopadzie i grudniu 2008r., który został przekazany w styczniu 2009r.;
- 6 wniosków obejmujących refundacje w 2009r. (w trybie dwumiesięcznym).

Na podstawie dokonanych wypłat przesłano do Instytucji Zarządzającej Zintegrowanym Programem Operacyjnym Rozwoju Regionalnego 33 wnioski o płatność od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej w ramach Priorytetu 4 ZPORR Pomoc Techniczna, z czego:

- 1 wniosek obejmujący kwoty do refundacji dot. 2005 r. (za listopad 2005);
- 6 wniosków obejmujących wydatki do refundacji dot. 2006r. (w tym 1 wniosek za grudzień 2005 r. do kwietnia 2006 r., 1 wniosek w trybie dwumiesięcznym, 1 wniosek w trybie trzymiesięcznym oraz 3 wnioski w trybie);
- 9 wniosków obejmujących wydatki do refundacji dot. (8 wniosków złożono w trybie miesięcznym, 1 wniosek w trybie czteromiesięcznym);
- 12 wniosków obejmujących wydatki do refundacji dot. 2008r. (w trybie miesięcznym);
- 5 wniosków obejmujących wydatki do refundacji dot. 2009r. (2 wnioski w trybie miesięcznym oraz 3 wnioski w trybie dwumiesięcznym).

W 2009 r. środki refundacji przekazywane są nie na podstawie wniosków o płatność od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej, ale na podstawie Wniosku o przekazanie środków na realizację bieżących płatności. Kwota wnioskowana pomniejszana jest o stan na rachunku programowym na dzień sporządzania wniosku o przekazanie środków.

Projekty realizowane w ramach Priorytetu 2 oraz 4 ZPORR, obok Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego współfinansowane są z rezerwy celowej budżetu państwa (cz. 83, poz. 8). W związku z tym Beneficjenci/Instytucje Wdrażające mają możliwość wnioskowania o uruchomienie niniejszej rezerwy zgodnie z „Procedurą przyznawania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na dany rok budżetowy”. W 2009 r. wniosek o uruchomienie rezerwy celowej, co do zasady, składany jest raz w roku. Współfinansowanie z rezerwy celowej budżetu państwa w 2009 roku zostało uruchomione wyłącznie dla Działania 2.2 typ I i 2.6 w ramach Priorytetu 2 ZPORR oraz dla 1 projektu w ramach Działania 4.1 (Priorytet 4 ZPORR).

W 2009 r. uruchomiono współfinansowanie z budżetu państwa w kwocie 4 099 950,63 PLN (od początku realizacji Programu uruchomiono 187 752 115,30 PLN), z tego:

- w ramach Priorytetu 1 ZPORR od początku realizacji Programu wypłacono 107 247 345,68 PLN, z czego całość uruchomiono do końca 2008 r.;
- w ramach Priorytetu 2 ZPORR od początku realizacji Programu wypłacono 48 718 338,26 PLN, z czego w 2009 r. uruchomiono współfinansowanie z budżetu państwa na kwotę 3 761 021,83 PLN w ramach Działania 2.2 typ I. Ponadto w ramach Działania 2.2 typ I nastąpił zwrot kwoty 1 020,40 PLN do budżetu;
- w ramach Priorytetu 3 ZPORR od początku realizacji Programu wypłacono 27 634 720,08 PLN, z czego całość uruchomiono do końca 2008 r.;
- w ramach Priorytetu 4 ZPORR od początku realizacji Programu wypłacono 4 151 711,31 PLN, z czego w 2009 r. uruchomiono finansowanie z budżetu państwa w kwocie 10 875,80 PLN dla Działania 4.1 ZPORR.

Poziom wydatków kwalifikowalnych zapewnia sprawne wydatkowanie środków w ramach poszczególnych działań. Najniższy poziom wydatkowania (w stosunku do umów/decyzji o dofinansowanie projektów) występuje w Działaniu 2.4 – 66,16%.

Poziom raportowanych (zrealizowanych) wydatków kwalifikowalnych w stosunku do alokacji przedstawia się następująco:

- Priorytet 1 – 109,16%,
- Priorytet 2 - 92,30%
- Priorytet 3 – 106,08%.

W przypadku Priorytetu 4 ZPORR – poziom raportowanych na dzień 31 października 2009 r. wydatków kwalifikowanych w stosunku do wartości ujętych w umowach/decyzjach o dofinansowaniu wynosi 99,06%.

## 2. Porównanie zakładanego stopnia realizacji zobowiązań z osiągniętym w danym okresie sprawozdawczym.

Realizacja zakładanego w sprawozdaniach okresowych stopnia realizacji zobowiązań determinowana była zarówno czynnikami egzo-, jak i endogennymi i należy stwierdzić, że sprawdzalność estymacji refundacji z kont programowych była stosunkowo niska na początku realizacji Programu (lata 2004 – 2005). O ile biorąc pod uwagę Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w kolejnych latach, sprawdzalność była bardzo dobra, tak

w przypadku Europejskiego Funduszu Społecznego charakteryzowała się dość znaczną zmiennością. Prognozowane wartości płatności, jakie zrealizowano w okresie sprawozdawczym na rzecz beneficjentów, były szacowane w oparciu o dane przekazywane przez beneficjentów w sprawozdaniach z realizacji projektów, w których przedstawiali oni harmonogram wnioskowania o płatność (kwoty) do Instytucji Pośredniczącej lub Wdrażającej.

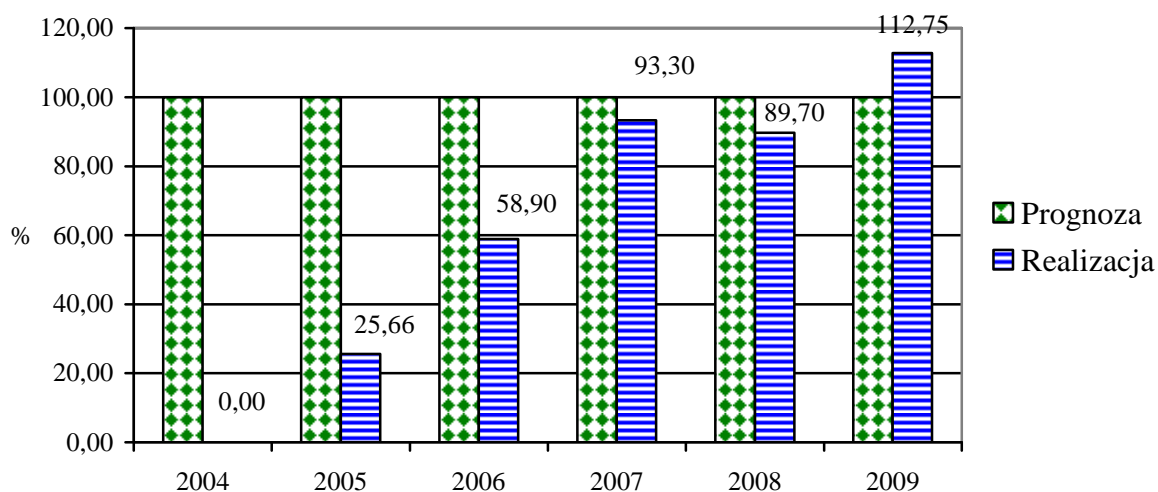
W kwartałach minionych (w odniesieniu do danego okresu sprawozdawczego) beneficjent prezentował kwoty refundacji faktycznie otrzymane. W kwartałach przyszłych – kwoty refundacji, o które beneficjent planował wystąpić, powiększone o kwoty, na które złożono już wniosek, ale do końca okresu sprawozdawczego nie został on jeszcze zrealizowany. Dane takie powinny wystarczyć do przedstawienia wiarygodnej prognozy płatności, jakie zostałyby zrealizowane z konta Instytucji Pośredniczącej na rzecz beneficjentów, z uwzględnieniem czasu potrzebnego na weryfikację składanych wniosków o płatność. W rzeczywistości okazało się jednak, iż beneficjenci nie dotrzymują zakładanych harmonogramów wnioskowania o płatność (opóźnienia w realizacji, warunki pogodowe, problemy z wykonawcą itp.), z czego wynikała różnica pomiędzy prognozami przedstawionymi w poprzednich okresach sprawozdawczych a kwotami de facto zrefundowanymi. Ponadto pod uwagę należy również wziąć konieczność przeprowadzenia kontroli na miejscu każdego projektu, którego realizacja zakończyła się, aby można było zrealizować jego wniosek o płatność końcową. W odniesieniu do Priorytetu 2 i złożonych wniosków o płatność przez Instytucje Wdrażające - ze względu na obowiązujące procedury - weryfikacja była procesem długotrwałym, w szczególności z uwagi na rozbudowaną dokumentację wniosków, np. dotyczących tzw. projektów własnych Instytucji Wdrażających. Wnioski o płatność składane przez Instytucje Wdrażające w ramach realizowanych działań zawierały błędy, które uniemożliwiały wypłatę środków z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Znacznym usprawnieniem procesu prognozowania było wprowadzenie narzędzia analitycznego, jakim była tzw. „prognoza włoska”. Pozwoliła ona założyć i uwzględnić więcej zmiennych w predykcji płatności, a co za tym idzie – w zdecydowanym stopniu podnieść wiarygodność przeprowadzonych analiz. Dodatkowo pod koniec 2006 roku arkusz wspomagający określenie planowanych płatności częściowo zoptymalizował estymację tych wartości, dzięki wprowadzeniu parametru opóźnień w konstrukcję arkusza – wcześniej nie zawsze było możliwe uwzględnienie przesunięć w faktycznych płatnościach w stosunku do terminu złożenia wniosku o płatność.

Na realizację prognozy miały jednak również wpływ inne czynniki (poza niedotrzymywaniem harmonogramu przez Beneficjentów/Instytucje Wdrażające, wydłużeniem procesu weryfikacji wniosków o refundację z uwagi na konieczność korekty błędów – czasem wielokrotną korektę tego samego dokumentu, konieczność przeprowadzenia kontroli końcowej na miejscu realizacji projektu). Jednym z takich dodatkowych czynników determinujących rozbieżność między prognozami a faktycznymi płatnościami w danym okresie była m. in. sytuacja, gdy podpisywano kolejne umowy o dofinansowaniu w województwie wielkopolskim (pod koniec 2006 r., w pierwszej połowie 2007 r., pod koniec 2008 r. oraz w ramach tzw. dodatkowej kontraktacji w roku 2009 r.). Należy zaznaczyć, iż w większości przypadków – ujmowanie zamierzenia dofinansowania nowych projektów nie było możliwe podczas przygotowywania prognozy. Pojawienie się nowych projektów – nie ujętych wcześniej w procesie analitycznym predykcji na dany okres – zasadniczo zmieniło in minus wartość aplikacyjną przeprowadzonych analiz na zakończenie danego okresu sprawozdawczego. Kolejnym czynnikiem wpływającym na realizację zamierzeń w zakresie płatności był brak dostępności środków na kontach programowych. W procesie wdrażania Programu zdarzył się okres nawet 1 – miesięczny, w którym niemożliwa była wypłata środków z uwagi na brak środków na koncie programowym.

Poniższy wykres prezentuje poziom realizacji prognozy w latach 2004 – 2009 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (bez Pomocy Technicznej ZPORR):

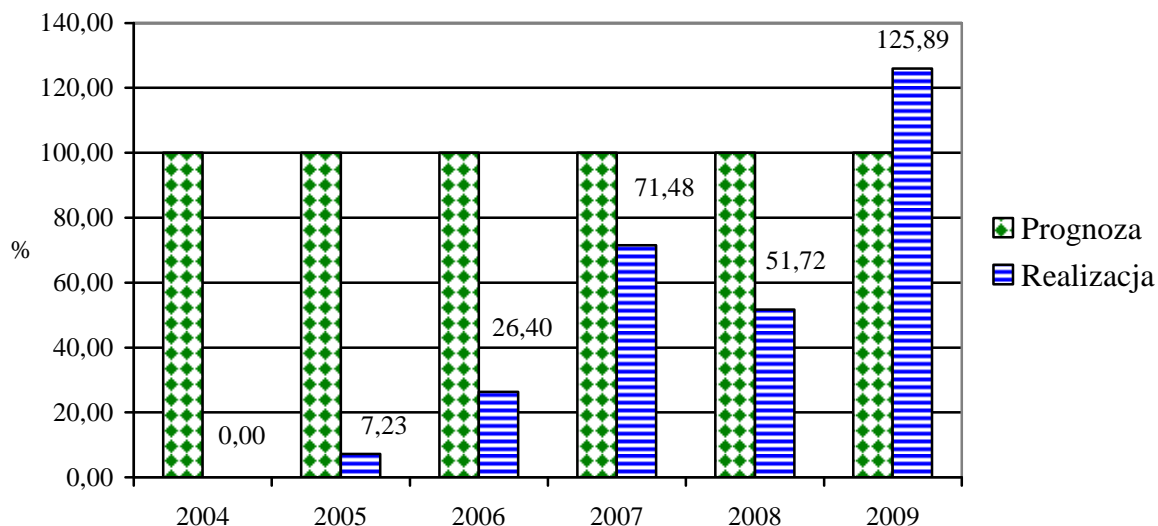
### Realizacja prognoz płatności - EFRR bez Pomocy Technicznej ZPORR



Nawiązując do wcześniejszych rozważań na temat sprawdzalności estymacji płatności w ramach Programu, w przypadku EFRR w roku 2009 dostrzegalne jest zjawisko pojawienia się dodatkowej zmiennej, jaką była dodatkowa kontrakcja, nie przewidywana w momencie predykcji.

Poniższy wykres prezentuje realizację prognozy płatności w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego:

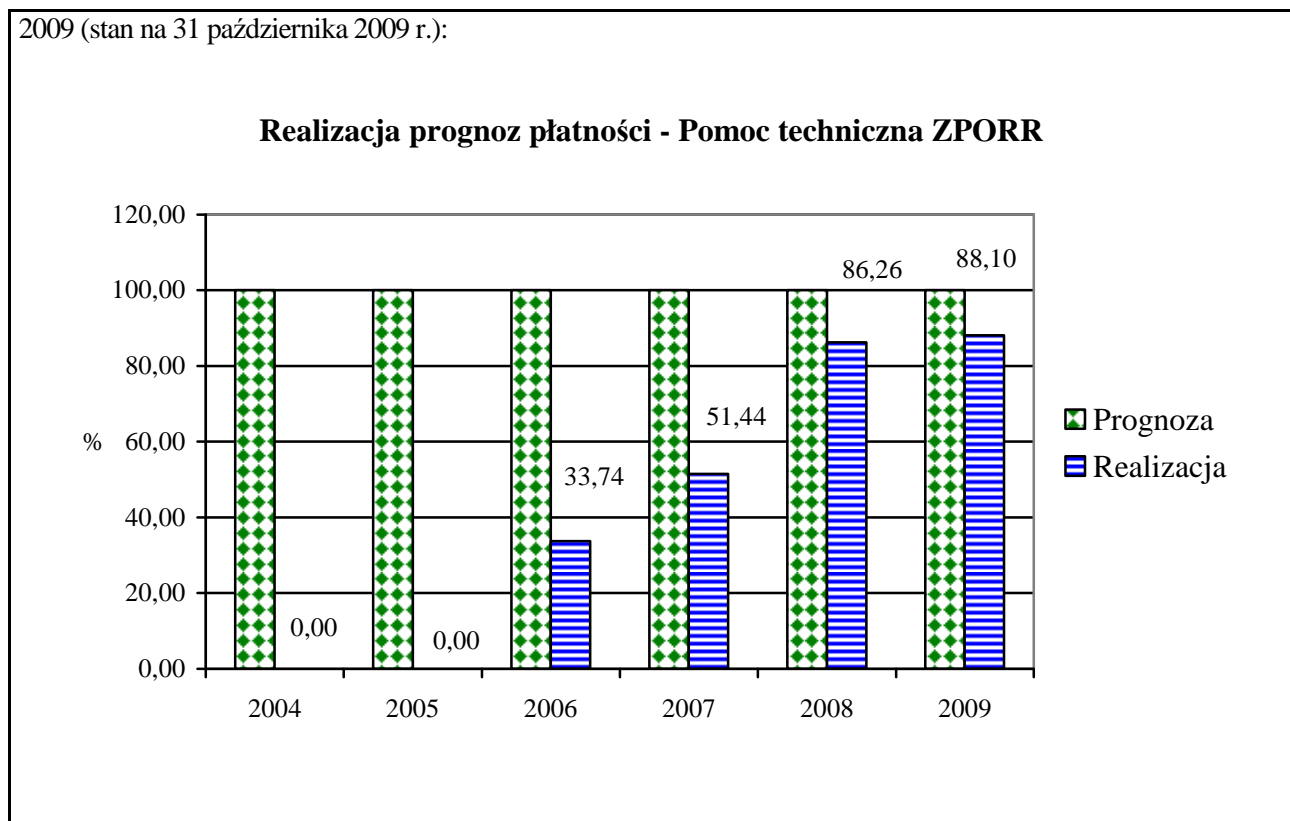
### Realizacja prognoz płatności - EFS (Priorytet 2 ZPORR)



Podobnie jak w przypadku EFRR, również realizacja prognozy na rok 2009 w Europejskim Funduszu Społecznym przekroczyła znacznie zakładany poziom. W pierwszej połowie 2009 r. pojawiły się dodatkowe środki na kontrakcję, które zakontraktowano i zrefundowano w ramach Działania 2.2 oraz 2.6 ZPORR.

Biorąc pod uwagę Priorytet 4 Pomoc techniczna ZPORR – prognozy w okresie sprawozdawczym były przygotowywane przez Instytucję Pośredniczącą i Instytucje Wdrażające, zaś instytucją dokonującą refundacji była Instytucja Zarządzająca ZPORR. Z uwagi na dość długi czas pomiędzy złożeniem wniosku o refundację a ostateczną płatnością – podczas estymacji płatności w tym priorytecie istniała konieczność uwzględnienia wydłużonych terminów weryfikacji i poświadczenia. Należy również zaznaczyć, iż proces podpisywania umów/decyzji o dofinansowaniu w ramach Priorytetu 4 ZPORR oraz składanie wniosków o płatność rozpoczął się w 2005 r., zaś przy uwzględnieniu rzeczowej realizacji projektów – pierwsze płatności nastąpiły w 2006 r. Poniższy wykres prezentuje sprawdzalność prognozy refundacji w zakresie Pomocy Technicznej ZPORR w latach 2004-

2009 (stan na 31 października 2009 r.):



Dodatkowo wypełnić załącznik nr 3.

3. Kwota odsetek narosłych od środków zgromadzonych na realizację programu.

Rok	Kwota odsetek (EFRR)	Kwota odsetek (EFS)	Razem (EFS i EFRR)
2004	0,00	0,00	0,00
2005	162 744,85	37 687,81	200 432,66
2006	83 615,90	80 920,48	164 536,38
2007	109 616,47	33 532,23	143 148,70
2008	35 712,63	20 812,55	56 525,18
2009	14 668,15	5 136,74	19 804,89
<b>Ogółem</b>	<b>406 358,00</b>	<b>178 089,81</b>	<b>584 447,81</b>

#### IV. OPIS PROBLEMÓW WE WDRAŻANIU ZPORR ORAZ DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY KONTRAKT WOJEWÓDZKI/ PROGRAMY ROZWOJU REGIONALNEGO

1. Opis nowych lub nierozwiązanych problemów przy realizacji programu.

A) problemy przy realizacji programu napotkane w okresie sprawozdawczym, wynikające ze stosowanych rozwiązań systemowych, których rozwiązanie leży w kompetencji Instytucji Zarządzającej ZPORR.

##### **Problemy których rozwiązanie leżało/leży w kompetencji Instytucji Zarządzającej ZPORR.**

*Problemy dotyczące wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w województwie*

1) Problemy związane z rozpoczęciem wdrażania programu w województwie:

- Opieszałość legislacyjna w zakresie wydawania rozporządzeń wykonawczych dla ZPORR w roku 2004 - nabór wniosków rozpoczynano w okresie, kiedy obowiązywały projekty aktów prawnych. Kontraktacja była wstrzymana ze względu na brak wzorów umów. Fakt bardzo późnego wejścia w życie rozporządzeń MGIP w sprawie wzorów umów, skutkowało kolejnymi opóźnieniami

w weryfikacji wniosków o płatność, sprawozdań z realizacji oraz ostatecznym rozliczeniu projektów.

- Zbyt ogólnie nakreślone procedury w ramach systemu wdrażania ZPORR, co znacznie utrudniało pracę w zakresie wyboru i oceny projektów, uniemożliwiało opracowywanie podręczników procedur i wytycznych dla beneficjentów oraz sprawiało, że instytucjom brakowało narzędzi do podejmowania decyzji w stosunku do beneficjentów, w przypadku których stwierdzono nieprawidłowości.
- Brak kompleksowych rozwiązań i mała elastyczność systemu sprawiające, iż w nietypowych, nie przewidzianych procedurami sytuacjach instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu miały trudności z podejmowaniem odpowiednich decyzji.
- Częste zmiany wytycznych przez IZ ZPORR, zmieniające się wymogi dotyczące aplikowania i rozliczania projektów, a także wątpliwości interpretacyjne, spowodowane niejasnymi zapisami w dokumentach programowych.
- Zbyt krótkie terminy na wywiązywanie się z realizacji zadań w zakresie kompetencji poszczególnych instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR;

Należy podkreślić, iż większość wyżej opisanych kwestii dotyczyła pierwszego etapu wdrażania programu i dzięki współpracy wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu problemy te udało się wyeliminować, a ich skutki zminimalizować.

- 2) Opóźnienia we wdrażaniu Systemu Informatycznego Monitorowania i Kontroli w zakresie ZPORR. System SIMIK uruchomiony został w drugiej połowie 2006 r. (moduł IB1 – wnioski aplikacyjne i umowy), zaś moduł IB2 (wnioski o płatność) i kontrole systemu zarządzania i kontroli – praktycznie dopiero w 2007 r. Do końca wdrażania Programu nie uruchomiono części tzw. monitoringowej, co jak pokazało doświadczenie – byłoby najbardziej pożądaną wartością aplikacyjną Systemu. Świadczy o tym np. fakt, iż Instytucja Zarządzająca ZPORR, pomimo dostępu do Systemu, wielokrotnie zwracała się do IPOś/IW o przygotowanie ad hoc zestawień obejmujących dane (które de facto były wprowadzone do systemu), jednak mechanizm ekstrakcji informacji z bazy danych był na tyle skomplikowany, że skutecznie uniemożliwiał przygotowanie w krótkim czasie odpowiednich zestawień. Dodatkowym utrudnieniem były często zmieniające się wytyczne oraz konieczność wprowadzania historycznych danych w bardzo krótkim czasie. Wymagało dodatkowego zaangażowania wielu pracowników - czasem poza godzinami pracy. Przekazywane wytyczne często były niespójne z rzeczywistym funkcjonowaniem aplikacji, zaś ergonomia pracy w systemie znacznie odbiega od przyjętych standardów informatycznych.

Innym zagadnieniem związanym z wdrażaniem SIMIK są tzw. aplikacje uzupełniające, tj. Generator Wniosków Aplikacyjnych oraz Generator Wniosków Płatniczych. Zdaniem IPOś niewłaściwie zorganizowano wdrożenie Generatora Wniosków Płatniczych, m.in. w wyniku braku spójnych z Systemem instrukcji oraz poprzez same błędy w Generatorze. Instytucja Pośrednicząca przekazywała uwagi, dotyczące problemów związanych z systemem SIMIK oraz Generatorem Wniosków Płatniczych, Koordynatorowi Systemu SIMIK oraz Instytucji Płatniczej.

### ***Problemy Instytucji Pośredniczącej***

- 1) System wdrażania ZPORR, w którym Zarząd Województwa zatwierdza projekty do dofinansowania, a Wojewoda jest stroną umowy i ponosi odpowiedzialność finansową i cywilno-prawną za realizację projektu sprawiało, że Instytucja Pośrednicząca musiała dokonać ponownej weryfikacji dokumentacji projektów otrzymanych do zakontraktowania. Powodowało to spiętrzenie zadań, którego rezultatem było opóźnienie w procesie kontraktacji. Ponadto, w przypadku stwierdzenia błędów w projekcie, uniemożliwiających podpisanie umowy o dofinansowanie, procedura korekty dokumentacji wymagała zgłaszania beneficjentom uwag do projektów za pośrednictwem urzędu marszałkowskiego, co dodatkowo wydłużało czas kontraktacji.
- 2) Powtarzające się okresowo braki środków na koncie Instytucji Pośredniczącej, które uniemożliwiły refundację poświadczonych wniosków o płatność – nie realizowano płatności zarówno z EFRR, jak i EFS. Stan ten spowalniał wdrażanie ZPORR. Instytucja Pośrednicząca zwracała uwagę na ten fakt Instytucji Zarządzającej, monitorując w przypadkach braku dostępności środków.
- 3) Brak narzędzi do dyscyplinowania Instytucji Wdrażających w zakresie składania wniosków o płatność. Wnioski składane były nieregularnie. Dostarczanie w krótkich odstępach czasowych dużej liczby wniosków o płatność powodowało spiętrzenie prac w Instytucji Pośredniczącej, co przy krótkich terminach stanowiło znaczne utrudnienie w organizacji pracy nad ich weryfikacją. Instytucja Pośrednicząca wielokrotnie monitorowała Instytucje Wdrażające (telefonicznie i pisemnie), zwracając uwagę na konsekwencje opóźnień w składaniu wniosków o płatność.

- 4) Zbyt późne opracowanie i wdrożenie zasad stosowania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę, iż uchybienia stwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą w realizacji projektów dotyczyły najczęściej właśnie tych zagadnień, do 2008 r. wielokrotnie istniały wątpliwości oraz problemy z określeniem skutków stwierdzanych naruszeń dla kwalifikowalności wydatków. Skutkowało to niejednokrotnie wydłużeniem procesów związanych z rozliczaniem projektów oraz wypłatą środków.
- 5) Niewystarczająca koordynacja działań z zewnętrznymi organami kontrolującymi prawidłowość wykorzystania środków UE. W przypadku Instytucji Pośredniczącej przejawiała się ona w rekomendacjach Urzędu Kontroli Skarbowej dot. stosowania korekt finansowych za naruszenia PZP w odniesieniu do projektów, które zostały rozliczone przed przyjęciem do stosowania „Taryfikatora”. Instytucja Pośrednicząca musiała zająć w tych przypadkach odmienne niż UKS stanowisko.
- 6) Brak kompleksowych rozwiązań systemowych dotyczących podatku VAT kwalifikowalnego w projektach. Wprawdzie wypracowany został sposób weryfikacji tych zagadnień, jednak w obliczu upływu okresu trwałości projektów, a także upływu pięcioletniego okresu od zakończenia realizacji projektów, który jest wiążący w zakresie składania oświadczeń o kwalifikowalności podatku VAT problematyczny staje się brak zapisów w umowach o dofinansowanie, które w sposób bezpośredni umożliwiałyby Instytucji Pośredniczącej egzekwowanie ewentualnych zwrotów środków, w przypadku odzyskania części podatku po tym okresie. Ma to znaczenie w przypadku projektów dotyczących nieruchomości, gdzie Beneficjenci stosują roczne korekty współczynnika sprzedaży w okresie 10 lat licząc od daty oddania obiektu do użytkowania.

#### **Problemy Instytucji Wdrażających**

- 1) 2.2 - Zbyt krótki termin na przygotowanie sprawozdań z realizacji działania – część Beneficjentów nie dotrzymywała terminu przedkładania sprawozdań z realizowanych projektów, przez co pozostawało kilka dni na sporządzenie sprawozdania z realizacji działania. Ponieważ kwestia ta była sygnalizowana IZ wielokrotnie przez różne instytucje, terminy te zostały wydłużone. Ze swej strony Instytucja Wdrażająca przesyłała stosowne pisma w ww. sprawie Beneficjentom, którzy znacznie przekraczali termin składania sprawozdań.
- 2) 2.2 - Nie do końca jasne zasady rozliczania środków z rezerwy celowej budżetu państwa w ramach Działania 2.2 ZPORR na koniec roku budżetowego.
- 3) 2.2 - Wypłata stypendium dla uczniów w formie refundacji poniesionych wydatków.
- 4) 2.5 - Zbyt mało szkoleń dotyczących płatności i kontroli, szczególnie w początkowym okresie wdrażania ZPORR.
- 5) 2.5 - Zbyt wysokie wymagania w zakresie kontroli finansowej projektów – w odniesieniu do wniosków o płatność i kontroli na miejscu – w ZPORR wymagana była kontrola przez dwie osoby, w innych programach przez jedną osobę,
- 6) 2.5/3.4 - Błędy systemowe dotyczące finansowania kosztów wdrażania ZPORR w ramach Pomocy Technicznej – brak prefinansowania dla instytucji spoza sektora finansów publicznych skutkowało trudnościami finansowymi ARR S.A. w Koninie i opóźnieniami w zatrudnianiu pracowników do RIF/ZPORR. Sytuację tę pogorszyło długie oczekiwanie na podpisanie umów na projekty dot. kosztów wdrażania powierzonych działań, gdyż w pierwszej kolejności IPOś. zawierała umowy z Beneficjentami Priorytetu 1 oraz Priorytetu 3, a projekty z Pomocy Technicznej nie były traktowane priorytetowo. Ponadto, nie zabezpieczono finansowania wszystkich kosztów wdrażania w ramach Pomocy Technicznej (niektóre koszty bezpośrednie oraz żadne koszty ogólne nie mogły być finansowane w ramach PT). Efektem były zbyt małe zasoby osobowe i o niewystarczających kwalifikacjach do wdrażania Działania 2.5 i 3.4 w ARR S.A. w Koninie (ograniczone środki => niższe wynagrodzenia => niższe kwalifikacje) oraz opóźnienia w zakupie sprzętu komputerowego.
- 7) 3.4 - Zbyt rozbudowane procedury, zbyt duża liczba dokumentów na każdym etapie wdrażania Działania (aplikowanie, realizacja, rozliczanie). Nadmierny formalizm związany z obowiązkami sprawozdawczymi i rozliczeniowymi oraz zbyt wygórowane wymagania formalne w stosunku do wysokości otrzymywanych dotacji.

#### **Inne problemy zgłaszane przez instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR:**

- 1) Kluczowym problemem, z którym borykały się zarówno IPOś, IW oraz beneficjenci był zbyt długi czas trwania weryfikacji wniosków o płatność z powodu licznych błędów popełnianych przez beneficjentów we wnioskach o płatność. Uniemożliwiało to szybkie poświadczanie wydatków, co skutkowało znacznymi opóźnieniami w refundacji poniesionych kosztów.

Problem był bardzo złożony, a jego przyczyny to m.in.:

- zbyt sformalizowany system weryfikacji wniosków o płatność, gdzie za błędy nieistotne kilkakrotnie zwracano wnioski do uzupełnień,
- zmiany instrukcji do wniosku o płatność,
- konieczność składania wraz z wnioskiem o płatność harmonogramów płatności,
- występowanie przez beneficjentów z wnioskami o wprowadzenie zmian w projektach dopiero na etapie weryfikacji wniosków o płatność, co skutkowało wstrzymaniem tego procesu,
- zmiany personelu zajmującego się u Beneficjenta wdrażaniem projektu, w tym zmiany na stanowisku głównego księgowego,
- zbyt mała liczba pracowników IW/IPOś, zajmujących się weryfikacją wniosków o płatność.

Wszystkie przedstawione powyżej przyczyny po różnych stronach skutkowały wielokrotnymi uzupełnieniami wniosków o płatność, powstawaniem i narastaniem zaległości, wydłużaniem się czasu oczekiwania wniosku na ponowną weryfikację po uzupełnieniach.

Działania naprawcze wprowadzone w 2006 roku przez IW, IPOś oraz MRR w zakresie płatności dotyczyły:

- zmiany procedury weryfikacji wniosków o płatność polegające głównie na poprawianiu błędów formalnych lub pomijaniu błędów nieistotnych,
- ograniczenia udziału IW i IPOś. w poświadczaniu wniosku o płatność – wydatki są poświadczane przez RIF/ZPORR (większa odpowiedzialność RIF/ZPORR ), ujmowane są we wniosku zbiorczym o płatność, który jest przesyłany do Instytucji Wdrażającej bez dokumentów beneficjenta,
- organizowania spotkań roboczych z beneficjentami i szkoleń w sprawie wypełniania/poprawiania wniosku o płatność, kopiowania i prawidłowego opisywania załączników do wniosku,
- poprawiania przez RIF/ZPORR wniosku o płatność i przesyłania go w wersji elektronicznej do podpisu do Beneficjenta,
- zwiększenia liczby osób zajmujących się weryfikacją wniosków o płatność w IW/IPOś, w tym również przez osoby zatrudnione na umowę zlecenia,
- bezpłatnej pomocy w wypełnianiu wniosków o płatność oraz uzupełnianiu dokumentów przez pracowników Punktu Konsultacyjnego przy ARR S.A. w Koninie.

Wprowadzone usprawnienia przyczyniły się do skrócenia czasu weryfikacji wniosków o płatność, a szczególnie zmniejszenia liczby korekt uzupełnień wniosków. Efekty tych usprawnień zauważalne były jednak dopiero od IV kwartału 2006.

2) IPOś/IW - W latach 2007 – 2009 wystąpiły problemy związane z utrzymaniem liczby pracowników adekwatnej do stanu zadań pozostających w realizacji. W 2007 r. w związku z rozpoczęciem wdrażania Programów perspektywy finansowej 2007-2013 wystąpił znaczący odpływ kadr z Instytucji Pośredniczącej. Podejmowane były wówczas wszelkie starania, aby zapewnić płynność realizowanych zadań. Na etapie planowania budżetu na 2009 r. i środków na wynagrodzenia dla pracowników zaangażowanych w ZPORR, Instytucja Zarządzająca nie przewidywała dodatkowych zadań, jakie pojawiły się w związku z nadkontraktacją środków. Skutkiem radykalnego zmniejszenia limitu ilości etatów przeznaczonych do zamykania Programu, był odpływ kadry w wyniku wygasania umów o pracę zawartych na czas określony lub przeniesień na inne stanowiska pracy. W związku z przeprowadzaną nadkontraktacją oraz koniecznością rozliczenia nowych projektów, Instytucja Pośrednicząca podejmowała wszelkie starania, aby w 2009 r. zapewnić zasoby kadrowe niezbędne do zakończenia wdrażania ZPORR (zatrudnienie nowych pracowników, wzmocnienie zespołu odpowiedzialnego za kontrolę projektów poprzez m.in. udział w realizacji tych zadań pracowników Wydziału Finansów i Budżetu, czasowe zwiększenie zakresu obowiązków zatrudnionych pracowników). Zastosowano dostępne narzędzia motywujące pracowników, tj. nagrody oraz dodatki zadaniowe. W związku z dodatkowymi zadaniami, niejednokrotnie niezbędna była praca w nadgodzinach. Zakończenie Programu było możliwe dzięki ponadprzeciętnemu zaangażowaniu zespołu odpowiedzialnego za te zadania w Instytucji Pośredniczącej. Instytucja Zarządzająca udzielała w okresie sprawozdawczym porady w powyższym zagadnieniu na spotkaniach przedstawicieli IPOś oraz IZ. Pozostałe instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu zgłaszały również problemy kadrowe, związane z rotacją pracowników.

3) 2.3/2.4 - Na początku wdrażania Działań 2.3 i 2.4 problem stanowiła mała liczba Wnioskodawców



składających wnioski o dofinansowanie realizacji projektu. W Działaniu 2.4 zgłaszano, że ryzyko realizacji takiego typu projektu było dość wysokie, zwłaszcza, że określenie liczby beneficjentów ostatecznych objętych procesami restrukturyzacyjnymi oraz pracowników objętych wypowiedzeniem stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracowników oraz osób zatrudnionych u pracodawcy, wobec którego ogłoszono upadłość lub który był w stanie likwidacji było trudne. W roku 2005 sytuacja poprawiła się i dostępne środki finansowe na realizację tych działań zostały zakontraktowane.

- 4) **2.5** - Beneficjenci nie stosowali się do zaleceń RIF/ZPORR – nie poprawiali prawidłowo i w terminie wszystkich błędów we wnioskach o płatność (głównie ze względu na małe doświadczenie w funduszach strukturalnych). Skutkowało wykorzystywaniem środków niezgodnie z przeznaczeniem – na cele projektowe, jak również pozaprojektowe, co w konsekwencji doprowadziło do zamknięcia dwóch projektów i przejściem obsługi BO z tych projektów przez projekt własny ARR.
- 5) **2.5** – Brak świadomości obowiązków dotyczących sprawozdawczości i wniosków o płatność, w przypadku beneficjentów, których projekty zostały opracowane przez konsultantów zewnętrznych.
- 6) **3.4** - Konieczność stosowania przez mikroprzedsiębiorców ustawy PZP przed jej nowelizacją, niezajomość zapisów ustawy przez przedsiębiorców.
- 7) **3.4** - Częste dokonywanie zmian w zakresie realizacji projektów przez beneficjentów. Zmiany te musiały być każdorazowo konsultowane (w wielu przypadkach zachodziła konieczność aneksowania umów) z instytucją, której powierzono wdrażanie działania. Mając na uwadze istniejące niedobory pracowników zatrudnionych w RIF /ZPORR, stanowiło znaczne obciążenie dla personelu.
- 8) **3.4** - Nie przestrzeganie zapisów umowy o dofinansowanie przez beneficjentów.

#### **Problemy zgłaszane przez beneficjentów:**

- 1) **Priorytet 1 i 3** - Opóźnienia w realizacji projektów wynikające z obiektywnych przyczyn uniemożliwiających realizację poszczególnych etapów inwestycji zgodnie z założonym wcześniej harmonogramem rzeczowo – finansowym, nieterminowego wywiązywania się wykonawców z podpisanych umów. Przekładało się to na wydłużenie procesów związanych z rozliczaniem projektów i wypłatą środków.
- 2) **2.1/2.3/2.4** - Procedura składania wniosków o płatność i czas oczekiwania na wypłatę transz, który wynosił 40 dni roboczych.
- 3) **2.2** - Uczniowie często przekraczali dopuszczalny limit godzin nieusprawiedliwionych na zajęciach szkolnych. Pojawiały się problemy na etapie naboru uczestników projektów. W trakcie realizacji projektu w miejsce osoby, która przerwała udział w projekcie wchodziła osoba z listy rezerwowej (jeśli Beneficjent takową posiadał).
- 4) **2.4** - Wątpliwości wnioskodawców budziła interpretacja definicji Beneficjenta Ostatecznego Działania 2.4, a w konsekwencji – określenie dokumentów potwierdzających status BO (zwłaszcza z możliwością zakwalifikowania do udziału w projekcie osób bezrobotnych). Pojawiły się jednak wytyczne, które doprecyzowały te kwestie.
- 5) **2.5** – Rezygnacja Beneficjentów Ostatecznych z udziału w projekcie, nierzetelność danych i dokumentów przekazywanych przez Beneficjentów Ostatecznych (szczególnie dot. wniosków i umów o wsparcie pomostowe, inwestycyjne).
- 6) **2.5** – Trudności z zapewnieniem odpowiedniej liczby i struktury Beneficjentów Ostatecznych.

- B) problemy przy realizacji programu napotkane w okresie sprawozdawczym, wynikające z okoliczności zewnętrznych, nie powiązanych z rozwiązaniami zastosowanymi w ramach systemu wdrażania programu.

#### ***Wszystkie instytucje wdrażające ZPORR w województwie***

- 1) Poważnym problemem, z którym borykały się od 2006 r. instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR w województwie były problemy z odpływem kadr. W znacznym stopniu przyczyną takiego stanu rzeczy była sytuacja społeczno-ekonomiczna. Coraz częściej młodzi, dobrze wykształceni i znający języki obce pracownicy rezygnują z dotychczasowej pracy i wyjeżdżają za granicę, w poszukiwaniu lepszych perspektyw lub odchodzą do firm prywatnych. Niewątpliwie fluktuacja kadr spowodowana była również zazębieniem się okresów wdrażania Programów starej i nowej perspektywy finansowej oraz radykalnymi zmianami dotyczącymi struktur instytucjonalnych odpowiedzialnych za zarządzanie i wdrażanie funduszy strukturalnych.

2) Innym znaczącym zagadnieniem (wynikającym z okoliczności zewnętrznych), który pojawiał się w trakcie wdrażania Programu oraz które w znaczący sposób wpłynęło na proces zamykania ZPORR była aprecjacja i deprecjacja złotego w stosunku do euro. Pierwszy etap wdrażania stał pod znakiem aprecjacji złotego, co determinowało konieczność stałego i systematycznego monitorowania wahań kursowych i powodowało lukę między wartością zakontraktowaną we wczesnym okresie wdrażania w PLN a wartością ostatecznych refundacji w EUR w późniejszym czasie. Pod koniec wdrażania Programu sytuację zdominowała z kolei gwałtowna deprecjacja PLN w stosunku do EUR, diametralnie zmieniając wartość dostępnych do kontraktacji środków – skutkowało to m.in. dodatkową kontraktacją pod koniec 2008 r. oraz po przedłużeniu kwalifikowalności wydatków – w I połowie 2009 r.

## 2. Działania Komitetu Monitorującego Kontrakt Wojewódzki/ Programy Rozwoju Regionalnego

21 kwietnia 2004 r. Wojewoda Wielkopolski wydał zarządzenie numer 60/04 w sprawie powołania Zespołu - Wielkopolskiego Komitetu Monitorującego Programy Rozwoju Regionalnego. W ówczesnej sytuacji prawnej możliwe było jedynie doraźne powołanie Komitetu jako zespołu doradczego Wojewody na podstawie art. 37 ust. 4. ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 1998 r. Nr 91, poz. 577, z późniejszymi zmianami).

W związku z wejściem w życie 7 czerwca 2004 r. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. z 2004 r. Nr 116, poz. 1206, z późniejszymi zmianami), właściwy Komitet został powołany na mocy zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 86/04 z dnia 17 czerwca 2004 r. Art. 45 ust. 1 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju przewiduje, że Wojewoda w celu zapewnienia sprawnej i efektywnej realizacji kontraktów powołuje, w drodze zarządzenia, komitet monitorujący kontrakt wojewódzki.

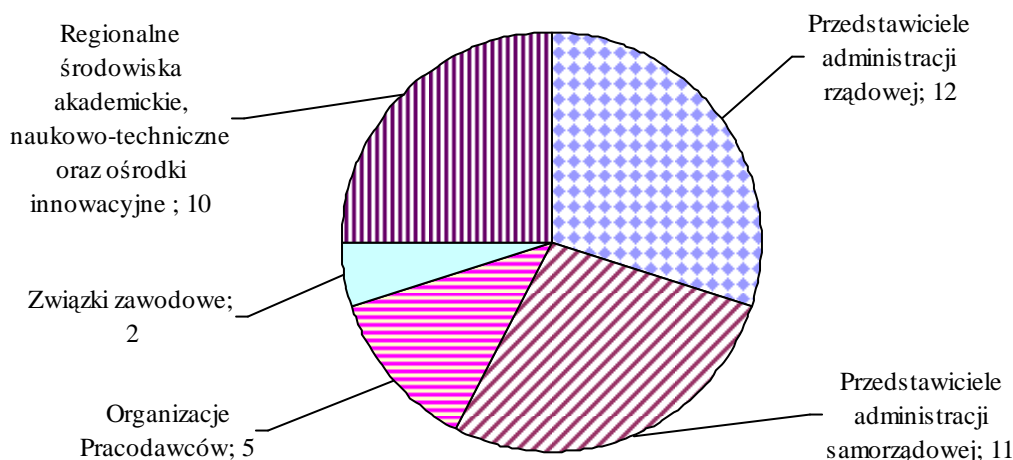
18 czerwca 2004 r. Wielkopolski Komitet Monitorujący Kontrakt Wojewódzki (WKMKW) na posiedzeniu inicjującym działalność Komitetu podjął uchwałę nr 1/2004 w sprawie przyjęcia regulaminu WKMKW. Powyższy regulamin został zmieniony (zaktualizowany) uchwałą nr Komitetu nr 7/2007 na XVII posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2007 r.

Na mocy art. 45 ust. 2 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju Wojewoda przewodniczy Komitetowi, a zastępcą przewodniczącego jest Marszałek Województwa. W skład Komitetu wchodzi ponadto przedstawiciele:

- ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, Instytucji Zarządzającej ZPORR- Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,
- Instytucji Pośredniczącej w zarządzaniu ZPORR - Wojewody,
- ministrów właściwych ze względu na zakres programów objętych Kontraktem Wojewódzkim,
- właściwych miejscowo samorządów powiatowych i gminnych,
- Wojewódzkich Urzędów Pracy oraz innych jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za wdrażanie działań w ramach Kontraktu Wojewódzkiego,
- partnerów gospodarczych i społecznych z obszaru województwa.

Wielkopolski Komitet Monitorujący Kontrakt Wojewódzki liczy według stanu na 31 października 2009 r. 41 członków. Liczba ta utrzymuje się od początku funkcjonowania Komitetu. W latach 2004-2009 wielokrotnie istniała potrzeba aktualizacji składu z uwagi na rezygnację członków. Strukturę członków WKMKW prezentuje poniższy wykres:

## Struktura członków Wielkopolskiego Komitetu Monitorującego Kontrakt Wojewódzki – stan na październik 2009 r.



Zgodnie z zakresem kompetencji – Komitet oprócz spraw związanych z monitorowaniem komponentu regionalnego Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 w województwie wielkopolskim (tj. m.in. monitorowaniem postępu, opiniowaniem i zatwierdzaniem sprawozdań, opiniowaniem i rekomendowaniem zmian w alokacji, zgłaszaniem propozycji zmian zapisów w programie Instytucji Zarządzającej ZPORR, rekomendowaniem działań informacyjno – promocyjnych) – zajmował się również zagadnieniami związanymi z:

- Kontraktem dla Województwa Wielkopolskiego,
- Programem Phare 2001 Spójność Społeczna i Gospodarcza - regionalnych projektów: promocja zatrudnienia i rozwój zasobów ludzkich oraz promocja rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw,
- Programem Phare 2003 Spójność Społeczna i Gospodarcza - regionalnych projektów: regionalny rozwój zasobów ludzkich, regionalne wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz dużych projektów infrastrukturalnych.

W latach 2004-2009 (do 31 października 2009 r.) odbyły się dwadzieścia trzy posiedzenia Komitetu, z tego 1 posiedzenie miało charakter nadzwyczajny (XII – 12 czerwca 2006 r.), z uwagi na konieczność rekomendowania realokacji pomiędzy Działaniami 1.3 i 1.5 ZPORR (przesunięcie środków do Działania 1.5) oraz pomiędzy Działaniami 3.5 i 3.1 (przesunięcie środków do Działania 3.1). W 2005 r. realokacji dokonał Zarząd Województwa Wielkopolskiego:

- uchwała z dnia 3 czerwca 2005 r. o zmianie podziału środków pomiędzy Poddziałaniami z 60% dla 1.3.1 i 40% dla 1.3.2 na 50% dla 1.3.1 i 50% dla 1.3.2;
- uchwała z dnia 19 sierpnia 2005 r. o zmianie podziału środków, przyznająca dla Poddziałania 1.3.1 – 47,9% środków, a dla Poddziałania 1.3.2 - 52,1% środków dla Działania 1.3.

Było to zgodne ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej (pismo nr DRR-I-9513-1442-PK/05 z dnia 16 marca 2005 r. podpisane przez Panią Dyrektora Annę Siejdę), z którego wynika, iż Zarząd Województwa ma możliwość przesuwania środków pomiędzy Poddziałaniami do 10% całkowitej wartości alokacji na dane działanie w województwie.

Pierwsze posiedzenie Komitetu zatwierdzające pierwsze sprawozdanie z realizacji Programu w województwie odbyło się 8 listopada 2004 r. (sprawozdanie za III kwartał 2004 r.). W zakresie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 – Wielkopolski Komitet Monitorujący Kontrakt Wojewódzki podjął 25 uchwał, w zdecydowanej większości dotyczących zatwierdzenia sprawozdań z realizacji ZPORR w województwie wielkopolskim.

Komitet podczas posiedzenia w dniu 8 listopada 2005 r. postanowił wystosować do Instytucji Zarządzającej rekomendacje dotyczące wdrażania Programu. Pismo podpisane przez Przewodniczącego Komitetu zostało przekazane 14 grudnia 2006 r. i dotyczyło:

- uproszczenia procedur związanych z weryfikacją wniosków o refundację,

- zwiększenia zatrudnienia w Instytucji Pośredniczącej ZPORR.

Wielkopolski Komitet Monitorujący Kontrakt Wojewódzki w okresie wdrażania nie zlecał wykonania badań ewaluacyjnych. Pojawiające się zapytania lub wątpliwości członków Komitetu były każdorazowo na bieżąco wyjaśniane lub analizowane za pośrednictwem Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi WUW (wcześniej Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi). Odpowiedzi (analizy, wyjaśnienia) przekazywane były członkom Komitetu drogą elektroniczną/pocztową lub na kolejnym posiedzeniu. Na posiedzeniach w 2007 r. i 2008 r. - z uwagi na opóźnienie we wdrażaniu Działanie 2.6 ZPORR - Komitet zobligował przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz Instytucji Wdrażającej Działanie 2.6 ZPORR (któremu Samorząd Województwa Wielkopolskiego powierzył wdrażania działania) do zintensyfikowania realizowanych procesów oraz zacieśnionej współpracy z Instytucją Pośredniczącą w celu przyspieszenia refundacji środków.

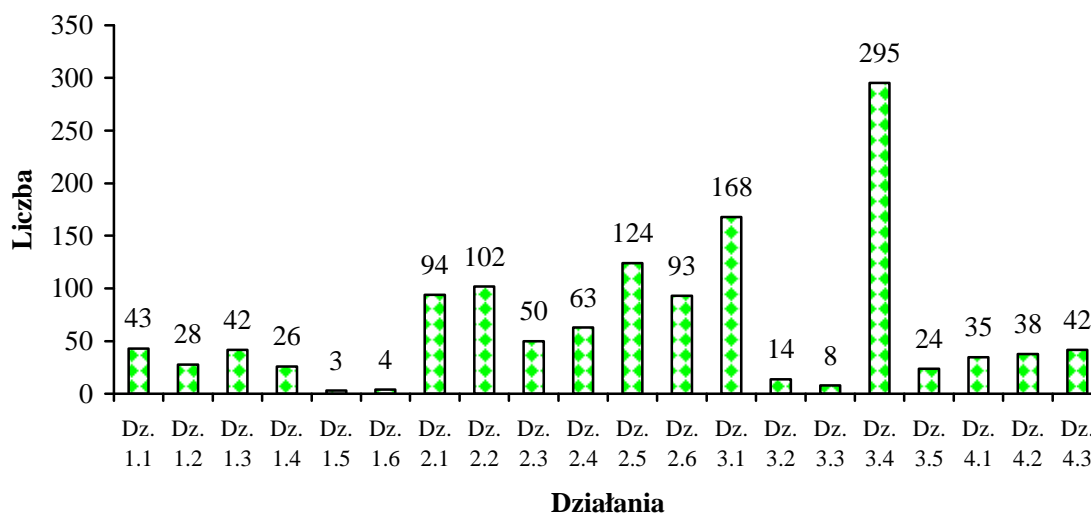
## V. INFORMACJA O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH I NAPOTKANYCH PROBLEMACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU

1. Informacja o działaniach podjętych przez instytucję pośredniczącą w ramach kontroli realizacji projektów.

Szczegółowe zestawienie i strukturę przeprowadzonych kontroli projektów prezentuje **załącznik nr 8** do sprawozdania.

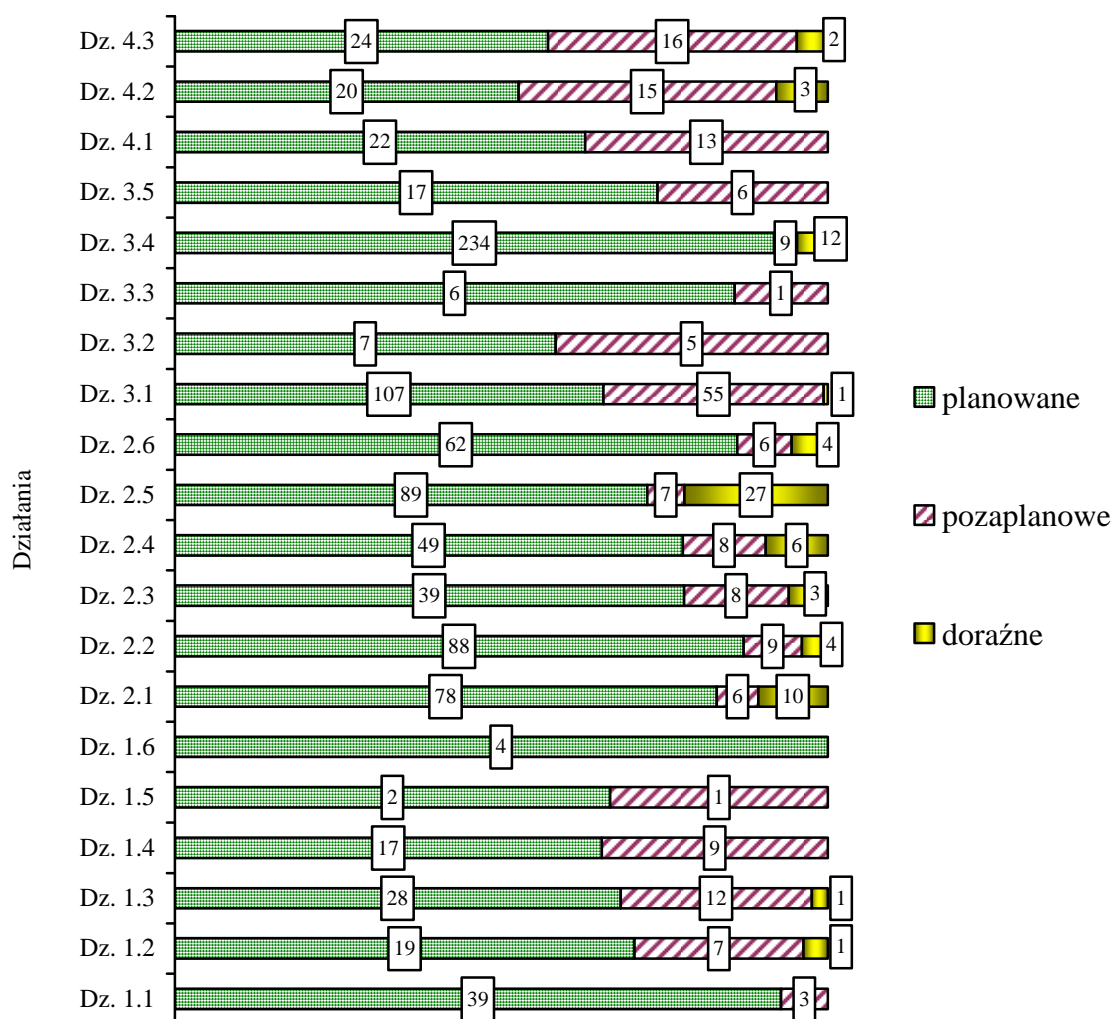
- A) W okresie sprawozdawczym Instytucja Pośrednicząca wraz z Instytucjami Wdrażającymi działania Priorytetu 2 oraz Działania 3.4 ZPORR - przeprowadziły łącznie **1296** kontroli, tym **551** kontroli realizacji projektów przeprowadziła Instytucja Pośrednicząca, zaś **745** kontroli Instytucje Wdrażające (w tym kontrole realizowane przez jednostkę uczestniczącą w komponencie regionalnym wdrażania Programu). Należy podkreślić, iż Instytucja Pośrednicząca ZPORR w województwie wielkopolskim przeprowadziła kontrole 100% projektów, dla których stroną umowy jest Wojewoda Wielkopolski. Poniższy wykres prezentuje łączną liczbę kontroli przeprowadzonych w poszczególnych działaniach:

**Liczba przeprowadzonych kontroli w poszczególnych działaniach**



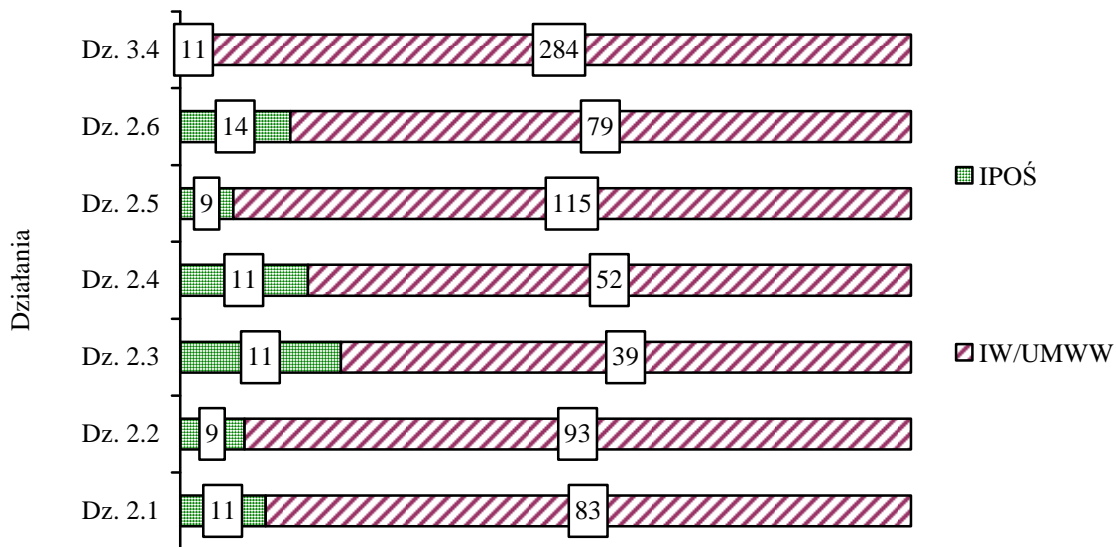
- B) W ramach przeprowadzonych kontroli: **951** szt. miało charakter kontroli planowych, **196** pozaplanowych, przeprowadzono **74** kontrole doraźne, **71** kontroli trwałości oraz **4** kontrole sprawdzające. Poniższy wykresy prezentuje liczbę kontroli planowanych, pozaplanowych oraz doraźnych w rozbiu na poszczególne działania:

### Struktura kontroli planowych, pozaplanowych oraz doraźnych w poszczególnych działaniach



C) W ramach **821** kontroli przeprowadzonych na projektach w Priorytecie 2 oraz Działaniu 3.4 – w okresie sprawozdawczym Instytucja Pośrednicząca ZPORR w województwie wielkopolskim przeprowadziła **76** kontroli. Poniższy wykres prezentuje liczbę kontroli przeprowadzonych w ramach Priorytetu 2 i Działania 3.4 ZPORR przez Instytucję Pośredniczącą oraz Instytucje Wdrażające.

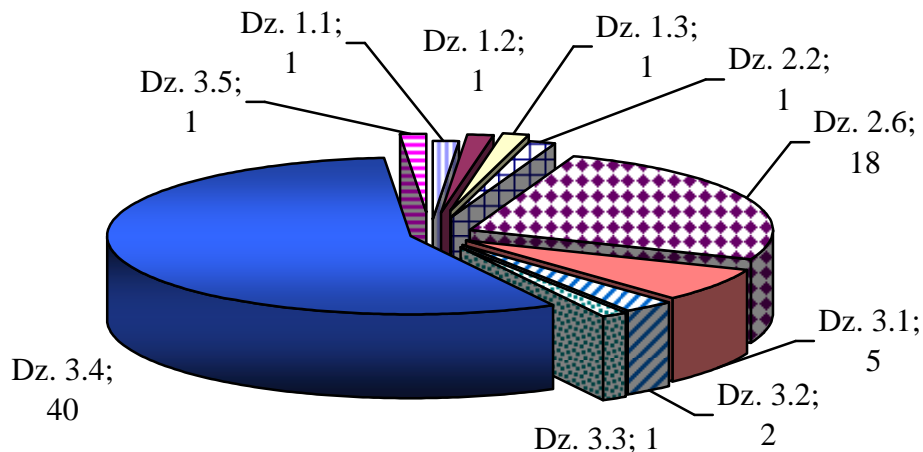
### Kontrole realizowane przez IPOŚ oraz IW w Priorytecie 2 oraz Działaniu 3.4 ZPORR



**D)** Biorąc pod uwagę miejsce kontroli (kontrola na dokumentach lub na miejscu realizacji) – w okresie sprawozdawczym zdecydowana większość przeprowadzana była na miejscu realizacji inwestycji (**1293 szt.**), **2** kontrole projektów w Działaniu 2.6 ZPORR oraz **1** w ramach Działania 2.1 ZPORR przeprowadzono na dokumentach (kontrole na dokumentach przeprowadzały IW).

**E)** W okresie sprawozdawczym przeprowadzono łącznie **71** kontroli trwałości. Poniższy wykres prezentuje zestawienie przeprowadzonych do 31.10.2009 r. kontroli trwałości w ramach poszczególnych działań:

### Kontrole trwałości w poszczególnych działaniach



Instytucja Pośrednicząca w latach 2008-2009 zgodnie z przyjętą metodologią doboru próby w ramach kontroli trwałości przeprowadziła badanie ankietowe wśród **177** Beneficjentów, w wyniku których analizy przeprowadziła do końca okresu sprawozdawczego **11** kontroli trwałości w ramach Priorytetu 1 oraz 3 ZPORR.

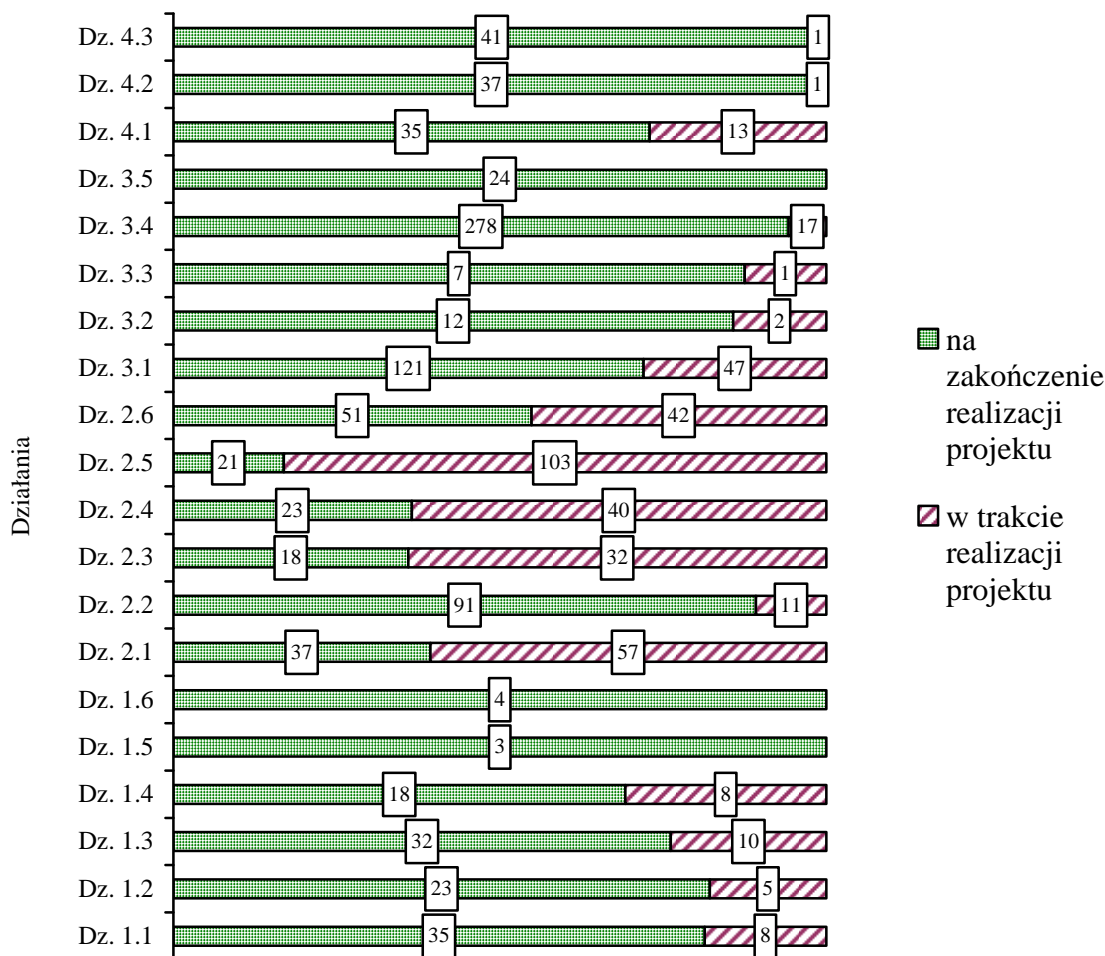
Wśród najczęściej pojawiających problemów/nieprawidłowości w trakcie przeprowadzonych kontroli trwałości stwierdzono:

- niedostateczne oznakowanie zakupionego w projekcie wyposażenia,
- nieuporządkowana dokumentacja projektów, uniemożliwiająca prześledzenie ścieżki audytu i sprawdzenie kompletności dokumentacji projektu zgodnie z obowiązkiem archiwizacji,
- braki w korespondencji między Beneficjentem a IPOŚ/IW,

- niedostateczne wyodrębnienie i oznaczenie dokumentacji związanej z projektem zgodnie z obowiązkiem archiwizacji ujętym w umowie o dofinansowaniu.

F) Przyjmując zakres kontroli (w trakcie realizacji oraz na zakończenie realizacji projektu) jako odniesienie analizy – w okresie sprawozdawczym w ogólnej liczbie zrealizowanych kontroli **70,3%** kontroli przeprowadzanych było za zakończenie realizacji projektu lub po zakończeniu (kontrola trwałości), zaś **29,7%** w trakcie realizacji projektu. Poniższy wykres prezentuje strukturę kontroli pod kątem zakresu w poszczególnych działaniach:

**Struktura przeprowadzonych kontroli**



G) Najczęstsze uchybienia stwierdzone przez kontrolujących w trakcie realizacji projektów oraz na zakończenie realizacji dotyczyły w ramach kontroli realizowanych przez IPOś oraz IW:

- procedur udzielania zamówień publicznych (wybór trybu – w szczególności stosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki bez istnienia ustawowych przesłanek jego zastosowania, błędy w ogłoszeniach i specyfikacjach istotnych warunków zamówienia, stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu itp.),
- nieprawidłowej ewidencji księgowej w zakresie ewidencjonowania majątku beneficjenta,
- niedostatecznej promocji projektu lub nieprawidłowe oznakowanie (np. brak wszystkich wymaganych elementów promujących projekty na materiałach związanych z ich realizacją),
- braku zarządzeń dotyczących archiwizacji dokumentacji projektów zgodnie z umową o dofinansowaniu,
- braków w dokumentacji technicznej (brak atestów, badań technicznych wykorzystanych

materiałów itp.),

- stwierdzenia niekwalifikowaności niektórych wydatków poniesionych w trakcie realizacji projektu (w szczególności niezwiązanych z projektem, zbędnych, poniesionych z naruszeniem zasady racjonalności lub nieprawidłowo udokumentowanych),
- stwierdzenia niekwalifikowaności wydatków w części dotyczącej podatku VAT,
- opóźnienia w sprawozdawczości,
- nieprawidłowo opisane dokumenty finansowe, brak spójności między dokumentami finansowymi,
- w Działaniu 2.2 ZPORR występowały m in. nieprawidłowości związane z: wypłatą środków w nieprawidłowych kwotach, wypłatą stypendiów osobom nieuprawnionym, błędy w wyliczeniach, wystawianie zaświadczeń o uczestnictwie w zajęciach lekcyjnych przed upływem danego miesiąca,
- nieuwzględniania naliczonych wykonawcy kar umownych we wnioskach o płatność.

W jednym przypadku (Działanie 1.2 ZPORR) – Instytucja Pośrednicząca ZPORR po kontroli na zakończenie realizacji projektu uznała, że naruszenia związane z procedurą przetargową dają przesłanki dla rozwiązania umowy o dofinansowaniu. Umowa o dofinansowaniu została wypowiedziana z miesięcznym terminem wypowiedzenia. Beneficjent do końca okresu sprawozdawczego nie wniósł zastrzeżeń do decyzji, zaś w trakcie trwania umowy nie zostały przekazane Beneficjentowi żadne środki w ramach dofinansowania. Wszystkie inne uchybienia nie skutkowały rozwiązaniem umów o dofinansowanie projektów; w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości Instytucja Pośrednicząca dokonała pomniejszenia kwoty refundacji o wartość wydatku uznanego za nieprawidłowy.

W wyniku ustaleń pokontrolnych, na koniec okresu sprawozdawczego liczba raportowanych nieprawidłowości (raporty bieżące oraz kwartalne) – w rozumieniu Rozporządzenia 1681/94 KE – wyniosła **31 raportów**. Liczba ta obejmuje raporty, dla których usunięto nieprawidłowość lub nadal jest trakcie usuwania (5 nieprawidłowości nadal są w trakcie usuwania). Łączna kwota środków odzyskanych (EFRR/EFS oraz środki budżetu państwa, wcześniej przekazanych w ramach refundacji na rzecz Beneficjenta przez IPoś/IW) – oznaczająca wyłączenie zwrot środków przez Beneficjentów wyniosła **999 906,63 PLN**. Kwota ta nie obejmuje środków, dla których stwierdzenie nieprawidłowości nastąpiło przed ich przekazaniem na rzecz Beneficjenta (np. poprzez umniejszenie refundacji w projekcie).

Analizując proces realizowanych w okresie sprawozdawczym kontroli należy dodać, iż Beneficjenci w wielu przypadkach nie byli przygotowani do kontroli, pomimo stosowanego zgodnie z procedurami i z odpowiednim wyprzedzeniem – zawiadomieniu o kontroli. W trakcie weryfikacji zgodności zapisów we wnioskach aplikacyjnych (rozumianych jako założenia projektu i deklaracja Beneficjenta) z rzeczywistą realizacją projektu, kontrolujący stwierdzali, iż Beneficjenci nie zawsze byli świadomi konieczności wypełniania wszystkich obowiązków wynikających zarówno z wniosku aplikacyjnego, jak również z umowy o dofinansowaniu. Instytucja Pośrednicząca oraz Instytucje Wdrażające podjęły jednak wszystkie konieczne działania zmierzające do wyegzekwowania zapisów umowy o wniosku aplikacyjnego projektów. W wielu przypadkach przeprowadzone kontrole zapobiegły nienależnej wypłacie środków z kont programowych, poprzez uwzględnienie wniosków z kontroli ze skutkiem finansowych w umniejszonych refundacjach.

**H)** Biorąc pod uwagę realizację Roczego Planu Kontroli na 2009 r. należy stwierdzić, iż wszystkie zaplanowane kontrole w okresie sprawozdawczym zostały zrealizowane w 100%. Dodatkowo, w związku z nadkontraktacją środków w Priorytetach 1, 2 i 3 zaplanowo przeprowadzono kontrole **wszystkich 27 projektów** przyjętych do dofinansowania w 2009 r.

Do 2013 r. Instytucja Wdrażająca – UMWW rozważa przeprowadzenie - poza kontrolą trwałości- kontroli prawidłowości wypełniania przez beneficjentów obowiązków w zakresie archiwizacji i przechowywania dokumentacji dotyczącej projektów ramach Działania 2.6 ZPORR. W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu tego typu kontroli, zostaną one dokonane na wszystkich zrealizowanych projektach w ilości 43 szt.



Dodatkowo wypełnić załączniki nr 8.

2. Informacja o działaniach podjętych przez instytucję pośredniczącą w ramach kontroli systemu.

W okresie sprawozdawczym Instytucja Pośrednicząca przeprowadziła łącznie 18 kontroli systemu zarządzania i kontroli – 16 planowych i 2 doraźne, zlecone przez IZ ZPORR. Zakres, przedmiot kontroli wraz z wynikami kontroli oraz rekomendacjami prezentuje załącznik nr 9 do niniejszego sprawozdania.

W roku 2005 odbyło się 6 kontroli systemu zarządzania i kontroli, w roku 2006 – 6 kontroli, w roku 2007 – przeprowadzono i zakończono 3 kontrole oraz rozpoczęto 2 kontrole w Instytucjach Wdrażających, które zakończyły się na początku kolejnego roku (Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Poznański Park Naukowo Technologiczny – IW dla Działania 2.6 ZPORR oraz Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Gospodarki - badanie systemów zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działań: 2.5, 2.6 oraz 3.4 ZPORR). W roku 2008 zakończono realizację 2 kontroli oraz przeprowadzono dodatkowo 1 kontrolę w Wojewódzkim Urzędzie Pracy (IW dla Działań 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR).

Poniższe zestawienie prezentuje liczbę oraz zakres powyższych kontroli w okresie sprawozdawczym w poszczególnych instytucjach zaangażowanych we wdrażanie Programu:

- 1) w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Poznaniu (IW dla Działań 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR):
  - sprawdzenie sposobu rekrutacji beneficjentów ostatecznych Działania 2.1 ZPORR oraz typu grup docelowych (2005 r. – kontrola zlecona przez IZ ZPORR),
  - badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.1, 2.3 i 2.4 ZPORR, wdrażanych przez WUP w Poznaniu (2005 r.),
  - badanie prawidłowości wprowadzania zmian do umów, weryfikacji wniosków o płatność, prowadzenia kontroli na miejscu oraz weryfikowania i sporządzania sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działań, sprawdzenie zasadności odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej i merytorycznej- Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR,
  - badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR (2007 r. oraz 2008 r.),
- 2) Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Rozwoju Regionalnego (jednostka uczestnicząca w kompetencji regionalnym ZPORR):
  - kontrola procedury dokonywania przez członków Paneli Ekspertów oceny merytoryczno-technicznej projektów wybranych do realizacji w ramach Priorytetu I i III ZPORR (2005 r., doraźna, zlecona przez IZ ZPORR),
  - badanie prawidłowości prowadzenia kontroli na miejscu (2006 r.),
  - badanie procedur naboru, oceny i wyboru wniosków o dofinansowanie w ramach Priorytetu I (poza Działaniem 1.6) ZPORR i III (poza Działaniem 3.4) ZPORR w 2006 r. (2006 r.),
- 3) Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Edukacji i Nauki (IW dla Działania 2.2 ZPORR):
  - badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.2 ZPORR, wdrażanego przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego (2005 r.),
  - badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.2 ZPORR. Sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych IPOś z 2005 r. i UKS z 2006 r., badanie prawidłowości wdrażania Działania 2.2 ZPORR (nabór, ocena formalna i merytoryczna wniosków, podpisywanie umów i wprowadzanie zmian, weryfikacja wniosków o płatność, prowadzenie kontroli na miejscu oraz weryfikacja i sporządzanie sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działania) – 2006 r.,
- 4) Agencja Rozwoju Regionalnego S. A. w Koninie (IW dla Działań 2.5 i 3.4 ZPORR):
  - badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.5 i 3.4 ZPORR, wdrażanych przez ARR S. A. na podstawie umowy zawartej z Samorządem Województwa Wielkopolskiego (2005 r. i 2007 r.),
  - badanie prawidłowości wprowadzania zmian do umów, weryfikacji wniosków o płatność, prowadzenia kontroli na miejscu oraz weryfikowania i sporządzania sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działań, sprawdzenie zasadności odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej i merytorycznej. Działania 2.5 i 3.4 ZPORR (2006 r.),
- 5) Fundacja Uniwersytetu Adama Mickiewicza – Poznański Park Naukowo-Technologiczny (IW dla Działania 2.6 ZPORR):
  - badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.6 ZPORR, wdrażanego przez Fundację Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza –Poznański Park Naukowo-Technologiczny na podstawie umowy zawartej z Samorządem Województwa Wielkopolskiego (2005 r.),

- badanie prawidłowości wprowadzania zmian do umów, weryfikacji wniosków o płatność, prowadzenia kontroli na miejscu oraz weryfikowania i sporządzania sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działania, sprawdzenie zasadności odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej i merytorycznej – Działanie 2.6 ZPORR (2006 r.),
- proces naboru, oceny i wyboru projektów do dofinansowania, proces podpisywania i aneksowania umów o dofinansowanie projektów, proces monitorowania, sprawozdawczości, kontroli oraz realizacji projektów zgodnie z umowami o dofinansowanie projektu (2007/2008 r.),
- 6) Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Finansów (jednostka uczestnicząca w komponencie regionalnym ZPORR):
  - badanie procedur finansowego zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Priorytetu II ZPORR w szczególności: badanie prawidłowości dokonywania przelewów (2006 r.),
- 7) Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Gospodarki (jednostka uczestnicząca w komponencie regionalnym ZPORR):
  - badanie systemów zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działań: 2.5, 2.6 oraz 3.4 ZPORR (2007/2008).

Dodatkowo wypełnić załączniki nr 9.

### 3. Informacja o ewentualnych działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK).

W okresie sprawozdawczym instytucje zewnętrzne przeprowadziły następujące kontrole Instytucji Pośredniczącej oraz Instytucji Wdrażających:

#### a) rok 2004

Na przełomie lat 2004/2005 w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim oraz w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego przeprowadzana była kontrola realizowana przez **Urząd Kontroli Skarbowej**. Wynik kontroli nie rodził skutków prawnych oraz finansowych.

#### b) rok 2005

Nie przeprowadzano kontroli zewnętrznych.

#### c) rok 2006

W 2006 r. zostały przeprowadzone trzy kontrole instytucji zewnętrznych, dotyczące prawidłowości wdrażania ZPORR w województwie wielkopolskim:

- **Najwyższa Izba Kontroli (w Instytucji Pośredniczącej)**, od 2 stycznia do 30 marca 2006 r.: w zakresie kontroli wykonania budżetu państwa na 2005 r. w części 85/30: negatywnie oceniono fakt nieprowadzenia przez Instytucję Pośredniczącą kontroli finansowych projektów, co spowodowało wstrzymanie wypłat na rzecz beneficjentów (brak wykwalifikowanej kadry; problem ten został częściowo rozwiązany w lutym 2006 r.),

- **Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu (w Instytucji Pośredniczącej)**, od 15 lutego do 12 kwietnia 2006 r.: w zakresie kontroli celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami pochodzącymi z UE w ZPORR: zalecono przekazywanie informacji o kwocie środków zatwierdzonych do wypłaty beneficjentom oraz przestrzeganie terminów sporządzania zbiorczych wniosków o płatność,

- **Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu (w UMWW oraz IW)**, od 15 lutego do 13 kwietnia 2006 r.: w zakresie kontroli celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami pochodzącymi z UE w ZPORR zalecono m. in.:

- w zakresie wdrażania Działania 2.1 ZPORR: opracowanie rejestrów zatwierdzonych projektów, otrzymanych wniosków o płatność i dłużników oraz procedur tworzenia i modyfikowania tych rejestrów, uszczegółowienie listy sprawdzającej do weryfikacji wniosków o płatność, opracowanie procedur pozyskiwania i wykorzystywania sprawozdań z audytów zewnętrznych projektu. Wyniki kontroli nie powodowały konsekwencji prawnych oraz finansowych dla realizacji Działania 2.1 ZPORR.

- w zakresie wdrażania Działania 2.2 ZPORR: opracowanie rejestrów zatwierdzonych projektów, otrzymanych wniosków o płatność i dłużników oraz procedur tworzenia i modyfikowania tych rejestrów, opisanie procedury dokonywania płatności, dokumentowanie całego procesu weryfikacji wniosków o płatność, uszczegółowienie listy sprawdzającej do weryfikacji wniosków o płatność, opracowanie procedur pozyskiwania i wykorzystywania sprawozdań z audytów zewnętrznych projektu oraz informacji

pokontrolnych z kontroli prowadzonych przez IW, opracowanie procedur windykacji i przypisanie zadań z nią związanych konkretnej osobie. Wyniki kontroli nie powodowały konsekwencji prawnych oraz finansowych dla realizacji Działania 2.2 ZPORR.

**b) rok 2007**

• **W dniach 20-28 września 2007 i 5 października 2007 r. Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego** przeprowadziła kontrolę systemu zarządzania i kontroli w województwie wielkopolskim.

Zakres kontroli obejmował: system zarządzania i kontroli ZPORR w woj. wielkopolskim, przygotowanie do wdrażania Programu, w szczególności procesu naboru, oceny i wyboru projektów dofinansowanych z EFRR oraz EFS w ramach ZPORR, proces podpisywania i aneksowania umów o dofinansowanie projektów, proces monitorowania, sprawozdawczości, kontroli oraz realizacji projektów zgodnie z umowami o dofinansowanie projektu. Wyniki przeprowadzonej kontroli nie rodzą konsekwencji prawnych oraz finansowych.

• **W dniach 22 sierpnia- 16 października 2007 r. NIK przeprowadził kontrolę, której przedmiotem było wdrażanie** projektów Pomocy Technicznej finansowanej z funduszy strukturalnych w okresie od 1 maja 2004 do 30 czerwca 2007. Wyniki przeprowadzonej kontroli nie rodzą konsekwencji prawnych oraz finansowych.

**c) rok 2008**

• **W dniach 28-30 stycznia 2008 r. Instytucja Płatnicza ZPORR – Ministerstwo Finansów** przeprowadziła wizytę sprawdzającą w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim. Przedmiotem kontroli był system zarządzania i kontroli w Instytucji Pośredniczącej ZPORR w woj. wielkopolskim, w szczególności funkcjonowanie systemu kontroli, systemu ewidencjonowania i informowania o wykrytych nieprawidłowościach oraz sprawozdawczość i monitoring, a także weryfikacja wniosków o płatność. Wyniki przeprowadzonej kontroli nie rodzą konsekwencji prawnych ani finansowych.

• **W okresie styczeń – marzec 2008 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego** w zakresie powiązań budżetu województwa wielkopolskiego z budżetem państwa w 2007 roku (w tym, kontrola Działania 2.2 ZPORR). **Kontrola została przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Poznaniu.** Wyniki kontroli nie zrodziły konsekwencji prawnych ani finansowych.

**d) rok 2009**

• **Działanie 2.2 - w okresie styczeń – marzec 2009 r.** przeprowadzono kontrolę w zakresie powiązań budżetu województwa wielkopolskiego z budżetem państwa w 2008r. (w tym kontrola Działania 2.2 ZPORR). Kontrola została przeprowadzona przez **Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Poznaniu.** Wyniki kontroli nie zrodziły konsekwencji prawno-finansowych.

• **Najwyższa Izba Kontroli we wrześniu 2009** rozpoczęła kontrolę w zakresie realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006. Kontrola przeprowadzana jest we wszystkich instytucjach zaangażowanych we wdrażanie Programu w województwie wielkopolskim. Do końca okresu sprawozdawczego nie sporządzono wystąpień pokontrolnych, dlatego też nie jest możliwe określenie konsekwencji finansowych.

4. Raporty o nieprawidłowościach.

A) Czy w okresie sprawozdawczym przygotowano raport(y) z nieprawidłowości w programie?

Tak  Nie

*\*zaznaczyć krzyżykiem właściwe*

B) Jeśli tak, to kiedy i ile raportów przekazano do Departamentu Kontroli Skarbowej I w Ministerstwie Finansów?

1) W okresie sprawozdawczym w programie w województwie wykryto i zaraportowano 31 nieprawidłowości z czego usunięto 26, natomiast 5 jest w trakcie usuwania, w tym:

- w Działaniu 1.1 ZPORR – brak raportów;

- w Działaniu 1.2 ZPORR - 4 nieprawidłowości:

1. 06/P36/00003 – 03/06; WT; odzyskano: EFRR : 78 450 PLN, BP: Nd.; do odzyskania 0 PLN; pierwszy raport na starym wzorze – nr I Poś/30/06/0206/ZPORR/0;

2. 09/P36/00016; 03/09;03/09; U, odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: Nd (nieprawidłowość wykryta przed płatnością).;

3. 09/P36/00017; 03/09;03/09; U, odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: Nd (nieprawidłowość wykryta przed płatnością).;

4. 09/P36/00018; 03/09;03/09; WT, odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: Nd (nieprawidłowość wykryta przed płatnością).;

- w Działaniu 1.3 ZPORR - 3 nieprawidłowości:

1. 07/P36/00008 – 01/07; 02/07; U; odzyskano: EFRR : 248.371,42 PLN, BP: Nd.;

2. 09/P36/00015; 03/09;03/09; U, odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: Nd (nieprawidłowość wykryta przed płatnością).;

3. 09/P36/00019; 03/09;03/09; U, odzyskano: EFRR : 99 983 PLN, BP: Nd;

- w Działaniu 1.4 ZPORR - 3 nieprawidłowości:

1. 07/P36/00005 – 01/07; 01/07; U; odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: Nd (nieprawidłowość wykryta przed płatnością).;

2. 07/P36/00006; 01/07;01/07; U, odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: Nd (nieprawidłowość wykryta przed płatnością).;

3. 07/P36/00010; 04/07;02/08; U, odzyskano: EFRR : 275 289,10 PLN, BP: Nd;

- w Działaniu 1.5 ZPORR – brak raportów;

- w Działaniu 1.6 ZPORR – brak raportów;

- w Działaniu 2.1 ZPORR - 3 nieprawidłowości:

1. 06/P36/00001 – 02/06; 04/08; U; odzyskano: EFS : 0 PLN, BP: 0 PLN (nieprawidłowość wykryta przed płatnością); pierwszy raport na starym wzorze – nr I Poś/30/06/2-1306/ZPORR/0;

2. 06/P36/00002; 02/06;04/08; U, odzyskano: EFS: 0 PLN, BP: 32 940 PLN (beneficjent zwrócił środki z tylko BP - zaliczka, bo nie było jeszcze refundacji z EFS); pierwszy raport na starym wzorze – nr I Poś/30/06/1-1306/ZPORR/0

3. 08/W23/00002; 02/09; WT, do odzyskania: EFS : 0 PLN, BP: 315 885 PLN (tylko BP - zaliczka, bo nie było jeszcze refundacji z EFS);

- w Działaniu 2.2 ZPORR – brak raportów;

- w Działaniu 2.3 ZPORR – brak raportów;

- w Działaniu 2.4 ZPORR – 2 nieprawidłowości:

1. 07/W23/00001; 02/07;WT, do odzyskania: EFS: 0 PLN, BP: 191 975 PLN (tylko BP , nie było jeszcze refundacji z EFS);

2. 07/W23/00002; 02/07;03/07; U, odzyskano: EFS : 16 200 PLN, BP: 5 400 PLN;

- w Działaniu 2.5 ZPORR – 4 nieprawidłowości:

1. I Poś/06/0315/ZPORR; 01/06; 02/06 U; odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: 0 (usunięto nieprawidłowość systemową); IZ ZPORR przeniosła nieprawidłowość do zestawienia kwartalnego;

2. 07/W75/00027 – 03/07; 01/08; U; odzyskano: EFS : 0 PLN, BP: 109 992,20 PLN (tylko BP - zaliczka, bo nie było jeszcze refundacji z EFS);

3. 07/W75/00029; 03/07;04/08-; U, odzyskano: EFS: 0 PLN, BP: 132 755,91 PLN (beneficjent zwrócił środki z tylko BP - zaliczka, bo nie było jeszcze refundacji z EFS); IW w sprawozdaniu końcowym z realizacji Działania 2.6 ZORR wskazała, iż w raporcie omyłkowo podano kwotę 132 754 a faktycznie odzyskano kwotę główną w wysokości 132 755,91 PLN.

4. 07/W75/00035; 03/07; WT, odzyskano: EFS: 0 PLN, BP: 36 205 PLN, do odzyskania: EFS : 0 PLN, BP: 113 343 PLN (tylko BP - zaliczka, bo nie było jeszcze refundacji z EFS);

- w Działaniu 2.6 ZPORR – brak raportów

- w Działaniu 3.1 ZPORR - 2 nieprawidłowości:

1. 07/P36/00009; 01/07; 02/08; U; odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: 0 (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

2. 08/P36/00012; 04/08; 04/08; U; odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: 0 (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

- w Działaniu 3.2 ZPORR - 1 nieprawidłowość:

1. 07/P36/00011; 03/08; 03/08; U; odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: 0 (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

- w Działaniu 3.3 ZPORR - 1 nieprawidłowość:

1. 07/P36/00013; 04/08; 04/08; U; odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: 0 (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

- w Działaniu 3.4 ZPORR – 7 nieprawidłowości:

1. 06/W75/0015 – 01/07; 03/07; U; odzyskano EFRR: 0 PLN, BP: 0 PLN (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

2. 07/W75/00016 – 01/07; 03/07; U; odzyskano EFRR: 0 PLN, BP: 0 PLN (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

3. 07/W75/00028 - 04/07; 04/07; U; odzyskano EFRR: 0 PLN, BP: 0 PLN (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

4. 07/W75/00030 - 04/07; 04/07; U; odzyskano EFRR: 0 PLN, BP: 0 PLN (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

5. 07/W75/00041 – 04/08; 04/08; U; odzyskano EFRR: 0 PLN, BP: 0 PLN (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

6. 08/W47/00001 – 03/08; 03/09; U; odzyskano EFRR: 525 PLN, BP: Nd;

7. 08/W47/00002 – 03/08; 03/08; U; odzyskano EFRR: 0 PLN, BP: 0 PLN (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

- w Działaniu 3.5 ZPORR – 1 nieprawidłowość

1. 09/P36/00014; 03/09;03/09; U, odzyskano: EFRR : 0 PLN, BP: Nd (nieprawidłowość wykryta przed płatnością);

- w Działaniu 4.1 ZPORR – brak raportów;

- w Działaniu 4.2 ZPORR – brak raportów;

- w Działaniu 4.3 ZPORR – brak raportów;

2) W okresie sprawozdawczym w programie w województwie wykryto i zaraportowano 10 przypadków ostatecznie uznane za brak nieprawidłowości, w tym:

- w Działaniu 1.4 ZPORR – 1 przypadek:

1. 07/P36/00011; 04/07; 01/08;

- w Działaniach 2.1, 2.3 i 2.4 ZPORR - 1 przypadek (1 raport):

1. 06/P36/00004; 04/06; 02/08;

- w Działaniu 2.6 ZPORR – 1 przypadek;

1. 07/W78/00005; 04/07; 03/08;

- w Działaniu 3.1 ZPORR – 3 przypadki:

1.IPoś/04/0218/ZPORR; 01/05; 02/05 (nr raportu na starym wzorze formularza, gdzie nie podawano

numeru nieprawidłowości);

2. I Poś/04/0422/ZPORR; 02/05; 02/05; (nr raportu na starym wzorze formularza, gdzie nie podawano numeru nieprawidłowości);

3. I Poś/04/614/ZPORR; 02/05; 04/05; (nr raportu na starym wzorze formularza, gdzie nie podawano numeru nieprawidłowości);

- w Działaniu 3.4 ZPORR – 1 przypadek:

1. 07/P36/00007; 01/07; 04/08;

- w Działaniu 3.5 ZPORR – 1 przypadek:

1. I Poś/04/0330/ZPORR; 01/05; 02/05 (nr raportu na starym wzorze formularza, gdzie nie podawano numeru nieprawidłowości);

W pozostałych Działaniach nie wystąpiły takie przypadki.

## **VI. ZDOLNOŚĆ INSTYTUCJONALNA**

### **1. Opis i ocena zdolności instytucjonalnej**

## Przygotowanie kadr

**W Instytucji Pośredniczącej – Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim** stan zatrudnienia na 31 października 2009 roku był następujący:

1. Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi:

- Dyrektor Wydziału -1 etat,
- Pracownik sekretariatu – 1 etat,
- Oddział Kontroli i Monitoringu – 9 etatów (9 osób), z czego jedna jest długotrwale nieobecna w pracy,
- Oddział Weryfikacji i Potwierdzania Płatności – 10 etatów (10 osób), z czego cztery osoby są długotrwale nieobecne w pracy.

Wszystkie ww. osoby zatrudnione w WZFE, za wyjątkiem pracownika sekretariatu, zajmują się ZPORR w 100% swojego czasu pracy.

2. Wydział Finansów i Budżetu:

- 2 osoby zaangażowane we wdrażanie ZPORR – łącznie 1 etat.

Wynagrodzenia pracowników Instytucji Pośredniczącej nie są już finansowane z Pomocy Technicznej.

**Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu** dysponuje kadrą złożoną z 24 osób, odpowiedzialną za wdrażanie Działań 2.1, 2.3, 2.4 ZPORR (stan na dz. 30.10.2009 r.). Osoby te są zaangażowane w realizację ZPORR w 33 % - każdy, co daje łączną liczbę 7,92 etatów. Żaden z etatów nie jest finansowany z Pomocy Technicznej ZPORR. Struktura organizacyjna Wydziału, a także obowiązujące w jej ramach procedury zapewniały funkcjonalność i efektywność działań związanych z kontynuacją wdrażania Działań ZPORR.

W **ARR S.A. w Koninie** funkcjonował zespół RIF/ZPORR, gdzie dla Działania 2.5 zatrudnienie obejmowało: 5,5 etatu - kierownik działania, specjalista ds. wdrażania, specjalista ds. płatności i monitoringu (2 etaty), specjalista do obsługi księgowej (1/2 etatu), specjalista ds. promocji i informacji (umowa zlecenie). W 2008 roku nastąpiła zamiana stanowiska ds. wdrażania na rzecz płatności.

Zadania związane z zamykaniem Działania 2.5 ZPORR realizowane są od 2009 roku w ramach Zespołu ds. Samorządów i Instytucji. Stan zatrudnienia osób bezpośrednio zaangażowanych na 31.10.2009 r. wynosi 2 etaty, w tym kierownik działania, pracownik ds. płatności i sprawozdawczości, pracownik ds. archiwizacji dokumentacji Działania.

Koszty funkcjonowania Zespołu i obsługi Działania 2.5 ZPORR finansowane były z Pomocy Technicznej – Działań 4.1, 4.2 i 4.3, jednak należy podkreślić że środki te były od początku zbyt małe w części dotyczącej wynagrodzeń – relacji do nałożonych zadań na RIF/ZPORR - co uniemożliwiało sprawne wdrażanie Działania. Ze względu na wyczerpanie się środków na wynagrodzenia i wynajem powierzchni biurowych, od lipca 2007 koszty te finansowane były w całości przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, który również finansował koszty nie objęte Pomocą Techniczną. W 2009 roku na finansowanie etatów zostały przyznane środki z budżetu państwa.

W całym okresie wdrażania programu zadania związane z realizacją Działania 3.4 wykonywało 6 osób na 5 etatach, w tym jedna osoba zatrudniona do obsługi punktu informacji i promocji dwóch działań 2.5 i 3.4.

Wg stanu na dzień 30.10.2009 r. w ramach Działania 3.4 ZPORR zatrudnione są 2 osoby na 0,5 etatu każda – łącznie 1 etat.

W pierwszym półroczu 2009 roku w **Instytucji Wdrażającej Działanie 2.2 (Departament Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu)** zatrudnione były 4 osoby. Ograniczenia kadrowe nastąpiły w miesiącu lutym i październiku br. Od października 2009 r. realizacją Działania 2.2 ZPORR zajmują się 2 osoby (1 osoba posiadająca wieloletnie doświadczenie w realizacji Działania 2.2 ZPORR, druga zajmuje się ww. zadaniem od niespełna roku). Przedstawiciele Instytucji Wdrażającej uczestniczą w szkoleniach organizowanych przez Instytucję Zarządzającą i Instytucję Pośredniczącą. Wynagrodzenia ww. osób zaangażowanych w realizację Działania 2.2 ZPORR nie były finansowane w ramach Pomocy Technicznej.

W pozostałych departamentach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (**Departament Wdrażania Programu Regionalnego oraz Departament Polityki Regionalnej**) - liczba etatów zaangażowanych w realizację ZPORR, w części współfinansowanej z EFRR i EFS na dzień 31.10.2009 r. wynosiła łącznie 3,3 etatu.

Realizacją Działania 2.6 ZPORR zajmuje się **Fundacja UAM-Poznański Park Naukowo-Technologiczny**. W okresie wdrażania ZPORR wielkość zatrudnienia była zróżnicowana w poszczególnych latach. W 2004 roku zatrudniono dwie osoby w Biurze Obsługi Działania 2.6 ZPORR. Do końca 2007 roku na obsługę Działania 2.6 ZPORR przeznaczono już 4 etaty, a w roku 2008, w celu usprawnienia organizacji pracy, ponownie zwiększono zatrudnienie. W I półroczu 2009 r. w Biurze Obsługi Działania 2.6 ZPORR było zatrudnionych 5 osób. Obecnie na wdrażanie zadań związanych z realizacją Działania 2.6 ZPORR przeznaczone są 2 etaty. Wszyscy zatrudnieni pracownicy dysponowali odpowiednim zakresem wiedzy i umiejętności niezbędnych dla wykonywania zadań związanych z wdrażaniem Działania 2.6. Personel Biura Obsługi Działania 2.6 ZPORR podnosił w sposób ciągły swoje kwalifikacje uczestnicząc w konferencjach, spotkaniach, seminariach i szkoleniach dotyczących wykonywanych obowiązków.

Zatrudnienie w okresie sprawozdawczym było finansowane w ramach Pomocy Technicznej ZPORR oraz ze środków Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Na dzień 31.10.2009 r. nie przewiduje się naborów w instytucjach zaangażowanych w ZPORR w województwie wielkopolskim. Szczegółowo stan zatrudnienia we wszystkich wydziałach/komórkach organizacyjnych instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim obrazuje **Załącznik nr 5 Zatrudnienie**.

#### **Zaplecze techniczne**

Stan zaplecza technicznego w pełni zabezpiecza realizację zadań związanych z wdrażaniem ZPORR. Stanowiska pracy zostały odpowiednio wyposażone w sprzęt komputerowy i biurowy przy wykorzystaniu środków finansowych pochodzących z projektów realizowanych w ramach Priorytetu 4 ZPORR Pomoc Techniczna. Odpowiednia baza lokalowo-sprzętowa pozwala na sprawne i efektywne wdrażanie działań w ramach ZPORR w Wielkopolsce. Stan zaplecza technicznego oraz sytuacja kadrowa umożliwia systematyczną implementację danych do Systemu SIMIK.

#### **Struktury organizacyjne**

Struktury organizacyjne instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w województwie zostały dostosowane do potrzeb w trakcie realizacji programu. Obowiązujące w ich ramach procedury zapewniają funkcjonalność i efektywność działań związanych z wdrażaniem Programu. Z perspektywy zamykania Programu istotne jest jednak zatrzymanie doświadczonych pracowników, którzy wykonując nowe zadania związane z perspektywą finansową 2007-2013 czy też programami rządowymi („Orlik” oraz Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych), będą w stanie nadal wypełniać w kompetentny sposób obowiązki związane z obsługą ZPORR.

W okresie wdrażania ZPORR wypełnianie przez Instytucję Pośredniczącą zadań związanych z wdrażaniem ZPORR regulował „Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR”, zatwierdzany przez Wojewodę Wielkopolskiego. W latach 2004-2009 obowiązywały następujące wersje podręcznika:

1. Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR z dnia 10.12.2004 r.
2. Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR z dnia 06.09.2005 r.
3. Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR z dnia 10.05.2007 r.
4. Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR z dnia 7.10.2008 r.
5. Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR z dnia 27.02.2009 r.
6. Podręcznik Procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR z dnia 13.10.2009 r.

Dodatkowo wypełnić załącznik nr 5.

## **VII. WYKORZYSTANIE POMOCY TECHNICZNEJ**

I. W Priorytecie 4 Pomoc Techniczna ZPORR na koniec okresu sprawozdawczego poziom zrealizowanych wydatków do zakontraktowanych kształtował się na poziomie 98,21% dla całego Priorytetu. Natomiast biorąc pod uwagę poszczególne działania w priorytecie powyższy stosunek wyglądał następująco:

- Działanie 4.1 ZPORR – 99,31 %;
- Działanie 4.2 ZPORR – 95,30 %;
- Działanie 4.3 ZPORR – 95,25 %.



Wszystkie projekty zostały zakończone rzeczowo finansowo do końca okresu sprawozdawczego. W poszczególnych latach przeznaczenie środków przedstawiało się następująco:

#### **2004**

W roku 2004 w ramach projektów finansowanych z Pomocy Technicznej ZPORR finansowane były przede wszystkim projekty kosztów naborów projektów, udziału ekspertów w ocenie projektów oraz kosztów obsługi Regionalnego Komitetu Sterującego.

Poza tym finansowano koszty wynagrodzeń ekspertów z listy instytucji regionalnych oraz z listy Urzędu Marszałkowskiego

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego finansował koszty ogłoszeń o naborze projektów oraz obsługi i funkcjonowania punktów informacyjnych dla obsługi beneficjentów.

W 2004 r. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego dokonał w ramach pomocy technicznej zakupu komputerów, oprogramowania oraz sprzętu biurowego.

#### **2005**

W roku 2005 w ramach projektów z Pomocy Technicznej ZPORR finansowane były projekty związane z finansowaniem kosztów uczestnictwa w Komisjach Oceny Projektów przez pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz kosztów oceny projektów przez ekspertów Wojewody Wielkopolskiego.

Poza tym finansowano koszty wynagrodzeń ekspertów z listy instytucji regionalnych oraz z listy Urzędu Marszałkowskiego

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego finansował koszty ogłoszeń o naborze projektów oraz obsługi i funkcjonowania punktów informacyjnych dla obsługi beneficjentów.

W 2005 r. instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR przeprowadziły szereg szkoleń dla beneficjentów (WUW oraz FUAM PPNT).

#### **2006**

W roku 2006 w ramach projektów finansowanych z Pomocy Technicznej ZPORR finansowane były szkolenia mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim.

Pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Pracy uczestniczyli w szkoleniach językowych (język angielski, niemiecki oraz francuski) na różnych poziomach zaawansowania.

Natomiast dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (UMWW) został zorganizowany w 2006 r. kurs języka angielskiego. Ponadto pracownicy UMWW uczestniczyli w studiach podyplomowych oraz szkoleniach dotyczących funduszy strukturalnych oraz zamówień publicznych.

Zaangażowani we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim pracownicy Poznańskiego Parku Naukowo Technologicznego (Instytucja Wdrażająca Działanie 2.6) brali udział w szkoleniach z języka angielskiego, szkoleniach dotyczących działań informacyjno-promocyjnych ZPORR, na temat nieprawidłowości, nadużyć finansowych i oszustw w ramach ZPORR oraz na temat zasad ewidencji i rozliczania dotacji z UE.

Pracownicy Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie zaangażowani we wdrażanie działań 2.5 i 3.4 ZPORR uczestniczyli w kursach językowych, studiach podyplomowych z zakresu funduszy UE (Podyplomowe Studium Audytu Wewnętrznego Funduszy Unijnych w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu) oraz szkoleniach dotyczących kontroli i nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu zaangażowanych we wdrażanie ZPORR, to w ramach projektu z Pomocy Technicznej ZPORR w 2006 r. odbyło się szkolenie specjalistyczne z pakietu biurowego MS Office.

Ze środków pomocy technicznej ZPORR przeprowadzono w 2006 r. szereg szkoleń oraz warsztatów dla Beneficjentów Ostatecznych. Szkolenia te dotyczyły przede wszystkim takich kwestii jak:

- składanie wniosków aplikacyjnych na projekty ZPORR;
- obowiązki beneficjenta wynikających z umowy;
- sprawozdawczość w ramach ZPORR;
- wnioski o płatność;
- promocja ZPORR;
- nieprawidłowości i kontrole.

W roku 2006 każda z wcześniej wymienionych instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim organizowała w ramach projektów z Pomocy Technicznej ZPORR

szkolenia dla „swoich” beneficjentów.

W 2006 r. instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR dokonały w ramach pomocy technicznej zakupu komputerów, oprogramowania oraz sprzętu biurowego. Poza tym w celu usprawnienia bazy lokalowo-sprzętowej dokonano zakupu mebli oraz wyremontowano łącznie 344 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej (projekt Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz projekt Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu).

### **2007**

W roku 2007 w ramach projektów finansowanych z Pomocy Technicznej ZPORR finansowane były szkolenia mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim.

Pracownicy Wielkopolskiego Urzędu Pracy uczestniczyli w szkoleniach i konferencjach dotyczących funduszy strukturalnych.

Natomiast dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (UMWW) zostały zorganizowane w 2007r. szkolenia z zakresu systemu zarządzania i kontroli w ramach ZPORR oraz unikania problemów przy realizacji projektów. Ponadto pracownicy UMWW uczestniczyli w studiach podyplomowych oraz szkoleniach dotyczących funduszy strukturalnych oraz zamówień publicznych.

Zaangażowani we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim pracownicy Poznańskiego Parku Naukowo Technologicznego (Instytucja Wdrażająca Działanie 2.6) brali udział w szkoleniach i konferencjach dotyczących funduszy strukturalnych.

Pracownicy Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie zaangażowani we wdrażanie działań 2.5 i 3.4 ZPORR uczestniczyli w szkoleniach na temat kontroli projektu oraz systemu zarządzania i kontroli, nieprawidłowości a także oszustw i nadużyć finansowych podczas realizacji projektów finansowanych z funduszy UE. Pracownicy ARR Konin S.A brali ponadto udział w szkoleniu na temat zarządzania czasem.

Jeśli chodzi o pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu zaangażowanych we wdrażanie ZPORR, to w ramach projektu z Pomocy Technicznej ZPORR w 2007r uczestniczyli oni w kursach językowych. Ponadto pracownicy WUW uczestniczyli w studiach podyplomowych oraz szkoleniach dotyczących funduszy strukturalnych oraz zamówień publicznych.

Ze środków pomocy technicznej ZPORR przeprowadzono w okresie sprawozdawczym szereg szkoleń oraz warsztatów dla beneficjentów ostatecznych. Szkolenia te dotyczyły przede wszystkim takich kwestii jak:

- metody promowania projektów;
- przykłady dobrych praktyk w projektach;
- nowy okres programowania;
- kwalifikowalności wydatków;
- wypełnianie wniosków o płatność.

W 2007 r. szkolenia dla beneficjentów w ramach projektów finansowanych z Pomocy Technicznej ZPORR organizował WUP w Poznaniu ARR S.A w Koninie oraz Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego. Natomiast PPNT oraz WUW w Poznaniu nie organizował takich szkoleń.

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu zorganizował we współpracy z Instytucjami Wdrażającymi szkolenie specjalistyczne dla policji dotyczące nieprawidłowości a także oszustw i nadużyć finansowych w projektach finansowanych z funduszy UE.

W 2007 r. instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR dokonały w ramach pomocy technicznej zakupu komputerów oraz oprogramowania komputerowego. Poza tym, w celu usprawnienia bazy lokalowo-sprzętowej, w okresie sprawozdawczym dokonywano zakupu mebli oraz artykułów biurowych.

Ze środków pomocy technicznej finansowano w okresie sprawozdawczym kontrole projektów realizowanych przez beneficjentów.

### **2008**

W roku 2008 w ramach projektów finansowanych z Pomocy Technicznej ZPORR finansowane były szkolenia mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim.

Pracownicy Wielkopolskiego Urzędu Pracy, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (UMWW) , Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie oraz Poznańskiego Parku Naukowo Technologicznego (Instytucja Wdrażająca Działanie 2.6) uczestniczyli w szkoleniach i konferencjach dotyczących funduszy strukturalnych oraz zamówień

publicznych, a także w studiach podyplomowych.

W 2008r. sprawozdawczym żadna z instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR nie przeprowadziła szkoleń dla beneficjentów ze środków pomocy technicznej ZPORR.

W 2008 r. instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR dokonały w ramach Pomocy Technicznej zakupu komputerów oraz oprogramowania komputerowego. Poza tym, dokonywano zakupu mebli oraz materiałów biurowych.

Ze środków Pomocy Technicznej finansowano w 2008 r. kontrole projektów realizowanych przez beneficjentów. Jedna z instytucji (WUP w Poznaniu) celem wsparcia procesu kontroli od strony bazy sprzętowej zrealizowała projekt polegający na leasingu samochodu osobowego.

## **2009**

W 2009 r. ze środków Pomocy Technicznej realizowano 3 projekty.

Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu prowadził kontrole projektów realizowanych w ramach ZPORR.

Poznański Park Naukowo-Technologiczny w 2009 r. dokonał zakupu wyposażenia biurowego oraz artykułów pocztowych. Ponadto pracownicy PPNT brali udział w szkoleniach (w tym również szkolenie językowe z j. angielskiego)

W ramach Pomocy Technicznej ZPORR wszystkie instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR w województwie wielkopolskim w latach 2004-2009 realizowały projekty dotyczące zatrudnienia pracowników. Wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego: wynagrodzenia 94 osób były współfinansowane ze środków Pomocy Technicznej ZPORR (licząc narastająco od początku realizacji Programu; do agregacji brano pod uwagę najwyższy wskaźnik – poziom zatrudnienia dla każdej instytucji).

Wszystkie zrealizowane projekty w ramach Pomocy Technicznej ZPORR przyczyniły się w znaczącym zakresie do zwiększenia zdolności instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR do wypełniania nałożonych na nie obowiązków. Szczególną uwagę należy zwrócić w tym przypadku na projekty związane z zatrudnieniem oraz szkoleniami pracowników poszczególnych instytucji. Ponadto duży wpływ na podniesienie zdolności instytucjonalnej miały projekty dotyczące remontu powierzchni biurowej oraz zakupu sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz artykułów biurowych.

II. Wszystkie zrealizowane przez Instytucje Wdrażające lub Pośredniczące ewaluacje oraz ekspertyzy, analizy i oceny dotyczące realizacji ZPORR.

<b>L.p.</b>	<b>Nazwa instytucji, która zleciła wykonanie: ewaluacji, ekspertyzy, analizy, oceny</b>	<b>Rodzaj zlecenia (ewaluacja, ekspertyza, analiza, ocena)</b>	<b>Tytuł: ewaluacji, ekspertyzy, analizy, oceny</b>	<b>Okres realizacji: ewaluacji, ekspertyzy, analizy, oceny</b>	<b>Link strony internetowej, na której jest dostępna: ekspertyza, analiza, ocena lub raport z ewaluacji</b>
1.	Wielkopolski Urząd Wojewódzki	Ekspertyza wykonana przez podmiot doradztwa podatkowego z zakresu określenia kwalifikowalności podatku od towarów i usług poniesionego w trakcie realizacji projektów finansowanych w ramach ZPORR.	„Ekspertyzy w zakresie kwalifikowalności VAT w ramach ZPORR”	Od 01.06.2008 do 30.11. 2008r.	Ekspertyzy dostępne są do wglądu w IPOs ZPORR w województwie wielkopolskim

2.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	Ewaluacja dokonana w ramach Priorytetu I i III ZPORR na lata 2004-2006, której celem było uzyskanie pogłębionej wiedzy na temat wpływu dotacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na wzrost wydatków inwestycyjnych w gminach w województwie wielkopolskim.	„Ewaluacja ZPORR- Wpływ uzyskanej dotacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu I i III ZPORR na lata 2004-2006 na wzrost wydatków inwestycyjnych w gminach w województwie wielkopolskim	Od 02.11 2007 do 30.06.2008	<a href="http://www.poznan.uw.gov.pl/c/portal/layout?p_1_id=PUB.1.615">http://www.poznan.uw.gov.pl/c/portal/layout?p_1_id=PUB.1.615</a>
----	--	--	--	-----------------------------------	---

**Ad 1.** Do ekspertyzy z zakresu określenia kwalifikowalności podatku od towarów i usług poniesionego w trakcie realizacji projektów finansowanych w ramach ZPORR wybrano 9 projektów, stanowiących najbardziej problematyczne przypadki wymagające wiedzy eksperckiej. Dla każdego z 9 projektów sporządzono osobną ekspertyzę.

W jednym przypadku z przeprowadzonej ekspertyzy wyniknął obowiązek częściowego zwrotu przez beneficjenta zrefundowanego podatku VAT. W pozostałych przypadkach na dzień sporządzania ekspertyz beneficjenci nie mieli możliwości odliczenia podatku VAT, z tym że w niektórych przypadkach taka możliwość może się pojawić w przyszłości. Dlatego też wykonujący ekspertyzy doradca podatkowy wskazał na konieczność szczególnego monitorowania takich beneficjentów przez Instytucję Pośredniczącą ZPORR w województwie wielkopolskim.

Ekspertyzy wyżej wymienionych 9 projektów stanowiła również materiał pomocniczy podczas analizy dokonywanej przez pracowników WZFE w ramach innych inwestycji, w których wątpliwości związane z kwalifikowalnością podatku VAT miały podobny charakter.

**Ad 2.** Z przeprowadzonej ewaluacji wynika wyraźnie, że dofinansowanie otrzymane w ramach ZPORR gminy w największym stopniu przeznaczyły na inwestycje w infrastrukturę podstawową, przede wszystkim środowiskową związaną z oczyszczaniem ścieków (rozbudową sieci kanalizacji sanitarnej, oczyszczalni ścieków). Były to inwestycje zgodne z zapotrzebowaniem występującym w gminach, co wynika zwłaszcza z analizy stanu województwa wykonanej na potrzeby Strategii Rozwoju Województwa z 2000 r., a także między innymi z przeprowadzonych na potrzeby badania ewaluacyjnego studiów przypadku. Występującą wśród gmin tendencję do inwestowania w infrastrukturę podstawową potwierdzają także projekty zgłaszane wstępnie do realizacji w perspektywie finansowej lat 2007 - 2013. W ramach ZPORR gminy uzyskały największe wsparcie w ramach Działania 3.1 Priorytetu 3 Obszary wiejskie.

Analizując wysokość budżetów gmin ogółem można dostrzec tendencję relatywnego zwiększania budżetów gmin stosunkowo ubogich (o niskich dochodach własnych w przeliczeniu na 1 mieszkańca) oraz leżących na obszarach charakteryzujących się zastojem gospodarczo-ekonomicznym. Natomiast gminy o wysokim poziomie dochodów własnych, które nie podejmują aktywności związanej z realizowaniem projektów ZPORR, odnotowały najniższy wzrost dochodów ogółem w analizowanym okresie. Wzrost dochodów gmin realizujących projekty ZPORR w obszarze o wysokim potencjale rozwoju jest relatywnie niewielki, aczkolwiek dochody ogółem wyrażane w liczbach bezwzględnych nadal wskazują na dystans dzielący gminy charakteryzujące się niskim i wysokim poziomem dochodów własnych.

Najwyższy wzrost dochodów własnych odnotowały gminy bogate, realizujące projekty ZPORR. Natomiast czynnikami, które wyróżniały grupy gmin o słabej dynamice wzrostu wysokości dochodów własnych było położenie w mało i średnio dynamicznych częściach województwa oraz niska wysokość dochodów własnych w przeliczeniu na jednego mieszkańca.

Dodatkowo wypełnić załącznik nr 2c

## VIII. WYPEŁNIANIE ZOBOWIĄZAŃ W ZAKRESIE INFORMACJI I PROMOCJI PROGRAMU

### 1. Opis działań podjętych w ramach realizacji Regionalnego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych w województwie (*best-practice*).

W ramach Zintegrowanego Regionalnego Programu Operacyjnego w województwie wielkopolskim w latach 2004-2009 instytucje zaangażowane w zarządzanie i instytucje wdrażające podjęły liczne działania mające na celu jak najlepsze wypromowanie programu oraz informowanie społeczeństwa o jego realizacji. Działania informacyjno-promocyjne skierowane były do szerokiego grona odbiorców - potencjalnych beneficjentów ostatecznych, szerokiej opinii publicznej, osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR a także do wszystkich mieszkańców Wielkopolski.

#### KONFERENCJE

Do jednych z najważniejszych działań i akcji promocyjno-informacyjnych należały konferencje przeznaczone nie tylko dla beneficjentów, mieszkańców Wielkopolski, ale również dla innych osób zainteresowanych funduszami europejskimi. W latach 2004-2009 zorganizowano **62 konferencje**, w których uczestniczyło w sumie ponad **4,5 tys. osób**. Najwięcej konferencji odbyło się w ciągu trzech pierwszych lat realizacji programu. Jedną z najważniejszych była konferencja w 2005 roku- „Europa w Wielkopolsce, Wielkopolska w Europie”, w trakcie której podsumowano pierwszy rok członkostwa w UE oraz zaprezentowano rolę samorządu w realizacji polityki spójności i rozwoju regionalnego w świetle Strategii Lizbońskiej i Narodowego Planu Rozwoju. Konferencja została zorganizowana przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki (7 czerwca 2005 r.).

W analizowanym okresie zorganizowano także wiele konferencji, które były skierowane bezpośrednio dla beneficjentów konkretnych działań, np.

- w 2004 roku beneficjenci Działania 2.2 *Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne* dowiedzieli się o możliwościach wykorzystania środków dostępnych w ramach ZPORR przez szkoły i inne instytucje edukacyjne,

- dla beneficjentów Działania 2.6 *Regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy*, instytucji wdrażających oraz osób i instytucji zainteresowanych innowacyjnością Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w 2005 roku zorganizował konferencję pt. „Innowacyjna Wielkopolska bliżej Innowacyjnej Europy - Działanie 2.6 ZPORR.”,

- Wielkopolski Urząd Wojewódzki w 2006 roku zorganizował konferencję pt. „Źródła finansowania i metody pozyskiwania środków unijnych na inwestycje sportowo-rekreacyjne”.

W trakcie konferencji podsumowujących realizację ZPORR w Wielkopolsce mieszkańcy Wielkopolski, przedstawiciele innych regionów i licznych instytucji mieli możliwość dowiedzenia się o projektach zrealizowanych ze środków UE w ramach ZPORR. Pierwsze spotkania podsumowujące dotychczasowe wdrażanie EFS w Wielkopolsce miały miejsce w II połowie 2005 roku.

Znaczącym wydarzeniem podsumowującym i zamykającym okres programowania ZPORR była konferencja zorganizowana przez UMWW w 2008 roku pt. „Doświadczenia, wnioski i perspektywy na przyszłość – Wielkopolska w Unii Europejskiej”.

Ponadto organizowane były także spotkania robocze, które miały na celu omówienie dotychczasowego wdrażania oraz przygotowań do realizacji projektu własnego Instytucji Wdrażających (np. spotkania kierowników wydziałów oświaty starostw powiatowych województwa wielkopolskiego z przedstawicielami Instytucji Wdrażającej działanie 2.2 ZPORR – 2009 rok).

#### TARGI, FESTYNY, WYSTAWY

Dużym zainteresowaniem wśród beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów cieszyły się targi, m.in. Departament Edukacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zorganizował w 2006 roku X Targi Edukacyjne, w których uczestniczyło **44 000 osób**. Targi te dostarczyły uczniom i ich rodzicom wszelkich informacji pomagających dokonać świadomego i odpowiedzialnego wyboru dalszej drogi edukacyjnej, o możliwościach stypendialnych w ramach ZPORR. Natomiast w trakcie V Leszczyńskich Targów Edukacyjnych zainicjowanych przez Oddział zamiejscowy w Lesznie. Wielkopolskiego Urzędu Pracy oraz przez Zespół Szkół Technicznych im. 55 Poznańskiego Pułku Piechoty brało udział ponad **300 osób** chcących zdobyć aktualne informacje o rynku pracy i perspektywach zawodowych.

Do działań informacyjno-promocyjnych, które skierowane były do szerokiego grona odbiorców należały także festyny oraz wystawy. W 2005 roku Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego zorganizował wystawę dotyczącą inwestycji unijnych w Wielkopolsce, którą zaprezentował w trakcie „Majówki z książką” odbywającej się w Poznaniu oraz festynu „Dzień dobry Wielkopolsko” w Krajence. W 2008 roku na Placu Wielkopolskim w Poznaniu otworzono wystawę promującą zrealizowane projekty na terenie Wielkopolski w ramach ZPORR, następnie wystawa ta w została zaprezentowana w innych miastach Wielkopolski. W maju 2009 roku z okazji 5 rocznicy wejścia Polski do UE, Wielkopolski Urząd Wojewódzki współorganizował festyn „Piknik na 5” dla mieszkańców Poznania. W czasie pikniku nie zabrakło atrakcji zarówno dla dorosłych, jak i dla najmłodszych. Na wielu stoiskach można było poszerzyć swą wiedzę nie tylko o wspólnocie europejskiej, ale również o specyfice działania poszczególnych służb publicznych, działaniach prewencyjnych dotyczących bezpieczeństwa mieszkańców oraz przedsięwzięć w zakresie poprawy porządku i czystości na terenie Poznania.

W 2008 roku Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu w ramach akcji promocyjno-informacyjnych zorganizował wystawę prac nagrodzonych w konkursie plastycznym i literackim na temat ZPORR w Wielkopolsce oraz Olimpiadę z wiedzy o Unii Europejskiej. Ponadto WUW ogłosił konkurs na hasło promocyjne dla wyjazdu do miejsc, gdzie zostały zrealizowane projekty finansowane przez fundusze strukturalne oraz zaaranżowano wyjazdy studyjne do tych miejsc dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych (m.in.) z Koźmina Wielkopolskiego, Piły, Ostrowa Wielkopolskiego, Konina. Wyjazdy zostały zorganizowane w ramach projektu pn.: „Szlakiem projektów ZPORR po Wielkopolsce” Pomoc Techniczna, Działanie 4.3 ZPORR.

### **SZKOLENIA**

W celu podniesienia kwalifikacji osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR, w okresie sprawozdawczym przeprowadzono **47 szkoleń**. Przeszkoleni zostali nie tylko pracownicy instytucji wdrażających (np. z zakresu systemu pozyskiwania, przekazywania i archiwizowania informacji związanych z nieprawidłowościami we wdrażaniu ZPORR, udzielania zamówień publicznych po nowelizacji ustawy) ale również osoby z instytucji kontrolnych (przedstawiciele Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu oraz komend powiatowych z terenu województwa wielkopolskiego) oraz eksperci zewnętrzni, których zadaniem była ocena merytoryczno-techniczna wniosków o dofinansowanie. Ponadto organizowane były szkolenia mające charakter wymiany doświadczeń na temat systemu wdrażania ZPORR na poziomie regionalnym (np. Wielkopolski Urząd Wojewódzki zainicjował spotkanie polskich i włoskich instytucji wdrażających).

W latach 2004-2009 zorganizowano **79 szkoleń** dla **3 784 beneficjentów** ubiegających się o dofinansowanie z środków UE. Szkolenia przeprowadzały wszystkie jednostki wdrażające. Poza ogólnymi szkoleniami dotyczącymi zasad ubiegania się o dofinansowanie i prawidłowego wypełnienia wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność, jednostki te zorganizowały dla beneficjentów także specjalistyczne szkolenia. Szkolenia te dot. m.in. zamówień publicznych w projektach finansowanych z EFS, studium wykonalności, kryteriów oceny formalnej, kontroli, procedur zmian w projektach, informacji i promocji projektu umożliwiły beneficjentom zdobycie wiedzy pomocnej w przygotowaniu przez wnioskodawcę poprawnego wniosku oraz dokształcenia się z obowiązujących zasad dofinansowania.

Organizowano także spotkania, które miały nie tylko charakter typowo szkoleniowy ale również informacyjny, np. w 2006 r., podczas spotkania z Starostów Powiatów z Zarządem Województwa zorganizowanego przez Departament Edukacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, przedstawiono zasady przyznawania stypendiów unijnych oraz etapy realizacji projektów.

### **PUNKTY INFORMACYJNE/KONTAKTOWE**

Przez cały okres realizacji programu ZPORR funkcjonowały punkty informacyjne/kontaktowe w Urzędzie Marszałkowskim (w Poznaniu oraz w punktach zorganizowanych w Kaliszu oraz w Pile), w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy (oraz w Oddziałach zamiejscowych - Konin, Leszno), w Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie oraz w Poznańskim Parku Naukowo-Technologicznym. Znaczna liczba odwiedzających punkty informacyjne/kontaktowe oraz liczne zapytania telefoniczne i mailowe świadczą o dużym zainteresowaniu beneficjentów. Do najczęstszych pytań należały kwestie dotyczące sposobu uzyskania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, warunków uczestnictwa w konkursach, sprawozdawczości, poprawy wniosków o płatność, archiwizacji dokumentów.

W punktach informacyjnych prowadzona była również dystrybucja materiałów promocyjnych - ulotek

informacyjnych, broszur, kalendarzy, długopisów, biuletynu Informacyjnego ZPORR Województwa Wielkopolskiego „Nasz Region”.

### **WSPÓŁPRACA Z MEDIAMI**

W zakresie współpracy z mediami należy wyróżnić publikacje artykułów w prasie, audycje radiowe i telewizyjne, uczestnictwo przedstawicieli instytucji wdrażających oraz pośredniczących w wywiadach. Artykuły prasowe ukazywały się przez cały okres sprawozdawczy, m.in. w: „Gazecie Poznańskiej”, „Głosie Wielkopolskim” (np. „Stan rozliczenia stypendiów unijnych przez powiaty” - 2005 rok), „Gazecie Wyborczej”, w dzienniku „Puls Biznesu” (np. „Pieniądze z Unii”, w których zachęcano do skorzystania z działania 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa – 2005 rok), dwumiesięczniku „Fundusze Europejskie”. Artykuły miały na celu zarówno promowanie zagadnień związanych z polityką regionalną prowadzoną przez UE, przedstawienie zasad funkcjonowania ZPORR na terenie województwa wielkopolskiego, jak i informowanie o dobrych praktykach w województwie. Informacje dotyczące naborów wniosków zamieszczane były w prasie w formie ogłoszeń (Gazeta Poznańska, Głos Wielkopolski, Gazeta Wyborcza) oraz na stronach internetowych instytucji wdrażających.

Cykl audycji radiowych poświęconych ZPORR było można usłyszeć np. w Radiu Merkury i Radiu Emaus. W mediach tych ogłaszano także konkursy dotyczące realizacji projektów realizowanych w ramach ZPORR na terenie Wielkopolski. Natomiast w telewizji zaprezentowano m.in. „Realizację projektów stypendialnych w ramach działania 2.2 ZPORR w nowym roku szkolnym 2005/2006”. Udzielono wywiadu dla Telewizji Biznes na temat działania 2.5 ZPORR.

### **STRONA INTERNETOWA**

W ciągu całego okresu programowania w ramach działań informacyjno - promocyjnych na stronach internetowych wszystkich instytucji można było znaleźć niezbędne materiały informacyjne dotyczące ZPORR – dokumenty konkursowe, informacje o naborach, szkoleniach, konferencjach, przebiegu realizacji działań. Przez sześć lat odnotowano ponad **5 milionów wejść** na strony internetowe ZPORR.

### **DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA I INNE MATERIAŁY PROMOCYJNE**

W ramach działalności wydawniczej, w ciągu pięciu lat wydano ponad 26 tys. egzemplarzy biuletynu „Nasz Region” (przygotowywanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego). W celu jak najlepszego poinformowania beneficjentów wydawano broszury i ulotki, dot. poszczególnych działań, m.in.: „Zasady przyznawania i realizacji programów stypendialnych w ramach działania 2.2 ZPORR (stworzone przez UMWW, Departament Edukacji i Nauki), „Transport” dot. zagadnień związanych z działaniami 1.1, 3.1, 3.2 oraz 3.3. Wśród innych ważnych publikacji z zakresu ZPORR należy wyróżnić również: album „Dobre praktyki ZPORR – Jak Wielkopolska skorzystała z Funduszy Strukturalnych”, „Szlakiem ZPORR po Wielkopolsce”, płyty CD zawierające opisy projektów zrealizowanych w województwie wielkopolskim w ramach Działania 2.6 ZPORR.

Publikacje oraz materiały promocyjne (np. parasole, torby, teczki na dokumenty, długopisy, notesy, kalendarze) rozpowszechniane były w trakcie wydarzeń promocyjno-informacyjnych (na targach, konferencjach, festiwalach), w punktach informacyjno/kontaktowych, rozdawane były jako nagrody w konkursach, olimpiadach. Materiały promocyjne z logo Unii Europejskiej, logo ZPORR rozpowszechniły wizerunek Unii oraz przybliżyły tematykę europejską.

Dodatkowo wypełnić załącznik nr 6.

## **IX. INFORMACJA O ZGODNOŚCI REALIZACJI PROGRAMU Z ZASADAMI POLITYK WSPÓLNOTOWYCH**

### **1. Zgodność z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.**

Zdecydowana większość projektów kontrolowanych w okresie sprawozdawczym (w ramach wszystkich Priorytetów ZPORR) była realizowana zgodnie z prawem zamówień publicznych. Stwierdzone w okresie sprawozdawczym naruszenia PZP zostały ujęte w raportach kwartalnych. Refundacja kosztów zostanie umniejszona o kwoty uznane za wydatkowane nieprawidłowo.

### **2. Zgodność z polityką ochrony środowiska.**

Kontrolowane w okresie sprawozdawczym projekty mają pozytywny lub neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska.

**3. Zgodność z polityką równych szans.**

Kontrolowane w okresie sprawozdawczym projekty mają pozytywny lub neutralny wpływ na politykę równych szans.

**4. Zgodność z polityką społeczeństwa informacyjnego.**

Kontrolowane w okresie sprawozdawczym projekty mają pozytywny lub neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego.

**5. Zgodność z zasadami pomocy publicznej.**

Realizacja zdecydowanej większości projektów skontrolowanych w okresie sprawozdawczym nie narusza przepisów regulujących zasady udzielania pomocy publicznej. Stwierdzone naruszenia zasad pomocy publicznej zostały ujęte w raportach kwartalnych i dotyczą Beneficjenta, który realizował projekt subsydiowanego zatrudnienia (w ramach Działania 2.4) i otrzymał środki finansowe w ramach pomocy publicznej.

Dodatkowo wypełnić załącznik nr 7.

**X. INFORMACJA NA TEMAT DUŻYCH PROJEKTÓW\***

**1. Postęp finansowy i postęp we wdrażaniu projektów.**

NIE DOTYCZY

*\* duży projekt w rozumieniu art. 25 rozporządzenia nr 1260/99/WE (Dz. U. WE L 161 z 26.06.1999)*

**XI. OŚWIADCZENIE INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ**

Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą.

Data: 17 grudnia 2009 r.

Pieczęć i podpis:

Imię i nazwisko osoby, która złożyła oświadczenie*	Pani Aneta Budnik Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi
Adres	Al. Niepodległości 16/18 61-713 Poznań
Numer telefonu kontaktowego i faksu	Tel. +48 61 854 13 41 Fax +48 61 854 16 24
Adres poczty elektronicznej	abudnik@poznan.uw.gov.pl

*\* wypełnić, jeśli osoba ta nie jest tożsąma z osobą wymienioną w pkt I. 4.*



## **XII. ZAŁĄCZNIKI**

1. **Załącznik 1.** - Stan realizacji projektów w ramach priorytetów/działań (od początku realizacji, w PLN)
2. **Załącznik 2.** - Wskaźniki postępu rzeczowego realizacji ZPORR (poziom priorytetu i działania)
3. **Załącznik 2b.** - Wskaźniki postępu rzeczowego realizacji ZPORR (ESF)
4. **Załącznik 2c.** – Priorytet 4 zestawienie wskaźników rzeczowych z poziomu projektu
5. **Załącznik 3.** - Zestawienie wartości płatności zrealizowanych na rzecz beneficjentów i odpowiadającego im współfinansowania krajowego (od początku realizacji, w PLN)
6. **Załącznik 5.** – Zatrudnienie
7. **Załącznik 6.** - Sprawozdanie z realizacji Regionalnego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych w województwie wielkopolskim\*\*  
*\* należy wpisać nazwę województwa*
8. **Załącznik 7.** - Wartość udzielonej pomocy publicznej w ramach programu (od początku realizacji, w PLN)
9. **Załącznik 8.** – Kontrole realizacji projektów
10. **Załącznik 9.** – System zarządzania i kontroli
11. **Załącznik 10** - Rozwiązane umowy w ramach ZPORR 2004-2006.

Załącznik nr 1. Stan realizacji projektów w ramach priorytetów/działań (od początku realizacji, w PLN)

Priorytet/Działanie	Projekty oczekujące na podpisanie umowy			Umowy (decyzje) o dofinansowanie projektu				Wydatki poniesione**			Płatności z kont programowych (wg PŚW)			Projekty zrealizowane***					Priorytet/Działanie
	Liczba	Wartość		Liczba	Wartość		PŚW jako % alokacji	Ogółem	w tym kwalifikowalne	kwalifikowalne (PŚU) jako % alokacji	Ogółem	w tym w okresie sprawozdawczym	Ogółem	Liczba	Wydatki poniesione			PŚW jako % alokacji	
		Ogółem	w tym PŚW*		Ogółem	w tym PŚW									Ogółem	w tym kwalifikowalne	w tym PŚW		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	0
<b>Priorytet 1</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>108</b>	<b>854 949 193,74</b>	<b>521 875 988,73</b>	<b>110,07</b>	<b>854 949 193,74</b>	<b>761 634 174,85</b>	<b>117,26</b>	<b>517 838 766,51</b>	<b>71 030 357,85</b>	<b>109,16</b>	<b>107</b>	<b>847 987 534,37</b>	<b>756 251 231,86</b>	<b>517 838 766,51</b>	<b>109,16</b>	<b>Priorytet 1</b>
Działanie 1.1				35	312 293 450,41	206 951 687,94	109,05	312 293 450,41	280 454 268,56	109,05	206 951 687,94	1 625 454,29	109,05	35	312 293 450,41	280 454 268,56	206 951 687,94	109,05	Działanie 1.1
Działanie 1.2				19	170 064 759,79	105 504 198,30	114,87	170 064 759,79	154 051 838,05	114,48	101 466 976,08	23 302 624,09	110,48	18	163 103 100,42	148 668 895,06	101 466 976,08	110,48	Działanie 1.2
Działanie 1.3	0	0,00	0,00	28	170 678 278,59	90 270 041,07	106,28	170 678 278,59	144 796 492,34	106,28	90 270 041,07	14 344 801,82	106,28	28	170 678 278,59	144 796 492,34	90 270 041,07	106,28	Działanie 1.3
Poddz. 1.3.1				9	90 263 253,97	46 414 633,47		90 263 253,97	84 736 200,25		46 414 633,47	9 198 086,51		9	90 263 253,97	84 736 200,25	46 414 633,47		Poddz. 1.3.1
Poddz. 1.3.2				19	80 415 024,62	43 855 407,60		80 415 024,62	60 060 292,09		43 855 407,60	5 146 715,31		19	80 415 024,62	60 060 292,09	43 855 407,60		Poddz. 1.3.2
Działanie 1.4				18	117 424 153,07	74 094 076,47	111,68	117 424 153,07	98 792 102,22	111,68	74 094 076,47	26 876 578,58	111,68	18	117 424 153,07	98 792 102,22	74 094 076,47	111,68	Działanie 1.4
Działanie 1.5				4	13 950 596,94	9 858 744,45	106,67	13 950 596,94	13 144 992,63	106,67	9 858 744,45	4 880 899,07	106,67	4	13 950 596,94	13 144 992,63	9 858 744,45	106,67	Działanie 1.5
Działanie 1.6				4	70 537 954,94	35 197 240,50		70 537 954,94	70 394 481,05		35 197 240,50	0,00		4	70 537 954,94	70 394 481,05	35 197 240,50		Działanie 1.6
<b>Priorytet 2</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>363</b>	<b>186 572 277,54</b>	<b>130 289 781,53</b>	<b>104,07</b>	<b>182 004 465,90</b>	<b>178 307 274,02</b>	<b>103,26</b>	<b>128 030 789,17</b>	<b>26 293 169,88</b>	<b>102,26</b>	<b>347</b>	<b>164 118 034,79</b>	<b>160 420 842,92</b>	<b>115 559 118,26</b>	<b>92,30</b>	<b>Priorytet 2</b>
Działanie 2.1				37	32 480 965,31	24 350 768,65	103,78	31 999 120,28	31 999 120,28	102,28	23 850 451,15	5 436 564,25	101,64	33	27 147 631,97	27 147 631,97	20 360 723,98	86,77	Działanie 2.1
Działanie 2.2	0	0,00	0,00	223	74 180 697,19	51 089 883,11	104,45	74 180 697,19	74 170 190,43	104,45	51 089 883,11	7 997 884,34	104,45	223	74 180 697,19	74 170 190,43	51 089 883,11	104,45	Działanie 2.2
typ I				124	65 253 714,74	44 394 646,29		65 253 714,74	65 243 207,98		44 394 646,29	7 997 884,34		124	65 253 714,74	65 243 207,98	44 394 646,29		typ I
typ II				99	8 926 982,45	6 695 236,82		8 926 982,45	8 926 982,45		6 695 236,82	0,00		99	8 926 982,45	8 926 982,45	6 695 236,82		typ II
Działanie 2.3				18	18 691 301,63	13 835 570,20	104,47	17 812 379,79	17 812 379,79	100,87	13 254 704,20	1 606 040,62	100,08	15	13 064 449,79	13 064 449,79	9 701 324,11	73,25	Działanie 2.3
Działanie 2.4				24	25 111 699,21	18 647 301,40	101,33	24 503 905,34	24 503 905,34	99,87	17 602 615,65	5 724 220,82	95,64	17	16 394 390,03	16 394 390,03	12 174 052,00	66,16	Działanie 2.4
Działanie 2.5				18	20 092 816,30	10 635 407,40	106,71	17 493 565,40	14 180 543,62	106,71	10 502 284,29	2 440 908,25	105,37	16	17 316 067,91	14 003 046,14	10 502 284,29	105,37	Działanie 2.5
Działanie 2.6				43	16 014 797,90	11 730 850,77	104,66	16 014 797,90	15 641 134,56	104,66	11 730 850,77	3 087 551,60	104,66	43	16 014 797,90	15 641 134,56	11 730 850,77	104,66	Działanie 2.6
<b>Priorytet 3</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>300</b>	<b>318 252 866,62</b>	<b>198 855 978,83</b>	<b>106,08</b>	<b>318 252 866,62</b>	<b>294 683 058,19</b>	<b>112,26</b>	<b>198 855 978,83</b>	<b>15 013 638,38</b>	<b>106,08</b>	<b>300</b>	<b>318 252 866,62</b>	<b>294 683 058,19</b>	<b>198 855 978,83</b>	<b>106,08</b>	<b>Priorytet 3</b>
Działanie 3.1				107	176 401 141,93	120 960 218,68	105,86	176 401 141,93	165 316 654,75	105,86	120 960 218,68	6 753 145,75	105,86	107	176 401 141,93	165 316 654,75	120 960 218,68	105,86	Działanie 3.1
Działanie 3.2				10	21 337 905,63	13 644 559,90	105,75	21 337 905,63	19 304 448,29	105,75	13 644 559,90	0,00	105,75	10	21 337 905,63	19 304 448,29	13 644 559,90	105,75	Działanie 3.2
Działanie 3.3				6	21 378 543,12	14 687 219,03	105,96	21 378 543,12	19 583 958,69	105,96	14 687 219,03	0,00	105,96	6	21 378 543,12	19 583 958,69	14 687 219,03	105,96	Działanie 3.3
Działanie 3.4				156	33 252 551,89	8 689 609,26	105,81	33 252 551,89	26 406 221,59	105,81	8 689 609,26	0,00	105,81	156	33 252 551,89	26 406 221,59	8 689 609,26	105,81	Działanie 3.4
Działanie 3.5	0	0,00	0,00	21	68 882 724,05	40 874 371,96	106,96	68 882 724,05	64 071 774,87	106,96	40 874 371,96	8 260 492,63	106,96	21	68 882 724,05	64 071 774,87	40 874 371,96	106,96	Działanie 3.5
Poddz. 3.5.1				15	48 555 080,44	28 443 331,03		48 555 080,44	46 751 369,90		28 443 331,03	8 081 329,98		15	48 555 080,44	46 751 369,90	28 443 331,03		Poddz. 3.5.1
Poddz. 3.5.2				6	17 327 643,61	12 431 040,93		17 327 643,61	17 320 404,97		12 431 040,93	179 162,65		6	17 327 643,61	17 320 404,97	12 431 040,93		Poddz. 3.5.2
<b>Priorytet 4</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>146</b>	<b>14 308 757,97</b>	<b>8 570 216,19</b>	<b>104,21</b>	<b>14 281 971,46</b>	<b>14 208 097,76</b>	<b>104,21</b>	<b>8 489 655,31</b>	<b>1 001 647,95</b>	<b>104,21</b>	<b>143</b>	<b>14 182 925,13</b>	<b>14 113 533,70</b>	<b>8 489 655,31</b>	<b>104,21</b>	<b>Priorytet 4</b>
Działanie 4.1				48	10 484 228,51	5 741 509,32		10 446 101,79	10 446 101,79		5 741 509,32	495 720,04		48	10 484 228,51	10 446 101,79	5 741 509,32		Działanie 4.1
Działanie 4.2				50	2 045 290,76	1 511 452,43		2 018 504,24	2 005 290,60		1 430 891,53	268 612,01		47	1 919 457,91	1 910 726,54	1 430 891,53		Działanie 4.2
Działanie 4.3				48	1 779 238,70	1 317 254,44		1 779 238,70	1 756 705,37		1 317 254,44	237 315,90		48	1 779 238,70	1 756 705,37	1 317 254,44		Działanie 4.3
<b>Ogółem ZPORR</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>917</b>	<b>1 374 083 095,88</b>	<b>859 591 965,28</b>	<b>108,09</b>	<b>1 369 488 497,72</b>	<b>1 248 832 604,82</b>	<b>113,69</b>	<b>853 215 189,82</b>	<b>113 338 814,06</b>	<b>107,25</b>	<b>897</b>	<b>1 344 541 360,91</b>	<b>1 225 468 666,67</b>	<b>840 743 518,91</b>	<b>105,60</b>	<b>Ogółem ZPORR</b>

\* PŚW - publiczne środki wspólnotowe

\*\* wydatki poniesione przez beneficjentów końcowych

\*\*\* projekty, dla których zrealizowano wniosek o płatność końcową

**KOMENTARZ:**

W przypadku Działania 2.5 ZPORR w wydatkach kwalifikowalnych ujęto wydatki będące podstawą montażu finansowego projektów dla refundacji.

W przypadku tego działania występują tzw. projekty "zagrożone" (zgodnie z pismem IZ ZPORR - z 16.10.2008, sygn. DKR-VII-85723-170-HA/08).

## Załącznik 2. Wskaźniki postępu rzeczowego realizacji ZPORR

Program operacyjny					
Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Poziom	wartość w okresie bazowym (2003)	wartość wskaźnika	źródło
<b>Wskaźniki*** globalne*</b>					
<b>1. PKB na 1 mieszkańca w relacji: do średniej krajowej = 100</b>	%	NTS II	106,2	105,3	GUS
<b>2. do średniej unijnej = 27</b>	%	NTS II	54,5	55,1	EUROSTAT
<b>3. Relacja poziomów PKB na 1 mieszkańca między województwami (województwo najuboższe: województwo najbogatsze)</b>	-	NTS II	0,45	0,42	GUS/ obliczenia własne
<b>4. Wskaźnik zatrudnienia</b>					
<b>15-24</b>	%	NTS II	25,2	27,5	GUS (BAEL)
<b>25-34</b>	%	NTS II	69,9	76,7	GUS (BAEL)
<b>35-44</b>	%	NTS II	77,0	82,5	GUS (BAEL)
<b>45-54</b>	%	NTS II	64,7	70,3	GUS (BAEL)
<b>55-64</b>	%	NTS II	31,1	27,7	GUS (BAEL)
<b>65+</b>	%	NTS II	5,2	3,6 (szacunek)	GUS (BAEL)
<b>ogółem</b>	%	NTS II	47,5	49,9	GUS (BAEL)
<i>mężczyźni:</i>					
<b>15-24</b>	%	NTS II	28,6	32,5	GUS (BAEL)
<b>25-34</b>	%	NTS II	79,7	86,7	GUS (BAEL)
<b>45-44</b>	%	NTS II	82,9	90,1	GUS (BAEL)
<b>45-54</b>	%	NTS II	71,0	78,0	GUS (BAEL)
<b>55-64</b>	%	NTS II	38,9	41,0	GUS (BAEL)
<b>65+</b>	%	NTS II	9,4	6,4 (szacunek)	GUS (BAEL)
<b>ogółem</b>	%	NTS II	55,3	59,4	GUS (BAEL)
<i>kobiety:</i>					
<b>15-24</b>	%	NTS II	21,8	22,7	GUS (BAEL)
<b>25-34</b>	%	NTS II	60,4	66,7	GUS (BAEL)
<b>35-44</b>	%	NTS II	70,7	75,2	GUS (BAEL)
<b>45-54</b>	%	NTS II	58,7	62,9	GUS (BAEL)
<b>55-64</b>	%	NTS II	23,7	15,6	GUS (BAEL)
<b>65+</b>	%	NTS II	2,7	bd	GUS (BAEL)
<b>ogółem</b>	%	NTS II	40,3	41,3	GUS (BAEL)
<b>5. Zatrudnienie wg sektorów gospodarki</b>					
<b>rolnictwo</b>	%	NTS II	18,2	14,9	GUS (BAEL)
<b>przemysł</b>	%	NTS II	32,4	35,5	GUS (BAEL)
<b>usługi</b>	%	NTS II	49,4	49,6	GUS (BAEL)
<i>mężczyźni:</i>					
<b>rolnictwo</b>	%	NTS II	19,2	15,2	GUS (BAEL)
<b>przemysł</b>	%	NTS II	40,9	46,1	GUS (BAEL)
<b>usługi</b>	%	NTS II	39,9	38,7	GUS (BAEL)
<i>kobiety:</i>					
<b>rolnictwo</b>	%	NTS II	16,9	14,6	GUS (BAEL)
<b>przemysł</b>	%	NTS II	21,7	21,7	GUS (BAEL)
<b>usługi</b>	%	NTS II	61,5	63,8	GUS (BAEL)
<b>6. Stopa bezrobocia</b>					
<b>15-24</b>	%	NTS II	36,8	19,3	GUS (BAEL)
<b>25-34</b>	%	NTS II	18,2	8,6	GUS (BAEL)
<b>35-44</b>	%	NTS II	13,6	5,4	GUS (BAEL)
<b>45-54</b>	%	NTS II	10,5	6,7	GUS (BAEL)
<b>55-64</b>	%	NTS II	10,9	9,3 (szacunek)	GUS (BAEL)
<b>65+</b>	%	NTS II	4,9	bd	GUS (BAEL)
<b>ogółem</b>	%	NTS II	17,1	8,3	GUS (BAEL)
<i>mężczyźni:</i>					
<b>15-24</b>	%	NTS II	34,5	15,6	GUS (BAEL)
<b>25-34</b>	%	NTS II	15,6	5,9 (szacunek)	GUS (BAEL)
<b>35-44</b>	%	NTS II	11,7	4,0 (szacunek)	GUS (BAEL)
<b>45-54</b>	%	NTS II	10,6	7,2 (szacunek)	GUS (BAEL)

55-64	%	NTS II	9,5	bd	GUS (BAEL)
65+	%	NTS II	3,6	bd	GUS (BAEL)
ogółem	%	NTS II	15,5	6,6	GUS (BAEL)
<i>kobiety:</i>	%	NTS II			GUS (BAEL)
15-24	%	NTS II	39,6	23,9	GUS (BAEL)
25-34	%	NTS II	21,3	11,8	GUS (BAEL)
35-44	%	NTS II	15,8	6,9 (szacunek)	GUS (BAEL)
45-54	%	NTS II	10,5	6,1 (szacunek)	GUS (BAEL)
55-64	%	NTS II	13,0	bd	GUS (BAEL)
65+	%	NTS II	7,4	bd	GUS (BAEL)
ogółem	%	NTS II	19,2	10,3	GUS (BAEL)
<b>7. Poziom wykształcenia jako % ogółu ludności w wieku 25-59 lat</b>					
wyższe	%	NTS II	13,0	16,6	GUS (BAEL)
średnie	%	NTS II	72,3	72,3	GUS (BAEL)
podstawowe	%	NTS II	14,7	11,1	GUS (BAEL)
<i>mężczyźni:</i>	%	NTS II			GUS (BAEL)
wyższe	%	NTS II	11,8	14,2	GUS (BAEL)
średnie	%	NTS II	76,2	75,7	GUS (BAEL)
podstawowe	%	NTS II	12,0	10,1	GUS (BAEL)
<i>kobiety:</i>	%	NTS II			GUS (BAEL)
wyższe	%	NTS II	14,3	18,9	GUS (BAEL)
średnie	%	NTS II	68,4	69,0	GUS (BAEL)
podstawowe	%	NTS II	17,4	12,1	GUS (BAEL)
ogółem	%	NTS II			GUS (BAEL)
<b>8. Ilość zarejestrowanych małych i średnich przedsiębiorstw</b>	tys.	NTS II	309 814	351 790	GUS
<b>9. Zmiana wartości dodanej brutto na pracującego (rok bazowy=100)</b>	%	NTS II	100,0	163,7	GUS
<b>Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw na 1000 mieszkańców (rok bazowy=100)</b>	PLN	NTS II	100,0	123,0	GUS
<b>Wskaznik*** Produktu</b>					
Ilość wdrożonych projektów w ramach Priorytetu z zakresu:			0	108	
1. transport	szt.	71	0	35	
2. transport publiczny	szt.	16	0	4	
3. środowisko	szt.	150	0	19	
4. kultura i turystyka	szt.	60	0	18	
5. infrastruktura edukacyjna	szt.	100	0	9	
6. infrastruktura ochrony zdrowia	szt.	170	0	19	
7. technologie informacyjne (IT)	szt.	150	0	4	
<b>Wskaznik*** Rezultatu*</b>					
1. Długość dróg	km	+ 199	0,00	125,92	
2. Udział transportu publicznego w transporcie ogółem	%	+3%	68,80	68,80	
3. Ilość oczyszczonych ścieków	hm <sup>3</sup>	+4%	191,66	191,66	
4. Ilość turystów (polskich i zagranicznych)	osoby	+5%	1 382 897	1 382 897	
5. Liczba absolwentów szkół wyższych	osoby	+ 15 000	26 255	26 255	
6. Średni wiek aparatury medycznej w zakładach opieki zdrowotnej biorących udział w badaniu	lata	- 1	16,5 bazowa: 26	6,24 bazowa: 11,28	
6. Ilość połączeń do Internetu	%	+20 %	bd	bd	

<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. PKB	mld PLN	(+2 %)	98,81	98,81	
2. Stopa bezrobocia	%	-2%	8,30	8,30	
<i>Działanie 1.1 Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego</i>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. długość nowych dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych	km	70	0	18,5	26,43
2. długość zmodernizowanych dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych	km	129	0	107,42	83,27
3. liczba finansowanych projektów poprawy transportu publicznego	szt.	9	0	0	0,00
4. pojemność nowego taboru komunikacji zbiorowej	miejsca	+6500	0	0	0,00
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział nowych dróg powstałych w wyniku wsparcia w całkowitej długości nowych dróg	%	bm	0,00	94,39% (18,5/19,6)	0,00
2. Udział długości dróg zmodernizowanych w całkowitej długości dróg województwa	%	bm	0,000	107,42/bd	0,00
3. Udział pojemności nowego taboru komunikacji miejskiej w całkowitej pojemności taboru komunikacji zbiorowej	%	+0,5%	0,00	0,00	0,00
4. Powierzchnia terenów inwestycyjnych, które stały się dostępne w wyniku realizacji projektów	ha	380	0,00	779,00	205,00
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Nakłady na bieżące utrzymanie (naprawy nawierzchni) dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych	w cenach stałych - PLN	-0,2%	0,00	30 613,63	66,56
2. Udział pasażerów przewożonych komunikacją miejską w ogóle ludności	%	+1%	0,00	15,36	4,37
3. Liczba wypadków drogowych na 1000 zarejestrowanych pojazdów samochodowych	szt.	-3%	0,00	2,45	-16,80
4. Liczba zabitych i rannych w wypadkach drogowych na 1000 mieszkańców	osoby	-3%	0,00	2,02	-3,35
<i>Działanie 1.2 Infrastruktura ochrony środowiska</i>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. długość sieci rozdzielczej wodociągów	km	167	0,00	0,00	0,00
2. długość sieci kanalizacyjnych	km	434	53,98	229,25	52,82
3. liczba stacji uzdatniania wody	szt.	24	0,00	0,00	0,00
4. liczba oczyszczalni ścieków	szt.	18	9,00	14,00	77,78
W wartości wskaźnika produktu nie zagregowano 16 oczyszczalni ścieków z projektu zakontraktowanego w 2009 r, w którym Beneficjent wybrał wskaźnik "liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków". Przedmiotem projektu nie było bowiem 16 oczyszczalni ścieków, tylko 16 urządzeń podczyszczających, co stanowi zupełnie inną inwestycję.					
5. liczba finansowanych projektów selektywnej zbiórki odpadów, składowania odpadów i recyklingu oraz projektów gospodarki odpadami komunalnymi	szt.	23	0,00	1,00	4,35
6. długość sieci ciepłowniczej	km	141	0,00	0,00	0,00
7. długość elementów zapobiegających powodziom	km	31	0,00	0,00	0,00
8. liczba elementów zapobiegających powodziom	szt.	55	1,00	1,00	1,82
9. liczba elektrowni wykorzystujących odnawialne źródła energii	szt.	9	0,00	0,00	0,00
10. liczba finansowanych projektów wsparcia zarządzania ochroną środowiska	szt.	8	0,00	0,00	0,00
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Liczba osób podłączonych do sieci rozdzielczej wodociągów	osoby	+ 1%	0	0	-
2. Liczba osób podłączonych do sieci kanalizacyjnej	osoby	+ 1%	2428 bazowa: 0	5088 bazowa: 0	-
3. Udział nowych i zmodernizowanych wałów w całkowitej długości wałów	%	3,7%	0,00	0,00	-

<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Ilość ścieków odprowadzonych i oczyszczonych zgodnie z obowiązującymi standardami prawnymi	hm3	+4%	191,66	191,66	5,62
2. Ilość zebranych odpadów	t	+4%	865 130,64	865 130,64	-17,76
3. Ilość energii (moc zainstalowana) pochodzącej ze źródeł odnawialnych	MW	+6%	0,00	0,00	0,00
4. Obszar zabezpieczony przed powodzią wałami	ha	+10 000	800,00	800,00	0,00
5. Liczba ludności zabezpieczonej przed powodzią	osoby	bm	bd	bd	0,00
6. Ilość zbiorników małej retencji	szt.	50	964,00	964,00	70 szt.
<b>Działanie 1.3 Regionalna infrastruktura społeczna</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. powierzchnia nowych lub zmodernizowanych obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne i sportowe	m2	204 000	3078,77	8345,17	4,09
dydaktyczne	m2	180 000	3078,77	8345,17	4,64
sportowe	m2	24 000	-	-	0,00
2. Liczba wspartych obiektów dydaktycznych i badawczych	szt.	106	3	24	22,64
3. liczba zakupionego sprzętu medycznego dla zakładów opieki zdrowotnej	szt.	137	4	33	24,09
4. liczba wspartych obiektów opieki zdrowotnej	szt.	20	2	14	70,00
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział zakładów opieki zdrowotnej, które skorzystały z dofinansowania w ogólnej liczbie zakładów opieki zdrowotnej	%	0,1%	0,05% (2/1833)	0,76% (14/1833)	-
2. Udział ilościowy zakupionego sprzętu medycznego dla zakładów opieki zdrowotnej w ogólnej liczbie sprzętu medycznego w zakładach opieki zdrowotnej	%	0,5%	22 % (4/18)	2,87% (33/1148)	-
3. Udział szkół wyższych, które skorzystały z dofinansowania w ogólnej liczbie szkół wyższych	%	2,5%	0% (0/38)	13,16% (5/38)	-
Żadne nowe nie skorzystały - 2 uczelnie, które zakończyły projekty w 2009 r. już wcześniej skorzystały ze wsparcia a tym samym zostały wykazane.					
4. Średni wiek aparatury medycznej w zakładach opieki zdrowotnej biorących udział w badaniu	lata	-1	16,5 bazowa: 26	6,24 bazowa: 11,28	-
1. Wskaźnik rezultatu nr 2 w Mp oraz wskaźnik produktu nr 3 wynikają z agregacji wskaźników w projektach oraz są dodatkowo oparte o informację uzyskaną od ZOZ-ów, które były beneficjentami projektów.					
2. Wskaźnik rezultatu nr 3 nie jest spójny ze wskaźnikiem produktu nr 2. W 2009 r. wsparciem objęto 3 nowe obiekty należące do tych samych wyższych uczelni, które raportowano w poprzednich latach (od początku Programu łącznie 24 obiekty z 5 uczelni). Ponieważ kolejne projekty z 2009 r dotyczyły tych samych uczelni, w Ms rezultatu wykazano wartość "0".					
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Liczba studentów korzystających z infrastruktury objętej wsparciem	osoby	bm	0	69 829	-
2. Redukcja czasu oczekiwania na badania specjalistyczne	dni	bm	7,27 bazowa: 28	7,27 bazowa: 58	-
<b>Działanie 1.4 Rozwój turystyki i kultury</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba finansowanych projektów każdego typu (kultura, turystyka)	szt.	60	0	18	30,00
2. liczba odrestaurowanych i odremontowanych obiektów historycznych	szt.	12	0	18	150,00
3. powierzchnia odrestaurowanych i odremontowanych obiektów historycznych	m2	80 000	0	170 000	212,50

4. liczba zainstalowanych systemów zabezpieczeń przed pożarem i kradzieżą w obiektach zabytkowych	szt.	10	0	121	1210,00
5. liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury kulturalnej, rekreacyjnej, sportowej lub służącej aktywnym formom wypoczynku	szt.	8	1	82	1025,00
6. powierzchnia nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury kulturalnej, rekreacyjnej, sportowej lub służącej aktywnym formom wypoczynku	m2	120 000	2 769,00	36 399,26	30,33
7. liczba obiektów zabytkowych zaadaptowanych na cele kulturalne i turystyczne	szt.	16	0	-	0,00
8. liczba nowych lub zmodernizowanych punktów informacji turystycznej i kulturalnej	szt.	4	0	1	25,00
9. powierzchnia terenów parków narodowych, parków krajobrazowych i innych form ochrony przyrody zagospodarowanych na cele turystyczne i kulturalne	ha	100	2,27	4,77	4,77
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Liczba zorganizowanych imprez/wydarzeń kulturalnych (wystaw, spektakli, itp.) w obiektach zabytkowych oraz nowych i zmodernizowanych obiektach infrastruktury kulturalnej	szt.	15	15	444	2960,00
Najwięcej imprez w liczbie 392 szt. zorganizował beneficjent 1 projektu - Teatr Wielki w Poznaniu.					
2. Liczba osób korzystających z nowej infrastruktury sportowej, kulturalnej, rekreacyjnej i związanej z aktywnymi formami wypoczynku	osoby	60000	0	0	-
3. Liczba nowych miejsc pracy powstała w wyniku realizacji projektów turystycznych i kulturalnych, w tym ilość nowych miejsc pracy dla kobiet	szt.	380/280	58 22 K / 36 M	115 53 K / 62 M	-
Najwięcej osób zatrudnionych wykazał jeden z teatrów (68 osób), który wykazywał osoby zatrudniane na umowę zlecenia.					
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Liczba nowych przedsiębiorstw w obszarze kultury, turystyki, sportu i rekreacji	szt.	60	0	2 976	273,00
2. Dochody z turystyki i kultury	tys. PLN	+5%	0	6 454 851	-43,80
3. Liczba zatrudnionych w obszarze kultury, turystyki, sportu i rekreacji	osoby	bm	11 338	11 338	-
4. Liczba osób korzystających z informacji turystycznej i kulturalnej	osoby	500000	0	5 600	-
<b>Działanie 1.5 Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba węzłów dostępowych umożliwiających dostęp do sieci szerokopasmowej	szt.	100	0	0	0,00
2. liczba jednostek publicznych podłączonych do bezpiecznego dostępu szerokopasmowego do Internetu	szt.	500	4	4	0,80
3. liczba finansowanych projektów modernizacji/instalacji sieci LAN w urzędach/jednostkach publicznych	szt.	300	0	4	1,33
4. liczba wdrożonych kompleksowych systemów zarządzania w administracji publicznej (jednostkach publicznych) wewnętrznych systemów zarządzania informacją, intranetu, użytkowników transakcyjnych portali, elektronicznego obiegu dokumentów, elektronicznej ar	szt.	500	1	2	0,40

5. liczba zbudowanych Publicznych Punktów Dostępu do Internetu (PIAP)	szt.	300	40	40	13,33
6. liczba finansowanych projektów wspartych w ramach działania	szt.	150	0	4	2,67
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Liczba jednostek publicznych posiadających szerokopasmowy dostęp do Internetu	szt.	+30%	122	122	134,60
2. Liczba gospodarstw domowych wykorzystujących Internet do kontaktu z administracją publiczną w rozbiu na cel (uzyskiwanie informacji, ściąganie formularzy, załatwianie spraw, płatności)	szt.	25%	bd	bd	bd
3. Liczba przedsiębiorstw wykorzystujących Internet do kontaktu z administracją publiczną w rozbiu na cel (uzyskiwanie informacji, ściąganie formularzy, załatwianie spraw, płatności)	szt.	50%	bd	bd	bd
4. Liczba publicznych punktów dostępu do Internetu na 1000 mieszkańców	szt.	0,01	0,09	0,09	-
5. Procent zamówień publicznych realizowanych on-line na poziomie administracji regionalnej	%	bm	bd	bd	bd
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Liczba gospodarstw domowych posiadających szerokopasmowy dostęp do Internetu	szt.	10%	bd	bd	bd
2. Liczba w pełni dostępnych usług publicznych dostępnych on-line	szt.	5%	180	180	1,11
<b>Działanie 1.6 Rozwój transportu publicznego w aglomeracjach</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba finansowanych projektów	szt.	7	0	4	57,14
2. długość nowych linii autobusowych, tramwajowych lub trolejbusowych w aglomeracjach	km	23	1,53	3,20	13,91
3. liczba węzłów integracyjnych komunikacji zbiorowej w aglomeracjach	szt.	7	1	1	14,29
4. pojemność taboru komunikacji zbiorowej w aglomeracjach	miejsca	10000	0	-	0,00
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział nowych linii autobusowych, tramwajowych lub trolejbusowych w aglomeracjach w długości czynnych tras autobusowych, tramwajowych lub trolejbusowych w aglomeracjach	%	bm	0,5% 1,53/290,38	0,9% 3,20/355,97	-
W 2009r. przybyło 1,53 km linii autobusowych, natomiast wykazywana w poprzednim sprawozdaniu wartość 1,67 km dotyczyła linii tramwajowych.					
2. Udział pojemności nowego taboru komunikacyjnego w aglomeracjach w całkowitej pojemności taboru komunikacji zbiorowej w aglomeracji	%	bm	0,00	0,00	-
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Udział pasażerów korzystających z transportu zbiorowego w aglomeracjach do ogółu ludności aglomeracji	%	+4%	366,13% 204 046 776 / 557 300 bazowa 343,85% 197 406 562 / 574 100	366,13% 204 046 776 / 557 300 bazowa 343,85% 197 406 562 / 574 100	-
<b>Priorytet II Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
Ilość osób objętych wsparciem w ramach Priorytetu:	os.	466 112	16 764	95 813	20,56



mężczyźni	%	50	34,98% (5864/16764)	39,87% (38205/95813)	
kobiety	%	50	65,02% (10900/16764)	60,13% (57608/95813)	
młode osoby (16-25 lat)	%	bm	5 426	59 640	
mężczyźni	%	bm	33,10% (1796/5426)	38,72% (23094/59640)	
kobiety	%	bm	66,90% (3630/5426)	61,28% (36546/59640)	
2. Ilość projektów wdrożonych (rozpoczętych) w ramach Priorytetu (do monitorowania również projekty kontynuowane i zakończone)	szt.	4 848		363	7,49
Wskaźnik 1 - młode osoby pochodzi z agregacji liczby osób z Działania 2.2 oraz najwyższa wartość "młodzież do lat 25" w Działaniu 2.5.					
<b>Wskaźnik*** Resultatu*</b>					
1. Udział osób objętych wsparciem w ramach Priorytetu, które znalazły nowe zatrudnienie w ciągu 6 miesięcy od zakończenia udziału w projekcie (mężczyźni/kobiety)	%	12	7	10	
mężczyźni	%	50	65	57	
kobiety	%	50	35	43	
poza rolnictwem	%	12	9	9	
poza restrukturyzowanymi gałęziami przemysłu	%	18	6	13	
poza lub w ramach tego samego przedsiębiorstwa (wyluczając pracujących w restrukturyzowanych gałęziach przemysłu)	%	12	7	9	
2. Udział studentów/uczniów, którzy ukończyli rok akademicki/szkolny wśród wszystkich biorących udział w projekcie	%	90	82% (4474/5426)	90,74% (53478/58934)	
mężczyźni	%	bm	73% (1321/1796)	87,53% (19842/22669)	
kobiety	%	bm	87% (3153/3630)	92,76% (33636/36265)	
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Zatrudnienie wg sektorów gospodarki	%	44,7	49,90	49,90	49,90
rolnictwo	%	17,2	15,00	15,00	-
przemysł	%	31,0	35,40	35,40	-
usługi	%	51,8	49,60	49,60	-
2. Udział młodych osób (w wieku 22 lat), które ukończyły co najmniej szkołę średnią	%	bm	bd	bd	bd
mężczyźni	%	bm	bd	bd	bd
kobiety	%	bm	bd	bd	bd
<i>Działanie 2.1 Rozwój umiejętności powiązanych z potrzebami rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie</i>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba finansowanych projektów zintegrowanych (dostarczających kilka rodzajów usług)	szt.	944	0	5	0,53
2. liczba osób korzystających z praktyki dla uczniów i studentów	osoby	6160	0	0	0,00
mężczyźni	%	50	0	0	-
kobiety	%	50	0	0	-
3. liczba finansowanych projektów dot. analiz/ekspertyz	szt.	400	0	5	1,25
4. liczba osób korzystających z doradztwa dla osób dorosłych	osoby	7152	881	3 100	4,33
mężczyźni	%	50	33,14% (292/881)	56,03% (1737/3100)	
kobiety	%	50	66,86% (589/881)	43,97% (1363/3100)	
pracujący	%	80	100% (881/881)	100% (3100/3100)	
studenci	%	20	0	0	

5. liczba osób korzystających ze szkoleń dla osób dorosłych	osoby	43744	3 801	16 782	38,36
mężczyźni	%	50	33,83% (1286/3801)	38,71% (6497/16782)	-
kobiety	%	50	66,17% (2515/3801)	61,29% (10285/16782)	-
rolnicy i domownicy	%	25	10,29% (391/3801)	3,25% (546/16782)	-
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział osób, które ukończyły szkolenie w ogólnej liczbie szkolonych osób dorosłych	%	90	89,45% (3400/3801)	90,33% (15159/16782)	-
mężczyźni	%	50	36,18% (1230/3400)	33,76% (5117/15159)	-
kobiety	%	50	63,82% (2170/3400)	66,24% (10042/15159)	-
rolnicy i domownicy	%	75	10,88% (370/3400)	3,36% (510/15159)	-
Dane dla Działania 2.1 zostały skorygowane w stosunku do poprzedniego sprawozdania.					
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Udział osób dorosłych, które znalazły nowe zatrudnienie 6 miesięcy po zakończeniu uczestnictwa w projekcie w ogólnej liczbie osób dorosłych uczestniczących w projektach	%	12	7%	9%	-
mężczyźni	%	50	82%	67%	-
kobiety	%	50	18%	33%	-
rolnicy i domownicy	%	30 (z 12%)	0%	4%	-
2. Uczestnictwo w kształceniu ustawicznym (% w populacji w wieku 25-64 lata)	%	5%	4,10%	4,10%	0,04
<b>Działanie 2.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych w regionach</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba finansowanych projektów stypendialnych	szt.	96	0	223	232,29
dla uczniów ze szkół ponadgimnazjalnych z terenów wiejskich	szt.	64	0	124	193,75
dla studentów pochodzących z terenów wiejskich	szt.	16	0	99	618,75
2. liczba osób korzystających z projektów stypendialnych	osoby	200000	5 426	58 934	29,47
mężczyźni	%	45	33,10% (1796/5426)	38,47% (22669/58934)	-
kobiety	%	55	66,90% (3630/5426)	61,53% (36265/58934)	-
dla uczniów ze szkół ponadgimnazjalnych z terenów wiejskich	osoby	150000	5 117	50 379	33,59
dla studentów pochodzących z terenów wiejskich	osoby	25000	0	3 311	13,24
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział osób, które zaliczyły rok studiów w ogólnej liczbie studentów otrzymujących stypendia w danym roku akademickim	%	95	0	88% (4706/5328)	-
mężczyźni	%	45	0	86% (1448/1677)	-
kobiety	%	55	0	89% (3258/3651)	-
w kategorii studentów pochodzących z obszarów wiejskich	%	95	0	91% (3013/3311)	-
2. Udział osób, które rozpoczęły naukę w kolejnej klasie spośród uczniów szkoły ponadgimnazjalnej, którzy otrzymali stypendium w danym roku szkolnym	%	90	82% (4474/5426)	91% (48772/53606)	-
w kategorii uczniów pochodzących z obszarów wiejskich	%	90	82% (4217/5117)	93% (46763/50379)	-

mężczyźni	%	45	73% (1321/1796)	88% (18394/20992)	
kobiety	%	55	87% (3153/3630)	99% (30378/32614)	
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Udział osób, które kontynuują naukę w szkole wyższej wśród ogółu osób, które otrzymywały stypendium w ostatniej klasie szkoły ponadgimnazjalnej	%	70	63%	69%	
mężczyźni	%	45	31%	45%	
kobiety	%	55	69%	55%	
w kategorii pochodzących z obszarów wiejskich	%	60	89%	90%	
2. Udział populacji w wieku 25-34 lat, która osiągnęła wyższe wykształcenie	%	17	100%	81%	
mężczyźni	%	45	0%	46%	
kobiety	%	55	100%	54%	
<b>Działanie 2.3 Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba finansowanych projektów zintegrowanych (dostarczających kilka rodzajów usług)	szt.	488	0	10	2,05
2. liczba finansowanych projektów informacji zawodowej	szt.	112	0	0	0,00
3. liczba finansowanych projektów doradztwa zawodowego (bez indywidualnych planów działań)	szt.	264	0	0	0,00
4. liczba finansowanych projektów indywidualnych planów działań	szt.	168	0	0	0,00
5. liczba finansowanych projektów pośrednictwa pracy	szt.	408	0	0	0,00
6. liczba osób korzystających z projektów szkoleń i kursów przekwalifikowujących	osoby	14792	1 082	5 531	37,39
mężczyźni	%	50	54,16% (586/1082)	48,92% (2706/5531)	
kobiety	%	50	45,84% (496/1082)	51,08% (2825/5531)	
7. liczba osób korzystających z projektów subsydiowania miejsc pracy	osoby	14616	0	0	0,00
mężczyźni	%	50	0	0	
kobiety	%	50	0	0	
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział osób, które ukończyły szkolenia i kursy przekwalifikowujące w ogólnej liczbie korzystających z projektów	%	75	97,04% (1050/1082)	96,44% (5334/5531)	0,00
mężczyźni	%	50	53,33% (560/1050)	48,86% (2606/5334)	0,00
kobiety	%	50	46,67% (490/1050)	51,14% (2728/5334)	0,00
Dane dla Działania 2.4 zostały skorygowane w stosunku do poprzedniego sprawozdania.					
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Udział osób, które znalazły nowe zatrudnienie poza rolnictwem 6 miesięcy po zakończeniu uczestnictwa w projekcie w ogólnej liczbie uczestników szkoleń	%	12	9%	9%	0,00
mężczyźni	%	50	33%	33%	0,00
kobiety	%	50	67%	67%	0,00
2. Liczba miejsc pracy poza rolnictwem na obszarach wiejskich obsadzonych przez osoby przekwalifikowane w ramach projektów	szt.	8000	-	-	0,00
<b>Działanie 2.4 Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					

1. liczba finansowanych projektów zintegrowanych (dostarczających kilka rodzajów usług)	szt.	488	0	10	2,05
2. liczba finansowanych projektów informacji zawodowej	szt.	112	0	0	0,00
3. liczba finansowanych projektów doradztwa zawodowego (bez indywidualnych planów działań)	szt.	264	0	0	0,00
4. liczba finansowanych projektów indywidualnych planów działań	szt.	168	0	0	0,00
5. liczba finansowanych projektów szkoleń i kursów przekwalifikujących	szt.	408	0	13	3,19
6. liczba finansowanych projektów pośrednictwa pracy	szt.	152	0	0	0,00
7. liczba osób korzystających z projektów szkoleń i kursów przekwalifikujących	osoby	14792	5 512	9 351	63,22
mężczyźni	%	50	33,84% (1865/5512)	35,86% (3353/9351)	-
kobiety	%	50	66,16% (3647/5512)	64,14% (5998/9351)	-
8. liczba osób korzystających z projektów subsydiowania miejsc pracy	osoby	14616	0	0	0,00
mężczyźni	%	50	0	0	-
kobiety	%	50	0	0	-
<b>Wskaźnik*** Resultatu*</b>					
1. Udział osób, które ukończyły szkolenia i kursy w ogólnej liczbie korzystających z projektów	%	85	96,73% (5332/5512)	97,60% (9136/9351)	-
mężczyźni	%	50	33,89% (1807/5332)	35,91% (3281/9136)	-
kobiety	%	50	66,11% (3525/5332)	64,09% (5855/9136)	-
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Udział osób, które znalazły nowe zatrudnienie poza przemysłami/ sektorami/ przedsiębiorstwami restrukturyzowanymi w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu uczestnictwa w projekcie w ogólnej liczbie biorących udział w projektach	%	18	6%	13%	-
mężczyźni	%	50	33%	53%	-
kobiety	%	50	67%	47%	-
<b>Działanie 2.5 Promocja przedsiębiorczości</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba finansowanych projektów doradczych i szkoleniowych	szt.	200	0	18	9,00
2. liczba osób korzystających z doradztwa	osoby	25000	0	1 930	7,72
mężczyźni	%	65	0	60,16% (1161/1930)	-
kobiety	%	35	0	39,84% (769/1930)	-
młodzież do 25 lat	%	20	0	36,58% (706/1930)	-
3. liczba osób korzystających ze szkoleń	osoby	15000	0	1 557	10,38
mężczyźni	%	65	0	63,20% (984/1557)	-
kobiety	%	35	0	36,80% (573/1557)	-
w tym: młodzież do 25 lat	%	20	0	34,87% (543/1557)	-
4. liczba osób korzystających ze wsparcia pomostowego	osoby	4000	0	506	12,65
mężczyźni	%	65	0	59,88% (303/506)	-

kobiety	%	35	0	40,12% (203/506)	
młodzież do 25 lat	%	15	0	27,47% (139/506)	
5. liczba osób korzystających z jednorazowych dotacji	osoby	4000	0	526	13,15
mężczyźni	%	65	0	63,88% (336/526)	
kobiety	%	35	0	36,12% (190/526)	
młodzież do 25 lat	%	15	0	27,57% (145/526)	
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Liczba nowych mikroprzedsiębiorstw utworzonych w wyniku realizacji projektów	szt.	4000	0	668	16,70
utworzonych przez osoby odchodzące z rolnictwa	%	50	0	7,33% (49/668)	
utworzonych przez osoby odchodzące z przemysłów restrukturyzowanych (zagrożone utratą zatrudnienia)	%	40	0	7,33% (49/668)	
prowadzonych przez kobiety	%	20	0	34,73% (232/668)	
prowadzonych przez młodzież do 25 lat	%	15	0	30,54% (204/668)	
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Udział nowo utworzonych mikroprzedsiębiorstw, które działają na rynku 18 miesięcy po ich utworzeniu w liczbie mikroprzedsiębiorstw nowo utworzonych w projektach ogółem	%	75	0%	66%	
2. Ilość miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach stworzonych lub utrzymanych 18 miesięcy po ich utworzeniu	szt.	6000	0	53	0,88
<i>Działanie 2.6 Regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy</i>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. liczba finansowanych projektów tworzenia i dostosowywania Regionalnych Strategii Innowacyjnych	szt.	16	0	3	18,75
2. liczba finansowanych projektów komunikowania się, gromadzenia i wymiany informacji oraz transferu innowacji pomiędzy podmiotami na poziomie lokalnym i regionalnym	szt.	64	0	37	57,81
3. liczba finansowanych projektów grantów stażowych	szt.	48	0	2	4,17
4. liczba finansowanych projektów stypendialnych dla doktorantów	szt.	48	0	1	2,08
5. liczba osób korzystających ze staży	osoby	1600	0	123	7,69
mężczyźni	%	50	0	34,96% (43/123)	
kobiety	%	50	0	65,04% (80/123)	
Liczba 123 jest prawidłowa - wartość ze sprawozdania za 2008 r. skorygowano w sprawozdaniu za I półrocze 2009 - zwiększono wartość Mp o dane, których nie uwzględniono w 2008 r.					
6. liczba osób otrzymujących stypendia	osoby	800	62	62	7,75
mężczyźni	%	50	62,9% (39/62)	62,9% (39/62)	
kobiety	%	50	37,1% (23/62)	37,1% (23/62)	
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Liczba podmiotów gospodarczych, które podpisały porozumienie o współpracy ze szkołami wyższymi oraz jednostkami naukowymi i innymi wspierającymi rozwój innowacyjny regionu w wyniku realizacji projektów	szt.	800	0	27	3,38

2. Liczba podmiotów gospodarczych uczestniczących w realizacji RSI, zatrudniających do 250 osób	szt.	650	8	23	3,54
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Udział przedsiębiorstw, które wprowadziły innowacje 18 miesięcy po zakończeniu realizacji projektów w ogólnej liczbie przedsiębiorstw uczestniczących w projektach	%	50	35,07% (47/134)	35,07% (47/134)	-
W sprawozdaniu rocznym za 2008 r. wynik procentowy był podany poprawnie. W wyniku omyłki pisarskiej wpisano jednak w liczniku 41 zamiast 47. Dane w sprawozdaniu końcowym są zatem prawidłowe.					
<b>Priorytet III Rozwój lokalny</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
Ilość wdrożonych projektów w ramach Priorytetu z zakresu:			0	300	
1. transport	szt.	100	0	46	
2. środowisko	szt.	200	0	68	
3. kultura i turystyka	szt.	240	0	3	
4. infrastruktura edukacyjna	szt.	90	0	15	
5. infrastruktura ochrony zdrowia	szt.	60	0	6	
6. mikroprzedsiębiorstwa	szt.	10 000	0	156	
7. modernizacja terenu	szt.	34	0	6	
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Długość dróg	km	+430	-	110,49	0,00
2. Ilość oczyszczonych ścieków	hm <sup>3</sup>	+2,5%	146,48	146,48	10,16
3. Ilość turystów (polskich i zagranicznych)	osoby	+3%	858 683	858 683	-29,18
4. Zmiana w kosztach stałych ośrodków zdrowia z uwzględnieniem wskaźnika inflacji	%	-8%	-	-41,65% 8 716,35 bazowa: 21 406,98	-
5. Liczba uczniów i wychowanków korzystających z lokalnych obiektów edukacyjnych	osoby	- 1,9%	3983 bazowa: 4348	5317 bazowa: 4348	-
6. Liczba osób zatrudnionych we wspartych mikroprzedsiębiorstwach	osoby	+ 8%	0	349 bazowa 538	-
7. Powierzchnia zmodernizowanych terenów	ha	2 700	0,00	0,00	0,00
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. PKB	mld PLN	+1%	98,81	98,81	27,30
2. Stopa bezrobocia	%	-4%	8,3	8,3	-8,80
<b>Działanie 3.1 Obszary wiejskie</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. Długość dróg powiatowych i gminnych	km	215	0,00	97,16	45,19
2. Długość sieci rozdzielczej wodociągów	km	218	12,93	81,14	37,22
3. Długość sieci kanalizacyjnych	km	325	16,96	236,07	72,64
4. Długość sieci ciepłowniczej	km	bm	0,00	-	0,00
5. Liczba stacji uzdatniania wody	szt.	62	2	6	9,68
6. Liczba oczyszczalni ścieków	szt.	50	0	9	18,00
7. liczba finansowanych projektów selektywnej zbiórki odpadów i recyklingu oraz projektów gospodarki odpadami komunalnymi	szt.	85	0	-	0,00
8. liczba elektrowni wykorzystujących odnawialne źródła energii	szt.	68	0	-	0,00
9. liczba finansowanych projektów kompleksowego uzbrojenia terenu przeznaczonego pod inwestycje	szt.	17	0	-	0,00
10. liczba finansowanych projektów z zakresu lokalnej kultury (w tym ochrony dziedzictwa kulturowego)	szt.	40	0	-	0,00
10. Liczba finansowanych projektów z zakresu lokalnej infrastruktury turystycznej	szt.	40	0	1	2,50
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					

1. Udział wspartych dróg w całkowitej długości dróg powiatowych i gminnych	%	bm	0% (0/369)	26,33% (97,16/369)	-
2. Liczba osób podłączonych do sieci rozdzielczej wodociągów	osoby	+0,5%	3 bazowa: 0	398 bazowa: 0	-
3. Liczba osób podłączonych do sieci kanalizacyjnej	osoby	+1,5%	238 bazowa: 0	2554 bazowa: 0	-
4. Powierzchnia terenów inwestycyjnych, które stały się dostępne w wyniku realizacji projektów	ha	135	-	188,67	139,76
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Wielkość migracji	(saldo)	+2%	5 106	5 106	49,39
2. Liczba turystów (krajowych i zagranicznych)	osoby	+75000	147 816	147 816	-11294,00
3. Ilość ścieków odprowadzonych i oczyszczonych	hm3	+2,5%	82,12	82,12	25,94
4. Ilość energii (moc zainstalowana) pochodzącej ze źródeł odnawialnych	MW	+5,5%	0,00	0,00	0,00
<b>Działanie 3.2 Obszary podlegające restrukturyzacji</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. długość dróg powiatowych i gminnych	km	215	0,00	11,60	5,40
2. długość sieci rozdzielczej wodociągów	km	218	0,00	-	0,00
3. długość sieci kanalizacyjnych	km	325	0,00	7,85	2,42
4. Długość sieci ciepłowniczej	km	bm	0,00	-	0,00
5. Liczba stacji uzdatniania wody	szt.	62	0	1	1,61
6. liczba oczyszczalni ścieków	szt.	50	0	-	0,00
7. liczba finansowanych projektów selektywnej zbiórki odpadów i recyklingu oraz projektów gospodarki odpadami komunalnymi	szt.	85	0	-	0,00
8. liczba elektrowni wykorzystujących odnawialne źródła energii	szt.	68	0	-	0,00
9. liczba finansowanych projektów kompleksowego uzbrojenia terenu przeznaczonego pod inwestycje	szt.	17	0	-	0,00
10. liczba finansowanych projektów z zakresu lokalnej kultury (w tym ochrony dziedzictwa kulturowego)	szt.	40	0	2	5,00
11. liczba finansowanych projektów z zakresu lokalnej infrastruktury turystycznej	szt.	40	0	-	0,00
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział wspartych dróg w całkowitej długości dróg powiatowych i gminnych	%	bm	0% (0/369)	3,14% (11,60/369)	-
2. Liczba osób podłączonych do sieci rozdzielczej wodociągów	osoby	+ 0,5%	0	0	-
3. Liczba osób podłączonych do sieci kanalizacyjnej	osoby	+ 1,5%	0 bazowa: 0	601 bazowa: 0	-
4. Powierzchnia terenów inwestycyjnych, które stały się dostępne w wyniku realizacji projektów	ha	135	0,00	25,31	18,75
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Wielkość migracji	(saldo)	+2%	4 390	4 390	137,00
2. Liczba turystów (krajowych i zagranicznych)	osoby	+75 000	858 683	858 683	29,18
3. Ilość ścieków odprowadzonych i oczyszczonych	hm3	+2,5%	146,48	146,48	10,16
4. Ilość energii (moc zainstalowana) pochodzącej ze źródeł odnawialnych	MW	+5,5%	0,00	0,00	-
<b>Działanie 3.3 Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojkowe</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. Długość dróg powiatowych i gminnych	km	bm	0,00	1,73	-
2. Powierzchnia usługowa w zrewitalizowanych dzielnicach i miastach	m2	+50000	0,00	0,00	0,00

3. Powierzchnia usługowa na zrewitalizowanych terenach przemysłowych i powojaskowych	m2	+15000	0,00	0,00	0,00
4. Liczba finansowanych projektów z zakresu lokalnej kultury (w tym ochrony dziedzictwa kulturowego)	szt.	40	0	0	0,00
5. Liczba finansowanych projektów z zakresu lokalnej infrastruktury turystycznej	szt.	40	0	0	0,00
6. Powierzchnia wyremontowanej, przebudowanej infrastruktury publicznej na terenie rewitalizowanym	ha	200	0,00	0,00	0,00
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1 Liczba przestępstw w miastach na terenach poddanych rewitalizacji	szt.	-7%	0,00	0,00	-
2. Liczba przedsiębiorstw zlokalizowanych na terenie objętym wsparciem	szt.	bm	0,00	1,00	-
3. Liczba miejsc pracy stworzonych na terenie rewitalizowanym	szt.	bm	0,00	0,00	-
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Liczba mieszkańców na terenach poddanych rewitalizacji	osoby	+13 000	0,00	3076 bazowa: 3108	-
2. Stopa bezrobocia wśród mieszkańców terenów rewitalizowanych	%	-4%	0,00	20,2 bazowa: 26,0	-
3. Migracje z terenów poddanych rewitalizacji	saldo	+4%	0,00	+1 bazowa: -9	-
4. Liczba absolwentów szkół średnich na terenie rewitalizowanym	osoby	+10%	0,00	0 bazowa: 0	-
<b>Działanie 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. Liczba finansowanych projektów wsparcia mikroprzedsiębiorstw	szt.	10000	0	156	1,56
2. Liczba wspartych mikroprzedsiębiorstw na obszarach wiejskich	szt.	5000	0	25	0,50
3. Liczba wspartych mikroprzedsiębiorstw na obszarach restrukturyzacji przemysłu	szt.	2000	0	95	4,75
4. Liczba wspartych mikroprzedsiębiorstw na terenach zdegradowanych poddanych rewitalizacji	szt.	3000	0	0	0,00
<b>Wskaźnik*** Rezultatu*</b>					
1. Udział wspartych mikroprzedsiębiorstw w ogóle mikroprzedsiębiorstw	%	0,3%	0%	0,047% (156 / 332 563)	0,16
2. Udział wspartych mikroprzedsiębiorstw na obszarach wiejskich w ogóle mikroprzedsiębiorstw na obszarach wiejskich	%	bm	0,000%	0,025% (25 / 101017)	-
3. Udział wspartych mikroprzedsiębiorstw na obszarach restrukturyzacji przemysłu w ogóle mikroprzedsiębiorstw na obszarach restrukturyzacji przemysłu	%	bm	0%	0,046% (95 / 205 623)	-
4. Udział wspartych mikroprzedsiębiorstw na obszarach zdegradowanych poddanych rewitalizacji w ogóle mikroprzedsiębiorstw na obszarach zdegradowanych poddanych rewitalizacji	%	bm	-	0	-
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Zmiana wielkości obrotów mikroprzedsiębiorstw	tys. PLN	+5%	72 284	72 284	-
2. Liczba pracujących poza rolnictwem na obszarach wiejskich	osoby	+10%	189 302	189 302	-
3. Liczba osób zatrudnionych we wspartych mikroprzedsiębiorstwach	osoby	+8%	0	349 bazowa 538	-
<b>Działanie 3.5 Lokalna infrastruktura społeczna</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					



1. Powierzchnia nowych lub zmodernizowanych obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne i sportowe	m2	136000	20 039,94	37 163,99	27,33
2. Liczba wspartych obiektów dydaktycznych i sportowych	szt.	90	10	22	24,44
W sprawozdaniu za I półrocze 2009 r. omyłkowo podana została wartość wszystkich obiektów z Działania 3.5, w tym również ZOZ-ów a nie tylko obiektów dydaktycznych i sportowych.					
3. Liczba zakupionego sprzętu medycznego dla zakładów opieki zdrowotnej	szt.	63	1	121	192,06
4. Liczba wspartych zakładów opieki zdrowotnej	szt.	60	1	6	10,00
<b>Wskaźnik*** Resultatu*</b>					
1. Udział zakładów opieki zdrowotnej, które skorzystały z dofinansowania w ogólnej liczbie zakładów opieki zdrowotnej	%	0,4%	0,05% (1/1833)	0,33% (6/1833)	-
2. Udział zakupionego sprzętu medycznego dla zakładów opieki zdrowotnej w ogólnej liczbie sprzętu medycznego w zakładach opieki zdrowotnej	%	0,2%	0,60% (1/167)	14,90% (121/812)	-
3. Udział obiektów dydaktycznych i badawczych, które skorzystały z dofinansowania w ogólnej liczbie obiektów dydaktycznych i badawczych	%	bm	0,18% 7/3857	0,31% 12/3857	-
<b>Wskaźnik*** Oddziaływania*</b>					
1. Liczba absolwentów szkół ponadgimnazjalnych	osoby	+14%	24 768	24 768	80,30
2. Liczba hospitalizowanych w szpitalach powiatowych	osoby	+3%	61 040	61 040	844,70
3. Potencjalna liczba badań medycznych wykonanych zakupionym nowym sprzętem medycznym	szt.	bm	9 000	131 304	-
<b>Priorytet IV Pomoc Techniczna</b>					
<b>Działanie 4.1 Wsparcie procesu wdrażania ZPORR - wydatki limitowane</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. Liczba posiedzeń Komitetu Monitorującego	szt.	20	0	-	0,00
2. Liczba posiedzeń Podkomitetów Monitorujących komponent regionalny ZPORR	szt.	320	0	-	0,00
3. Liczba posiedzeń Komitetów Sterujących w latach 2004 - 2008	szt.	788	0	14	1,78
4. Liczba osób zatrudnionych do przygotowywania, wyboru, oceny i monitorowania, kontroli i weryfikacji projektów i programu na szczeblu centralnym i regionalnym oraz programowania RPO na lata 2007-2013 ze środków pomocy technicznej (w latach 2004-2006)	osoby	600	0	94	15,67
<b>Działanie 4.2 Wsparcie procesu wdrażania ZPORR - wydatki nielimitowane</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					
1. Liczba osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR oraz w programowanie RPO na lata 2007-2013 objętych szkoleniami (w latach 2004-2008)	osoby	400	98	517	129,25
2. Liczba zleconych ekspertyz, analiz i ocen	szt.	50	9	11	22,00
3. Liczba dokonanych ewaluacji	szt.	27	1	1	3,70
ex-post	szt.	1	0	-	0,00
ex-ante	szt.	16	0	-	0,00
tematycznych	szt.	10	1	1	10,00
4. Liczba zakupionych komputerów na potrzeby wdrażania ZPORR oraz przygotowania RPO na lata 2007-2013	szt.	560	4	113	20,18
<b>Działanie 4.3 Działania informacyjne i promocyjne</b>					
<b>Wskaźnik*** Produktu</b>					

1. Liczba egzemplarzy wszystkich publikacji, broszur i ulotek informacyjnych nt. ZPORR oraz RPO na lata 2007-2013	szt.	300000	9 148	159 716	17,46
2. Liczba zorganizowanych seminariów, konferencji i innych akcji promujących ZPORR oraz RPO na lata 2007-2013	szt.	250	13	73	5,62
3. Liczba osób uczestniczących w szkoleniach dla beneficjentów końcowych oraz ostatecznych odbiorców (beneficjentów)	osoby	1600	61	1 797	29,46

**Załącznik nr 2b. Wskaźniki postępu rzeczowego realizacji ZPORR (EFS)**

## 1. Liczba osób, które rozpoczęły udział w projektach w ramach Programu

Kategoria	Ms - wartość w okresie objętym sprawozdaniem			Mp - wartość osiągnięta od początku realizacji		
	M*	K*	Ogół.*	M	K	Ogół.
Lp.	1	2	3	4	5	6
<b>Osoby zamieszkujące tereny wiejskie</b>	1 685	3 432	5 117	27 095	40 920	68 015
<u>osoby fizyczne nie zarejestrowane jako bezrobotne:</u>			0	223	124	347
w tym młodzież do 25 roku życia			0	102	65	167
<u>osoby uczące się:</u>	1 685	3 432	5 117	20 815	33 103	53 918
uczniowie szkół ponadgimnazjalnych	1 685	3 432	5 117	19 718	30 662	50 380
studenci			0	1 097	2 441	3 538
uczestnicy studiów doktoranckich			0			0
<u>absolwenci szkół wyższych</u>			0	17	20	37
<u>krótkotrwale bezrobotni</u>			0	75	117	192
<u>pracujące:</u>	0	0	0	5 965	7 556	13 521
zatrudnieni:			0	3 039	4 298	7 337
w tym pracownicy przemysłów podlegających procesowi restrukturyzacji i inne osoby zagrożone utratą zatrudnienia			0	965	1 272	2 237
samozatrudnieni			0	5	3	8
rolnicy i domownicy oraz inne osoby zatrudnione w rolnictwie			0	2 921	3 255	6 176
doradcy rolniczy			0			0
pracownicy sektora badawczo-rozwojowego			0			0
<b>Osoby zamieszkujące tereny miejskie</b>	111	198	309	10 005	16 331	26 336
<u>osoby fizyczne nie zarejestrowane jako bezrobotne:</u>			0	406	292	698
młodzież do 25 roku życia	0	0	0	207	133	340
<u>osoby uczące się:</u>	111	198	309	2 348	3 920	6 268
uczniowie szkół ponadgimnazjalnych	111	198	309	1 276	1 952	3 228
studenci	0	0	0	966	1 898	2 864
uczestnicy studiów doktoranckich	0	0	0	106	70	176
<u>absolwenci szkół wyższych</u>			0	67	106	173
<u>krótkotrwale bezrobotni</u>			0	221	338	559
<u>osoby pracujące:</u>	0	0	0	6 963	11 675	18 638
zatrudnieni			0	6 649	11 440	18 089
w tym pracownicy przemysłów podlegających procesowi restrukturyzacji i inne osoby zagrożone utratą zatrudnienia			0	2 205	4 311	6 516
samozatrudnieni			0	24	25	49
rolnicy i domownicy oraz inne osoby zatrudnione w rolnictwie			0	13	6	19
doradcy rolniczy			0			0
pracownicy sektora badawczo-rozwojowego			0	277	204	481
<b>OGÓŁEM</b>	1 796	3 630	5 426	37 100	57 251	94 351

\*M - Mężczyźni, K - Kobiety, Ogół. - Ogółem

## 2. Liczba osób, które przerwały uczestnictwo w projekcie/ nie ukończyły projektu w ramach Programu

Status osoby na rynku pracy	Ms			Mp		
	M	K	Ogół.	M	K	Ogół.
Lp.	1	2	3	4	5	6
<b>Osoby zamieszkujące tereny wiejskie</b>	389	387	776	3 397	3 656	7 053
<u>osoby fizyczne nie zarejestrowane jako bezrobotne:</u>			0	37	27	64
w tym młodzież do 25 roku życia			0	16	10	26
<u>osoby uczące się:</u>	389	387	776	3 114	3 393	6 507
uczniowie szkół ponadgimnazjalnych	389	387	776	3 071	3 345	6 416
studenci			0	43	48	91
uczestnicy studiów doktoranckich			0			0
<u>absolwenci szkół wyższych</u>			0	2	1	3
<u>krótkotrwale bezrobotni</u>			0	6	3	9
<u>osoby pracujące:</u>			0	238	232	470
zatrudnieni:			0	130	134	264
w tym pracownicy przemysłów podlegających procesowi restrukturyzacji i inne osoby zagrożone utratą zatrudnienia			0	22	14	36
rolnicy i domownicy oraz inne osoby zatrudnione w rolnictwie			0	108	98	206
samozatrudnieni			0			0
doradcy rolniczy			0			0
pracownicy sektora badawczo-rozwojowego			0			0
<b>Osoby zamieszkujące tereny miejskie</b>	14	16	30	682	827	1 509
<u>osoby fizyczne nie zarejestrowane jako bezrobotne:</u>			0	65	59	124
w tym młodzież do 25 roku życia			0	32	26	58
<u>osoby uczące się:</u>	14	16	30	231	258	489
uczniowie szkół ponadgimnazjalnych	14	16	30	189	215	404
studenci			0	41	43	84
uczestnicy studiów doktoranckich			0	1	0	1
<u>absolwenci szkół wyższych</u>			0	9	12	21
<u>krótkotrwale bezrobotni</u>			0	15	12	27
<u>osoby pracujące:</u>			0	362	486	848
zatrudnieni:			0	360	483	843
w tym pracownicy przemysłów podlegających procesowi restrukturyzacji i inne osoby zagrożone utratą zatrudnienia			0	63	161	224
samozatrudnieni			0			0
rolnicy i domownicy oraz inne osoby zatrudnione w rolnictwie			0	2	3	5
doradcy rolniczy			0			0
pracownicy sektora badawczo-rozwojowego			0			0
<b>OGÓŁEM</b>	<b>403</b>	<b>403</b>	<b>806</b>	<b>4 079</b>	<b>4 483</b>	<b>8 562</b>

## 3. Liczba osób, które dzięki wsparciu w ramach Programu podniosły swoje kwalifikacje (uzyskanie dyplomu, świadectwa, zaświadczenia)

	Ms			Mp		
	M	K	Ogół.	M	K	Ogół.
Lp.	1	2	3	4	5	6
Liczba osób			0	13 659	19 956	33 615

## 4. Liczba instytucji objętych wsparciem

	Ms	Mp
Lp.	1	2
Liczba instytucji	693	6 728

## 5. Rodzaj wsparcia dla osób w ramach Programu

Rodzaj wsparcia	Ms			Mp		
	M	K	Ogół.	M	K	Ogół.
Lp.	1	2	3	4	5	6
Usługi doradcze			0	5 190	4 467	9 657
Szkolenia i kursy			0	13 217	19 639	32 856
Praktyki zawodowe			0			0
Stypendia dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych			0	20 992	32 614	53 606
Stypendia dla studentów			0	1 677	3 651	5 328
Stypendia dla uczestników studiów doktoranckich			0	39	23	62
Saże w przedsiębiorstwach			0	43	84	127
Informacja zawodowa			0	598	1 603	2 201
Pośrednictwo pracy			0	14	69	83
Subsydiowanie zatrudnienia			0			0
Doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej			0	725	476	1 201
Wsparcie materialne dla prowadzących działalność gospodarczą			0	344	248	592
<i>Inne* Indywidualne Plany Działań</i>			0			0
<i>Seminaria dla stażystów</i>			0	5	14	19
<i>Saże dla pracowników IW w instytucjach posiadających większe doświadczenie</i>				7	17	24

\*należy podać rodzaj wsparcia

## 6. Rodzaj wsparcia dla instytucji w ramach Programu

Rodzaj wsparcia	Ms	Mp
Lp.	1	2
Badania/analizy	12	275
Tworzenie i rozwój sieci transferu innowacji i wymiany informacji	3	22
Seminaria, spotkania, warsztaty	19	609
Bazy danych	7	103
Konferencja	0	1
<i>Inne*</i>	0	29 161
Ilość utworzonych elektronicznych narzędzi komunikacji i wymiany informacji pomiędzy instytucjami wspierającymi rozwój innowacyjny regionu DPI/2.6/5/05/04	0	2
Utworzenie Rady ds. Innowacji jako ciała konsultacyjno - doradczego wspierającego budowę przez Samorząd Województwa i polityki innowacyjnej regionu (projekt nr DPI/2.6/P/08/06)	0	1
portal internetowy (projekt nr DPI/2.6/P/03/05)	0	1
wspólna wystawa MTP INSTALACJE 2006 (projekt nr DPI/2.6/P/03/05)	0	1
prezentacja multimedialna "Innowacyjny Kościół Pleszewski" (projekt nr DPI/2.6/P/03/05)	0	1
konsultacje (DPI/2.6/P/04/05)	0	425
wyjazd studyjny - Wałbrzych (projekt nr DPI/2.6/P/08/06)	0	1

konferencja ponadregionalna (projekt nr DPI/2.6/P/08/06)	0	1
konferencje i szkolenia (projekt nr DPI/2.6/18/06)	0	10
forum doświadczeń (projekt nr DPI/2.6/P/04/05)	0	1
strona internetowa (projekt nr DPI/2.6/02/05)	0	1
strona www (projket nr DPI/2.6/P/04/05)	0	1
wydanie biuletynu (projekt nr DPI/2.6/P/02/05)	0	7
Godziny doradztwa dla przedsiębiorstw(projekt nr DPI/2.6/P/06/05)	0	1057
organizacja Dni Innowacji (projekt nr DPI/2.6/P/17/05)	0	2
Audyty technologiczne (projekt nr DPI/2.6/P/04/04)	0	54
Rozbudowa i unowocześnienie portalu internetowego firm klastra kotlarskiego "Innowacyjne forum gospodarcze ziemi pleszewskiej"(projekt nr DPI/2.6/P/01/06)	0	1
Wspólna wystawa firm grupy pilotazowej klastra kotlarskiego "Innowacyjny Kocioł Pleszewski na targach INSTALACJE 2008 (projekt nr DPI/2.6/P/01/06)	0	1
Konsultacje (DPI/2.6/P/24/06)	0	205
Kwartalnik (DPI/2.6/P/24/06)	0	6000
punkt informacyjny z finansowania innowacji 16 godz/miesiąc (DPI/2.6/P/06/06)	0	240
punkt informacyjny z własności intelektualnej 52 godz/miesiąc (DPI/2.6/P/06/06)	0	780
Przekazanie innowacyjnego katalogu dla wielkopolskich biur karier (projekt nr DPI/21/06)	0	20 000
Usługi doradcze(DPI/2.6/P/10/05)	0	248
Utworzenie Akademii (projekt nr DPI/2.6/P/13/06)	0	1
Konferencje (projekt nr DPI/2.6/17/05)	0	1
Szkolenia (projekt nr DPI/2.6/P/03/06)	0	3
Strona internetowa oraz intranet(projekt nr DPI/2.6/P/03/06)	0	2
Edycja biuletynu(projekt nr DPI/2.6/P/03/06)	0	10
godziny doradztwa (projekt nr DPI/2.6/P/03/06)	94,5	94,5
wyjazd studyjny - Marsylia (projekt nr DPI/2.6/P/07/09)	1	1
Organizacja punktów informacyjnych na uczelniach (projekt nr DPI/2.6/P/09/09)	3	3
Film edukacyjny "Klastry - od projektu do praktyki" (projekt nr DPI/2.6/P/04/09)	1	1
wizyta szkoleniowo-studyjna w Bilbao (projekt nr DPI/2.6/P/05/09)	1	1
Film promujący innowacyjne postawy (projekt nr DPI/2.6/P/06/09)	1	1
Strona internetowa (projekt nr DPI/2.6/P/08/09)	1	1

UWAGI:

**Załącznik 2c. Priorytet 4 - zestawienie wskaźników rzeczowych z poziomu projektu**

Nr działania	kod	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	wartość docelowa wg UZPORR	2009	2004-2009	% realizacji wskaźnika (7/5 *100)
1	2	3	4	5	6	7	8
4.1	4.1.1	Liczba posiedzeń Komitetu Monitorującego	szt.	20	-	-	-
4.1	4.1.2	Liczba posiedzeń Podkomitetów Monitorujących komponent regionalny ZPORR	szt.	320	-	-	-
4.1	4.1.3	Liczba posiedzeń Komitetów Sterujących	szt.	788	-	14	1,78
4.1	4.1.4	Liczba posiedzeń Komisji Oceny Projektów/paneli ekspertów	szt.	-	-	336	-
Wartość końcowa wskaźnika została skorygowana o 2 szt. w stosunku do wartości podanej w sprawozdaniu rocznym za 2008 r., gdyż w tym sprawozdaniu została ujeta wartość ze sprawozdania końcowego a nie z jego korekty.							
4.1	4.1.5	Liczba osób uczestniczących w posiedzeniu właściwego Komitetu z ramienia Instytucji Zarządzającej	osoby	-	-	2	-
4.1	4.1.6	Liczba osób zatrudnionych w celu wdrażania ZPORR	osoby	600	-	94	15,67
4.1	4.1.7	Liczba przeprowadzonych kontroli	szt.	-	135	1 006	-
4.1	4.1.8	Wyremontowana powierzchnia biurowa	m2	-	-	344	-
4.1	4.1.9	Wynajęta powierzchnia biurowa	m2	-	-	423,20	-
4.2	4.2.1	Liczba osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR objętych szkoleniami	osoby	400	10	517	129,25
4.2	4.2.2	Wolumen szkoleń	h*osoba	-	1 308	22 717,30	-
4.2	4.2.3	Liczba zleconych ekspertyz, analiz i ocen	szt.	50	-	11	22,00
4.2	4.2.4	Liczba dokonanych ewaluacji	szt.	27	-	1	3,70
4.2	4.2.4.1	w tym: ewaluacje ex-ante	szt.	16	-	-	-
4.2	4.2.4.2	w tym: ewaluacje ex-post	szt.	1	-	-	-
4.2	4.2.4.3	w tym: ewaluacje tematyczne	szt.	10	-	1	10,00
4.2	4.2.5	Liczba zakupionych komputerów na potrzeby wdrażania ZPORR	szt.	560	-	113	20,18
4.2	4.2.6	Liczba zakupionego sprzętu biurowego	szt.	-	11	550	-
4.2	4.2.7	Liczba zakupionych mebli biurowych	szt.	-	-	284	-
4.2	4.2.8	Liczba zakupionych materiałów biurowych na	szt.	-	5 161	33 581	-
4.2	4.2.9	Liczba zakupionego oprogramowania komputerowego	szt.	-	-	142	-
4.3	4.3.1	Liczba wydanych publikacji dotyczących ZPORR (wg kategorii)	szt.	300 000	1	159 716	53,24
4.3	4.3.2	Liczba przeprowadzonych konferencji	szt.	250	3	18	7,20
4.3	4.3.3	Liczba osób uczestniczących w konferencjach	osoby	-	458	1 606	-
4.3	4.3.4	Liczba akcji promujących ZPORR	szt.	-	7	55	-
4.3	4.3.5	Liczba osób uczestniczących w szkoleniach dla beneficjentów	osoby	1 600	-	1 797	112,31
4.3	4.3.6	Liczba zorganizowanych szkoleń dla beneficjentów	szt.	-	-	48	-
4.3	4.3.7	Liczba wejść na stronę internetową	szt.	-	-	116 693	-
4.3	4.3.8	Liczba utworzonych punktów informacyjnych	szt.	-	-	6	-
4.3	4.3.9	Liczba zakupionych komputerów	szt.	-	-	2	-
4.3	4.3.10	Wyremontowana powierzchnia biurowa	m2	-	-	-	-
4.3	4.3.11	Liczba odwiedzających punkty informacyjne	osoby	-	-	11 246	-
4.3	4.3.12	Liczba osób zajmujących się informacją i promocją	osoby	-	5	46	-
4.3	4.3.13	Liczba materiałów promocyjnych	szt.	-	5 104	54 930	-
4.3	4.3.13.1	w tym: z nadrukiem (logo ZPORR, UE, EFS, itp.)	szt.	-	-	37 790	-
Wartość końcowa wskaźnika została skorygowana o 594 szt. w stosunku do wartości podanej w sprawozdaniu rocznym za 2008 r., gdyż w tym sprawozdaniu została ujeta wartość ze sprawozdania końcowego a nie z jego korekty.							
4.3	4.3.13.2	w tym: rozdyskrebowanych	szt.	-	900	37 839	-
4.3	4.3.14	Liczba zakupionych materiałów biurowych	szt.	-	525	4 504	-
4.3	4.3.15	Liczba zakupionych mebli	szt.	-	-	32	-
4.4	4.3.16	Liczba zakupionego sprzętu	szt.	-	-	18	-
Wartość końcowa wskaźnika została skorygowana o 1 szt. w stosunku do wartości podanej w sprawozdaniu rocznym za 2008 r., gdyż w tym sprawozdaniu została ujeta wartość ze sprawozdania końcowego a nie z jego korekty.							

**Załącznik nr 3. Zestawienie wartości płatności zrealizowanych na rzecz beneficjentów końcowych i odpowiadającego im współfinansowania krajowego (od początku realizacji, w PLN)**

	Środki publiczne										Środki prywatne		środki*** z pożyczek EBI*	Udział PŚW (w %) 14= 3/(3+6+12)
	Ogółem	Ogółem	PŚW**			PŚK**					Ogółem	z tego środki prywatne wliczane do współfinansowania krajowego		
			Ogółem	EFRR	EFS	Ogółem	Budżet państwa	Budżety jednostek samorządu terytorialnego szczebla regionalnego	Budżety jednostek samorządu terytorialnego szczebla lokalnego	Inne				
1=2+11	2=3+6	3=4+5	4	5	6=7+8+9+10	7	8	9	10	11	12	13		
<b>OGÓŁEM</b>	1 241 805 881,44	1 228 264 220,81	853 215 189,82	725 184 400,65	128 030 789,17	375 049 030,99	187 752 115,33	54 995 840,19	105 752 432,29	26 548 643,18	13 541 660,63	13 541 660,63	-	68,71%
<b>Priorytet 1</b>	756 251 231,86	756 251 231,86	517 838 766,51	517 838 766,51	-	238 412 465,35	107 247 345,68	53 523 681,81	52 509 895,93	25 131 541,93	-	-	-	68,47%
Działanie 1.1	280 454 268,56	280 454 268,56	206 951 687,94	206 951 687,94	-	73 502 580,62	60 664 363,84	12 838 216,78	-	-	-	-	-	73,79%
Działanie 1.2	148 668 895,06	148 668 895,06	101 466 976,08	101 466 976,08	-	47 201 918,98	525 875,00	35 804 934,10	10 871 109,88	-	-	-	-	68,25%
Działanie 1.3	144 796 492,34	144 796 492,34	90 270 041,07	90 270 041,07	-	54 526 451,27	40 780 619,79	321 691,93	334 610,79	13 089 528,76	-	-	-	62,34%
Poddz. 1.3.1	84 736 200,25	84 736 200,25	46 414 633,47	46 414 633,47	-	38 321 566,78	37 925 236,58	-	-	396 330,20	-	-	-	54,78%
Poddz. 1.3.2	60 060 292,09	60 060 292,09	43 855 407,60	43 855 407,60	-	16 204 884,49	2 855 383,21	321 691,93	334 610,79	12 693 198,56	-	-	-	73,02%
Działanie 1.4	98 792 102,22	98 792 102,22	74 094 076,47	74 094 076,47	-	24 698 025,75	4 168 676,90	3 207 935,52	5 556 832,66	11 764 580,67	-	-	-	75,00%
Działanie 1.5	13 144 992,63	13 144 992,63	9 858 744,45	9 858 744,45	-	3 286 248,18	1 107 810,15	1 350 903,48	827 534,55	-	-	-	-	75,00%
Działanie 1.6	70 394 481,05	70 394 481,05	35 197 240,50	35 197 240,50	-	35 197 240,55	-	-	34 919 808,05	277 432,50	-	-	-	50,00%
<b>Priorytet 2</b>	176 758 066,50	176 758 066,50	128 030 789,17	-	128 030 789,17	48 727 277,33	48 718 338,26	-	-	8 939,07	-	-	-	72,43%
Działanie 2.1	31 800 601,88	31 800 601,88	23 850 451,15	-	23 850 451,15	7 950 150,73	7 950 150,73	-	-	-	-	-	-	75,00%
Działanie 2.2	74 170 190,43	74 170 190,43	51 089 883,11	-	51 089 883,11	23 080 307,32	23 080 307,32	-	-	-	-	-	-	68,88%
typ I	65 243 207,98	65 243 207,98	44 394 646,29	-	44 394 646,29	20 848 561,69	20 848 561,69	-	-	-	-	-	-	68,04%
typ II	8 926 982,45	8 926 982,45	6 695 236,82	-	6 695 236,82	2 231 745,63	2 231 745,63	-	-	-	-	-	-	75,00%
Działanie 2.3	17 672 939,06	17 672 939,06	13 254 704,20	-	13 254 704,20	4 418 234,86	4 418 234,86	-	-	-	-	-	-	75,00%
Działanie 2.4	23 470 154,44	23 470 154,44	17 602 615,65	-	17 602 615,65	5 867 538,79	5 867 538,79	-	-	-	-	-	-	75,00%
Działanie 2.5	14 003 046,14	14 003 046,14	10 502 284,29	-	10 502 284,29	3 500 761,85	3 491 822,78	-	-	8 939,07	-	-	-	75,00%
Działanie 2.6	15 641 134,55	15 641 134,55	11 730 850,77	-	11 730 850,77	3 910 283,78	3 910 283,78	-	-	-	-	-	-	75,00%
<b>Priorytet 3</b>	294 683 058,08	281 141 397,45	198 855 978,83	198 855 978,83	-	82 285 418,62	27 634 720,08	-	53 242 536,36	1 408 162,18	13 541 660,63	13 541 660,63	-	67,48%
Działanie 3.1	165 316 654,64	165 316 654,64	120 960 218,68	120 960 218,68	-	44 356 435,96	15 209 382,00	-	29 147 053,96	-	-	-	-	73,17%
Działanie 3.2	19 304 448,29	19 304 448,29	13 644 559,90	13 644 559,90	-	5 659 888,39	1 926 868,47	-	3 733 019,92	-	-	-	-	70,68%
Działanie 3.3	19 583 958,69	19 583 958,69	14 687 219,03	14 687 219,03	-	4 896 739,66	1 959 295,87	-	2 937 443,79	-	-	-	-	75,00%
Działanie 3.4	26 406 221,59	12 864 560,96	8 689 609,26	8 689 609,26	-	4 174 951,70	4 174 951,70	-	-	-	13 541 660,63	13 541 660,63	-	32,91%
Działanie 3.5	64 071 774,87	64 071 774,87	40 874 371,96	40 874 371,96	-	23 197 402,91	4 364 222,04	-	17 425 018,69	1 408 162,18	-	-	-	63,79%
Poddz. 3.5.1	46 751 369,90	46 751 369,90	28 443 331,03	28 443 331,03	-	18 308 038,87	2 714 929,46	-	14 393 109,41	1 200 000,00	-	-	-	60,84%
Poddz. 3.5.2	17 320 404,97	17 320 404,97	12 431 040,93	12 431 040,93	-	4 889 364,04	1 649 292,58	-	3 031 909,28	208 162,18	-	-	-	71,77%
<b>Priorytet 4</b>	14 113 525,00	14 113 525,00	8 489 655,31	8 489 655,31	-	5 623 869,69	4 151 711,31	1 472 158,38	-	-	-	-	-	60,15%
Działanie 4.1	10 446 101,79	10 446 101,79	5 741 509,32	5 741 509,32	-	4 704 592,47	3 767 739,42	936 853,05	-	-	-	-	-	54,96%
Działanie 4.2	1 910 726,84	1 910 726,84	1 430 891,55	1 430 891,55	-	479 835,29	267 335,97	212 499,32	-	-	-	-	-	74,89%
Działanie 4.3	1 756 696,37	1 756 696,37	1 317 254,44	1 317 254,44	-	439 441,93	116 635,92	322 806,01	-	-	-	-	-	74,98%
Wydatki związane z EFRR*	1 065 047 814,94	1 051 506 154,31	725 184 400,65	725 184 400,65	-	326 321 753,66	139 033 777,07	54 995 840,19	105 752 432,29	26 539 704,11	13 541 660,63	13 541 660,63	-	68,09%
Wydatki związane z EFS*	176 758 066,50	176 758 066,50	128 030 789,17	-	128 030 789,17	48 727 277,33	48 718 338,26	-	-	8 939,07	-	-	-	72,43%

\* EFRR - Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, EFS - Europejski Fundusz Społeczny, EBI - Europejski Bank Inwestycyjny

\*\* PŚW - publiczne środki wspólnotowe, PŚK - publiczne środki krajowe, w rozumieniu ustawy

\*\*\* Wartości wykazane w kolumnie 13 powinny być uwzględnione w kwotach prezentowanych w kolumnach 6-12



**Załącznik nr 5 . Zatrudnienie**

Rodzaj instytucji	Nazwa instytucji	Liczba etatów zaangażowanych w realizację ZPORR, w części współfinansowanej wyłącznie z EFRR		Liczba etatów zaangażowanych w realizację ZPORR, w części współfinansowanej wyłącznie z EFS		Liczba etatów zaangażowanych w realizację ZPORR, w części współfinansowanej z EFRR i EFS		Liczba wszystkich etatów zaangażowanych w realizację ZPORR		Zapotrzebowanie na dodatkowe etaty niezbędne dla właściwego zamknięcia ZPORR (różnica pomiędzy optymalną liczbą pracowników a kolumną 9)
		liczba wszystkich etatów	w tym finansowane z Pomocy Technicznej ZPORR	liczba wszystkich etatów	w tym finansowane z Pomocy Technicznej ZPORR	liczba wszystkich etatów	w tym finansowane z Pomocy Technicznej ZPORR	liczba wszystkich etatów (3+5+7)	w tym finansowane z Pomocy Technicznej ZPORR (4+6+8)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Instytucja Pośrednicząca Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (WUW)	Oddział Kontroli i Monitoringu WZFE	-		-		9,00		9,00		-
	Oddział Weryfikacji i Potwierdzania Płatności WZFE	-		-		10,00		10,00		-
	Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi	-		-		1,00		1,00		-
	Wydział Finansów i Budżetu	-		-		1,00		1,00		-
	Sekretariat WZFE	-		-		1,00		1,00		-
	<b>WUW RAZEM</b>		-		-		<b>22,00</b>		<b>22,00</b>	
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego (UMWW)	Departament Polityki Regionalnej	-		-		0,30		0,30		-
	Departament Wdrażania Programu Regionalnego	-		-		3,00		3,00		-
	Departament Edukacji i Nauki (wdrażanie Działania 2.2)	-		2,00		-		2,00		-
	<b>UMWW RAZEM</b>			<b>2,00</b>		<b>3,30</b>		<b>5,30</b>		-
Instytucja Wdrażająca Działania 2.1, 2.3 i 2.4	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (WUP)	-		7,92		-		7,92		-
Biurow Obsługi Działania 2.6 ZPORR	Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza - Instytucja Wdrażająca Działanie 2.6 ZPORR	-		2,00		-		2,00		-
Regionalna Instytucja Finansująca - Instytucja Wdrażająca Działanie 2.5 i 3.4	Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie	-		1,00		1,00		2,00		-
Uwagi										

- 1) należy wymienić wszystkie Instytucje Wdrażające
- 2) należy wymienić wszystkie instytucje współpracujące
- 3) komórki oznaczone kolorem szarym należy nie wypełniać

**Załącznik nr 6. Sprawozdanie z realizacji Regionalnego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych w województwie wielkopolskim**

<b>A. Ogółem</b>							
Ilość przeprowadzonych działań i akcji promocyjno - informacyjnych							suma (lata 2004-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Akcje promocyjno - informacyjne</b>							
Konferencje	24	15	18	2	3	0	62
Uczestnicy konferencji	1 649	1 265	1 168	50	411	0	4 543
Inne (targi, festyny itp.)	0	4	2	2	9	1	18
<b>Działalność wydawnicza</b>							
Biuletyn	2	3	5	4	1	0	15
Liczba egzemplarzy	4 000	4 500	8 260	8 000	2 000	0	26 760
Broszury i ulotki	5	9	5	1	1	0	21
Liczba egzemplarzy	80 220	14 565	20 120	800	200	0	115 905
Inne publikacje (w tym plakaty)	3	10	7	1	7	1	29
Liczba egzemplarzy	9 025	3 094	20 500	1 000	9 775	23 500	66 894
<b>Szkolenia</b>							
Szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR	3	27	6	4	0	7	47
Liczba uczestników szkoleń	106	352	99	125	0	5	687
Szkolenia dla beneficjentów	16	36	18	5	2	2	79
Liczba uczestników szkoleń	1 135	1 644	793	127	36	49	3 784
<b>Inne działania</b>							
Osoby odwiedzające punkty informacyjne/ kontaktowe	2 083	5 730	10 353	4 143	1 998	744	25 051
Osoby korzystające z portali internetowych	125 395	880 757	1 257 458	1 405 753	1 058 240	457 142	5 184 745
Materiały promocyjne	7 163	7 458	6 332	5 651	1 000	0	27 604
<b>UWAGI: Dla 2006 roku została zmieniona wartość wskaźnika "Materiały promocyjne" (wartość- 6 332) - zmiana wynika z omyłkowego pominięcia wartości w Urzędzie Wojewódzkim w sprawozdaniach z lat 2007 i 2008</b>							

<b>B. Urząd Marszałkowski</b>							
Ilość przeprowadzonych działań i akcji promocyjno - informacyjnych							suma (lata 2004-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Akcje promocyjno - informacyjne</b>							
Konferencje	16	11	7	2	1	0	37
Uczestnicy konferencji	1 023	595	539	50	250	0	2 457
Inne (targi, festyny itp.)	0	3	2	0	0	0	5
<b>Działalność wydawnicza</b>							
Biuletyn	2	3	4	4	1	0	14
Liczba egzemplarzy	4 000	4 500	8 000	8 000	2 000	0	26 500
Broszury i ulotki	2	9	3	0	0	0	14
Liczba egzemplarzy	220	14 565	120	0	0	0	14 905
Inne publikacje (w tym plakaty)	1	5	3	1	4	1	15
Liczba egzemplarzy	25	1 617	20 500	1 000	1 900	23 500	48 542
<b>Szkolenia</b>							
Szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR	0	4	0	0	0	7	11
Liczba uczestników szkoleń	0	71	0	0	0	5	76
Szkolenia dla beneficjentów	10	13	1	0	0	1	25
Liczba uczestników szkoleń	605	700	100	0	0	24	1 429
<b>Inne działania</b>							
Osoby odwiedzające punkty informacyjne/ kontaktowe	1 278	1 923	7 999	824	707	744	13 475
Osoby korzystające z portali internetowych	4 807	265 833	274 233	13 507	7 284	1 804	567 468
Materiały promocyjne	2 459	7 430	4 100	0	1 000	0	14 989
<b>UWAGI:</b>							

<b>C. Urząd Wojewódzki</b>							
Ilość przeprowadzonych działań i akcji promocyjno - informacyjnych							suma (lata 2004-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Akcje promocyjno - informacyjne</b>							
Konferencje	4	4	10	0	0	0	18
Uczestnicy konferencji	446	670	599	0	0	0	1715
Inne (targi, festyny itp.)	0	0	0	0	7	1	8
<b>Działalność wydawnicza</b>							
Biuletyn	0	0	0	0	0	0	0
Liczba egzemplarzy	0	0	0	0	0	0	0
Broszury i ulotki	0	0	0	0	0	0	0
Liczba egzemplarzy	0	0	0	0	0	0	0
Inne publikacje (w tym plakaty)	1	5	2	0	2	0	10
Liczba egzemplarzy	1000	1477	0	0	6000	0	8477
<b>Szkolenia</b>							
Szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR	2	2	5	3	0	0	12
Liczba uczestników szkoleń	102	25	78	115	0	0	320
Szkolenia dla beneficjentów	4	2	3	1	1	1	12
Liczba uczestników szkoleń	400	348	240	34	30	25	1 077
<b>Inne działania</b>							
Osoby odwiedzające punkty informacyjne/ kontaktowe	0	0	0	0	0	0	0
Osoby korzystające z portali internetowych	0	275 159	550 410	788 442	426 767	455 338	2 496 116
Materiały promocyjne	0	0	5	5 650	0	0	5 655
<b>UWAGI: W 2006 roku wykazano wartość wskaźnika "Materiały promocyjne" (wratość- 5), która omyłkowo została pominięta w sprawozdaniach w latach 2007 i 2008</b>							

<b>D. Wojewódzki Urząd Pracy</b>							
Ilość przeprowadzonych działań i akcji promocyjno - informacyjnych							suma (lata 2004-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Akcje promocyjno - informacyjne</b>							
Konferencje	4	0	0	0	1	0	5
Uczestnicy konferencji	180	0	0	0	115	0	295
Inne (targi, festyny itp.)	0	0	0	2	2	0	4
<b>Działalność wydawnicza</b>							
Biuletyn	0	0	1	0	0	0	1
Liczba egzemplarzy	0	0	260	0	0	0	260
Broszury i ulotki	3	0	2	1	0	0	6
Liczba egzemplarzy	80 000	0	20 000	800	0	0	100 800
Inne publikacje (w tym plakaty)	1	0	0	0	1	0	2
Liczba egzemplarzy	8 000	0	0	0	1 875	0	9 875
<b>Szkolenia</b>							
Szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR	1	1	1	1	0	0	4
Liczba uczestników szkoleń	4	35	21	10	0	0	70
Szkolenia dla beneficjentów	2	3	6	3	1	0	15
Liczba uczestników szkoleń	130	88	265	77	6	0	566
<b>Inne działania</b>							
Osoby odwiedzające punkty informacyjne/ kontaktowe	805	3 175	2 000	2 613	311	0	8 904
Osoby korzystające z portali internetowych	120 588	333 765	428 015	599 004	622 989	0	2 104 361
Materiały promocyjne	4 704	0	2 213	0	0	0	6 917
<b>UWAGI:</b>							

E. Instytucje Wdrażające działania 2.5 i 3.4							
Ilość przeprowadzonych działań i akcji promocyjno - informacyjnych							suma (lata 2004-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Akcje promocyjno - informacyjne</b>							
Konferencje	0	0	1	0	1	0	2
Uczestnicy konferencji	0	0	30	0	46	0	76
Inne (targi, festyny itp.)	0	1	0	0	0	0	1
<b>Działalność wydawnicza</b>							
Biuletyn	0	0	0	0	0	0	0
Liczba egzemplarzy	0	0	0	0	0	0	0
Broszury i ulotki	0	0	0	0	1	0	1
Liczba egzemplarzy	0	0	0	0	200	0	200
Inne publikacje (w tym plakaty)	0	0	2	0	0	0	2
Liczba egzemplarzy	0	0	0	0	0	0	0
<b>Szkolenia</b>							
Szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR	0	20	0	0	0	0	20
Liczba uczestników szkoleń	0	221	0	0	0	0	221
Szkolenia dla beneficjentów	0	18	8	1	0	0	27
Liczba uczestników szkoleń	0	508	188	16	0	0	712
<b>Inne działania</b>							
Osoby odwiedzające punkty informacyjne/ kontaktowe	0	632	354	706	980	0	2 672
Osoby korzystające z portali internetowych	0	6 000	4 800	4 800	1 200	0	16 800
Materiały promocyjne	0	28	14	1	0	0	43
<b>UWAGI:</b>							

**Załącznik nr 7. Wartość udzielonej pomocy publicznej w ramach programu (od początku realizacji, w PLN)**

Działanie	Wartość udzielonej pomocy publicznej	
	PŚW*	PŚK*
1	2	3
<b>Priorytet 1</b>	-	-
Działanie 1.2	-	-
Działanie 1.4	-	-
<b>Priorytet 2</b>	9 581 444,01	3 193 814,67
Działanie 2.3	-	-
Działanie 2.4	-	-
Działanie 2.5	9 581 444,01	3 193 814,67
<b>Priorytet 3</b>	8 689 609,27	4 174 951,20
Działanie 3.1	-	-
Działanie 3.2	-	-
Działanie 3.3	-	-
Działanie 3.4	8 689 609,27	4 174 951,20
<b>Ogółem</b>	18 271 053,28	7 368 765,87

**UWAGA:**

\* PŚW - publiczne środki wspólnotowe, PŚK - publiczne środki krajowe, w rozumieniu ustawy

## Załącznik 8. Kontrole realizacji projektów

Numer Działania	Liczba kontroli	Tryb kontroli								Miejsce kontroli		Zakres kontroli		Procent realizacji Roczego planu kontroli	Stwierdzone nieprawidłowości	Status nieprawidłowości		
		D	P			Pz	S	T	Wm	KD	KM	W	Z			U	WT	O
			Pnz	Pzak	Suma													
1.1	43	0	0	39	39	3	0	1	0	0	43	8	35	0	0	0	0,00	
1.2	28	1	0	19	19	7	0	1	0	0	28	5	23	4	2	2	78 450,00 (4313,00)	
1.3	42	1	0	28	28	12	0	1	0	0	42	10	32	3	3	0	348 354,42 (44 908,80)	
1.4	26	0	0	17	17	9	0	0	0	0	26	8	18	3	3	0	275 289,10 (16 716,59)	
1.5	3	0	0	2	2	1	0	0	0	0	3	0	3	0	0	0	0,00	
1.6	4	0	0	4	4	0	0	0	0	0	4	0	4	0	0	0	0,00	
2.1	94	10	0	78	78	6	0	0	0	1	93	57	37	3	2	1	32 940,00 (10 110,00)	
2.2	102	4	0	88	88	9	0	1	0	0	102	11	91	0	0	0	0,00	
2.3	50	3	0	39	39	8	0	0	0	0	50	32	18	0	0	0	0,00	
2.4	63	6	0	49	49	8	0	0	0	0	63	40	23	2	1	1	21 600,00 (408,00)	
2.5	124	27	0	89	89	7	1	0	0	0	124	103	21	4	3	1	278 953,11 (19 222,00)	
2.6	93	4	0	62	62	6	3	18	0	2	91	42	51	0	0	0	0,00	
3.1	168	1	0	107	107	55	0	5	0	0	168	47	121	2	2	0	0,00	
3.2	14	0	0	7	7	5	0	2	0	0	14	2	12	1	1	0	0,00	
3.3	8	0	0	6	6	1	0	1	0	0	8	1	7	1	1	0	0,00	
3.4	295	12	0	234	234	9	0	40	0	0	295	17	278	7	7	0	525,00	
3.5	24	0	0	17	17	6	0	1	0	0	24	0	24	1	1	0	0,00	
4.1	35	0	0	22	22	13	0	0	0	0	35	0	35	0	0	0	0,00	
4.2	38	3	0	20	20	15	0	0	0	0	38	1	37	0	0	0	0,00	
4.3	42	2	0	24	24	16	0	0	0	0	42	1	41	0	0	0	0,00	
	1 296	74	0	951	951	196	4	71	0									

W tabeli powinny znaleźć się zarówno kontrole przeprowadzone przez Instytucję Pośredniczącą, jak i Instytucje Wdrażające.

W załączniku stosujemy wyłącznie cyfry, proszę nie stosować innych znaków graficznych (w sytuacji braku określonych danych wpisujemy „0”)

Proszę nie dzielić załącznika nr 8 ze względu na kontrole w poszczególnych Instytucjach, numery działań piszemy ciągiem i nie robimy odstępów między nimi

**Numer Działania** - należy podać numer działania. 3. Proszę wpisywać wyłącznie numery poszczególnych Działań, proszę nie stosować podziału na poddziałania.

**Liczba kontroli**- należy wpisać sumę wszystkich kontroli w danym działaniu.

**Tryb kontroli** –należy wpisać zsumowaną liczbę przeprowadzonych kontroli:

**D**- doraźnych,

**P**- planowych, z podziałem na **Pnz**-planowe niezakończone w danym okresie sprawozdawczym, **Pzak** - planowe zakończone w danym okresie sprawozdawczym, **Suma** - suma kontroli planowych niezakończonych i zakończonych

**Pz** - pozaplanowe, które zostały przeprowadzone na zakończenie realizacji projektu, a nie zostały wcześniej ujęte w rocznym planie kontroli

**S**- sprawdzających.

**T** - proszę wpisywać wszystkie przeprowadzone kontrole w zakresie trwałości projektów bez rozróżniania na kontrole i wizyty monitorujące

**Wm** - wizyty monitorujące przeprowadzone w danym działaniu (nie należy ujmować wm w zakresie trwałości projektów)

**Miejsce kontroli** - należy wpisać zsumowaną liczbę przeprowadzonych kontroli:

**KD**- na dokumentach,

**KM**- na miejscu realizacji projektu.

**Zakres kontroli** – należy wpisać zsumowaną liczbę przeprowadzonych kontroli:

**W**- w trakcie realizacji projektu,

**Z**- na zakończenie realizacji projektu.

**Procent realizacji Roczego planu kontroli**- należy podać procent realizacji w odniesieniu do Danego działania.Procent należy obliczyć biorąc pod uwagę sumę kontroli planowych.

Pozostałe kontrole nie są brane pod uwagę

**Stwierdzone nieprawidłowości** – należy wpisać zsumowaną liczbę nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia 1681/94 podlegających raportowaniu do KE (raporty bieżące i raporty kwartalne).

**Status nieprawidłowości:** należy wpisać zsumowaną liczbę nieprawidłowości:

**U**– usuniętych,

**WT**- w trakcie usuwania,

**O**-odzyskane należy wpisać kwoty jakie zostały odzyskane z tytułu nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia 1681/94 podlegających raportowaniu do KE



## Załącznik nr 9. System zarządzania i kontroli

Jednostka kontrolowana /nazwa	Tryb kontroli	Termin kontroli	Przedmiot/zakres kontroli	Główne stwierdzenia, w tym nieprawidłowości	Rekomendacje
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Departament Rozwoju Regionalnego	Doraźna (zlecona przez IZ ZPORR)	28.06.2005-01.07.2005	Kontrola procedury dokonywania przez członków Paneli Ekspertów oceny merytoryczno-technicznej projektów wybranych do realizacji w ramach Priorytetu 1 i 3 ZPORR	Ocena projektów dokonana została przez członków Paneli Ekspertów, którzy nie byli powiązani z beneficjentami ani z innymi osobami przygotowującymi projekty lub ich elementy (szczególnie studium wykonalności, ocena oddziaływania na środowisko, plany i projekty budowlane). Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Odstąpiono od wydania odrębnych zaleceń pokontrolnych z uwagi na brak nieprawidłowości.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Doraźna (zlecona przez IZ ZPORR)	23.08.2005-31.08.2005	Sprawdzenie sposobu rekrutacji beneficjentów ostatecznych Działania 2.1 ZPORR oraz typu grup docelowych	Nie stwierdzono ograniczeń w procesie rekrutacji (wszyscy beneficjenci zamieścili informacje o naborze uczestników szkoleń m. in. na swoich stronach internetowych). Szkolenia były skierowane do pracujących osób dorosłych, wymagano zaświadczeń od pracodawcy oraz deklaracji o zatrudnieniu pracownika także po ukończeniu przez niego cyklu szkoleń. Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Odstąpiono od wydania odrębnych zaleceń pokontrolnych z uwagi na brak nieprawidłowości
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Edukacji i Nauki	Planowa	27.09.2005-29.09.2005 i 4.10.2005	Badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.2 ZPORR, wdrażanego przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego	Stwierdzono następujące naruszenia procedur obowiązujących w procesie wdrażania ZPORR:  - IW nie prowadzi kontroli realizacji projektów u beneficjentów (na 73 projekty z naboru na rok szkolny 2004/2005 skontrolowano 2). Wynika to z wakatów na stanowiskach do spraw kontroli na miejscu. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez IPOś - IW nie rozpoczęła procedury naboru pracowników na te stanowiska. IW zakończyła już nabór wniosków na rok szkolny 2005/2006, a zatem ilość wniosków,	- Jak najszybsze rozpoczęcie kontroli na miejscu realizacji projektów. - Stosowanie karty weryfikacji wniosku płatność. - Prawidłowe korygowanie dokumentów przez beneficjentów. - Zasugerowano zmianę metody archiwizacji dokumentacji  Wnioski i zalecenia z przeprowadzonej kontroli umieszczono w informacji pokontrolnej. Realizacja zaleceń była weryfikowana przy kolejnej kontroli systemów zarządzania i kontroli w IW –

				<p>które winny zostać skontrolowane uległa zwiększeniu.</p> <p>Dokonywanie korekt wniosków o finansowanie projektów z pominięciem procedury formalnego wzywania Beneficjentów do skorygowania wniosków. Wprowadzanie zmian polegało na wymianie wniosków lub załączników. Kontrolujący nie mogli zatem stwierdzić, że korekty dokonywane były w terminie wyznaczonym przez IW, ani czy IW wyznaczyła jakkolwiek termin składania korekt. Zaniepokojenie budziło przyjmowanie korekt wniosków z datą wsteczną.</p> <p>Niestosowanie kart weryfikacji wniosków o płatność. Kontrolujący nie mogli wprost zweryfikować terminowości weryfikacji wniosków o płatność (termin weryfikacji można wywnioskować na podstawie dat sporządzania pism informujących o konieczności uzupełnienia wniosków), przestrzegania zasady „dwóch par oczu” przy weryfikacji wniosków o płatność oraz, co najważniejsze, stosowania przez IW tych samych kryteriów weryfikacji w stosunku do każdego Beneficjenta.</p> <p>Archiwizacja dokumentów związanych z wdrażaniem Działania 2.2 prowadzona jest według podziału na typy dokumentów (np. wnioski o finansowanie projektu, wnioski o płatność, umowy itp.), a nie według poszczególnych projektów. Kontrolujący uważają je za nieracjonalne: próba dokumentów podlegających kontroli dobierana jest z populacji projektów (a nie populacji umów, populacji wniosków o płatność, populacji sprawozdań itp.)</p>	<p>przeprowadzonej w 2006 r. - Kontrolujący stwierdzili wdrożenie zaleceń przez IW z powyższej kontroli.</p>
Agencja Rozwoju	Planowa	26.10.2005-	Badanie procedur zarządzania i	Wdrażanie i kontrola projektów	Kontrolujący nie wydali odrębnych zaleceń

Regionalnego S. A. w Koninie		28.10.2005 i 3.11.2005- 4.11.2005	kontroli funkcjonujących dla Działania 2.5 i 3.4 ZPORR, wdrażanych przez ARR S. A. na podstawie umowy zawartej z Samorządem Województwa Wielkopolskiego	realizowanych w ramach Działania 2.5 i 3.4 ZPORR przebiegała prawidłowo.	pokontrolnych, jednakże w informacji pokontrolnej zasugerowano usprawnienia: - przekazanie zadań związanych z weryfikacją wniosku o płatność przez drugą osobę do Zespołu Finansowo-Księgowego ARR S. A. (dotyczy Działania 2.5), - wydłużenie terminów uzupełniania wniosków na etapie oceny formalnej (dotyczy Działania 3.4). -opracowanie szczegółowej procedury windykacji nienależnie wypłaconych środków (w tym korzystanie z zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy) i przypisanie czynności związanych z jej prowadzeniem konkretnej osobie. Z uwagi na fakt, iż były to sugestie, nie zaś zalecenia – nie wymagano od IW ich wdrożenia oraz nie weryfikowano ich realizacji.
Fundacja Uniwersytetu Adama Mickiewicza – Poznański Park Naukowo- Technologiczny	Planowa	5.12.2005- 7.12.2005	Badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.6 ZPORR, wdrażanego przez Fundację Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza –Poznański Park Naukowo-Technologiczny na podstawie umowy zawartej z Samorządem Województwa Wielkopolskiego.	Wdrażanie i kontrola projektów realizowanych w ramach Działania 2.6 ZPORR przebiegała prawidłowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.  Archiwizacja dokumentów związanych z wdrażaniem Działania 2.6 prowadzona jest według podziału na typy dokumentów, a nie według poszczególnych projektów. Kontrolujący uważają je za nieracjonalne: próba dokumentów podlegających kontroli dobierana jest z populacji projektów	Zalecenia z informacji pokontrolnej: - dokonanie korekty Podręcznika procedur, - zamieszczanie symboli UE, EFS oraz ZPORR na dokumentach oraz stronie WWW.  IPoś zasugerowała (poza zaleceniami) również: - opracowanie wzoru upoważnienia do prowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu w miejsce stosowanego obecnie pisma w sprawie powołania zespołu kontrolującego, - archiwizowanie dokumentacji związanej z realizowanymi projektami zgodnie z podziałem na poszczególne projekty.  Brak wydanych zaleceń odrębnym pismem - wnioski ujęto w informacji pokontrolnej. Realizacja zaleceń była weryfikowana przy kolejnej kontroli (w 2006 r.) - Kontrolujący stwierdzili wdrożenie zaleceń przez IW. W przypadku sugestii usprawniających – IW

Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Planowa	12.12.2005-15.12.2005 i 19.12.2005	Badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.1, 2.3 i 2.4 ZPORR, wdrażanych przez WUP w Poznaniu	Wdrażanie i kontrola projektów realizowanych w ramach działań przebiegała prawidłowo.	nie była zobligowana do ich zastosowania.  Zalecenia z informacji pokontrolnej: - terminowe przekazywanie do IPOś zestawień o nieprawidłowościach oraz informacji miesięcznych, - sporządzenie tabeli alokacji środków. IPOś zasugerowała również sporządzenie wewnętrznego dokumentu dot. informowania o wykrytych nieprawidłowościach.  Brak wydanych zaleceń pokontrolnych – odrębnym pismem. Zalecenia ujęto w informacji pokontrolnej i były weryfikowane przy kolejnej kontroli, przeprowadzonej w 2006 r. Kontrolujący stwierdzili wdrożenie zaleceń przez IW.
Agencja Rozwoju Regionalnego S. A. w Koninie	Planowa	1.03.2006-03.03.2006 i 7.03.2006-8.03.2006	Badanie prawidłowości wprowadzania zmian do umów, weryfikacji wniosków o płatność, prowadzenia kontroli na miejscu oraz weryfikowania i sporządzania sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działań, sprawdzenie zasadności odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej i merytorycznej. Działanie 2.5 i 3.4 ZPORR	Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych. Uchybienia dotyczyły następujących zagadnień: • w zakresie sprawozdawczości: niedochowanie terminów weryfikacji sprawozdań z realizacji projektów (informacje o konieczności korygowania sprawozdań wysyłano do beneficjentów już po terminie złożenia sprawozdania z realizacji działania do Instytucji Pośredniczącej) – dotyczy Działania 2.5 i 3.4 ZPORR, • w zakresie weryfikacji wniosków o płatność: informowanie beneficjentów o konieczności skorygowania wniosków po dokonaniu weryfikacji przez każdą z osób zaangażowanych w ich weryfikację zamiast jednorazowo po sprawdzeniu wniosków na wszystkich etapach; powoduje to kilkakrotne składanie skorygowanych wniosków o płatność przez beneficjentów i znacznie wydłuża	Usprawnienie wewnętrznego systemu monitorowania terminowości przedkładania przez beneficjentów sprawozdań, weryfikowanie sprawozdań w terminie, wypracowanie systemu pozwalającego na agregację wskaźników dla Działania 3.4 ZPORR. IW wdrożyła zalecenia, o czym poinformowała IPOś pismem z 07.07.2006 r., sygn. RIF/ZPORR/8991/2006.

				termin ostatecznego zatwierdzenia wniosków o płatność – dotyczy Działania 2.5 i 3.4 ZPORR (zalecono zmianę procedury weryfikacji), w zakresie prowadzenia kontroli na miejscu: niewystarczający zakres kontroli (w przypadku prowadzenia ksiąg beneficjenta przez biuro rachunkowe ARR S. A. nie kontrolowała oryginałów dokumentów księgowych związanych z projektem będących w posiadaniu tego biura) – dotyczy Działania 3.4 ZPORR (zalecono ponowną kontrolę beneficjentów wskazanych przez Instytucję Pośredniczącą oraz prowadzenie szczegółowych kontroli kompletu oryginalnych dokumentów w przyszłości).	
Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Poznański Park Naukowo-Technologiczny	Planowa	07.04.2006-10.04.2006	Badanie prawidłowości wprowadzania zmian do umów, weryfikacji wniosków o płatność, prowadzenia kontroli na miejscu oraz weryfikowania i sporządzania sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działania, sprawdzenie zasadności odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej i merytorycznej – Działanie 2.6 ZPORR.	W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych. Główne uchybienia dotyczyły weryfikacji wniosków o płatność: opisy faktur były nanoszone na kopiach dokumentów (winny zostać naniesione na oryginałach, a następnie skopiowane i potwierdzone za zgodność z oryginałem, przy ręcznym nanoszeniu opisów na kopie dokumentów powstają wątpliwości, czy te same zapisy znajdują się na oryginałach dokumentów), niekompletne opisy na załącznikach (brak numeru i nazwy projektu), do wniosku o płatność dołączano dokumenty nieopłacone w całości, brak dat dokonania weryfikacji na listach sprawdzających.	Ewidencjonowanie przekazywanych przez beneficjentów weksli na kontach pozabilansowych w systemie księgowym albo w książce druków ścisłego zarachowania, stosowanie Instrukcji wypełniania wniosku o płatność, zwiększenie zatrudnienia w Biurze Obsługi Działania 2.6 ZPORR. Nie wydano zaleceń odrębnym pismem (rekomendacje ujęto w informacji pokontrolnej). Z uwagi na brak informacji od IW w zakresie wdrożenia rekomendacji – w 2007 i 2008 r. przeprowadzono kontrolę, która stwierdziła, iż IW nie wdrożyła wymaganych rekomendacji (patrz kontrola 2007-2008). Po kontroli w 2007/2008 r. zostały wydane ponowne rekomendacje, które zostały przez IW wdrożone.
Wojewódzki Urząd	Planowa	19.04.2006-	Badanie prawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Stosowanie Instrukcji wypełniania wniosku

Pracy w Poznaniu		20.04.2006 i 26.04.2006	wprowadzania zmian do umów, weryfikacji wniosków o płatność, prowadzenia kontroli na miejscu oraz weryfikowania i sporządzania sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działań, sprawdzenie zasadności odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej i merytorycznej- Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR	systemowych. IW nie zapewnia należytej weryfikacji i poświadczania wydatków poniesionych przez beneficjentów Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR. Uchybienia dotyczyły również kontroli na miejscu realizacji projektu (kontrola na próbie dokumentów finansowo – księgowych. IPOś opracowała wytyczne dla IW określające minimalny zakres kontroli merytorycznej oraz finansowej, która winna być dokonana w trakcie weryfikacji wniosków o płatność.	o płatność. IPOś opracowała „Wytyczne dotyczące minimalnego zakresu kontroli finansowej projektów” i przekazała je wszystkim IW do stosowania. IW zastosowały powyższe wytyczne.
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Rozwoju Regionalnego	Planowa	23.05.2006	Badanie prawidłowości prowadzenia kontroli na miejscu.	Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych. IPOś zwróciła uwagę na ryzyko anulowania zobowiązań KE (zgodnie z zasadą N+2) w przypadku Działania 2.6 ZPORR.	Zalecenia ujęto w informacji pokontrolnej: - opracowanie wzoru upoważnienia do kontroli, - wprowadzenie zmiany do procedury przekazywania informacji pokontrolne, - ujednoczenie wzorca informacji pokontrolnych, - zwiększenie zakresu kontroli w ramach zamówień publicznych, - korekta planu kontroli. IW poinformowała o wdrożeniu zaleceń.
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Finansów	Planowa	09.05.2006- 12.05.2006	Badanie procedur finansowego zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Priorytetu II ZPORR w szczególności: badanie prawidłowości dokonywania przelewów.	Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.	Zalecenia ujęto w informacji pokontrolnej: przekazywanie pisemnych informacji na temat dokonanych płatności wszystkim instytucjom zaangażowanym we wdrażanie ZPORR (w zakresie wdrażanych przez nie Działań ZPORR). Departament Finansów UMWW poinformował o wdrożeniu zaleceń.
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Departament Edukacji i Nauki	Planowa	09.11.2006 i 13.11.2006- 15.11.2006	Badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.2 ZPORR. Sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych IPOś z 2005 r. i UKS z 2006 r., badanie prawidłowości wdrażania Działania 2.2 ZPORR (nabór,	Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych. Stwierdzono następujące uchybienia: - błędy w weryfikacji wniosków o refundację (brak karty weryfikacji, braki w dokumentowaniu procesu analizy i zatwierdzania), - brak kontrasygnaty skarbnika na umowie	Zalecenia pokontrolne ujęto w informacji pokontrolnej oraz w piśmie z 18.12.2009 r.: - w zakresie zawierania umów o dofinansowanie projektów, - sprawozdawczości, - weryfikacji i poświadczania wniosków o płatność, - kontroli projektów.

			ocena formalna i merytoryczna wniosków, podpisywanie umów i wprowadzanie zmian, weryfikacja wniosków o płatność, prowadzenie kontroli na miejscu oraz weryfikacja i sporządzanie sprawozdań okresowych z realizacji projektów i działania).	o dofinansowaniu, - błędy w sprawozdawczości (m.in.brak mechanizmu wzywania do złożenia korekty), - błędy w kontroli projektów (brak niezbędnych elementów na upoważnieniu do kontroli, brak wymaganych informacji w informacji pokontrolnej).	IW wdrożyło zalecenia pokontrolne (pismo z 15.02.2007 r., sygn. DE-I/0724/49/06).
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Departament Rozwoju Regionalnego	Planowa	13.02.2007-14.02.2007 i 20.02.2007 – 26.02.2007	Badanie procedur naboru, oceny i wyboru wniosków o dofinansowanie w ramach Priorytetu I (poza Działaniem 1.6) ZPORR i III (poza Działaniem 3.4) ZPORR w 2006 r.	Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych. Kontrola obejmowała realizowane w 2006 r. procesy naboru, oceny formalnej i merytorycznej oraz wyboru wniosków o dofinansowanie projektów. W wyniku kontroli stwierdzono sporadyczne przypadki niedochowania terminów poinformowania wnioskodawców o wynikach oceny wniosków. W związku z zakończeniem procedury wyboru wniosków o dofinansowanie w ramach ZPORR nie wydano rekomendacji. Kopia informacji pokontrolnej z kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego została przesłana do Instytucji Zarządzającej ZPORR.	Instytucja Pośrednicząca ZPORR odstąpiła od wydania zaleceń pokontrolnych.
Agencja Rozwoju regionalnego S.A. w Koninie	Planowa	26.03.2007-27.03.2007 i 4.04.2007	Badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.5 ZPORR oraz dla Działania 3.4 ZPORR.	Kontroli podlegały procesy weryfikacji i poświadczania wniosków beneficjentów o płatność oraz procedury przygotowania, prowadzenia i dokumentowania kontroli na miejscu realizacji projektów. Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.	Nie wydano rekomendacji.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Planowa	23.04.2007-24.04.2007 i 30.04.2007	Badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano rekomendacji. Instytucja WUP w Poznaniu nie stosowała się jednak do wytycznych dotyczących zakresu kontroli wydawanych	Nie wydano rekomendacji.

				przez Instytucję Pośredniczącą.	
Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Poznański Park Naukowo Technologiczny	Planowa	26.11.2007-31.01.2008	Kontroli podlegał cały proces wdrażania Działania 2.6 ZPORR, w szczególności proces naboru, oceny i wyboru projektów do dofinansowania, proces podpisywania i aneksowania umów o dofinansowanie projektów, proces monitorowania, sprawozdawczości, kontroli oraz realizacji projektów zgodnie z umowami o dofinansowanie projektu.	W wyniku kontroli ustalono, że wdrażanie Działania 2.6 ZPORR przez Fundację UAM - PPNT nie przebiega w sposób prawidłowy. Stwierdzono, że żaden z elementów systemu nie funkcjonował prawidłowo, czego główną przyczyną jest niewystarczająca zdolność instytucjonalna Fundacji. Istniało poważne ryzyko związane z zamykaniem Działania 2.6 oraz rozliczeniem środków finansowych przyznanych na to Działanie.	Wydano następujące zalecenia pokontrolne: przygotowanie szczegółowych opisów stanowisk oraz czytelnego schematu zastępstw, uporządkowanie całej dokumentacji Działania 2.6, prowadzenie bieżącej kontroli i monitorowanie deklarowanych przez beneficjentów wydatków ponoszonych w ramach projektów, stworzenie instrukcji obiegu dokumentów programowych i finansowych, przygotowywanie szczegółowego uzasadnienia dla każdego aneksu przedłużającego termin finansowego zakończenia realizacji projektu, weryfikowanie proponowanych przez beneficjenta zmian do umowy o dofinansowanie projektu, opracowanie ścieżki audytu dla zewidencjonowania środków pomocowych. IW poinformowała IPOś o realizacji zaleceń w piśmie z 29.04.2008 r., sygn. DPI/2.6/KW/0049/08
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Departament Gospodarki	Planowa	19.11.2007-29.02.2008	Badanie systemów zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działań: 2.5, 2.6 oraz 3.4 ZPORR	Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontroli realizacji projektów oraz zagadnień finansowych.	Wydano zalecenia dotyczące: - przeprowadzania kontroli w obszarze zamówień publicznych oraz w zakresie finansowym, - dostosowanie wzoru upoważnienia do kontroli, - wydzielenie zaleceń pokontrolnych z treści informacji pokontrolnej i opracowanie wzoru informacji pokontrolnej, - przestrzeganie terminów na zawiadomienie o kontroli, - zwiększenie nadzoru nad Działaniem 2.6 ZPORR przez Urząd Marszałkowski WW, - przekazywanie informacji pokontrolnych z kontroli realizowanych przez UMWW do ARR S.A. i odwrotnie,



					<p>- dokonanie aktualizacji dokumentów wewnętrznych w zakresie audytu wewnętrznego,</p> <p>- zwiększenie zakresu badania podczas audytu wewnętrznego.</p> <p>IW poinformowała I PoS o realizacji zaleceń w piśmie z 19.05.2008 r., sygn. DWP-IV-2-KK.0724-3/08/513</p>
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Planowa	01.07.2008-08.07.2008	Badanie procedur zarządzania i kontroli funkcjonujących dla Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR	<p>IW nie wykonała większości zaleceń pokontrolnych z kontroli systemowej przeprowadzonej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Zastrzeżenia I PoS budził fakt nie sprawdzania na kontroli na miejscu realizacji projektów oraz na etapie weryfikacji wniosku o płatność kwalifikowalności VAT. Dodatkowo zastrzeżenia budził fakt, iż osoby zajmujące się wdrażaniem ZPORR w IW zajmują się równocześnie wdrażaniem PO Kapitał Ludzki, co mogło stwarzać ryzyko nieterminowego zamknięcia ZPORR.</p>	<p>Wydano następujące zalecenia pokontrolne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zakresie przekazywania Podręcznika procedur ZPORR do akceptacji I PoS,</li> <li>- w zakresie kontroli realizacji projektów (stosowania zapisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego, wskazywanie terminu realizacji zaleceń, dokumentowanie procesu doboru próby i in.)</li> <li>- w zakresie zagadnień finansowych (weryfikacja kwalifikowalności VAT, skrócenie terminu weryfikacji, załączanie list sprawdzających),</li> <li>- w zakresie systemu informowania o nieprawidłowościach – sporządzanie notatek, aktualizacja procedury.</li> </ul> <p>IW poinformowała I PoS o wdrażaniu zaleceń w piśmie z 31.10.2008 r., sygn. WUP XI/6/99-9132/19.10/08</p>

**Jednostka kontrolowana /nazwa** – należy podać dokładną nazwę jednostki kontrolowanej: właściwego Urzędu Marszałkowskiego/IW, WUP-u lub RIF-u

**Tryb kontroli** – kontrola doraźna, planowana, sprawdzająca

**Termin kontroli** - w rozumieniu trwania kontroli od do

**Przedmiot/zakres kontroli** – zakres przedmiotowy kontroli

**Główne stwierdzenia** – opis stwierdzonego stanu faktycznego, w tym opis stwierdzonych nieprawidłowości

**Rekomendacje** – zalecenia odnośnie sposobu usunięcia stwierdzonych uchybień

## Załącznik 10. Rozwiązane umowy w ramach ZPORR 2004-2006

Działanie	Rok	Liczba	Wartość ogółem (wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne)	Wartość dofinansowania z UE	Główne powody rozwiązania umów
1	2	3	4	5	6
<b>Priorytet 1</b>					
1.1.1	2005	0	0,00	0,00	-
1.1.1	2006	0	0,00	0,00	-
1.1.1	2007	0	0,00	0,00	-
1.1.1	2008	0	0,00	0,00	-
1.1.1	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
1.1.2	2005	0	0,00	0,00	-
1.1.2	2006	0	0,00	0,00	-
1.1.2	2007	0	0,00	0,00	-
1.1.2	2008	0	0,00	0,00	-
1.1.2	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
1.2	2005	0	0,00	0,00	-
1.2	2006	0	0,00	0,00	-
1.2	2007	0	0,00	0,00	-
1.2	2008	0	0,00	0,00	-
1.2	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
1.3.1	2005	0	0,00	0,00	-
1.3.1	2006	0	0,00	0,00	-
1.3.1	2007	0	0,00	0,00	-
1.3.1	2008	0	0,00	0,00	-
1.3.1	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
1.3.2	2005	0	0,00	0,00	-
1.3.2	2006	0	0,00	0,00	-
1.3.2	2007	0	0,00	0,00	-
1.3.2	2008	0	0,00	0,00	-
1.3.2	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
1.4	2005	0	0,00	0,00	-
1.4	2006	0	0,00	0,00	-
1.4	2007	1	5 801 000,00	1 750 000,00	Umowa rozwiązana na wniosek Beneficjenta z uwagi na brak środków własnych na realizację projektu.
1.4	2008	0	0,00	0,00	-
1.4	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>1</b>	<b>5 801 000,00</b>	<b>1 750 000,00</b>	
1.5	2005	0	0,00	0,00	-
1.5	2006	0	0,00	0,00	-
1.5	2007	0	0,00	0,00	-
1.5	2008	0	0,00	0,00	-
1.5	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>Priorytet 2</b>					
2.1	2005	0	0,00	0,00	-
2.1	2006	0	0,00	0,00	-
2.1	2007	0	0,00	0,00	-
2.1	2008	0	0,00	0,00	-
2.1	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
2.2.I	2005	0	0,00	0,00	-
2.2.I	2006	0	0,00	0,00	-
2.2.I	2007	0	0,00	0,00	-
2.2.I	2008	0	0,00	0,00	-
2.2.I	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
2.2.II	2005	0	0,00	0,00	-
2.2.II	2006	0	0,00	0,00	-
2.2.II	2007	0	0,00	0,00	-
2.2.II	2008	0	0,00	0,00	-
2.2.II	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
2.3	2005	0	0,00	0,00	-
2.3	2006	0	0,00	0,00	-
2.3	2007	0	0,00	0,00	-
2.3	2008	0	0,00	0,00	-
2.3	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
2.4	2005				-
2.4	2006				-
2.4	2007				-
2.4	2008				-
2.4	2009				-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
2.5	2005	1	963 172,90	722 379,68	Likwidacja Beneficjenta
2.5	2006	0	0,00	0,00	-
2.5	2007	2	2 164 759,59	1 623 569,70	Nieprawidłowa realizacja projektów pod względem rzeczowym i w tym: -wykorzystywanie środków niezgodnie z przeznaczeniem (wydatkowanie środków na cele pozaprojektowe), -zaprzestanie wypłaty wsparcia pomostowego i dotacji inwestycyjnej, -trudności z płynnością finansową Beneficjentów
2.5	2008	0	0,00	0,00	-
2.5	2009	0	0,00	0,00	-
<b>OGÓLEM</b>		<b>3</b>	<b>3 127 932,49</b>	<b>2 345 949,38</b>	
2.6	2005				-
2.6	2006				-
2.6	2007				-
2.6	2008				-
2.6	2009				-
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	

Priorytet 3						
3.1	2005	0	0,00	0,00	-	
3.1	2006	0	0,00	0,00	-	
3.1	2007	0	0,00	0,00	-	
3.1	2008	0	0,00	0,00	-	
3.1	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		
3.2	2005	0	0,00	0,00	-	
3.2	2006	0	0,00	0,00	-	
3.2	2007	0	0,00	0,00	-	
3.2	2008	0	0,00	0,00	-	
3.2	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		
3.3.1	2005	0	0,00	0,00	-	
3.3.1	2006	0	0,00	0,00	-	
3.3.1	2007	0	0,00	0,00	-	
3.3.1	2008	0	0,00	0,00	-	
3.3.1	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		
3.3.2	2005	0	0,00	0,00	-	
3.3.2	2006	0	0,00	0,00	-	
3.3.2	2007	0	0,00	0,00	-	
3.3.2	2008	0	0,00	0,00	-	
3.3.2	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		
3.4	2005	0	0,00	0,00	-	
3.4	2006	20	4 492 336,81	975 579,79	Rezygnacja beneficjentów z realizacji projektu, wykryte przez RIF/ZPORR nieprawidłowości w zakresie projektu: brak złożenia wniosku lub sprawozdania końcowego, niekwalifikowalność kosztów i beneficjenta, nieprawidłowe stosowanie ustawy PZP.	
3.4	2007	19	5 057 043,76	1 356 385,22	Rezygnacja beneficjentów z realizacji projektu, wykryte przez RIF/ZPORR nieprawidłowości w zakresie projektu: brak złożenia wniosku lub sprawozdania końcowego, niekwalifikowalność kosztów i beneficjenta, nieprawidłowe stosowanie ustawy PZP.	
3.4	2008	2	1 122 800,51	264 116,58	Rezygnacja beneficjentów z realizacji projektu, wykryte przez RIF/ZPORR nieprawidłowości w zakresie projektu: brak złożenia wniosku lub sprawozdania końcowego, niekwalifikowalność kosztów i beneficjenta, nieprawidłowe stosowanie ustawy PZP.	
3.4	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>41</b>	<b>10 672 181,08</b>	<b>2 596 081,59</b>		
3.5.1	2005	0	0,00	0,00	-	
3.5.1	2006	0	0,00	0,00	-	
3.5.1	2007	0	0,00	0,00	-	
3.5.1	2008	0	0,00	0,00	-	
3.5.1	2009	2	4 622 276,47	2 364 410,38	Umowy rozwiązane za porozumieniem stron z uwagi na niemożność zachowania prawidłowego montażu finansowego projektów.	
<b>OGÓLEM</b>		<b>2</b>	<b>4 622 276,47</b>	<b>2 364 410,38</b>		
3.5.2	2005	0	0,00	0,00	-	
3.5.2	2006	0	0,00	0,00	-	
3.5.2	2007	0	0,00	0,00	-	
3.5.2	2008	0	0,00	0,00	-	
3.5.2	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>2</b>	<b>4 622 276,47</b>	<b>2 364 410,38</b>		
Priorytet 4*						
4.1	2005	0	0,00	0,00	-	
4.1	2006	0	0,00	0,00	-	
4.1	2007	1	700,00	524,93	Wydatki nie mogły zostać poświadczony z uwagi na fakt, iż zostały poniesione po terminie realizacji projektu.	
4.1	2008	0	0,00	0,00	-	
4.1	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>1</b>	<b>700,00</b>	<b>524,93</b>		
4.2	2005	1	540 774,23	405 580,67	Z uwagi na konieczność unieważnienia przetargu (nieprawidłowa specyfikacja zamówienia) podjęto decyzję o przygotowaniu nowego projektu, dostosowanego do potrzeb instytucji.	
4.2	2006	1	26 000,00	19 500,00	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak wymaganej liczby zgłoszeń zainteresowanych pracowników.	
4.2	2007	1	39 600,00	29 700,00	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak wymaganej liczby zgłoszeń zainteresowanych pracowników	
4.2	2008	0	0,00	0,00	-	
4.2	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>3</b>	<b>606 374,23</b>	<b>454 780,67</b>		
4.3	2005	1	61 659,37	46 244,53	Przetarg na zakup wyposażenia biurowego został unieważniony. Podjęto decyzję o przygotowaniu nowego projektu.	
4.3	2006	4	77 600,00	58 200,00	Projekty związane z promocją ZPORR - anulowane decyzją Wojewody Wielkopolskiego z uwagi na konieczność przesunięcia realizacji projektów na kolejny rok. Z uwagi na brak możliwości uruchomienia środków na realizację zadania (środki budżetu państwa) - odstąpiono od realizacji.	
4.3	2007	0	0,00	0,00	-	
4.3	2008	1	26 000,00	19 494,80	Projekt anulowany ze względu na małe zainteresowanie grupy docelowej (młodzież szkolna).	
4.3	2009	0	0,00	0,00	-	
<b>OGÓLEM</b>		<b>6</b>	<b>165 259,37</b>	<b>123 939,33</b>		

UWAGI:

15 października 2009 r. skierowano do Beneficjenta pismo wypowiadające umowę o dofinansowaniu w ramach Działania 1.2 ZPORR. Z uwagi na konieczność zachowania miesięcznego terminu wypowiedzenia umowy od daty otrzymania przez stronę wypowiedzenia - termin wypowiedzenia mija w listopadzie 2009 r.

\*decyzja uchylająca

rok - rok rozwiązania umowy

liczba - ilość rozwiązanych umów w danym roku

wartość ogółem - wartość ogółem wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych z umów rozwiązanych w danym roku (PLN)

wartość dofinansowania z UE - EFRR/ EFS z umów rozwiązanych w danym roku (PLN)

Jako rozwiązane należy traktować te umowy, które nie wywołały żadnych skutków finansowych.

Należy wpisać wartość z momentu rozwiązania umowy o dofinansowanie tj. w sytuacji gdy pierwotnie podpisana umowa była następnie aneksowana należy wpisać wartość po aneksach.