



Spotkanie Konsultacyjne z wielkopolskimi samorządami – Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg



Tomasz Małyszka Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

Poznań, 21 czerwca 2022 r.



Spotkanie Konsultacyjne z wielkopolskimi samorządami - Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg

Agenda spotkania:

Podsumowanie naborów z RFRD na 2021 i 2022 rok;

- wezwania do uzupełnienia wniosków aplikacyjnych;
- umniejszenie dofinansowania;
- brak możliwości podpisania umowy;
- wygaśnięcie umowy i zwrot dofinansowania;
- projektowane zmiany ustawy o RFRD.

Zasady aplikowania na 2023 r.

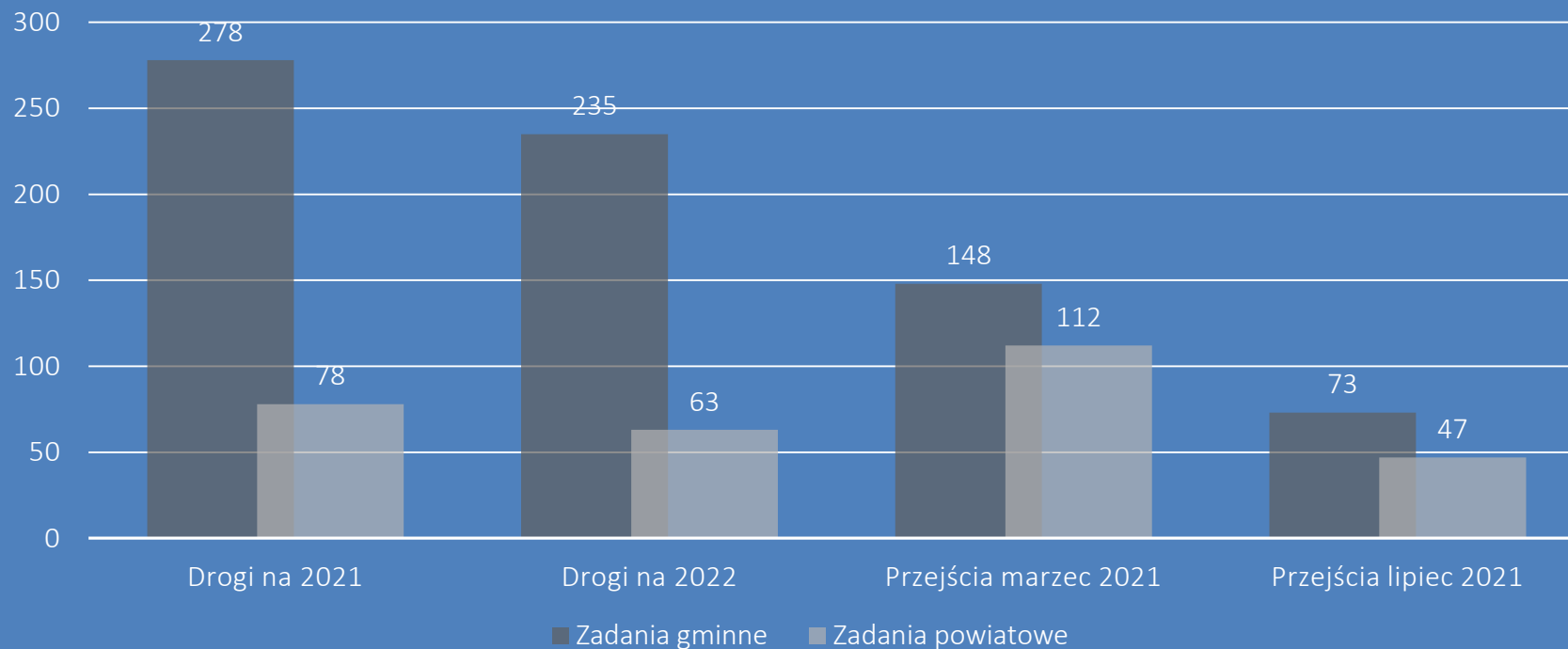
Praktyczne aspekty oceny wniosków.

Pytania i odpowiedzi.



Podsumowanie naborów z RFRD na 2021 i 2022 rok

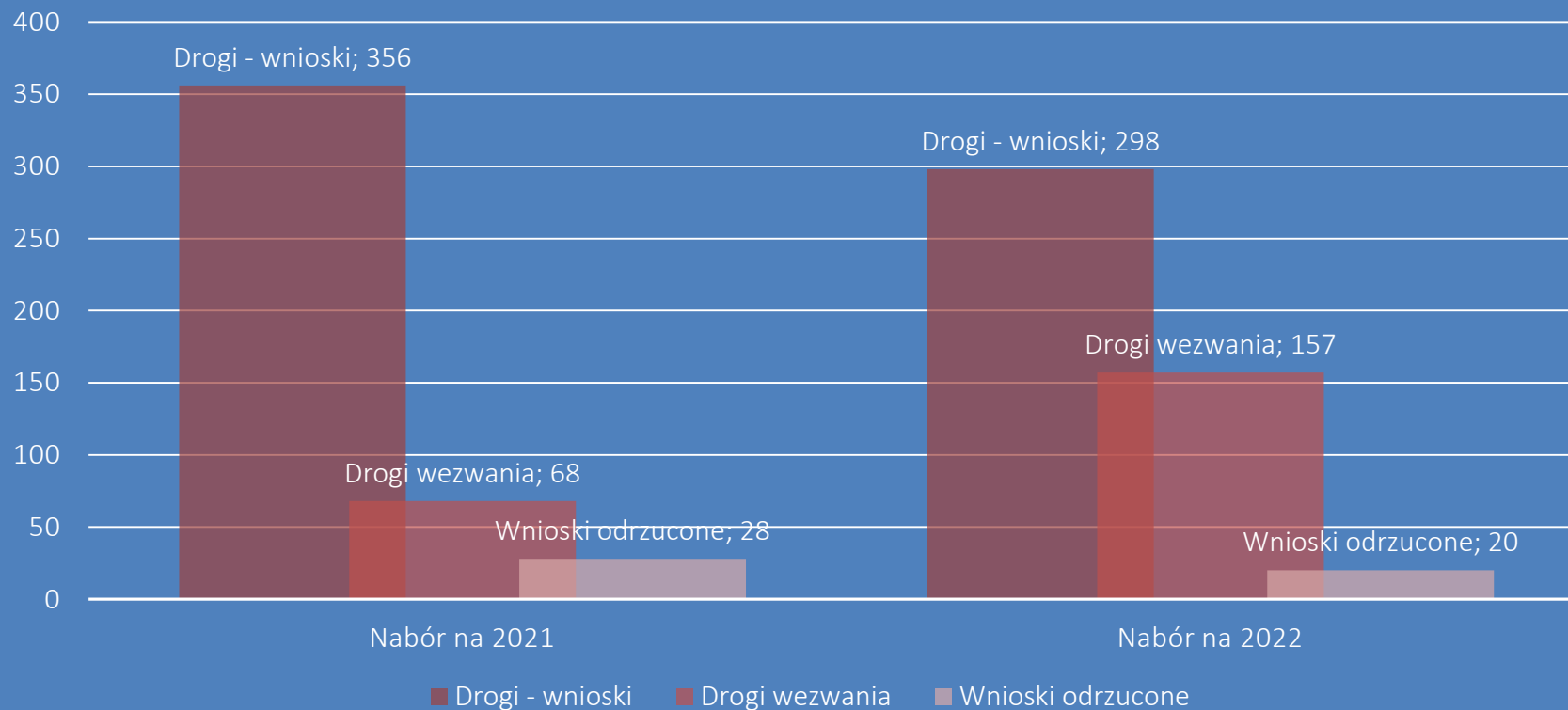
Nabór z RFRD na 2021 r. i 2022 r. – podział na zadania gminne i powiatowe





Podsumowanie naborów z RFRD na 2021 i 2022 rok

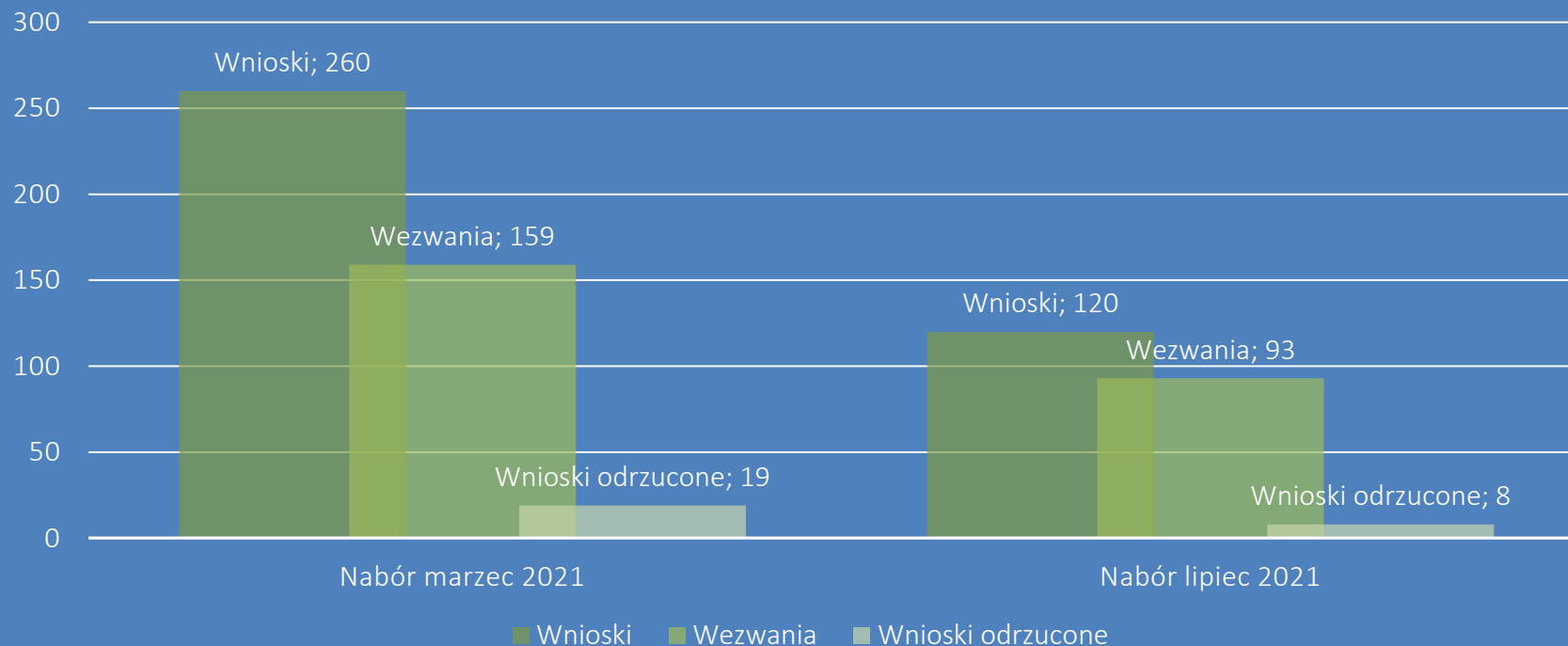
Nabór z RFRD na 2021 i 2022 r. – drogi





Podsumowanie naborów z RFRD na 2021 i 2022 rok

Nabór z RFRD na 2021 r. (marzec i lipiec) – przejścia dla pieszych





Podstawy wezwań do uzupełnienia:



BRAKI FORMALNE:

- brak potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii ZRID / pozwolenia na budowę / zgłoszenia wykonywania robót budowlanych oraz zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec przedłożonego zgłoszenia;
- brak kopii postanowienia o zgodzie na odstępstwo od warunków techniczno – budowlanych;
- brak jednoznaczności wniosku - niezgodności w zakresie kilometrażu drogi, liczby odcinków, długości elementów drogi;
- brak wypełnienia części wniosku: np. wartości kosztów kwalifikowalnych, nr drogi, klasy drogi, rodzaju robót, statusu drogi publicznej, TERC, nr, daty i organu wydającego załączony dokument;
- niewłaściwa kwalifikacja zadania – zadanie jedno czy wieloletnie?;
- brak podpisów pod wnioskiem;
- **NIEZGODNOŚĆ** pomiędzy wersją papierową a cyfrową wniosku!!!



Podstawy wezwań do uzupełnienia:



BRAKI MERYTORYCZNE:

- niezgodność w zakresie długości odcinków drogi a elementami mającymi podlegać robotom budowlanym (np. odwodnieniem czy chodnikiem - *wskazana długość istniejącego chodnika na odcinku nr 1, po stronie prawej jest większa od długości całkowitej odcinka wykazanej w pkt V.1 Droga*);
- załączona do wniosku mapa nie umożliwia jednoznacznej identyfikacji przedmiotu wniosku, w szczególności lokalizacji poszczególnych odcinków dróg
- niezgodne ze stanem faktycznym uznanie we wniosku elementów drogi jako nieistniejących (podlegające punktacji!; *zgodnie z opisem zadania z pkt. VI. w pasie drogowym będącym przedmiotem wniosku aplikacyjnego istnieje rów odwadniający. W punkcie V.6. należy wprowadzić wyłącznie dane odnoszące się do nieistniejącego dotychczas rowu*)



Podstawy wezwań do uzupełnienia:



KOSZTY:

- w ramach kosztów kwalifikowanych uwzględniono roboty związane z przebudową rurociągu światłowodowego (zgodnie z *regulaminem naboru wniosków o dofinansowanie: koszty niekwalifikowalne realizacji zadania obejmują w szczególności roboty oraz koszty robót dotyczące infrastruktury technicznej nie związanej z drogą*);
- w ramach kosztów kwalifikowanych uwzględniono roboty w zakresie budowy kanału technologicznego - *wydatki związane z budową kanałów technologicznych uznane zostaną jako koszty kwalifikowalne, w sytuacji gdy stanowią ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji urządzeń infrastruktury technicznej związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego*;
- *zgodnie z załączoną decyzją o pozwoleniu na budowę, ustanowienie nadzoru inwestorskiego nie jest wymagane, w związku z powyższym koszty nadzoru stanowią wydatek niekwalifikowany.*



Wielkopolski Urząd
Wojewódzki w Poznaniu

WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu
WYDZIAŁ
INFRASTRUKTURY I ROLNICTWA
IR-VII.801. [REDAKTOWANE]

Poznań, 10 września 2020 r.

[REDAKTOWANE]
(ePUAP)

W nawiązaniu do złożonego wniosku o dofinansowanie zadania pn.: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], realizowanego na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1430), na podstawie art. 23 ust. 4 ustawy wzywam do poprawienia następujących omyłek i dokonania uzupełnień:

- wraz z dokumentami aplikacyjnymi nie została przedłożona mapa poglądowa umożliwiająca zlokalizowanie przedmiotu inwestycji w terenie, w szczególności względem innych dróg w okolicy wraz z zaznaczonymi elementami mającymi wpływ na ocenę merytoryczną wniosku, sporządzona w skali oraz w sposób umożliwiający ich identyfikację i właściwą ocenę inwestycji. Należy przedłożyć mapę.
- została przedłożona decyzja nr 659/17 z 5 września 2017 roku, która wygasa przed terminem deklarowanym przez wnioskodawcę jako termin rozpoczęcia robót w ramach zadania. Należy złożyć oświadczenie, iż w przypadku otrzymania dofinansowania na realizację przedmiotowego zadania, przed podpisaniem umowy z Wojewodą zostaną spełnione wymagania wskazane w pkt VIII.4 wniosku aplikacyjnego.
- w pkt. I wniosku Gmina zadeklarowała, iż zadanie obejmuje wykonywanie robót na drodze kategorii gminnej, podobnie, w pkt. IX, gdzie złożone zostało oświadczenie, iż zadanie obejmuje wyłącznie drogi publiczne, które zostały zaliczone do kategorii dróg powiatowych lub gminnych. Jednocześnie w pkt. V.1 nie wskazano numeru drogi, a z opisu zadania wynika, iż inwestycja dotyczy budowy nowej drogi, która najprawdopodobniej nie została zaliczona do kategorii dróg publicznych gminnych w drodze uchwały Rady Gminy. Należy załączyć uchwałę dot. nadania drodze statusu drogi gminnej lub skorygować zapisy wniosku aplikacyjnego w zakresie statusu, numeru drogi i oświadczenia w pkt. IX.
- w pkt. V.2 zadeklarowano wykonanie drogi klasy D, podczas gdy z zapisów decyzji nr 659/17 z 5 września 2017 roku oraz [REDAKTOWANE] z dnia

3 grudnia 2003 roku wynika, iż droga winna zostać wykonana w klasie drogi zbiorczej. Należy dokonać korekty.

- w pkt. V.2 zadeklarowano wykonanie drogi o przekroju 1x2 i szerokości 2,75 m. Informacja ta stoi w sprzeczności z opisem stanu projektowanego drogi zawartym w pkt. VI.2, w ramach którego wskazano docelową szerokość jezdni jako 5 m. Należy odpowiednio skorygować wniosek. Proponowana szerokość 5 m, nie jest wielkością prawidłową dla drogi klasy Z.
- w pkt. VI.1 nie zawarto opisu stanu dotychczas istniejącego. Zamieszczona treść nie zawiera wymaganych informacji. Należy uzupełnić opis.
- w części IX. wniosku aplikacyjnego nie złożono obligatoryjnych oświadczeń wskazanych w pkt. 3, 4 i 5. Oświadczenia winny zostać uzupełnione i podpisane zarówno przez Wójta [REDAKTOWANE], jak i Skarbnika.

W związku z powyższym proszę o dokonanie odpowiednich korekt oraz złożenie wskazanych dokumentów i informacji w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

Korekty można dokonać w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, al. Niepodległości 16/18, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa wyłącznie po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu i godziny przyjęcia (tel. 61 854 13 41), w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

Jednocześnie informuję, że brak uzupełnienia we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji ds. oceny wniosków
o dofinansowanie zadań powiatowych oraz zadań gminnych
w ramach Funduszu Dróg Samorządowych

Jacek Wróblewski
Dokument podpisany elektronicznie





Podstawy odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej:

- **brak odpowiedniej szerokości (pas ruchu zbyt wąski) – brak kopii postanowienia o zgodzie na odstępstwo od warunków techniczno – budowlanych (wykonanie robót budowlanych w zakresie jezdni, na drodze gminnej klasy D o zmiennej szerokości od 3 do 8,5 m, nie spełnia wymogów zarówno wskazanego rozporządzenia, jak i ogłoszenia o naborze wniosków);**
- **przedmiot dofinansowania stanowi budowa, przebudowa lub remont drogi powiatowej albo drogi gminnej, która stanowi nieprzerwany ciąg drogowy.**



Spotkanie Konsultacyjne z wielkopolskimi samorządami - Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg

Podstawy odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej:

Nie uzyska dofinansowania zadanie na drogach gruntowych, dla którego właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wydał decyzji o pozwoleniu na budowę lub zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej!





Spotkanie Konsultacyjne z wielkopolskimi samorządami - Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg

Umniejszenie dofinansowania:



Dofinansowanie jest przeznaczone na realizację inwestycji, która została oceniona przez Komisję do spraw oceny wniosków o dofinansowanie zadań powiatowych oraz zadań gminnych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, w pełnym jej zakresie wykazanym we wniosku.



Umniejszenie dofinansowania:



„(...) w ramach zadania zostaną wyłącznie przebudowane istniejące chodniki. W części tabelarycznej wniosku zadeklarowano realizację 0,793 km nowoprojektowanego chodnika (0,161 km po stronie lewej oraz 0,632 km po stronie prawej). (...) przyznane dofinansowanie zostanie odpowiednio umniejszone o odcinki chodnika wykazane podwójnie”

„Przyznane dofinansowanie zostanie umniejszone o 70% wyliczonych kosztów budowy chodników.”



Umniejszenie dofinansowania:



„(...) Wniosek aplikacyjny w części VII. Część techniczna, dotyczy danych podstawowych drogi, podlegającej realizacji w ramach zadania, na której prowadzone są roboty budowlane, wyłącznie w zakresie pasa drogowego. W tabeli VII.7. Przystanki oraz w tabeli VII.9. Rozwiązania specjalne, Gmina wskazała zamiar wykonania robót w zakresie nieistniejących dotychczas elementów infrastruktury, tym samym Gmina, składając wniosek, oświadczyła, iż planuje wykonanie tychże elementów w roku 2021 w ramach zgłoszonego wniosku o dofinansowanie z Funduszu”;



Spotkanie Konsultacyjne z wielkopolskimi samorządami - Rządowy Fundusz Rozwoju

Umniejszenie dofinansowania:



„(...) Gmina, składając wniosek w sierpniu 2020 r., oświadczyła, iż planuje wykonanie kolektora kanalizacji deszczowej w roku 2021 w ramach zgłoszonego wniosku o dofinansowanie z Funduszu. Z przedstawionej do umowy dokumentacji wynika, że kolektor nie będzie realizowany.”



Brak możliwości podpisania umowy:

- „*W przedłożonym Harmonogramie rzeczowo – finansowym zadania, jak i we wniosku aplikacyjnym, wskazano długość odcinka przebudowywanej drogi 1,395 km. Umowa z 9 sierpnia 2021 r. z Wykonawcą zadania w § 1 zawiera zapis, iż przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych na odcinku o długości 1,240 km.”*



Brak możliwości podpisania umowy:

(Przejścia dla pieszych) Zgodnie ze złożonym wnioskiem (...) prace będą obejmować również zakres wskazany w rozwiązaniach specjalnych tj. „Zadanie obejmuje budowę /rozbudowę/ przebudowę przejścia dla pieszych lub przejazdu dla rowerzystów z wyspą dzielącą (tzw. azylem)”.

Zgłoszona zmiana zakresu rzeczowego w poszczególnych zadaniach ..., wskazująca, że „Zadania obejmują wyłącznie przebudowę przejścia dla pieszych”, nie jest modyfikacją podlegającego ocenie zadania, a zmianą jego zakresu rzeczowego.

(...) Rozwiązanie specjalne nie zostaną wykonane, oznacza, że umowy o dofinansowanie na przedmiotowe zadania nie zostaną zawarte, a co za tym idzie, środki finansowe nie zostaną wypłacone.



Spotkanie Konsultacyjne z wielkopolskimi samorządami - Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg



Brak możliwości podpisania umowy:

(Przejścia dla pieszych) Z przesłanych dokumentów oraz wyjaśnień, wynika, iż planowana do wykonania, opisana w złożonym wniosku o dofinansowanie, przebudowa oznakowania aktywnego, nie zostanie w wykonana.

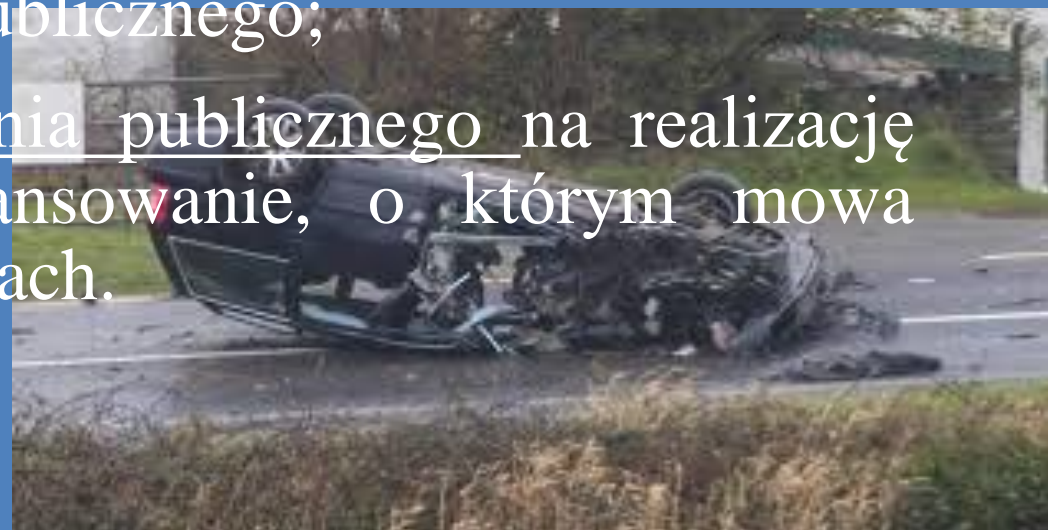


Wygaśnięcie umowy o dofinansowanie:

Art. 28 ust. 7 i 8 ustawy o RFRD. Umowa, o której mowa w ust. 1, wygasa z mocy prawa, jeśli wnioskodawca nie rozpocznie w terminie **30 dni od dnia jej zawarcia:**

1) robót budowlanych w celu realizacji zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie, w przypadku gdy na roboty te nie jest prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

2) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie, o którym mowa w art. 23 ust. 1 – w pozostałych przypadkach.





Wygaśnięcie umowy o dofinansowanie:

8. Umowa, o której mowa w ust. 1, o udzielenie dofinansowania zadania, którego przewidywany czas realizacji jest nie dłuższy niż 12 miesięcy, wygasa z mocy prawa, jeżeli wnioskodawca w terminie do dnia 15 grudnia roku, na który w planie finansowanym Funduszu przeznaczono środki na dofinansowanie tego zadania, nie zawrze umowy na realizację zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie.





Zwrot dofinansowania:

Art. 31 ust. 3 ustawy o RFRD

Dofinansowanie:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlega zwrotowi do Funduszu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.





Zwrot dofinansowania:

Dofinansowanie wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem jest dofinansowanie wykorzystane na dofinansowanie zadania:

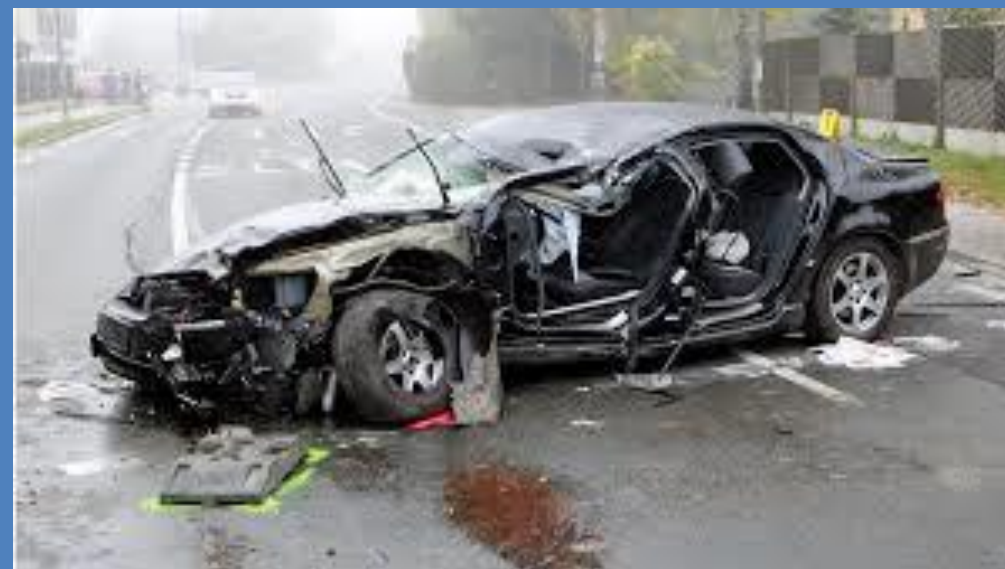
- 1) innego niż wskazane w umowie, o której mowa w art. 28 ust. 1;
- 2) które nie zostało oddane do użytkowania w okresie 90 dni od terminu ustalonego zgodnie z art. 28 ust. 4 pkt 1 (*umowa określa szczegółowy opis zadania, na które dofinansowanie zostało udzielone, oraz termin jego oddania do użytkowania*) albo ust. 5 (*termin, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, może zostać zmieniony przez strony umowy, z zastrzeżeniem że jego wydłużenie może nastąpić wyłącznie z przyczyn obiektywnych*);
- 3) co do którego właściwa jednostka samorządu terytorialnego nie wykonała obowiązku zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii zgodnie z art. 30 ust. 1 albo została ostatecznie lub prawomocnie stwierdzona nieważność uchwały w sprawie tego zaliczenia.



Spotkanie Konsultacyjne z wielkopolskimi samorządami - Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg

Zwrot dofinansowania:

Dofinansowanie pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości jest dofinansowanie otrzymane w wysokości wyższej niż określona w umowie, o której mowa w art. 28 ust. 1, lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie danego zadania.





Zwrot dofinansowania:

W przypadku niedokonania zwrotu dofinansowania w terminie (...) albo w przypadku stwierdzenia (...), że dofinansowanie wykorzystane zostało w części lub całości niezgodnie z przeznaczeniem albo pobrane nienależnie lub pobrane w nadmiernej wysokości właściwy wojewoda wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki. O wydaniu decyzji wojewoda informuje dysponenta Funduszu.

Odwołanie od decyzji, o której mowa w ust. 9, rozpatruje minister właściwy do spraw transportu



Projektowana zmiana ustawy o RFRD:

Nowe inwestycje do dofinansowania:

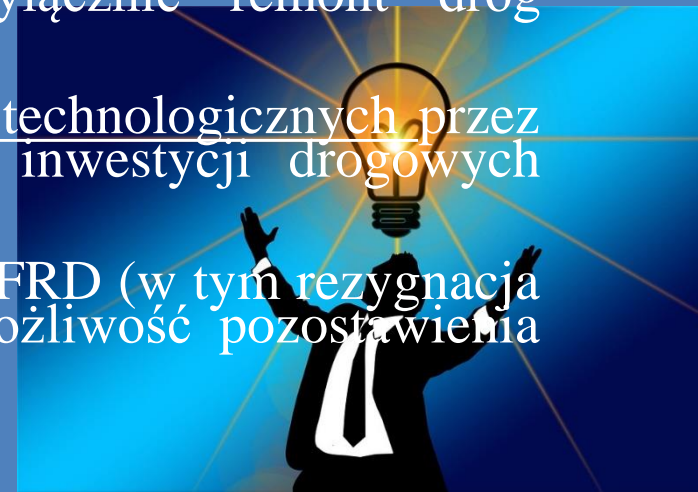
- zadania dojazdowe (komunikacja terminali intermodalnych lub skomunikowaniu specjalnych stref ekonomicznych);
- zadania wojewódzkie (rozbudowa, przebudowa lub remont dróg wojewódzkich lub rozbudowa infrastruktury drogowej mającej na celu wyłącznie poprawę bezpieczeństwa ruchu niechronionych uczestników ruchu);
- poszerzenie zadań dotyczących „przejść dla pieszych” o dofinansowanie rozbudowy takich elementów drogi jak drogi dla pieszych, drogi dla pieszych i rowerów, drogi dla rowerów, przejść dla pieszych, przejazdów dla rowerzystów, peronów przystankowych wraz z dojściami do tych peronów oraz oświetlenia drogi;
- wyodrębnienie w ramach zadań powiatowych i gminnych zadań remontowych jako oddzielnych zadań realizowanych na drogach powiatowych i gminnych;





Projektowana zmiana ustawy o RFRD:

- Fundusz przestanie być państwowym funduszem celowym, a stanie się rachunkiem bankowym prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego - Bank, na wniosek wojewody, będzie dokonywać wypłat środków na rzecz jst;
- zmiana algorytmu obliczania wysokości dofinansowania (art. 14 ustawy zmienianej);
- uchylenie art. 17 ustawy (*Środki własne jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na realizację zadań, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1-2b, nie mogą obejmować środków pochodzących z budżetu państwa oraz z budżetu Unii Europejskiej*);
- umożliwienie wojewodzie ogłaszania odrębnego naboru na dofinansowanie zadań powiatowych oraz zadań gminnych mających na celu wyłącznie remont dróg powiatowych lub gminnych;
- uproszczenie regulacji dotyczących obowiązku budowy kanałów technologicznych przez zarządców dróg, usprawnią proces realizacji samorządowych inwestycji drogowych i zoptymalizują wydatki JST;
- zmiany porządkowe dotyczące terminów i bieżącego wdrażania RFRD (w tym rezygnacja z części terminów obowiązujących wojewodę przy naborze; możliwość pozostawienia wniosku bez rozpoznania).





Kontrola NIK w WUW w Poznaniu:




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.012.01.2020

Pani
Aneta Niestrawska
I Wicewojewoda Wielkopolski
Wielkopolski Urząd Wojewódzki
Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.024.2021 Zespołu
Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli
z dnia 22 marca 2021 r.

P/20/005 - Realizacja zadań finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dobyłkowska 9H, 61-662 Poznań
T. +48 61 655 62 00, F. +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Wojewoda w latach 2019-2020 (do 30 listopada) terminowo ogłaszał, i co do zasady, prawidłowo przeprowadzał nabory wniosków o dofinansowanie zadań drogowych współfinansowanych środkami Funduszu Dróg Samorządowych. Powołana przez Wojewodę komisja dokonywała oceny składanych wniosków zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych⁵. Wojewoda zawierał umowy o dofinansowanie zadań z jednostkami samorządu terytorialnego (dalej: jst) ujętymi na listach zadań zatwierdzonych przez Prezesa Rady Ministrów, a następnie sprawował właściwy nadzór nad poprawnością wykorzystania przedmiotowych środków.

Prawidłowo realizowane były postanowienia zawartego przez Wojewodę z Ministrem Infrastruktury Porozumienia w sprawie określenia warunków dofinansowania zadań powiatowych i gminnych z FDS. Wojewoda składał zapotrzebowania na środki budżetowe stosownie do wysokości finansowanych zadań oraz niezwłocznie przekazywał dysponentowi Funduszu niewykorzystane środki. Rzetelnie wypełniano obowiązki dotyczące lokowania wolnych środków finansowych i terminowo sporządzano informacje i rozliczenia dotyczące wydatkowania środków Funduszu.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały na kilku oraz kilkunastodniowym opóźnieniu przy dokonywaniu komisyjnej oceny wniosków oraz sześciodniowym opóźnieniu w sporządzeniu i przekazaniu Ministrowi Infrastruktury listy zadań rekomendowanych do dofinansowania. Nietrzymanie terminów w ww. przypadkach miało jedynie charakter formalny i nie wpłynęło na przebieg wdrażania środków Funduszu w województwie wielkopolskim. NIK zauważa obiektywną trudność jaką stanowiło równoległe procedowanie przez pięcioosobową komisję nad kilkuset wnioskami o przyznanie dofinansowania, co utrudniało dochowanie wymaganych terminów wezwania do uzupełnienia wniosków (7 dni) oraz ich rozpatrzenia (30 dni).



Dziękuję za uwagę!

Tomasz Małyszka – Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu