



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-03-04/2013

P/13/154

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



WUW130150174

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/154 – Funkcjonowanie miejskiego monitoringu wizyjnego i jego wpływ na poprawę bezpieczeństwa publicznego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Maciej Sterczala, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86056 z 3 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (Urząd) al. Niepodległości 16/18 (kod: 61-713) Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Florek, Wojewoda Wielkopolski (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ nadzór Wojewody Wielkopolskiego w zakresie monitoringu wizyjnego prowadzonego przez straże gminne (miejskie) w badanym okresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena została sformułowana na podstawie wyników analizy dokumentacji potwierdzającej sprawowanie przez Wojewodę Wielkopolskiego, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o strażach gminnych² (ustawa o strażach), nadzoru nad prowadzeniem monitoringu wizyjnego przez straże gminne.

Ocenę ogólną uzasadnia także: dokonywanie oceny wyników kontroli straży gminnych, terminowe sporządzanie planów kontroli straży gminnych i zakres ich realizacji, zapewnienie obecności w programach tych kontroli zagadnień odpowiadających zakresowi nadzoru sprawowanego przez wojewodę nad działalnością straży oraz terminowe przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych informacji zawartych w ewidencjach, o których mowa w art. 9a ust. 1 ww. ustawy.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły: niezamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu (dalej BIP), informacji o prowadzeniu przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego³ (WBiZK) ewidencji kontroli straży gminnych, nieposiadania przez Urząd danych o tym, które straże gminne korzystały z uprawnienia do prowadzenia monitoringu wizyjnego oraz niepodjęcia działań w celu skorygowania przekazanego Ministrowi Spraw Wewnętrznych sprawozdania dotyczącego ewidencji etatów, wyposażenia oraz

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

³ Wydział, do którego zadań w okresie objętym kontrolą należało m.in. sprawowanie nadzoru nad działalnością straży gminnych.

wyników działań straży gminnych w województwie wielkopolskim, według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przeprowadzanie kontroli straży gminnych.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą (lata 2010–2013, do czasu zakończenia czynności kontrolnych), Wojewoda Wielkopolski sprawował nadzór nad działalnością straży gminnych m.in. w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy o strażach oraz prowadzenia ewidencji wymienionej w art. 9a ust. 1 ustawy, przez okresowe (planowe) oraz doraźne kontrole straży gminnych przeprowadzane przez funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu (KWP).

W latach: 2010, 2011, 2012 liczba straży gminnych działających w województwie wielkopolskim wyniosła odpowiednio: 59, 59 i 62 jednostki, spośród których odpowiednio: 21, 25 i 35 straży korzystało z prawa do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 172, 176, 182, 219-221, 221a-221b)

W badanym okresie do Wojewody Wielkopolskiego nie wpłynęły skargi dotyczące prowadzenia przez straże gminne monitoringu wizyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 225)

W latach 2010–2013 funkcjonariusze KWP skontrolowali 31 straży gminnych⁴, w tym 13⁵ korzystających z uprawnienia, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o strażach. W latach: 2010, 2011, 2012 i 2013 przeprowadzono odpowiednio: 7, 16, 10 i 2 kontrole straży gminnych⁶, z których dla ww. lat: 3, 10, 1 i 1 dotyczyły jednostek prowadzących monitoring⁷. Liczba kontroli, których przedmiot dotyczył monitoringu wizyjnego w podanych latach wyniosła: w 2010 r. - 3 kontrole okresowe, w 2011 r. - 5 kontroli okresowych i 2 doraźne oraz w 2012 r. i w 2013 r. po 1 kontroli okresowej.

Kontrole okresowe straży były przeprowadzane zgodnie ze sporządzonymi terminowo rocznymi planami kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 65-68, 226-231)

Ustalony przez Wojewodę Wielkopolskiego w programach kontroli straży gminnych zakres wszystkich 26 przeprowadzonych w latach 2010–2013 kontroli okresowych, obejmował sprawdzenie: wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy o strażach, użycia broni palnej bojowej i środków przymusu bezpośredniego oraz ewidencji, o której mowa w art. 9a ust. 1 ustawy o strażach. Z analizy protokołów 12 kontroli dotyczących monitoringu wizyjnego wynika, że we wszystkich przypadkach sprawdzeniu podlegała prawidłowość prowadzenia ewidencji wyposażenia, a w 10 - wykonywanie obowiązku przechowywania zarejestrowanego obrazu i dokumentowanie informacji o przebiegu czynności obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 226-230)

W wyniku przeprowadzonych w latach 2010–2013 kontroli straży gminnych, funkcjonariusze KWP stwierdzili jedną nieprawidłowość dotyczącą prowadzenia monitoringu, która polegała na zbyt krótkim (poniżej 20 dni) przechowywaniu

⁴ 7 w 2010 r., 16 w 2011 r., 10 w 2012 r., 2 w 2013 r. (do 8 kwietnia) - 4 straże skontrolowane dwukrotnie.

⁵ 3 w 2010 r., 10 w 2011 r., 1 w 2012 r., 1 w 2013 r. (do 8 kwietnia) - 2 straże skontrolowane dwukrotnie.

⁶ 26 kontroli planowych i 9 kontroli doraźnych.

⁷ 10 kontroli planowych i 5 kontroli doraźnych.



zarejestrowanych obrazów przez Straż Miejską w Pniewach, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż gminną (miejską)⁸. Z wyjaśnień udzielonych przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji wynika, że ww. nieprawidłowość została usunięta niezwłocznie, przed sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego dotyczącego przedmiotowej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 226)

Wojewoda Wielkopolski dokonywał oceny wyników kontroli straży przeprowadzanych w latach 2010–2012. Ocena dotycząca 2010 r. została sporządzona w formie pisemnej i przekazana Wielkopolskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji oraz strażom działającym w województwie wielkopolskim. Oceny odnoszące się do 2011 i 2012 roku były dokonywane w formie ustnej na spotkaniach, w których uczestniczyli komendanci straży gminnych, przedstawiciele Wojewody Wielkopolskiego oraz KWP.

(dowód: akta kontroli str. 234-235)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W latach 2010–2013 w BIP Urzędu nie zamieszczono informacji o prowadzeniu przez Wojewodę Wielkopolskiego ewidencji kontroli straży gminnych przeprowadzonych przez funkcjonariuszy KWP w ramach nadzoru Wojewody Wielkopolskiego nad strażami gminnymi, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁹. Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora WBiZK wynika, że przyczyną przedmiotowego zaniechania było zaniedbanie.

(dowód: akta kontroli str. 3a, 4, 234, 235)

W okresie objętym kontrolą Urząd nie posiadał szczegółowych danych o tym, które straże gminne województwa wielkopolskiego korzystały z uprawnienia do prowadzenia monitoringu wizyjnego. W ocenie NIK brak tych informacji utrudniał prowadzenie nadzoru nad strażami w zakresie prawidłowości wykorzystywania przez nie środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych. Dyrektor WBiZK, wyjaśnił, że pomimo braku przepisów obligujących do gromadzenia ww. informacji, Urząd podejmie działania w celu ich uzyskania.

(dowód: akta kontroli str. 235)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Z ustaleń kontroli wynika, że w latach: 2010, 2011 i 2012 kontrolami dotyczącymi funkcjonowania monitoringu wizyjnego, objętych zostało odpowiednio: 3%, 28% i 2,9% straży prowadzących tego typu działalność.

(dowód: akta kontroli str. 226-231)

Na 11 kontroli przeprowadzonych w latach 2010–2012 dotyczących monitoringu wizyjnego w jednostkach straży korzystających z uprawnienia, do jego prowadzenia, we wszystkich przypadkach badaniu nie podlegały także takie zagadnienia jak: zasadność prowadzenia monitoringu, wypełnianie obowiązku zgłoszenia do rejestracji zbiorów danych osobowych prowadzonych w związku z działaniem monitoringu oraz zapewnienie środków do ochrony danych osobowych pozyskiwanych w efekcie jego działania. W przypadku dwóch kontroli¹⁰ nie poddano sprawdzeniu dokumentowania informacji z przebiegu czynności obserwowania

⁸ Dz. U. Nr 220, poz. 1720.

⁹ Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

¹⁰ Kontrole straży miejskich: w Murowanej Goślinie (2010 r.) oraz w Poznaniu (2012 r.).

i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych, a w jednym przypadku¹¹ zagadnienia okresu przechowywania zarejestrowanego obrazu.

NIK zwraca uwagę, że protokoły czterech okresowych kontroli straży, z których jedna prowadziła monitoring wizyjny¹², nie zawierały wzmianki o prowadzeniu lub nieprowadzeniu monitoringu przez kontrolowaną jednostkę. WBiZK w badanym okresie nie zgłaszał Wielkopolskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji zastrzeżeń dotyczących opisu ustaleń zawartych w protokołach kontroli straży gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 226-230, 233-237)

Stwierdzona w trakcie kontroli Straży Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej¹³ nieprawidłowość polegająca na zbyt krótkim (poniżej 20 dni) okresie przechowywania zarejestrowanych przez monitoring obrazów, nie została uwzględniona w wystąpieniu pokontrolnym przekazanym Komendantowi Straży Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej. Według wyjaśnień złożonych w tej sprawie przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, niezamieszczenie w wystąpieniu pokontrolnym informacji o przedmiotowej nieprawidłowości było spowodowane tym, że została ona niezwłocznie wyeliminowana. NIK zwraca jednak uwagę, że fakt usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości nie został udokumentowany.

(dowód: akta kontroli str. 69-84, 219-221)

Prowadzenie przez Wojewodę Wielkopolskiego ewidencji kontroli straży gminnych za lata 2010–2012 odbywało się wyłącznie w formie elektronicznej, co utrudniało wygenerowanie odpowiednich uporządkowanych danych o liczbie, rodzajach i chronologii tych kontroli. Przedmiotowa ewidencja w formie papierowej została wprowadzona do użytku służbowego w WBiZK w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 233-234)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Przekazywanie przez Wojewodę Wielkopolskiego ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych informacji o danych zawartych w prowadzonej przez strażę gminne ewidencji, o której mowa w art. 9a ust. 1 ustawy o strażach.

Opis stanu faktycznego

W latach 2011–2013 (do czasu kontroli NIK) Wojewoda Wielkopolski terminowo przekazywał ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych informacje z obszaru województwa wielkopolskiego o danych zawartych w prowadzonych przez strażę gminne ewidencjach etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży.

(dowód: akta kontroli str. 232)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W trakcie kontroli Straży Miejskiej w Pniewach przeprowadzonej w dniach 12 i 13 marca 2012 r., funkcjonariusze KWP, ustalili m.in., że w treści ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działania, zamieszczone zostały nierzetelne dane dotyczące wyposażenia straży w siedem kamer do obserwowania i rejestrowania

¹¹ Kontrola Straży Miejskiej Miasta Poznania (2012 r.).

¹² Kontrole straży miejskich: w Swarzędzu (2011 r.), w Jarocinie (2011 r.), w Kłodawie (2012 r.) oraz w Poznaniu (2012 r.).

¹³ Kontrola przeprowadzona w dniach 18-19 października 2010 r.

obrazu zdarzeń w miejscach publicznych. Kontrolujący ustalili, że kamery wykazane w ww. ewidencji znajdują się na wyposażeniu Urzędu Miejskiego w Pniewach i służą jedynie do ochrony urządzeń użytku publicznego, nie będąc w dyspozycji straży miejskiej. Nierzetelne dane zostały przekazane przez Straż Miejską w Pniewach Wielkopolskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji (w związku z art. 9b ust. 1 ustawy o strażach gminnych). Zbiorcze sprawozdanie dotyczące ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży gminnych w województwie wielkopolskim według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., zawierające m.in. błędne dane dotyczące liczby kamer użytkowanych przez Straż Miejską w Pniewach, Wielkopolski Komendant Wojewódzki Policji przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu, który w dniu 13 marca 2012 r. przekazał je Ministrowi Spraw Wewnętrznych.

Po przekazaniu przez KWP Wojewodzie Wielkopolskiemu materiałów dotyczących ww. kontroli (protokołu kontroli oraz projektu wystąpienia pokontrolnego), WBiZK nie podjął działań w celu skorygowania ww. zbiorczych danych dotyczących ewidencji, przekazanych wcześniej Ministrowi Spraw Wewnętrznych. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było uznanie przez WBiZK, że podjęte przez Policję po przeprowadzonej kontroli działania były wystarczające.

Skutkiem niepodjęcia działań w celu skorygowania ww. błędnych danych było wykazanie w sporządzonej przez Ministra Spraw Wewnętrznych „Informacji o działalności straży gminnych (miejskich) oraz ocenie współpracy straży z Policją w 2011 r.” nierzetelnych (zawyżonych) danych o liczbie środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 115-165, 237)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Wykorzystanie przez Wojewodę Wielkopolskiego przekazywanych przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji zbiorczych informacji o współpracy między strażami gminnymi a policją, w zakresie wykorzystania monitoringu wizyjnego.

Opis stanu faktycznego

Wielkopolski Komendant Wojewódzki Policji przekazywał Wojewodzie Wielkopolskiemu zbiorcze informacje z obszaru województwa wielkopolskiego o współpracy straży gminnych z Policją za lata 2010–2012. Spośród trzech przedmiotowych informacji w jednej, dotyczącej 2010 r. zostały zamieszczone dwie wzmianki dotyczące współpracy Policji ze Strażą Miejską we Wrześni oraz Strażą Miejską w Miłosławiu, polegającej na wspólnym wykorzystywaniu monitoringu do prowadzenia obserwacji zagrożonych miejsc. W informacjach dotyczących 2011 i 2012 r., nie zamieszczono danych dotyczących współpracy straży gminnych i Policji w zakresie funkcjonowania monitoringu wizyjnego¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 166-175a, 175b-184, 185-197)

Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora WBiZK, zbiorcze informacje o współpracy między strażami, a Policją przekazywane Wojewodzie Wielkopolskiemu przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji,

¹⁴ W „Informacji dotyczącej działań straży gminnych (miejskich) podejmowanych w związku z zadaniami określonymi w art. 11 ust. 1 pkt 8 ustawy o strażach...” za rok 2011 podano, jako jedną z form aktywności straży: „aktywne wykorzystywanie urządzeń do obserwacji i rejestracji zdarzeń w miejscach publicznych”.



analizowano na roboczych spotkaniach pracowników wydziału z funkcjonariuszami KWP oraz w trakcie przygotowań do zjazdów komendantów straży. Wnioski wynikające z tych analiz nie dotyczyły monitoringu wizyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 235)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Wielkopolski nie zwracał się do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji o zamieszczanie w informacjach zbiorczych o współpracy straży gminnych z Policją, danych dotyczących prowadzenia monitoringu wizyjnego, w szczególności pozwalającej na dokonanie rzetelnej oceny tej współpracy w odniesieniu do województwa wielkopolskiego.

Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹⁵, do zadań wojewody należy m.in. zapewnienie współdziałania wszystkich organów administracji rządowej i samorządowej działających w województwie i kierowanie ich działalnością w zakresie zapobiegania zagrożeniom życia, zdrowia lub mienia oraz zagrożeniom środowiska, bezpieczeństwa państwa, i utrzymania porządku publicznego, a także zapobieganie klęskom żywiołowym i innym nadzwyczajnym zagrożeniom oraz zwalczanie i usuwanie ich skutków, na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

(dowód: akta kontroli str. 166-197, 304-306)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor WBiZK podał, że kierowany przez niego wydział w okresie objętym kontrolą nie dysponował szczegółowymi danymi dotyczącymi współpracy Policji ze strażami gminnymi na terenie województwa w zakresie prowadzenia przez straże monitoringu oraz, że skrótowe informacje dotyczące tej kwestii zostały zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 9b ust. 1 ustawy o strażach dotyczących 2010 i 2011 roku. Dyrektor wydziału wyjaśnił ponadto, że nieegzekwowanie przez Wojewodę Wielkopolskiego od Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji zamieszczania w ww. zbiorczych informacjach szczegółowych danych dotyczących prowadzenia przez straże monitoringu uwarunkowane było przepisami prawnymi regulującym te kwestie, a wojewoda w świetle ustawy o strażach nie posiada uprawnień nadzorczych w stosunku do komendanta wojewódzkiego policji w zakresie stopnia uszczegółowienia danych zawartych w sprawozdaniu, odnoszących się do współpracy ze strażami. Dyrektor wydziału stwierdził także, że zamieszczenie w ww. sprawozdaniach za rok 2010 i 2011 r. informacji dotyczących monitoringu nie dawało podstawy do podjęcia działań w celu zmiany zakresu i formy przekazywanych Wojewodzie informacji.

W ocenie NIK, uwzględnienie przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w ww. zbiorczych informacjach, w szerszym niż dotychczas zakresie, kwestii współpracy Policji i straży gminnych, w odniesieniu do monitoringu wizyjnego, byłoby celowe z punktu widzenia realizacji zadań, o których mowa w art. 22 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

(dowód: akta kontroli str. 235, 305-306)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

¹⁵ Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.



IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

1. Zamieszczanie w BIP Urzędu informacji o prowadzeniu przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu ewidencji przeprowadzonych kontroli straży gminnych.
2. Bieżące pozyskiwanie danych o tym, które straże gminne działające w województwie wielkopolskim korzystają z uprawnienia do prowadzenia monitoringu wizyjnego, w celu wzmocnienia nadzoru nad działalnością straży w tym zakresie.
3. Weryfikowanie dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych kontroli straży gminnych w celu zapewnienia przekazywania ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych pełnych informacji z obszaru województwa wielkopolskiego o danych zawartych w ewidencjach, o których mowa w art. 9a ust. 1 ustawy o strażach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

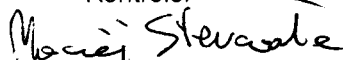
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 20 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler



Maciej Sterczała

główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor



Jan Kołtun

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

