



Poznań, 2 marca 2026 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

NP-II.4131.1.37.2026.4

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684)

orzekam

nieważność uchwały nr XXX.230.2026 Rady Powiatu w Pile z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w roku budżetowym 2026 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 29 stycznia 2026 r. Rada Powiatu w Pile podjęła uchwałę nr XXX.230.2026 w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w roku budżetowym 2026, zwaną dalej "uchwałą".

Uchwałę podjęto na podstawie: "art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1684), art. 70 a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2024 r. poz. 986) oraz § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2628)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 3 lutego 2026 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), organy władzy publicznej działają na podstawie

Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: np@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Id: D3BA6248-4DCE-4088-B26D-9C40B6F57EA0

i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał (wyrok WSA w Łodzi z 21 stycznia 2009 r., III SA/Łd 564/08, wszystkie prezentowane w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym orzeczenia sądów administracyjnych są opublikowane w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, ze zm.), zwanej dalej "Kartą Nauczyciela", stanowi, że: "W budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych - w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2". Z ust. 3 powołanego przepisu wynika, że: "Podziału środków, o których mowa w ust. 1, dokonuje się po zasięgnięciu opinii zakładowych organizacji związkowych będących jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego albo jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych wchodzących w skład organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, zrzeszających nauczycieli". Z kolei w myśl art. 70a ust. 3a Karty Nauczyciela: "Ze środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w ust. 1, dofinansowuje się: 1) koszty udziału nauczycieli w seminariach, konferencjach, wykładach, warsztatach, szkoleniach, studiach podyplomowych oraz innych formach doskonalenia zawodowego nauczycieli prowadzonych odpowiednio przez placówki doskonalenia nauczycieli, uczelnie oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli; 2) koszty udziału nauczycieli w formach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez uczelnie i placówki doskonalenia nauczycieli; 3) wspomaganie szkół oraz sieci współpracy i samokształcenia dla nauczycieli prowadzonych przez placówki doskonalenia nauczycieli, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne i biblioteki pedagogiczne; 4) koszty udziału nauczycieli, o których mowa w art. 70c ust. 1, w szkoleniach branżowych; 5) koszty konsultacji i innych form doskonalenia zawodowego nauczycieli, prowadzonych przez konsultantów, o których mowa w art. 9g ust. 11a pkt 5 lit. c, artystów o znaczącym dorobku artystycznym lub dydaktycznym lub specjalistów w danym zakresie sztuki albo nauki, dla nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach artystycznych".

Uchwała została podjęta również w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2628), zwanym dalej "rozporządzeniem".

Stosownie do treści § 5 rozporządzenia: "Organ prowadzący do dnia 31 stycznia danego roku opracowuje na dany rok kalendarzowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego

nauczycieli, o których mowa w art. 70a ust. 3a ustawy, uwzględniając: 1) wnioski dyrektorów szkół, o których mowa w § 4; 2) wyniki egzaminu ósmoklasisty, egzaminu zawodowego lub egzaminu maturalnego; 3) podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, ustalone przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 60 ust. 3 pkt 1 ustawy - Prawo oświatowe; 4) stopień realizacji harmonogramu szkoleń branżowych, o którym mowa w § 8".

Ponadto na podstawie § 6 rozporządzenia: "Organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie: 1) maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy; 2) formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane".

Zdaniem organu nadzoru, kompetencje prawodawcze rady powiatu - jako organu prowadzącego szkołę - do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w danym roku za kształcenie nauczycieli w szkołach prowadzonych przez powiat oraz ustalenia form i specjalności objętych dofinansowaniem, wynikają z przepisów art. 70a ust. 1, 3 i 3a w zw. z art. 91d pkt 1 Karta Nauczyciela oraz § 5 i § 6 rozporządzenia (por. wyrok NSA z 5 lutego 2025 r. I GSK 231/24).

W świetle powyższego, Rada Powiatu w Pile w przedmiotowej uchwale powinna obligatoryjnie ustalić - stosownie do treści § 6 pkt 2 rozporządzenia - specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Tymczasem w badanej uchwale nie ustalono w sposób wymagany prawem specjalności objętych dofinansowaniem.

Zdaniem organu nadzoru, dyspozycji normy kompetencyjnej w powyższym zakresie nie wypełnia przepis § 2 ust. 2 pkt 1 uchwały, w którym wskazano, że dofinansowanie może być przyznane na "specjalności kształcenia określające potrzeby szkoły lub placówki w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, uwzględniające: a) wyniki ewaluacji wewnętrznej i zewnętrznej oraz wynikające z nich wnioski, b) wyniki odpowiednio egzaminu ósmioklasisty, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie i egzaminu maturalnego, c) zadania związane z realizacją podstawy programowej, d) wymagania wobec szkół i placówek, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz.U. z 2025 r., poz. 1043), e) wnioski nauczycieli o dofinansowanie form doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt. 1 i 4 ustawy – Karta Nauczyciela". Z regulacji tych nie wynika, jakie konkretne specjalności kształcenia mają być objęte dofinansowaniem w danym roku, a czego wymaga się od organu prowadzącego w przepisie upoważniającym (§ 6 pkt 2 rozporządzenia).

Należy w tym miejscu podkreślić, że opracowanie na dany rok kalendarzowy planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli ma uwzględniać m. in. wnioski dyrektorów szkół, o których mowa w § 4 rozporządzenia. Zgodnie z powołanym przepisem, dyrektorzy szkół do dnia 31 października danego roku składają do organu prowadzącego wnioski o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w następnym roku kalendarzowym, uwzględniające potrzeby, o których mowa w § 3 ust. 1 i 2.

To zatem w unormowanej w rozporządzeniu procedurze, która poprzedza opracowanie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, wskazano ogólne wytyczne i potrzeby, jakimi powinni kierować się najpierw dyrektorzy szkół, a potem organ prowadzący. Przedmiotowy plan na dany rok winien zawierać konkretne ustalenia, w tym wskazywać konkretne, zdiagnozowane (jako potrzebne) na wcześniejszym etapie procedowania, formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie będzie przyznawane.

W niniejszej sprawie takich specjalności wprost nie określono, ograniczając się do sformułowania kolejnych wytycznych służących do ich ustalenia w przyszłości. Co istotne, wymienione w § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a-e uchwały czynniki, które należy uwzględnić przy określaniu potrzeb szkoły lub placówki w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, modyfikują ustalenia w tym przedmiocie unormowane w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa.

W ocenie organu nadzoru, brak ustalenia przez radę w uchwale ww. specjalności kształcenia zgodnie z wymogami wynikającymi z § 6 pkt 2 rozporządzenia, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Tożsame stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z 25 listopada 2021 r., III SA/Łd 825/21, zgodnie z którym: "Z perspektywy § 6 pkt 2 rozporządzenia oznacza to zatem, że w spornej uchwale należało uregulować nie tylko formy, ale także specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane, bowiem nie można byłoby zaakceptować stanowiska, że w ramach jednego przepisu, w odniesieniu do «form kształcenia» organem prowadzącym miałyby być rada gminy, natomiast w odniesieniu do specjalności - wójt (burmistrz, prezydent miasta). Mając na uwadze poczynione wyższej rozważania trzeba stwierdzić, iż trafnie organ nadzoru podniósł zastrzeżenia odnośnie do braku w kwestionowanej uchwale ustaleń dotyczących specjalności kształcenia. W tym zakresie bowiem organ stanowiący dopuścił się zaniechania legislacyjnego i pominął materię do uregulowania której był zobowiązany. Sąd podziela przy tym ocenę organu nadzoru co do tego, że stwierdzone uchybienie dowodzi istotnego naruszenia prawa, skoro pomimo zobowiązania treścią powszechnie obowiązujących przepisów prawa organ gminy się do niego nie stosuje".

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru wskazuje, że w § 2 ust. 1 uchwały ustalono maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez "szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli". Natomiast z przepisu upoważniającego (§ 6 pkt 1 rozporządzenia) wynika, że organ prowadzący (tu: Rada Powiatu w Pile), w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 Karty Nauczyciela, tj. "placówki doskonalenia nauczycieli, uczelnie oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli" (art. 70a ust. 3a pkt 1), "uczelnie i placówki doskonalenia nauczycieli" (art. 70a ust. 3a pkt 2). Należy zauważyć, że mocą art. 1 pkt 37 lit. a ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela i niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1730) dokonano nowelizacji przepisu art. 70a

ust. 3a Karty Nauczyciela w ten sposób, że użyte w tych przepisach wyrazy "szkoły wyższe" zastąpiono wyrazem "uczelnie". Omawiana nowelizacja weszła w życie z dniem 1 września 2022 r. Uznać zatem należy, że w obecnie obowiązującym porządku prawnym użycie w § 2 ust. 1 uchwały określenia "szkoły wyższe" nie znajduje uzasadnienia prawnego w świetle art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 Karty Nauczyciela w związku z § 6 pkt 1 rozporządzenia.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.
2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
/-/ Agata Sobczyk
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Otrzymują:

Rada Powiatu w Pile

Zarząd Powiatu w Pile