



Poznań, 26 października 2017 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.15.2017.2

DECYZJA nr 15/2017
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 marca 2017 r., zmienionego i uzupełnionego dnia 18 kwietnia 2017 r., 25 kwietnia 2017 r., 23 maja 2017 r., 11 lipca 2017 r., 1 września 2017 r., 28 września 2017 r., złożonego przez pana Tomasza Stefańskiego, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - zadanie II - projekt węzła „Lipno” od km 33+899,20 do km 34+618,75 (kategoria drogi - droga krajowa)”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na budowie drogi krajowej nr S5 Poznań-Wrocław od km 33+899,20 do km 34+618,75 - węzeł Lipno, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat leszczyński, gmina Lipno

Jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno

Obręb: 0008 Radomicko, dz. o nr. ewid.: 15, 17/1, 17/4, 17/5, 17/6, 18, 19/3, 90/5, 299, 351, 352, 354/2;

Obręb: 0012 Targowisko, dz. o nr. ewid.: 38/2, 40, 47, 48, 49/4, 50/1, 51/1, 51/2, 51/3, 53, 54/1, 56/1, 57/1, 58/1, 59/3, 207/8.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie drogi krajowej nr S5 poprzez węzeł „Lipno” (typu WB) z istniejącą drogą krajową nr 5 (docelowo drogą wojewódzką).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000 (zaewidencjonowanej w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym Starosty Leszczyńskiego pod numerem identyfikatora P.3013.2016.2157), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości stanowiące już własność Skarbu Państwa, oznaczone w poniższej Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat leszczyński, gmina Lipno Jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno	
Obręb: 0008 Radomicko	
17/4	[REDACTED]
354/2	[REDACTED]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V.3. niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustaliam obowiązek:
 - wykonania działań określonych w punktach I.2.4, I.2.5, I.2.6, I.2.9, I.2.10, I.2.11, I.2.13, I.2.14, I.2.15, I.2.17, I.2.18, I.2.19, I.3.10, I.3.12 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r. (nowy znak: WOO-II.4200.4.2011.EK; stary znak RDOŚ-30-OO.II-66191-3010/ek) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław, na odcinku węzeł Głuchowo (A2 – bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła) - zwanej dalej *decyzją RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.*, uchylonej częściowo i zmienionej w zakresie uchylecia, a w pozostałej części utrzymanej w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 lutego 2013 r. (znak DOOŚ-idk.4200.143.2011.ew.26) - zwanej dalej *decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r.*; oraz zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 20 kwietnia 2016 r. (znak DOOŚ-OAII.4200.26.2015.ew.5) - zwanej dalej *decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r.*;
 - wykonania działań określonych w punktach od I.2 do I.9 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2017 r. (znak WOO-II.4242.6.2017.EK.10) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia - zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2017 r.*
- 1.2. Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie III.1.1 decyzji.
- 1.3. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie VII. *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.*, *zmienionym decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r.*, po oddaniu do użytkowania całej drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław na odcinku węzeł Głuchowo (A2 bez węzła) węzeł

Kaczkowo (bez wężła), zgodnie z pkt. 1.1 *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2017 r.*

- 1.4. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych, sprostowanej postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 4 maja 2017 r.
- 1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji należy przeprowadzić archeologiczne ratownicze badania wykopaliskowe na zagrożonych stanowiskach: Targowisko st. 24 AZP 62-24/111, Targowisko st. 17 AZP 62-24-44, Targowisko st. 12 AZP 72-24/45, Targowisko st. 27 AZP 62-24/132, Targowisko st. 29 AZP 62-24/134, a na stanowisku Targowisko st. 28 AZP 62-24/133 prace ziemne należy prowadzić pod nadzorem archeologa.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Mirosława Pawlika, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Leszczyńskiego w dniu 10 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2017 405 oraz P.3013.2017 407.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innych dokumentów
Numer działki	Numery działek	
Powiat leszczyński, gmina Lipno Jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
Obręb: 0008 Radomicko		
15 (SP)	15/1, 15/2	-
19/3 (SP)	19/6, 19/7	■ ■ ■ ■

90/5 (SP)	90/6, 90/7	-
299 (SP)	299/1, 299/2	-
351	351/1, 351/2	■/■/■
352	352/1, 352/2	■/■/■
Obręb: 0012 Targowisko		
38/2	38/3, 38/4	■/■/■
40	40/1, 40/2	■/■/■
47 (SP)	47/1 , 47/2	-
48	48/1 , 48/2	■/■/■
49/4	49/5, 49/6 , 49/7	■/■/■
50/1	50/5 , 50/6, 50/7	■/■/■
51/1	51/7 , 51/8	■/■/■
207/8	207/20, 207/21 , 207/22	■/■/■

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem - SP).

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - zadanie II - projekt węzła „Lipno” od km 33+899.20 do km 34+618.75”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

TOM 1 - Projekt zagospodarowania terenu:

Tom 1.1 - Część opisowa i rysunkowa,

Tom 1.2 - Decyzje, pisma i uzgodnienia,

Tom 1.3 - Kopie uprawnień i zaświadczeń z Izby Inżynierów Budownictwa;

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM 2 - Roboty drogowe;

TOM 3 - Obiekty inżynierskie:

Tom 3.1 - Wiadukt WE 34.05,

Tom 3.2 - Przepusty rurowe;

TOM 4 - Urządzenia energetyczne:

Tom 4.1 - Usunięcie kolizji nr NN-3 na linii 220 kV relacji Polkowice-Leszno-Plewiska,

Tom 4.2 - Oświetlenie drogowe;

TOM 5 - Urządzenia teletechniczne:

Tom 5.1 - Usunięcie kolizji urządzeń teletechnicznych,

Tom 5.2 - Budowa kanału technologicznego;

TOM 6 - Urządzenia sanitarne - Tom 6.1 - Budowa kanalizacji deszczowej i urządzeń oczyszczających;

TOM 7 - Zieleń;

TOM 8 - Rozbiórka obiektów budowlanych;

TOM 9 - Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych;

Tom 9.1 - Projekt geotechniczny,

Tom 9.2 - Opinia geotechniczna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Tomasz Stefański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0260/POOD/06, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0936/06;
 - inż. Tomasz Gaćkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0349/POOD/07, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0205/08;
 - mgr inż. Andrzej Tokarczuk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0358/POOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0172/09;
 - mgr inż. Krzysztof Kania, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr LUB/0124/POOK/07, członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BO/0093/08;
 - mgr inż. Maciej Kieniewicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0375/POOM/07, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0173/08;
 - mgr inż. Grzegorz Kwiecień, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0125/PWOM/09, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0513/09;
 - mgr inż. Łukasz Świąder, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0422/POOM/10, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0176/11;
 - mgr inż. Roman Szymański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr 151/01/WŁ, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/9010/03;
 - inż. Marian Żaboklicki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0978/98/U, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/1854/01;
 - mgr inż. Robert Molak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAZ/0240/POOS/11, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IS/0633/11;
 - mgr inż. Rafał Doboszyński, arch. krajobrazu;
 - mgr inż. Karolina Hall-Zimnica, arch. krajobrazu;
 - mgr Barbara Stasiak - geologia inżynierska, uprawnienia nr VII-1787.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 sierpnia 2017 r. (znak IR-III.7820.7.2017.2) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób

- nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojście i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
 3. Dopuszcza się zastosowanie cementu klasy CEM I 42,5 NA do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B45 (C35/45), B50 (C40/50) oraz B60 (C50/60) oraz zastosowania cementu CEM III do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B30 (C25/30), B35 (C30/37) i B45 (C35/45) w konstrukcjach inżynierskich (z wyłączeniem elementów pracujących w klasie ekspozycji XF4) z zachowaniem warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 września 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2, IR-III.7820.15.2017.2) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 164 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 r. Nr 63 poz. 735 ze zm.).
 4. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
 5. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
 6. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
 7. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
 8. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
 9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 10. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

11. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3 (w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji), zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat leszczyński gmina Lipno Jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
Obręb: 0008 Radomicko		
351/1 (351)	Budynek gospodarczy	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
Obręb: 0012 Targowisko		
40/1 (40)	Budynek gospodarczy	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 3 w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
3. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, 11, 12, 15 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat leszczyński, gmina Lipno		
Jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
Obręb: 0008, Radomicko		
18	Sieć teletechniczna	■/■/■
Obręb: 0012 Targowisko		
47/2 (47)	Sieć teletechniczna	-
49/5 (49/4)	Sieć teletechniczna Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
50/6, 50/7 (50/1)	Sieć teletechniczna Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■ ■
51/2	Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■ ■
51/3	Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
51/8 (51/1)	Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
53	Sieć teletechniczna Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
54/1	Sieć teletechniczna Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
56/1	Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
57/1	Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■ ■
58/1	Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
59/3	Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■
207/22 (207/8)	Sieć teletechniczna Sieć elektroenergetyczna 220 kV	■/■/■

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości .
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat leszczyński, gmina Lipno Jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno	
<i>Obręb: 0008 Radomicko</i>	
17/1	[REDACTED]
17/5	[REDACTED]
17/6	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości o nr. ewid. 47/2 (numer działki przed podziałem 47) obręb: 0012 Targowisko, jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno, gmina Lipno, powiat leszczyński (istniejąca droga krajowa nr 5 w km 34+050), w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 22 marca 2017 r. pan Tomasz Stefański, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 maja 2016 r. udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 22 marca 2017 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - zadanie II - projekt węzła „Lipno” od km 33+899,20 do km 34+618,75 (kategoria drogi - droga krajowa)”.

W niniejszej sprawie wykorzystano materiały i wyjaśnienia złożone przez *wnioskodawcę* wraz z wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji z dnia 9 lutego 2017 r., uzupełnionym dnia 2 marca 2017 r., który został pozostawiony bez rozpoznania o czym zawiadomiono pismem z dnia 6 marca 2017 r.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935) do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n ustawy zmienianej w art. 1. W związku z powyższym w niniejszej sprawie mają zastosowanie przepisy *k.p.a.* w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 maja 2017 r.

Pismem z dnia 31 marca 2017 r. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Starosty Leszczyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane wypisy z rejestrów gruntów wpłynęły do organu za pośrednictwem ePUAP przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2017 r. (data wpływu: 14 kwietnia 2017 r.; znak GN.VII.6621.1283.2017).

W związku z koniecznością uzyskania wyjaśnień oraz uzupełnienia wniosku o mapy z projektami podziału nieruchomości sporządzonych zgodnie z przepisami odrębnymi oraz mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, pismem z dnia 31 marca 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie *wnioskodawca* dnia 18 kwietnia 2017 r. przedłożył niezbędne wyjaśnienia oraz zawnioskował o wydłużenie terminu przekazania map z projektami podziału nieruchomości. Pismem z dnia 20 kwietnia 2017 r. termin odpowiedzi na wezwania został przedłużony do dnia 25 kwietnia 2017 r. Przy piśmie z dnia 25 kwietnia 2017 r. zostały przedłożone ww. mapy.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę węzła „Lipno” na skrzyżowaniu projektowanej drogi ekspresowej S5 z istniejącą drogą krajową nr 5, budowę dodatkowych

jezdni, infrastruktury związanej z drogą oraz budowę lub przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 169/16 z dnia 21 września 2016 r. (znak DI-IV.8012.169.2016) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania i ewentualną potrzebę przebudowy lub rozbudowy istniejącej linii elektroenergetycznej 220 kV relacji Plewiska - Leszno Gronowo, co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem zarządcy tej linii, tj. PSE Operator S.A.
Stwierdzono, że w projekcie budowlanym znajduje się opinia PSE S.A. z dnia 17 czerwca 2016 r.
2. Zarządu Powiatu Leszczyńskiego - pismem z dnia 14 września 2016 r. (data doręczenia: 15 września 2016 r.) wystąpiono o uzyskanie opinii; termin na zajęcie stanowiska minął 29 września 2016 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Wójta Gminy Lipno - pismo z dnia 14 października 2016 r. (znak D-7011.5.2016) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego nr BRD O.PO.4401.15.2016 z dnia 21 listopada 2016 r. oraz uzasadnienie zarządcy drogi z dnia 17 stycznia 2017 r.
9. Opinie:
 - 9.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu Delegatura w Lesznie z dnia 28 września 2016 r. (znak Le.WA.5183.3662.2.2016) opinia pozytywna z informacją, iż w kolizji z projektowaną inwestycją znajdują się stanowiska archeologiczne: Targowisko st. 24 AZP 62-24/111, Targowisko st. 17 AZP 62-24-44, Targowisko st. 12 AZP 72-24/45, Targowisko st. 28 AZP 62-24/133, Targowisko st. 27 AZP 62-24/132, Targowisko st. 29 AZP 62-24/134, w związku z tym podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji powinny być przeprowadzone archeologiczne ratownicze badania wykopaliskowe na zagrożonych stanowiskach: Targowisko st. 24 AZP 62-24/111, Targowisko st. 17 AZP 62-24-44, Targowisko st. 12 AZP 72-24/45, Targowisko st. 27 AZP 62-24/132, Targowisko st. 29 AZP 62-24/134, a na stanowisku Targowisko st. 28 AZP 62-24/133. Prace ziemne powinny być prowadzone pod nadzorem archeologa. W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 9.2. PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 13 października 2016 r. (znak IZDK1c-505-55/16) - opinia bez uwag.

9.3. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 3 października 2016 r. (nr 3795/16) - opinia z informacjami, że:

- obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne;
- przedmiotowa inwestycja obejmująca budowę węzła „Lipno”, który stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojusznicznych.

W związku z powyższym, ze względu na wykorzystywanie przedmiotowego węzła przez wojskowe pojazdy nienormatywne, zawnioskowano o zastosowanie na etapie sporządzanego projektu technicznego dotyczącego obiektu inżynierskiego, tj. wiaduktu WE 34.05 (lokalizacja - km 34+020.94) wysokości skrajni nie mniejszej niż 4,70 m dla drogi klasy S (zgodnie z § 54 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124)).

Biorąc pod uwagę oświadczenia projektantów, że projekt budowlany został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stwierdzono, że ww. wniosek został spełniony.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

10. Ostateczne decyzje:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r. (nowy znak: WOO-II.4200.4.2011.EK; stary znak RDOŚ-30-OO.II-66191-30/10/ek) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław, na odcinku węzeł Głuchowo (A2 - bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła);
- Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 lutego 2013 r. (znak DOOŚ-idk.4200.143.2011.ew.26) uchylającej częściowo i zmieniającej w zakresie uchylenia, a w pozostałej części utrzymującej ww. decyzję RDOŚ w Poznaniu w mocy;
- Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 20 kwietnia 2016 r. (znak DOOŚ-OAII.4200.26.2015.ew.5) zmieniającej ww. decyzję RDOŚ w Poznaniu;
- Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych, sprostowanej postanowieniem z dnia 4 maja 2017 r.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia z dnia 20 września 2016 r. (znak OZU.523.1121.2016.PP) informujące, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowiskowej i w związku z tym uzgodnienie inwestycji nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 29 września 2016 r. (znak POZ.5120.137.2016.AC) informujące, że z uwagi na położenie przedmiotowej inwestycji poza utworzonymi terenami górniczymi, wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji;
- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 3 października 2016 r. (znak TUP.716-91/2/16) o umorzeniu postępowania w sprawie wydania opinii dla inwestycji „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - zadanie II - projekt węzła „Lipno” od km 33+899,20 do km 34+618,75 ze względu na jego bezprzedmiotowość;
- wystąpienie z wnioskiem o wydanie opinii do Poznańskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Poznaniu z dnia 14 września 2016 r.;

- wystąpienie z wnioskiem o wydanie opinii do Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu z dnia 14 września 2016 r.;
- pismo Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu z dnia 3 października 2016 r. (znak: R-Z-I-LN-0151/1/102/2016) informujące, że na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzeniem Policja opiniuje projekt w zakresie docelowej oraz tymczasowej organizacji ruchu, na węzeł „Lipno” opinia docelowej organizacji ruchu została wydana w dniu 28 września 2016 r. lp. R-Z-I-5321/K489/2016.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, d, e *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzycieli nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 26 kwietnia 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Lipno w terminie od dnia 28 kwietnia 2017 r. do dnia 19 maja 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 4 maja 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 2 czerwca 2017 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Przy piśmie z dnia 22 maja 2017 r. (data wpływu: 23 maja 2017 r.) *wnioskodawca* przedłożył postanowienie Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 4 maja 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) o sprostowaniu z urzędu oczywistych omyłek zawartych w decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień pismem z dnia 22 maja 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. Pismami z dnia 12 czerwca 2017 r. oraz 26 czerwca 2017 r. *wnioskodawca* zwrócił się o przedłużenie terminu odpowiedzi na ww. wezwanie. W związku z powyższym odpowiednio pismami z dnia 14 czerwca 2017 r. i 4 lipca 2017 r. przedłużono termin odpowiedzi na wezwanie. Pismem z dnia 11 lipca 2017 r. *wnioskodawca* przedłożył niezbędne wyjaśnienie oraz uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie map z projektami podziału nieruchomości. Pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 1 września 2017 r.) *wnioskodawca* przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Przy piśmie z dnia 27 września 2017 r. (data wpływu: 28 września 2017 r.) *wnioskodawca* przedłożył decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) oraz postanowienie Marszałka Województwa

Wielkopolskiego z dnia 4 maja 2017 r. z potwierdzeniem ich ostateczności.

W punkcie VI. *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.* stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) - zwanej dalej *ustawą ooś*.

Ponadto *wnioskodawca*, na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, wraz z wnioskiem o wydanie decyzji wystąpił z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 86, w związku z art. 89 ust. 1 *ustawy ooś*, pismem z dnia 4 maja 2017 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu - zwanego dalej *RDOŚ w Poznaniu*, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 14 czerwca 2017 r. (data wpływu: 19 czerwca 2017 r., znak WOO-II.4242.6.2017.EK.1) *RDOŚ w Poznaniu* wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 14 czerwca 2017 r. (data wpływu: 19 czerwca 2017 r., znak WOO-II.4242.6.2017.EK.2) *RDOŚ w Poznaniu* przedłużył termin załatwienia sprawy ze względu na konieczność uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 23 czerwca 2017 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał *RDOŚ w Poznaniu* postanowienie Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 4 maja 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) o sprostowaniu z urzędu oczywistych omyłek zawartych w decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawego.

Pismem z dnia 6 lipca 2017 r. (data wpływu: 7 lipca 2017 r.; znak WOO-II.4242.6.2017.EK.3) *RDOŚ w Poznaniu*, zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy ooś*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzeniu ponownej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy ooś*, obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 lipca 2017 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie udostępniono na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 12 lipca 2017 r. do dnia 11 sierpnia 2017 r. oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Lipno i tablicach ogłoszeń w miejscowościach Targowisko i Radomicko, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Lipno w terminie od dnia 13 lipca 2017 r. do dnia 14 sierpnia 2017 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 12 lipca 2017 r.

Jednocześnie, pismem z dnia 10 lipca 2017 r. poinformowano *RDOŚ w Poznaniu*, że został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a uwagi i wnioski będą zbierane w terminie od dnia 12 lipca 2017 r. do dnia 11 sierpnia 2017 r.

Pismem z dnia 11 lipca 2017 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał *RDOŚ w Poznaniu* wybrane tomy projektu budowlanego zmienione przez *wnioskodawcę* w dniu 11 lipca 2017 r. Pismem z dnia 25 lipca 2017 r. (data wpływu: 27 lipca 2017 r.; znak WOO-II.4242.6.2017.EK.5) *RDOŚ w Poznaniu* zwrócił się o wyjaśnienie jakich zmian w projekcie budowlanym dokonał inwestor oraz czy przedstawił aktualizację raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 28 lipca 2017 r.

poinformowano o dokonanych zmianach oraz braku przedłożenia aktualizacji raportu. Ponadto *wnioskodawca* pismem z dnia 1 sierpnia 2017 r. (znak PD/TST/PD-484/931/08/2017) poinformował *RDOŚ w Poznaniu* o dokonanych zmianach w projekcie budowlanym. Wskazał również, że nie wpływają one na ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 14 lipca 2017 r. (znak DN-NS.9012.1108.2017; data wpływu: 17 lipca 2017 r.) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Pismem z dnia 26 lipca 2017 r. (data wpływu: 31 lipca 2017 r., znak WOO-II.4242.6.2017.EK.7) *RDOŚ w Poznaniu* przedłużył termin załatwienia sprawy z powodu trwającej procedury związanej udziałem społeczeństwa.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. przekazano *RDOŚ w Poznaniu* informację, że nie zostały zgłoszone przez społeczeństwo żadne uwagi i wnioski.

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 1 września 2017 r.; znak WOO-II.4242.6.2017.EK.10) *RDOŚ w Poznaniu* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przy piśmie z dnia 6 września 2017 r. (data wpływu: 8 września 2017 r., znak WOO-II.4242.6.2017.EK.12) *RDOŚ w Poznaniu* zwrócił projekt budowlany dla przedmiotowej inwestycji.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2017 r. (znak IR-III.7820.7.2017.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, polegające na zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami docelowej drogi wojewódzkiej klasy G, poza terenem zabudowy:

- a) z drogą gminną nr 712861P klasy D oraz z dodatkową jezdnią DS 33+850L drogi krajowej nr 5 klasy S - do 132 m;
- b) z dodatkową jezdnią DS 33+850L oraz z dodatkową jezdnią DS 34+250L drogi krajowej nr 5 klasy S - do 114 m;
- c) z dodatkową jezdnią DS 34+250L oraz z łącznicami L01 i L02 węzła drogi krajowej nr 5 klasy S - do 304 m;
- d) z łącznicami L03 i L04 węzła drogi krajowej nr 5 klasy S oraz z dodatkową jezdnią DS 33+950P drogi krajowej nr 5 klasy S - do 106 m;

podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami drogi klasy G, poza terenem zabudowy, nie powinny być mniejsze niż 800 m, dopuszcza się wyjątkowo odstępy między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 600 m.

Jednocześnie nałóżono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. I. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Biorąc pod uwagę stanowisko przedstawione przez głównego projektanta pana Tomasza Stefańskiego, wydając przedmiotowe odstępstwo stwierdzono, że po spełnieniu warunków określonych w postanowieniu, przedmiotowe odstępstwo od przepisów, o których mowa § 9 ust. 1 *rozporządzenia*, nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz

nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 18 września 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2, IR-III.7820.15.2017.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów od przepisu § 164 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 r. Nr 63 poz. 735 ze zm.), polegającego na dopuszczeniu zastosowania cementu klasy CEM I 42,5 NA zamiast klasy 52,5 NA do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B45 (C35/45), B50 (C40/50) oraz B60 (C50/60) oraz dopuszczeniu zastosowania cementu CEM III zamiast cementu CEM I NA do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B30 (C25/30), B35 (C30/37) i B45 (C35/45) w konstrukcjach inżynierskich (z wyłączeniem elementów pracujących w klasie ekspozycji XF4), do budowy obiektów inżynierskich zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej nr 5 klasy S na odcinku od km 18+900 do km 34+618 (tj. od węzła Kościan Południe do węzła Radomicko).

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że udzielone odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawa budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych warunków zamiennych.

Pismami z dnia 20 czerwca 2017 r., 21 sierpnia 2017 r. i 19 października 2017 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z trwającego przed *RDOŚ w Poznaniu* postanowienia dotyczącego ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa do udzielania zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych oraz następnie konieczności umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 25 września 2017 r. zawiadomiono *wnioskodawcę*, oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 września 2016 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Lipno w terminie od dnia 27 września 2017 r. do dnia 11 października 2017 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 27 września 2017 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, w terminie do dnia 18 października 2017 r.

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycja nastąpi zmiana powiązania dróg w związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Decyzja RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r., zmieniona decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r. i decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r., oraz postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2017 r. zawierały warunki realizacji przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym w celu wypełnienia dyspozycji wynikających z ww. dokumentów:

- w punkcie III.1.1. decyzji - na etapie realizacji i eksploatacji ustalono obowiązek wykonania działań określonych w punktach I.2.4, I.2.5, I.2.6, I.2.9, I.2.10, I.2.11, I.2.13, I.2.14, I.2.15, I.2.17, I.2.18, I.2.19, I.3.10, I.3.12 *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r., uchylonej częściowo i zmienionej w zakresie uchylenia, a w pozostałej części utrzymanej w mocy przez decyzję GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r. oraz zmienionej decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r.;*
- w punkcie III.1.2. decyzji - ustalono obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie III.1.1 decyzji;
- w punkcie III.1.3. decyzji - ustalono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie VII. *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r., zmienionym decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r., po oddaniu do użytkowania całej drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław na odcinku węzeł Głuchowo (A2 bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła), zgodnie z pkt. 1.1 postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2017 r.*

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z:
 - *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r., zmienionej decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r. i decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r.;*
 - *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2017 r.;*
 - decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.134.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych oraz postanowienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 4 maja 2017 r. o sprostowaniu ww. decyzji;
 - postanowień Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 sierpnia 2017 r. (znak IR-III.7820.7.2017.2) oraz z dnia 18 września 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2; IR-III.7820.15.2017.2) o udzieleniu zgody na odstąpienie.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VIII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f i g *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1, XII.1, XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania rozbiórki oraz budowy lub

przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz innej drogi publicznej.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie X.2, XII.2, XIII.2 i XIV.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zaznaczyć należy, że w przypadku rozbiórki obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości jest tylko na czas określony w punkcie X.1. decyzji.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.4, XII.3, XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniony m.in.:

- poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego. Obecnie ze względu na duże natężenie ruchu na istniejącej drodze krajowej występuje stosunkowo wysoka ilość wypadków i kolizji drogowych;
- realizacją inwestycji przy wykorzystaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. *Wnioskodawca* podkreślił, że nieterminowa realizacja wiązać się będzie z koniecznością zwrotu dofinansowania pozyskanego ze środków zewnętrznych;
- ujęciem przedsięwzięcia w dokumentach strategicznych, planistycznych oraz aktach wykonawczych, np. uchwale Rady Ministrów z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015”.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładanie powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym. Przedmiotowa inwestycja poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Ponadto zaznaczyć należy, że przedmiotowa inwestycja znajduje się na liście zadań inwestycyjnych, które mogą być realizowane na podstawie ustanowionej uchwałą Rady Ministrów programu pn. „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.)”.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:1000 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (2 szt.).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Tomasz Stefański, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (nowy znak: WOO-II.4200.4.2011.EK; stary znak RDOŚ-30-OO.II-66191-3010/ek, ePUAP).
4. Starosta Leszczyński (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Lesznie VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55

Godziny obsługi klientów:

*poniedziałek od 8.15 do 16.00
środa, piątek od 8.15 do 15.15
wtorek, czwartek od 12.00 do 15.15*