



Poznań, dnia 26 października 2017 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.21.2017.2

**DECYZJA nr 14/2017**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 czerwca 2017r., uzupełnionego i zmienionego pismami z dnia 19 lipca 2017 r., 4 sierpnia 2017 r., 18 sierpnia 2017 r., 29 sierpnia 2017 r., 10 października 2017 r. i 13 października 2017 r., złożonego przez Pana Michała Schmidta, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 15 na odcinku Zduny-Krotoszyn - Rozbudowa DK 15 w zakresie budowy ścieżki rowerowej w km 50+320 - 53+900 (powiat: krotoszyński, gmina: Zduny, Krotoszyn)”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**  
**ul. Wronia 53**  
**00-874 Warszawa**

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 15 na odcinku Zduny-Krotoszyn (od km ok. 50+320 do km ok. 53+900) w zakresie budowy ścieżki rowerowej, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującego następujące nieruchomości bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Województwo wielkopolskie**

**Powiat krotoszyński**

**Gmina Krotoszyn**

*Jednostka ewidencyjna: 301204\_4, Krotoszyn - miasto*

**Obręb: 0001 - Miasto Krotoszyn, ark. 44, dz. o nr. ewid.: 4442/1, 4448/8, 4456/1;**

**Gmina Zduny**

*Jednostka ewidencyjna: 301206\_4, Zduny - miasto*

**Obręb: 0001 - Miasto Zduny, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 800, 803, 804/2, 2219, 2224/2, 2225, 2228;**

*Jednostka ewidencyjna: 301206\_5, Zduny - obszar wiejski*

**Obręb: 0004 - Konarzew, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 296, 357/7, 357/8, 357/9, 840, 842/2;**

**Obręb: 0005 - Perzyce, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 36, 37, 38, 39, 42, 43, 56/1, 57, 66, 67/3, 68, 91, 92, 93/10, 93/12, 93/13, 93/14, 94, 95, 96, 97, 98/1, 99, 100, 105, 111/1, 112, 113/1, 350, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 149, 152, 154, 155/1, 155/2, 157/2, 158, 159, 160, 165, 166, 169.**

## I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, oraz zapewnić dostęp nieruchomości do tych dróg.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 15 poprzez istniejące skrzyżowania zwykłe z:
  - drogą powiatową nr 5500P w km ok. 53+778;
  - drogą powiatową nr 5236P w km ok. 53+892;
  - drogą gminną nr 772322P w km ok. 50+313;
  - drogą gminną nr 772323P w km ok. 51+406;
  - drogą gminną nr 772324P w km ok. 51+968;
  - drogą gminną nr 772321P w km ok. 52+314;
  - drogą gminną nr 772312P w km ok. 53+249.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. od 1.1. do 1.7. (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Krotoszyńskiego w dniu 14 czerwca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3012.2017.894), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 15, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat krotoszyński, gmina Krotoszyn</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301204_4, Krotoszyn- miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Miasto Krotoszyn</b>		
44	4442/1	██/██/██
<b>Gmina Zduny</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Miasto Zduny</b>		
4	800	██/██/██
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_5, Zduny - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0004 - Konarzew</b>		
2	296	██/██/██
2	840	██/██/██
<b>Obręb: 0005 - Perzyce</b>		
1	43	██/██/██
1	91	██/██/██
2	149	██/██/██

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren, o których mowa w pkt. VI.2 decyzji.

2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.

### III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, i art. 23 *ustawy* zapewniam nieruchomości, oznaczonej jako nieruchomość władająca w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez wskazaną w poniższej Tabeli 2 nieruchomość obciążoną:

Nieruchomość władająca			Nieruchomość obciążona		
Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat krotoszyński, gmina Zduny</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301206_5, Zduny - obszar wiejski</i>					
<b>Obręb: 0004 - Konarzew</b>					
2	357/17 (357/7)	■/■/■	2	357/23 (357/9)	■/■/■

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych powyższej nieruchomości następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciąża

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 poz. 459 ze zm.).

### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Krzysztofa Jaroniec, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Krotoszyńskiego w dniu 18 sierpnia 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3012.2017.894.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat krotoszyński, gmina Zduny</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Miasto Zduny</i>			
<b>Obręb: 0001 – Miasto Zduny</b>			
4	803	<b>803/1, 803/2</b>	██/███/█
	804/2	<b>804/3, 804/4</b>	██/███/█
	2224/2	<b>2224/3, 2224/4</b>	██/███/█
	2225	<b>2225/1, 2225/2</b>	██/███/█
	2228 (SP)	<b>2228/1, 2228/2</b>	██/███/█
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_5, Zduny - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0004 - Konarzew</b>			
2	357/7	<b>357/16, 357/17</b>	██/███/█
	357/8	<b>357/18, 357/19</b>	██/███/█
	357/9	<b>357/20, 357/21, 357/22, 357/23</b>	██/███/█
	842/2	<b>842/3, 842/4</b>	██/███/█
<b>Obręb: 0005 - Perzyce</b>			
1	38	<b>38/1, 38/2</b>	██/███/█
	39	<b>39/1, 39/2</b>	██/███/█
	42	<b>42/1, 42/2</b>	██/███/█
	56/1	<b>56/4, 56/5</b>	██/███/█
	57	<b>57/1, 57/2</b>	██/███/█
	66	<b>66/1, 66/2</b>	██/███/█
	67/3 (SP)	<b>67/8, 67/9, 67/10</b>	██/███/█
	68 (SP)	<b>68/1, 68/2</b>	██/███/█
	93/10	<b>93/17, 93/18</b>	██/███/█
	93/12	<b>93/15, 95/16</b>	██/███/█
	93/13	<b>93/19, 93/20</b>	██/███/█
	93/14	<b>93/21, 93/22</b>	██/███/█
	94	<b>94/1, 94/2</b>	██/███/█
	95	<b>95/1, 95/2</b>	██/███/█

	96	96/1, 96/2	██████████/██████████/██
	97	97/1, 97/2	██████████/██████████/██
	98/1	98/4, 98/5	██████████/██████████/██
	99	99/1, 99/2	██████████/██████████/██
	100	100/1, 100/2	██████████/██████████/██
	111/1	111/3, 111/4	██████████/██████████/██
	112	112/1, 112/2	██████████/██████████/██
	113/1	113/2, 113/3	██████████/██████████/██
2	154	154/1, 154/2	██████████/██████████/██
	155/1	155/5, 155/6	██████████/██████████/██
	155/2	155/7, 155/8	██████████/██████████/██
	157/2	157/3, 157/4	██████████/██████████/██
	158	158/1, 158/2	██████████/██████████/██
	159	159/1, 159/2	██████████/██████████/██
	160	160/1, 160/2	██████████/██████████/██
	165	165/1, 165/2	██████████/██████████/██
	166	166/1, 166/2	██████████/██████████/██
	169	169/1, 169/2	██████████/██████████/██

Tabela 3.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem - SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli nr 4, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat krotoszyński, gmina Zduny</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_5, Zduny – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0005 - Perzyce</b>		
1	36	██████████/██████████/██
	37	██████████/██████████/██

Tabela 4.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie Wielkopolskim na DK 15 na odcinku Zduny-Krotoszyn - Rozbudowa DK 15 w zakresie budowy ścieżki rowerowej w km 50+320 - 53+900”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

**TOM I/1** - Projekt zagospodarowania terenu - część opisowa,

**TOM I/2** - Projekt zagospodarowania terenu - część rysunkowa,

Projekt architektoniczno-budowlany:

- TOM II/1** - Roboty Drogowe - Część opisowa,
- TOM II/2** - Roboty Drogowe - Część rysunkowa,
- TOM III** - Obiekty inżynierskie,
- TOM IV** - Projekt elektryczny,
- TOM V** - Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych i budowa kanału technologicznego,
- TOM VI** - Opracowanie gospodarki zielenią - Plan wycinki,
- TOM VII** - Informacja BIOZ.

## Autorzy projektu:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
  - mgr inż. Ewa Kmieć, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/58/P/2001, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/2164/01;
  - mgr inż. Tomasz Malecha, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0287/PWOE/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0140/07;
  - inż. Krzysztof Szymański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr 0578/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0991/03.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 października 2017 r. (znak IR-III.7820.21.2017.2), udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

**VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953

ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

## XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnobrązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat krotoszyński, gmina Krotoszyn</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301204_4, Krotoszyn - miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 - Miasto Krotoszyn</b>			
44	4448/8	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
	4456/1	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
<b>Gmina Zduny</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 - Miasto Zduny</b>			
4	804/4 (804/2)	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
	2224/4 (2224/2)	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
	2225/2 (2225)	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0004 - Konarzew</b>			
2	357/19 (357/8)	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
	357/23 (357/9)	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
<b>Obręb: 0005 - Perzyce</b>			
1	92	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
	97/2 (97)	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█
2	152	Sieć telekomunikacyjna	██/███/█

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
  - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz



usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### **XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat krotoszyński, gmina Zduny</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Miasto Zduny</b>		
4	2228/2 (2228)	███/██████/█
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0004 - Konarzew</b>		
2	357/23 (357/9)	███/██████/█
<b>Obręb: 0005 - Perzycy</b>		
1	94/2 (94)	███/██████/█
	112/2 (112)	███/██████/█
	113/3 (113/1)	███/██████/█
2	159/2 (159)	███/██████/█

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

### **XIV. Określenie przebudowy innych dróg publicznych**

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat krotoszyński, gmina Krotoszyn</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301204_4, Krotoszyn - miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 - Miasto Krotoszyn</b>			
44	4456/1	Droga powiatowa nr 5236P	███/██████/█

<b>Gmina Zduny</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 - Miasto Zduny</b>			
4	2219	Droga gminna nr 772322P	■■■■■■■■■■
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_5, Zduny - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0005 - Perzyce</b>			
1	92	Droga gminna nr 772324P	■■■■■■■■■■
	105	Droga gminna nr 772323P	■■■■■■■■■■
	350	Droga gminna nr 772321P	■■■■■■■■■■

Tabela 7

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

### XV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat krotoszyński, gmina Zduny</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Miasto Zduny</b>		
4	2225/2 (2225)	■■■■■■■■■■
<i>Jednostka ewidencyjna: 301206_4, Zduny - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0004 - Konarzew</b>		
2	357/19 (357/8)	■■■■■■■■■■
	357/23 (357/9)	■■■■■■■■■■
<b>Obręb: 0005 - Perzyce</b>		
1	38/2 (38)	■■■■■■■■■■
	39/2 (39)	■■■■■■■■■■
	42/2 (42)	■■■■■■■■■■
	66/2 (66)	■■■■■■■■■■
	95/2 (95)	■■■■■■■■■■
	96/2 (96)	■■■■■■■■■■
	97/2 (97)	■■■■■■■■■■
	112/2 (112)	■■■■■■■■■■
2	152	■■■■■■■■■■

	160/2 (160)		■ / ■ ■ ■ ■ / ■
	165/2 (165)		■ / ■ ■ ■ ■ / ■
	166/2 (166)		■ / ■ ■ ■ ■ / ■
	169/2 (169)		■ / ■ ■ ■ ■ / ■

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

### **XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Dnia 30 czerwca 2017 r. pan Michał Schmidt, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 stycznia 2017 r. udzielonego przez pana Tadeusza Łukę Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 30 czerwca 2017 r., znak LFP/TP/MC/666-3220-12-17) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 15 na odcinku Zduny-Krotoszyn - Rozbudowa DK 15 w zakresie budowy ścieżki rowerowej w km 50+320 - 53+900 (powiat: krotoszyński, gmina: Zduny, Krotoszyn)”.

Pismem z dnia 18 lipca 2017 r. wystąpiono do Starosty Krotoszyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wypisy z rejestru gruntów dla wnioskowanych nieruchomości (według stanu na dzień 21 lipca 2017 r.) wpłynęły do organu dnia 26 lipca 2017 r. (przy piśmie z dnia 21 lipca 2017 r., znak GG.6621.1909.2017).

Pismami z dnia 19 lipca 2017 r. (data wpływu: 19 lipca 2017 r.; znak LFP/TP/MC/666-3220-13-17) oraz z dnia 4 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 4 sierpnia 2017 r.; znak LFP/TP/MC/666-3220-14-17 i LFP/TP/MC/666-3220-16-17) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek.

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych, pismem z dnia 19 lipca 2017 r. (data doręczenia: 7 sierpnia 2017 r.), wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 18 sierpnia 2017 r.; znak LFP/TP/MC/666-3220-17-17) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 29 sierpnia 2017 r.; znak LFP/TP/MC/666-3220-18-17) *wnioskodawca* wystąpił o wydanie wykazu zmian gruntowych i w związku z tym wykazy zostały zwrócone. Pismem z dnia 29 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 30 sierpnia 2017 r.; znak LFP/TP/MC/666-3220-19-17) *wnioskodawca* przedłożył zmienione wykazy zmian gruntowych oraz zmienił i uzupełnił wniosek.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 15 poprzez budowę ścieżki rowerowej, zjazdów, chodników na dojazdach do zatok autobusowych, przebudowę skrzyżowania z drogą gminną nr 772324P oraz budowę lub przebudowę kolidujących sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 88/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. (znak: DI-IV.8012.88.2017) - opinia pozytywna pod warunkiem, że zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z trzema istniejącymi gazociągami wysokiego ciśnienia  $\varnothing$  500 mm relacji Krobia - Odolanów oraz z przewidzianym do realizacji gazociągiem wysokiego ciśnienia  $\varnothing$  1000 mm relacji Lwówek - Odolanów, winny zostać uzgodnione z zarządcą tych gazociągów, tj. GAZ-System S.A. oraz z zastrzeżeniem, że realizacja przedmiotowej inwestycji w rejonie jej skrzyżowania z linią elektroenergetyczną 110 kV relacji Milicz-Krotoszyn winna uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania tej linii.  
Stwierdzono, że projekt budowlany został uzgodniony z GAZ System S.A. oraz ENERGIA OPERATOR S.A. Oddział w Kaliszu. W punkcie VII.2. decyzji zobowiązano inwestora do przestrzegania i spełniania warunków oraz wymogów zawartych w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
2. Zarządu Powiatu Krotoszyńskiego - pismo z dnia 23 czerwca 2017 r. (znak PZD-15/403/2017) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Krotoszyna - postanowienie z dnia 27 czerwca 2017 r. (znak GK.7230.276.2017) - opinia pozytywna.
4. Burmistrza Zdun - pismo z dnia 9 czerwca 2017 r. (znak DG.7211.48.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:

- 8.1 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu Delegatura w Kaliszu z dnia 23 czerwca 2017 r. (znak Ka.WA.5183.2727.2017) - opinia bez zastrzeżeń. W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;
- 8.2. PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 28 czerwca 2017 r. (znak IZDK1c-505-47/17) - opinia bez uwag;
- 8.3. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 21 czerwca 2017 r. (Nr 2545/17) - opinia bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczną decyzję Starosty Krotoszyńskiego z dnia 29 czerwca 2017 r. (znak OŚ.6341.15.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego ma szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia z dnia 12 czerwca 2017 r. (znak OZU.523.619.2017.PP) informujące, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowskiej i w związku z tym uzgodnienie inwestycji nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia;
- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 8 czerwca 2017 r. (znak TUP.716-60/2/17/KB) o umorzeniu postępowania w sprawie wydania opinii dla inwestycji „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 15 na odcinku Zduny-Krotoszyn - Rozbudowa DK 15” w zakresie budowy ścieżki rowerowej w km 50+320 - 53+900 ze względu na jego bezprzedmiotowość;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2017 r. (znak POZ.5120.127.2017.AC) informujące, że z uwagi na położenie przedmiotowej inwestycji poza terenami górniczymi, wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji;
- oświadczenie o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a i pkt 8 lit. a, b, c, d, e *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 30 sierpnia 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 sierpnia 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miejskiego w Krotoszynie i Urzędu Miejskiego w Zdunach w terminie od dnia 5 września 2017 r. do dnia 19 września 2017 r., a także w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej WUW w Poznaniu w terminie od dnia 4 września 2017 r. do dnia 18 września 2017 r., UM w Krotoszynie (publikacja dnia 5 września 2017 r.) oraz UM w Zdunach w terminie od dnia 5 września 2017 r. do dnia 19 września 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 5 września 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 26 września 2017 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie pismem z dnia 25 września 2017 r. (data stempla pocztowego: 25 września 2017 r.; data wpływu: 27 września 2017 r.) ■■■■■ złożył uwagę dotyczącą zasadności podziału działki ■■■, obręb Perzyce i tym samym miejsca prowadzenia projektowanej inwestycji na odcinku miejscowości Perzyce. Wskazał, że planowana inwestycja mogłaby być zrealizowana po północnej stronie drogi krajowej nr 15, na działce nr ■■■, która jest niezadrzewiona i niezagospodarowana, a wówczas nie byłoby konieczności podziału działki ■■■. Zwrócił również uwagę, że inwestycja wiąże się z ingerencją w sferę produkcji rolnej oraz zabudowań gospodarstwa rolnego na działce nr 95, co spowoduje zmniejszenie wartości jego posesji. Wskazał, że na jego działce znajdują się drzewa oraz ogrodzenie.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.* pismem z dnia 3 października 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag strony.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 10 października 2017 r. (znak LFP/TP/MC/666-3220-20-17) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko odnośnie złożonych uwag:

- ścieżka rowerowa stanowi kontynuację ciągu łączącego miejscowość Zduny i Krotoszyn zlokalizowanego po prawej stronie drogi krajowej nr 15. Po lewej stronie drogi krajowej nr 15 w km 52+300 znajduje się budynek w bliskiej odległości od krawędzi drogi, który uniemożliwiłby prowadzenia na tym odcinku ścieżki rowerowej. Natomiast projektowanie ścieżki rowerowej, tak by przecinała drogę (przejazdy z jednej na drugą stronę) jest sprzeczne z podstawowym celem jej budowy, tj. wyeliminowaniem ruchu rowerowego na drodze krajowej nr 15 i poprawą bezpieczeństwa;
- działka nr ■■■, obr. Perzyce (aktualnie działka nr ■■■) jest za wąska na planowaną ścieżkę rowerową, ponieważ obejmuje swym zakresem przeciwskarpę rowu przydrożnego. Prowadzenie inwestycji lewą stroną drogi wiązałoby się z koniecznością przejęcia pod inwestycję dodatkowego terenu. Ponadto wzdłuż lewej strony drogi przebiega napowietrzna sieć elektroenergetyczna, co mogłoby kolidować z planowaną inwestycją;
- przebieg projektowanej ścieżki rowerowej był konsultowany z przedstawicielami lokalnych samorządów.

Pismem z dnia 13 października 2017 r. (data doręczenia: 17 października 2017 r.) przesłano stronie kopię wyjaśnień *wnioskodawcy*.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono ■■■■■ zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy*. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Pismem z dnia 18 października 2017 r. (data wpływu: 20 października 2017 r.) ■■■■■ ustosunkował się do wyjaśnień *wnioskodawcy*. Wskazał również, że ma zastrzeżenia co do przeprowadzenia konsultacji z przedstawicielami lokalnych

samorządów, ponieważ nie poinformowano o planowanej inwestycji właścicieli działek, na których ma być zlokalizowane przedsięwzięcie, nie zostało przeprowadzone zebrania na ten temat. Poinformował, że po prawej stronie drogi krajowej nr 15, po której ma być zrealizowana ścieżka rowerowa, są dwa zabudowania i dwie firmy. Zdaniem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] „(...) byłoby lepiej gdyby ścieżka przebiegała rowem począwszy od Firmy Pana [REDAKTOWANE] a skończywszy przy Firmie [REDAKTOWANE]”.

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

Rozpatrując wnioski zawarte w pismach [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z dnia 25 września 2017 r. i z dnia 18 października 2017 r., po uwzględnieniu złożonych przez wnioskodawcę wyjaśnień, organ stwierdził, że nie ma podstaw do kwestionowania zasadności podziału działki o nr. ewid. 95, obręb Perzyce.

Wnioskodawca w sposób szczegółowy przedstawił przesłanki, którymi kierowano się planując lokalizację przedmiotowej inwestycji. Podkreślił również duże znaczenie realizacji przedsięwzięcia dla poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi.

Należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 ustawy właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, jak i szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Zatem to wnioskodawca dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych inwestycji, organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest uprawniony do oceny racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

W odniesieniu do kwestii związanych z istniejącym zagospodarowaniem terenu oraz zmniejszeniem wartości nieruchomości [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], zaznaczyć należy, że w myśl art. 12 ustawy, za nieruchomości lub ich części określone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, które stają się z mocy prawa odpowiednio własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, należy się odszkodowanie. Przy czym ustalenie wysokości odszkodowania następuje w odrębnej decyzji administracyjnej (por. art. 12 ust. 4a ustawy).

W zakresie uwagi dotyczącej braku poinformowania o planowanej inwestycji właścicieli nieruchomości, na których ma być zlokalizowana inwestycja, stwierdzić należy, że w świetle obowiązujących przepisów prawa zarządca drogi występujący z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest zobowiązany do uprzednich konsultacji, przeprowadzenia zebrań i informowania mieszkańców. Jednocześnie podkreślić należy, że w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej strony były zawiadomione o wszczęciu postępowania zgodnie z ustawą.

Zgodnie z art. 11e ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, jak również nie znalazł podstaw do podważenia racjonalności stanowiska

*wnioskodawcy*, w związku czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 4 października 2017 r. (znak IR-III.7820.21.2017.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 *rozporządzenia*, polegające na zmniejszeniu szerokości drogi krajowej nr 15 klasy GP o przekroju jednojezdniowym 1x2 w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 17 m, przy normatywie wynoszącym 25 m.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek zaprojektowania ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości co najmniej 3,0 m oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Zgodnie z art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo od przepisów, o których mowa § 8 ust. 1 *rozporządzenia*, nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu obowiązków określonych w postanowieniu.

W związku z powyższym, pismami z dnia 10 października 2017 r. (znak LFP/TP/PC/666-3220-21-17) i 13 października 2017 r. (znak LFP/TP/PC/666-3220-24-17) *wnioskodawca* zmienił / uzupełnił wniosek oraz przedłożył wyjaśnienia dotyczące spełnienia obowiązku określonego ww. postanowieniu.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku,



o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”.

W związku z powyższym stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja w części zlokalizowana jest na następujących obszarach chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.):

- obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty - Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej (PLH300002);
- obszarze specjalnej ochrony ptaków - Dąbrowy Krotoszyńskie (PLB300007);
- obszarze chronionego krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy.

W piśmie z dnia 2 lutego 2017 r. (znak WOP.403.30.2017.EB.1), znajdującym się w projekcie budowlanym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał, że:

- w obrębie planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania gatunków oraz siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony powyższych obszarów Natura 2000;
- obszar chronionego krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskiego Baszków-Rochy został ustanowiony rozporządzeniem Wojewody Kaliskiego Nr 6 z dnia 22 stycznia 1993 r. w sprawie ustalenia obszaru chronionego krajobrazu „Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy” na terenie województwa kaliskiego (Dz. Urz. Woj. Kaliskiego z 1993 r. Nr 2, poz. 14). Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) zakazy wymienione w powyższym rozporządzeniu utraciły moc;
- w przypadku stwierdzenia na terenie inwestycji gatunków objętych ochroną i wykonywania czynności podlegających zakazom, które określone są w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183), rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz rozporządzeniu

Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), należy zwrócić się o stosowne zezwolenie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. 2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejścia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w powiązania drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogło nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. 357/7, ark. 2, obręb: 0004 Konarzew, jedn. ewid.: 301206\_5, Zduny - obszar wiejski. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy*: *Nabywanie nieruchomości pod drogi* stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów m.in. dz. o nr. ewid. 357/7, ark. 2, obręb: 0004 Konarzew, jedn. ewid.: 301206\_5, Zduny - obszar wiejski, a wydzielona decyzją nieruchomość znajdująca się w liniach rozgraniczających staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, co stanowi wywłaszczenie. Działka powstała po podziale ww. działki nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi krajowej nr 15.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie* i *ustawy o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy

również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

Ustanowienie służebności zapewni działce o nr. ewid. 357/17, powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. 357/7, ark. 2, obręb: 0004 Konarzew, jedn. ewid.: 301206\_5, Zduny - obszar wiejski, dostęp do drogi publicznej poprzez działkę o nr. ewid. 357/19 powstałą w wyniku podziału działki o nr. ewid. 357/8 ark. 2, obręb: 0004 Konarzew, jedn. ewid.: 301206\_5, Zduny - obszar wiejski, stanowiącą jedną nieruchomość z przedmiotową działką (działki wpisane do KW [REDAKTOWANE]) oraz poprzez nieruchomość obciążoną o nr. ewid. 357/23 powstałą w wyniku podziału działki o nr. ewid. 357/9 ark. 2, obręb: 0004 Konarzew, jedn. ewid.: 301206\_5, Zduny - obszar wiejski.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 października 2017 r. (znak IR-III.7820.21.2017.2) udzielającego zgody na odstąpienie od przepisów § 8 ust. 1 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1, XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2, XIII.2, XIV.2 i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy*, ze względu na ważny interes gospodarczy i społeczny, *wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej

wykonalności, który jest uzasadniony poprawą bezpieczeństwa ruchu poprzez wyeliminowanie rowerzystów z ciągu głównego drogi krajowej nr 15, zmniejszeniem liczby wypadków kolizji i zdarzeń drogowych oraz eliminacją utrudnień w ruchu lokalnym.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Kierownik Oddziału  
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (7 ark.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (10 ark.).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Michał Schmidt, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Krotoszyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Krotoszynie IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Paulina Iracka  
starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel  
61-854-17-55

*Godziny obsługi klientów:*

*poniedziałek od 8.15 do 16.00*

*środa, piątek od 8.15 do 15.15*

*wtorek, czwartek od 12.00 do 15.15*