



Poznań, dnia 9 grudnia 2016 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.III-6.71190-14/10

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 z późn. zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 marca 2016 r. (znak: AI/D/Wa-SD/14.000262/740/2016), uzupełnionego dnia 12 kwietnia 2016 r. i 27 czerwca 2016 r., złożonego przez Pana Sławomira Dziewita, działającego w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-11 Poznań - Kępno - granica województwa na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego etap II od km 400+000 do km 413+890 wraz z rozbudową ul. Kaliskiej w ciągu drogi krajowej nr 25 od Al. Słowackiego do węzła „Ostrów Wielkopolski” na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11, zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r., 7 czerwca 2013 r. i 30 września 2016 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie drogi ekspresowej S-11 od km 412+050 do km 413+040:

I. Zmieniam ostateczną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), zmienioną ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r., 7 czerwca 2013 r. i 30 września 2016 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym dotyczącymi: rezygnacji z budowy obiektu WD-23, w związku z rezygnacją z budowy węzła „Przygodzice” - w miejscu węzła „Przygodzice” zostanie wybudowane skrzyżowanie skanalizowane typu rondo duże (turbinowe); drogi ekspresowej S11; przebudowy istniejącej drogi krajowej nr 11; budowy dróg dojazdowych; lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych; zmiany lokalizacji oświetlenia drogowego; nasadzeń zieleni drogowej; poprzez:

I.1 Zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

- Tom I/1 - Projekt zagospodarowania terenu - Część opisowa;
- Tom I/2 - Projekt zagospodarowania terenu - Część rysunkowa;
- Tom I/3 - Projekt zagospodarowania terenu - Decyzje, opinie i uzgodnienia;
- Projekt architektoniczno-budowlany:
- Tom II/1 - Branża drogowa - Opis techniczny;
- Tom II/2 - Branża drogowa - Część rysunkowa;
- Tom III - Branża elektryczna - Oświetlenie drogowe;
- Tom IV - Branża zieleni - Projekt zagospodarowania zielenią;
- Tom V - Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ).

Autorzy projektu:

- główny projektant - mgr inż. Sławomir Dziwit posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0196/POOD/04, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/1262/04,
- mgr inż. Grzegorz Hołyś posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0348/PWOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0131/09,
- mgr inż. Grzegorz Wtykło posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr LUB/0165/POOD/12, członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BD/0154/13,
- mgr inż. Rafał Doloty posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0352/POOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0182/09,
- mgr inż. Zbigniew Bereda posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAZ/0199/PWOS/11, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IS/0536/11;
- inż. Tomasz Laskowski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr Wa-580/94, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/1019/01;
- mgr inż. Anna Latoch - architekt krajobrazu.

Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

I.2. Uchylenie zapisu zawartego w punkcie I.1.1 tiret drugi ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), tj. zapisu:

budowę dwóch węzłów drogowych - „Ostrów Wlkp. - południe” i „Przygodzice”;
oraz orzeczenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu, tj. zapisu:
budowę węzła drogowego „Ostrów Wlkp. - Południe”;.

I.3. Uchylenie zapisu zawartego w punkcie I.2.2. tiret dwunasty ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), tj. zapisu:

w km 412+300 połączenie z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 11 poprzez „Węzeł Przygodzice”.
oraz orzeczenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu, tj. zapisu:
w km ok. 412+500 połączenie z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 11 poprzez skrzyżowania skanalizowane typu rondo duże.

I.4. Ustalenie następujących warunków wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalam obowiązek:

- wykonania działań określonych w punktach I.2.1, I.2.2, I.2.3, I.2.6, I.2.8 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2010 r. (znak RDOŚ-30-OO.II-66191-64/09/js) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S11 obwodnica Ostrowa Wlkp. etap II, na odcinku od km 400+000 do km 413+890, utrzymanej w mocy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzją z dnia 14 lipca 2010 r. (znak DOOŚidk-452/926/1378/10/PD-112);
- wykonania działań określonych w punktach od I.3 do I.7 i od I.9 do I.12 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 8 listopada 2016 r. (znak WOO-II.4242.18.2016.EK.9) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia - zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu*;

- wygradzenia całości drogi stalową siatką o wysokości 240 cm ze zmniejszającą się wielkością oczek od górnej krawędzi w kierunku poziomemu gruntu.
 - 2. Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie I.3.1. decyzji.
 - 3. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie IV. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu* po roku od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji.
- II.** Pozostałe warunki ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r., 7 czerwca 2013 r. i 30 września 2016 r. (znak IR.III-6.71190-14/10) nie ulegają zmianie.
- III.** Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* **nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

Uzasadnienie

W dniu 25 marca 2016 r. Pan Sławomir Dziwiał, działający w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem z dnia 25 marca 2016 r. (znak: AI/D/Wa-SD/14.000262/740/2016), uzupełnionym dnia 12 kwietnia 2016 r., w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-11 Poznań - Kępno - granica województwa na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego etap II od km 400+000 do km 413+890 wraz z rozbudową ul. Kaliskiej w ciągu drogi krajowej nr 25 od Al. Słowackiego do węzła „Ostrów Wielkopolski” na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11, zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r., 7 czerwca 2013 r. i 30 września 2016 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie drogi ekspresowej S-11 od km 412+050 do km 413+040.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Projekt budowlany zamienny.
2. Decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 lutego 2016 r. (znak DR-IV.7322.1.2016) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na: likwidację istniejących rowów przydrożnych wraz z przepustami; wykonanie rowów przydrożnych wraz z przegrodami i przepustami; wykonanie wylotów z urządzeń kanalizacyjnych.
3. Opinie:
 - a) Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 22 marca 2016 r. (znak POZ.5120.28.2016.KP), w którym stwierdzono, że inwestycja położona jest poza terenami górniczymi;
 - b) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 21 marca 2016 r. (znak KA.5183.705.2.2016) - opinia pozytywna;
 - c) Zarządu Powiatu Ostrowskiego - uchwała nr 461/2016 z dnia 8 marca 2016 r. - opinia pozytywna;
 - d) Wójta Gminy Przygodzice - brak odpowiedzi na wniosek o wydanie opinii (data doręczenia: 18 lutego 2016 r.);
 - e) Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie z dnia 25 lutego 2016 r. (znak DI-IV.8012.21.2016) - opinia pozytywna;

- f) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - postanowienie z dnia 26 lutego 2016 r. (znak NZP.Z.470.7.2016) o zwrocie do *wnioskodawcy*, ponieważ inwestycja nie obejmuje wykonania urządzeń wodnych oraz wykonania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią;
- g) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - postanowienie z dnia 24 lutego 2016 r. (znak TO.71-18/2/216) o umorzeniu jako bezprzedmiotowego postępowania w sprawie wydania opinii ponieważ inwestycja nie obejmuje wykonania urządzeń wodnych oraz wykonania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią;
- h) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z dnia 8 marca 2016 r. (znak ZS.2215.45.2015 HB), w którym wniosek o wydanie opinii uznano za bezprzedmiotowy;
- i) Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 3 marca 2016 r. (nr 873/16) - bez uwag;
- j) Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski - brak odpowiedzi na wniosek o wydanie opinii (data doręczenia: 7 kwietnia 2016 r.);
- k) Prezydenta Ostrowa Wielkopolskiego - brak odpowiedzi na wniosek o wydanie opinii (data doręczenia: 7 kwietnia 2016 r.).

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstępiania, o którym mowa w art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi. W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, ponieważ wnioskowane zmiany wymagały uzyskania decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielającej pozwolenia wodnoprawnego oraz ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które skutkowały koniecznością zmiany również innych warunków określonych w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w szczególności warunków dotyczących ochrony środowiska oraz powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Na podstawie art. 11f ust. 7, w związku z art. 11f ust. 3, 4, 5, art. 11i ust. 1 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 13 kwietnia 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 kwietnia 2016 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. Urzędu Gminy Przygodzice, Urzędu Gminy Ostrów Wielkopolski, Urzędu Miejskiego w Ostrowie Wielkopolskim, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych -

Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, w terminie od dnia 18 kwietnia 2016 r. do dnia 2 maja 2016 r.

Wniosek o zmianę decyzji zawierał jednocześnie wniosek o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353 z późn. zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnieniu informacji*.

W związku z wnioskiem podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach niniejszego postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji*, pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu - zwanego dalej *RDOŚ w Poznaniu*, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie wnioskowanych zmian.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2016 r. (data wpływu: 30 sierpnia 2016 r.; znak WOO-II.4242.18.2016.EK.5) *RDOŚ w Poznaniu*, zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnieniu informacji* wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzeniu ponownej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy o udostępnieniu informacji*, obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 sierpnia 2016 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie udostępniono w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (tablica ogłoszeń i na stronie BIP w terminie od dnia 5 września 2016 r. do dnia 26 września 2016 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przedmiot postępowania, tj. UG Przygodzice (na tablicy ogłoszeń w terminie od dnia 5 września 2016 r. do dnia 26 września 2016 r.), UG Ostrów Wielkopolski (na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP w terminie od dnia 5 września 2016 r. do dnia 26 września 2016 r.), UM w Ostrowie Wielkopolskim (na tablicy ogłoszeń w terminie od dnia 5 września 2016 r. do dnia 26 września 2016 r.). Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniu 5 września 2016 r.

Jednocześnie pismem z dnia 31 sierpnia 2016 r. poinformowano *RDOŚ w Poznaniu*, że został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a uwagi i wnioski będą zbierane w terminie od dnia 5 września do dnia 26 września 2016 r.

Postanowieniem z dnia 15 września 2016 r. (data wpływu: 16 września 2016 r.; znak DN-NS.9012.1339.2016) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję.

Pismem z dnia 6 października 2016 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował *RDOŚ w Poznaniu*, że w wyznaczonym terminie od dnia 5 września do 26 września 2016 r. nie zostały zgłoszone przez społeczeństwo żadne uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2016 r. (data wpływu: 10 listopada 2016 r., znak WOO-II.4242.18.2016.EK.9) *RDOŚ w Poznaniu* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Z uwagi na trwające postępowanie w sprawie uzgodnienia przez *RDOŚ w Poznaniu* warunków realizacji przedsięwzięcia pismami z dnia: 27 czerwca 2016 r., 30 sierpnia 2016 r. i 28 października 2016 r. zawiadomiono strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie jednocześnie wyznaczając nowe terminy.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym,

na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11f ust. 3, 4, 5, 7 i art. 11i ust. 1 *ustawy*, pismem z dnia 21 listopada 2016 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 21 listopada 2016 r. wywieszonego na tablicy ogłoszeń w WUW w Poznaniu (w terminie od dnia 22 listopada 2016 r. do dnia 6 grudnia 2016 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. UG Przygodzice (w terminie od dnia 23 listopada 2016 r. do dnia 6 grudnia 2016 r.), UG Ostrów Wielkopolski (w terminie od dnia 22 listopada 2016 r. do dnia 6 grudnia 2016 r.) i UM w Ostrowie Wielkopolskim (w terminie od dnia 22 listopada 2016 r. do dnia 6 grudnia 2016 r.), a także w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - BIP tych urzędów.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji, w terminie do dnia 7 grudnia 2016 r. W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

Jednocześnie zawiadomiono strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie jednocześnie wyznaczając termin jej załatwienia do dnia 23 grudnia 2016 r.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2010 r. (znak RDOŚ-30-OO.II-66191-64/09/js) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S11 obwodnica Ostrowa Wlkp. etap II, na odcinku od km 400+000 do km 413+890, utrzymanej w mocy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzją z dnia 14 lipca 2010 r. (znak DOOŚIdk-452/926/1378/10/PD-112);
- wynikające z *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

Należy również zauważyć, że rezygnacja z budowy węzła „Przygodzice” i budowa w jego miejscu skrzyżowania skanalizowanego typu rondo jest zgodna z wymogami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), gdzie w myśl § 58 ust. 1 ustalono, że skrzyżowanie na drodze klasy S powinno być skanalizowane, przy czym rondo może znajdować się tylko na początku lub końcu tej drogi. W niniejszej sprawie projektowane rondo znajduje się na końcu drogi ekspresowej S-11.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu w myśl art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie I.1. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Postanowienie RDOŚ w Poznaniu zawierało warunki realizacji przedmiotowej inwestycji, w związku z powyższym:

- w pkt. I.4.1 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek zachowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia warunków określonych w punkcie I *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*;
- w pkt. I.4.2 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia, poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punkcie I.3.1. niniejszej decyzji;

- w pkt I.4.3 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie i na zasadach określonych w punkcie IV *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który został uzasadniony ujęciem budowy drogi ekspresowej S-11 obwodnica Ostrowa Wlkp. w rządowym „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023”. Zgodnie z umową (nr GDDKiA/O-OP/R-2/97/2013 z dnia 10 października 2014 r.) zawartą między Skarbem Państwa a firmą Mota-Engil Central Europe S.A. zakończenie budowy planowane jest na dzień 9 lipca 2017 r. Przedmiotowa inwestycja jest dofinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych planowane terminy realizacji inwestycji, finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale także poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym - w ocenie organu - nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Małyszka
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują (wraz z załącznikiem):

1. Pan Sławomir Dziewit, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (wraz z egz. nr 1 i 2 załącznika nr 1).
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 1).
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.4242.18.2016.EK.9).



Sprawę prowadzą:

Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału Zagospodarowania Przestrzennego
tel. 61-854-12-75

Jadwiga Biernacka
starszy inspektor wojewódzki
tel. 61-854-13-07