



Poznań, 13 luty 2017 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.III-6.71190-14/10

13/981/7

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 z późn. zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15 lutego 2016 r. (data wpływu: 15 luty 2016 r.; znak: AI/D/Wa-SD/14.000262/403/2016), uzupełnionego dnia 25 lutego 2016 r. i 22 kwietnia 2016 r., złożonego przez Pana Sławomira Dziewitę, działającego w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-11 Poznań - Kępno - granica województwa na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego etap II od km 400+000 do km 413+890 wraz z rozbudową ul. Kaliskiej w ciągu drogi krajowej nr 25 od Al. Słowackiego do węzła „Ostrów Wielkopolski” na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11, zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r. i 7 czerwca 2013 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie drogi ekspresowej S-11 od km 400+000 do km 412+050:

I. Zmieniam decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), zmienioną ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r., 7 czerwca 2013 r., 30 września 2016 r. i 9 grudnia 2016 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w zakresie zatwierdzonego projektu budowlanego, w tym:

- obiektu P-1 - rezygnacja z 3 pasa ruchu na obiekcie oraz zmiana wymiarów wewnętrznych przepustu z 3,00 x 3,00 m na 2,00 x 2,00 m;
- obiektu P-6 - rezygnacja z 3 pasa ruchu na obiekcie oraz zmiana wymiarów wewnętrznych przepustu z 3,50 x 2,00 m na 2,00 x 1,75 m;
- obiektu ME-19 - rezygnacja z 3 pasa ruchu na obiekcie oraz zmiana parametrów obiektu;
- obiektu ME-20 - rezygnacja z 3 pasa ruchu na obiekcie oraz zmiana parametrów obiektu;
- ekranów akustycznych;
- rowów melioracyjnych - zmiana trasy rowów melioracyjnych: rów „27 I”, rów „27 II”, rów „E”.

I.1. Zatwierdzam zmiany zawarte w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

- Tom I/1 - Projekt zagospodarowania terenu - część opisowa;
- Tom I/2 - Projekt zagospodarowania terenu - część rysunkowa;
- Tom I/3 - Projekt zagospodarowania terenu - decyzje, opinie i uzgodnienia;
- Projekt architektoniczno-budowlany:
- Tom II/1 - Branża mostowa - Obiekt ME-19 w km 409+017,53 S11;
- Tom II/2 - Branża mostowa - Obiekt ME-20 w km 411+053,85 S11;
- Tom II/3 - Branża mostowa - Obiekt P-1 w km 400+293,38 S11;
- Tom II/4 - Branża mostowa - Obiekt P-6 w km 411+710,00 S11;
- Tom III - Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ);
- Tom IV/1 - Projekt geotechniczny - Branża mostowa - Obiekt ME-19;
- Tom IV/2 - Projekt geotechniczny - Branża mostowa - Obiekt ME-20;
- Tom IV/3 - Projekt geotechniczny - Branża mostowa - Obiekt P-1;
- Tom VI/4 - Projekt geotechniczny - Branża mostowa - Obiekt P-6;
- Tom V - Projekt przebudowy melioracji.

Autorzy projektu:

- główny projektant - mgr inż. Sławomir Dziewit posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0196/POOD/04, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/1262/04,
- mgr inż. Grzegorz Hołyś posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0348/PWOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0131/09,
- mgr inż. Grzegorz Wtykło posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr LUB/0165/POOD/12, członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BD/0154/13,

- mgr inż. Rafał Dolota posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0352/POOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0182/09,
- mgr inż. Zbigniew Bereda posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAZ/0199/PWOS/11, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IS/0536/11,
- mgr inż. Gerard Marczewski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0127POOM/09, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0552/09,
- mgr inż. Rafał Kuśmierz posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0354/POOM/12, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0052/13,
- mgr inż. Adam Szymański posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0107/POOM/12, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0479/12,
- mgr inż. Paweł Ziobron posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr MAP/0403/POOK/11, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/BO/0176/12.

Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

I.2. Ustaliam następujące warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustaliam obowiązek:
 - wykonania działań określonych w punktach I.2.1, I.2.2, I.2.3, I.2.6, I.2.7, I.2.8, I.3.2, I.3.6, I.3.7, I.3.8. II.2, II.3, V.1 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2010 r. (znak RDOŚ-30-OO.II-66191-64/09/js) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S11 obwodnica Ostrowa Wlkp. etap II, na odcinku od km 400+000 do km 413+890, utrzymanej w mocy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzją z dnia 14 lipca 2010 r. (znak DOOŚidk-452/926/1378/10/PD-112);
 - wykonania działań określonych w punktach od I.2 do I.9 i od I.11 do 1.17 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 21 listopada 2016 r. (znak WOO-II.4242.14.2016.EK.10) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia - zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu*;

- wygradzenia całości drogi stalową siatką o wysokości 240 cm ze zmniejszającą się wielkością oczek od górnej krawędzi w kierunku poziomemu gruntu.

2. Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z zakresie i na zasadach określonych w punkcie II. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

3. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie IV. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu* po roku od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji.

II. Pozostałe warunki ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r., 7 czerwca 2013 r., 30 września 2016 r. i 9 grudnia 2016 r. (znak IR.III-6.71190-14/10) nie ulegają zmianie.

III. Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności* uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

Uzasadnienie

W dniu 15 lutego 2016 r. pan Sławomir Dziewit, działający w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem z dnia 15 lutego 2016 r. (znak: AI/D/Wa-SD/14.000262/403/2016), uzupełnionym pismami z dnia 24 lutego 2016 r. (data wpływu: 25 lutego 2016 r.; znak AI/D/Wa-SD/14.000262/509/2016) i 21 kwietnia 2016 r. (data wpływu: 22 kwietnia 2016 r.; znak AI/D/Wa-SD/14.000262/932/2016;), w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-11 Poznań - Kępno - granica województwa na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego etap II od km 400+000 do km 413+890 wraz z rozbudową ul. Kaliskiej w ciągu drogi krajowej nr 25 od Al. Słowackiego do węzła „Ostrów Wielkopolski” na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11, zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r. i 7 czerwca 2013 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie drogi ekspresowej S-11 od km 400+000 do km 412+050.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Projekt budowlany zamienny.
2. Decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 9 lutego 2016 r. (znak DR-IV.7322.47.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na: przebudowę odcinków rowów melioracyjnych „G”, „E”, „Leśna Struga” i „27”; budowę obiektów mostowych nad wodami płynącymi ME-19 na rzece Barycz i ME-20 na Kanale Chynowskim; przeprowadzenie linii kablowych pod wodami powierzchniowymi, przejście sieciami teletechnicznymi pod dnem rzeki Barycz i pod dnem Kanału Chynowskiego, wraz z postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2016 r. (znak DR-IV.7322.47.2015) o sprostowaniu błędu pisarskiego w ww. decyzji.
3. Opinie:
 - a) Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 14 stycznia 2016 r. (znak POZ.5140.193.2015.SB/KP), w którym stwierdzono, że inwestycja położona jest częściowo na obszarze i terenie górniczym „Wysocko Małe E I”, w związku z czym przy realizacji należy zachować warunki Polskiego Górnictwa Nafty i Gazu S.A uzgodnione pismami z dnia 10 lutego 2009 r. (znak TK-4176-9/8/09) i z dnia 10 czerwca 2015 r. (znak TK.2122.5(9).15);
 - b) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 21 grudnia 2015 r. (znak Ka.5183.4474.2.2015) - opinia pozytywna;
 - c) Zarządu Powiatu Ostrowskiego - uchwała nr 461/2016 z dnia 8 marca 2016 r. - opinia pozytywna;
 - d) Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 127/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. (znak DI-IV.8012.127.2015) - opinia pozytywna z uwagami uwzględnionymi w dokumentacji projektowej;
 - e) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - postanowienie z dnia 18 grudnia 2015 r. (znak TP.470.75.2015) o zwrocie do *wnioskodawcy*, ponieważ inwestycja nie obejmuje wykonania urządzeń wodnych oraz wykonania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią;
 - f) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - postanowienie z dnia 11 stycznia 2016 r. (znak ZU/ZP.71-95/2/15) o umorzeniu jako bezprzedmiotowego postępowania w sprawie wydania opinii ponieważ inwestycja nie obejmuje wykonania

- urządzeń wodnych oraz wykonania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią;
- g) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z dnia 10 grudnia 2015 r. (znak ZS.2215.45.2015 HB), w którym wniosek o wydanie opinii uznano za bezprzedmiotowy;
 - h) Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 7 grudnia 2015 r. (nr 3937/15) - bez uwag;
 - i) Wójta Gminy Przygodzice - pismo z dnia 8 grudnia 2015 r. (znak Roś.600.6.2015) - opinia z uwagami rozpatrzonymi przez inwestora na etapie projektowym;
 - j) Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski - pismo z dnia 10 grudnia 2015 r. (znak 7211/133/2015) oraz pismo z dnia 19 kwietnia 2016 r. (znak GKP-DR.7211.43.2016) - opinia z uwagami rozpatrzonymi przez inwestora na etapie projektowym;
 - k) Prezydenta Ostrowa Wielkopolskiego - brak odpowiedzi na wniosek o wydanie opinii (data doręczenia: 29 listopada 2015 r.). Zgodnie z art. 11b ust. 2 *ustawy*, niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wyrażenie, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi. W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, ponieważ wnioskowane zmiany wymagały uzyskania decyzji

Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielającej pozwolenia wodnoprawnego oraz ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które skutkowały koniecznością zmiany również innych warunków określonych w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. warunków dotyczących ochrony środowiska.

Na podstawie art. 11f ust. 7, w związku z art. 11f ust. 3, 4, 5, art. 11i ust. 1 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 1 marca 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 marca 2016 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. Urzędu Gminy Przygodzice, Urzędu Gminy Ostrów Wielkopolski, Urzędu Miejskiego w Ostrowie Wielkopolskim, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, w terminie od dnia 7 marca 2016 r. do dnia 21 marca 2016 r.

Wniosek o zmianę decyzji zawierał jednocześnie wniosek o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353 z późn. zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnieniu informacji*.

W związku z wnioskiem podmiotu o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach niniejszego postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji*, pismem z dnia 7 marca 2016 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu - zwanego dalej *RDOŚ w Poznaniu*, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie wnioskowanych zmian.

Pismem z dnia 15 września 2016 r. (data wpływu: 20 września 2016 r.; znak WOO-II.4242.14.2016.EK.7) *RDOŚ w Poznaniu*, zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnieniu informacji*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzeniu ponownej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy o udostępnieniu informacji*, obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 września 2016 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia

na środowisko. Obwieszczenie udostępniono w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (tablica ogłoszeń i na stronie BIP w terminie od dnia 30 września 2016 r. do dnia 20 października 2016 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przedmiot postępowania (na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP), tj. UG Przygodzice, UG Ostrów Wielkopolski, UM w Ostrowie Wielkopolskim, w terminie od dnia 30 września 2016 r. do dnia 20 października 2016 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniu 30 września 2016 r.

Jednocześnie pismem z dnia 27 września 2016 r. poinformowano *RDOŚ w Poznaniu*, że został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a uwagi i wnioski będą zbierane w terminie od dnia 30 września 2016 r. do dnia 20 października 2016 r.

W dniu 6 października 2016 r. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję (data wpływu: 7 października 2016 r.; znak DN-NS.9012.1433.2016).

Pismem z dnia 25 października 2016 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował *RDOŚ w Poznaniu*, że w wyznaczonym terminie nie zostały zgłoszone przez społeczeństwo żadne uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2016 r. (data wpływu: 23 listopada 2016 r., znak WOO-II.4242.14.2016.EK.10) *RDOŚ w Poznaniu* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 29 listopada 2016 r. (data wpływu 30 listopada 2016 r.; znak AI/D/Wa-SD/14.000262/2622/2016) *wnioskodawca* zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o wyjaśnienie rozbieżności parametrów przejścia dla dużych zwierząt w km 411+993, pomiędzy ww. postanowieniem *RDOŚ w Poznaniu*, a podanymi w projekcie budowlanym i raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. zwrócił się do *RDOŚ w Poznaniu* z prośbą o zajęcie stanowiska w powyższym zakresie.

RDOŚ w Poznaniu pismem z dnia 2 stycznia 2017 r. (data wpływu: 5 stycznia 2017 r.; znak WOO-II42.42.14.2016.EK.13) udzielił wyjaśnień, że w ww. postanowieniu:

- omyłkowo został wpisany warunek realizacji przedsięwzięcia dotyczący budowy przejścia dla zwierząt w km 411+993, które nie było objęte wnioskiem o zmianę decyzji;
- właściwie określono minimalną wysokość ogrodzeń ochronnych wynoszącą 240 cm.

Z uwagi na trwające postępowanie w sprawie uzgodnienia przez *RDOŚ w Poznaniu*

warunków realizacji przedsięwzięcia pismami z dnia: 11 kwietnia 2016 r., 15 czerwca 2016 r., 11 sierpnia 2016 r., 11 października 2016 r. i 6 grudnia 2016 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie jednocześnie wyznaczając nowe terminy.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11f ust. 3, 4, 5, 7 i art. 11i ust. 1 *ustawy*, pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2017 r. wywieszonego w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP) w terminie od dnia 18 stycznia 2017 r. do dnia 1 lutego 2017 r., a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przedmiot postępowania, tj. UG Przygodzice (na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP w terminie od dnia 18 stycznia 2017 r. do dnia 3 lutego 2017 r.), UG Ostrów Wielkopolski (na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP w terminie od dnia 18 stycznia 2017 r. do dnia 1 lutego 2017 r.), UM w Ostrowie Wielkopolskim (na tablicy ogłoszeń i stronie BIP w terminie od dnia 18 stycznia 2017 r. do dnia 1 lutego 2017 r.).

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji, w terminie do dnia 3 lutego 2017 r. W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

Jednocześnie zawiadomiono strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, wyznaczając termin jej załatwienia do dnia 17 lutego 2017 r.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2010 r. (znak RDOŚ-30-OO.II-66191-64/09/js) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S11 obwodnica Ostrowa Wlkp. etap II, na odcinku od km 400+000 do km 413+890, utrzymanej w mocy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzją z dnia 14 lipca 2010 r. (znak DOOŚIdk-

452/926/1378/10/PD-112);

- wynikające z *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu w myśl art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie I.1. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Postanowienie RDOŚ w Poznaniu zawierało warunki realizacji przedmiotowej inwestycji, w związku z powyższym:

- w pkt. I.2.1 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek zachowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia warunków określonych w punkcie I *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*, w tym również obowiązek wygradzenia całości drogi stalową siatką o wysokości 240 cm ze zmniejszającą się wielkością oczek od górnej krawędzi w kierunku poziomego gruntu. Stwierdzono, że zgodnie z przedstawionym przez *RDOŚ w Poznaniu* stanowiskiem warunek dotyczący budowy przejścia dla zwierząt w km 411+993 określony w *postanowieniu RDOŚ w Poznaniu* jest bezprzedmiotowy, ponieważ nie dotyczy zakresu inwestycji objętego niniejszą decyzją;
- w pkt. I.2.2 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie i na zasadach określonych w punkcie II. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*,
- w pkt. I.2.3 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie i na zasadach określonych w punkcie IV. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który został uzasadniony ujęciem budowy drogi ekspresowej S-11 obwodnica Ostrowa Wlkp. w rządowym „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023”. Zgodnie z umową (nr GDDKiA/O-OP/R-2/97/2013 z dnia 10 października 2014 r.) zawartą między Skarbem Państwa a firmą Mota-Engil Central Europe S.A. zakończenie budowy planowane jest na dzień 9 lipca 2017 r. Przedmiotowa inwestycja jest dofinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych planowane terminy realizacji inwestycji, finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale także poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia

8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym - w ocenie organu - nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Malyszka
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).

Otrzymują (wraz z załącznikiem):

1. Pan Sławomir Dziewit, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (wraz z egz. nr 1 i 2 załącznika nr 1).

2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 1).

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.4242.14.2016.EK.10).

Sprawę prowadzi:

Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału Zagospodarowania Przestrzennego
tel. 61-854-12-75

Jadwiga Biernacka
starszy inspektor wojewódzki
tel. 61-854-13-07

Kierownik Oddziału
Zagospodarowania Przestrzennego

Marcin Karpiński
13 LUT 2017

Starszy Inspektor Wojewódzki
Jadwiga Biernacka

