



Poznań, zgodnie z datą w podpisie

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.97.2024.PH

DECYZJA nr 3/2025

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 25 czerwca 2024 r., uzupełnionego: 21 sierpnia 2024 r., 28 sierpnia 2024 r., 9 września 2024 r. i 30 października 2024 r., złożonego przez pana Marcina Kuciaka, działającego jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy ścieżki rowerowej. Zadanie 2 Brzozogaj - Działyń”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 190 od km 94+778 do km 95+620 (kilometraż lokalny od 0+000 do 0+842) w zakresie budowy drogi dla rowerów oraz drogi dla pieszych i rowerów, realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy ścieżki rowerowej. Zadanie 2 Brzozogaj - Działyń”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „granica terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat gnieźnieński, gmina Kłecko

Jednostka ewidencyjna: 300305_5, Kłecko- obszar wiejski

Obręb: 0002 - Brzozogaj, dz. o nr. ewid.: 9/1, 9/3, 9/10, 9/22, 9/35, 9/38, 18, 19, 20, 21, 59;

Obręb: 0008 Działyń, dz. o nr. ewid.: 3/44, 7, 182, 184, 185/1.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie rozbudowywanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 190 poprzez skrzyżowanie zwykłe z drogą gminną nr 283018P (w km ok. 0+002; kilometraż lokalny).

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji (3 arkusze) linią opisaną w legendzie tych map jako „zakres inwestycji - linia rozgraniczająca”, wyznaczające granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 190.

Mapy opracowane na podstawie map do celów projektowych w skali 1:500 (operaty techniczne pozytywnie zweryfikowane przez Starostę Gnieźnieńskiego - identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: GK.U.6640.3905.2023, protokół weryfikacji nr 2 z 5 lutego 2024 r.; GK.U.6640.3898.2023, protokół weryfikacji nr 2 z 14 lutego 2024 r.; GK.U.6640.3899.2023, protokół weryfikacji nr 3 z 6 marca 2024 r.; GK.U.6640.4351.2024, protokół weryfikacji nr 1 z 30 grudnia 2024 r.).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są:

a) nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 190, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gnieźnieński, gmina Kłecko	
Jednostka ewidencyjna: 300305_5, Kłecko- obszar wiejski	
Obręb: 0002 Brzozogaj	
21	[REDACTED]
Obręb: 0008 Działyń	
7	[REDACTED]

Tabela 1.

b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 2 sierpnia 2024 r. (znak: PZ.ZUZ.4210.259.2024.KS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód

Polskich w Poznaniu z 24 października 2024 r. (znak: PZ.ZUZ.4211.52.2024.ES), zwanych dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.3. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniami wodnoprawnymi dokonanymi w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie Nadzór Wodny Gniezno - ostateczne postanowienia zaświadcujące o braku sprzeciwu z:

- 29 lipca 2024 r. w sprawie wykonania przepustów pod projektowanymi zjazdami,
 - 9 sierpnia 2024 r. w sprawie oczyszczenia i wyprofilowania dna i skarp istniejącego rowu wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 190,
- zwanych dalej: zgłoszeniami wodnoprawnymi.

1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych na całości planowanej inwestycji [art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 7 pkt 4, art. 22 ust. 2, 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami], na które należy uzyskać pozwolenie w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej: Prawem budowlanym, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Piotra Szymańskiego (operat techniczny wpisany 26 sierpnia 2024 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gnieźnieńskiego pod numerem identyfikatora P.3003.2024.2704).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat gnieźnieński, gmina Kłecko		
Jednostka ewidencyjna: 300305_5, Kłecko- obszar wiejski		
Obręb: 0002 Brzozogaj		
9/1	9/51, 9/52	
9/10	9/49, 9/50	
9/22	9/53, 9/54	
9/35	9/55, 9/56	
9/38	9/57, 9/58	
18	18/3, 18/4	
20	20/3, 20/4	
Obręb: 0008 Działyń		
182	182/3, 182/4	
184	184/3, 184/4	
185/1	185/7, 185/8	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy ścieżki rowerowej. Zadanie 2 Brzozogaj - Działyń”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

- a) projekt zagospodarowania terenu;
- b) projekt architektoniczno-budowlany.

Autor projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego - inż. Marcin Kuciak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0260/PWOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0128/09.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający

bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w Prawie budowlanym.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako „zakres inwestycji – nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi, dla których ustala się obowiązek dokonania przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gnieźnieński, gmina Kłecko	
Jednostka ewidencyjna: 300305_5, Kłecko- obszar wiejski	
Obręb: 0002 Brzozogaj	
9/3	[REDAKCYJNE]
Obręb: 0008 Działyń	
3/44	[REDAKCYJNE]

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustaląm obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako „zakres inwestycji – nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi, dla których ustala się obowiązek dokonania przebudowy dróg innych kategorii”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gnieźnieński, gmina Kłecko		
Jednostka ewidencyjna: 300305_5, Kłecko-obszar wiejski		
Obręb: 0002 Brzozogaj		
59	droga gminna nr 283018P	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji jej przebudowy, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Przejście przez teren wód płynących

Ustaląm przejście przez teren wód płynących na nieruchomości, znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionej w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako „zakres inwestycji – nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi, dla których ustala się nieodpłatne przejście przez tereny wód płynących”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gnieźnieński, gmina Kłecko		
Jednostka ewidencyjna: 300305_5, Kłecko-obszar wiejski		
Obręb: 0002 Brzozogaj		
19	rzeka Mała Wełna	

Tabela 5.

Jednocześnie wskazuję, że:

- Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
- W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1

ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 150 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVI. decyzji.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2024 r. (pismo z 25 czerwca 2024 r.) pan Marcin Kuciak, pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy ścieżki rowerowej. Zadanie 2 Brzozogaj - Działyń” - zwany dalej: wnioskiem.

Pismem z 19 lipca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku i złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi pismem z 21 sierpnia 2024 r. (znak: MKM/2023/43.2/48) wnioskodawca uzupełnił braki formalne oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia wyjaśnień.

Pismem z 26 sierpnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 31 sierpnia 2024 r.

Pismem z 28 sierpnia 2024 r. (znak: MKM/2023/43.2/49) wnioskodawca udzielił kompletnej odpowiedzi na wezwanie z 19 lipca 2024 r.

Pismem z 2 września 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia dalszych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku.

Pismem z 6 września 2024 r. (wpływ: 9 września 2024 r., znak: MKM/2023/43.2/52) wnioskodawca uzupełnił wniosek.

Pismem z 23 września 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania: projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, wyjaśnienia uzyskania decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 2 sierpnia 2024 r. (znak: PZ.ZUZ.4210.259.2024.KS) udzielającej

pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Gminy Kłecko, a także braku zgodny wodnoprawnej na likwidację rowu oraz wykonanie wylotu ścieku korytkowego.

Pismem z 25 października 2024 r. (ePUAP-UPP144905271) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia wyjaśnień.

Pismem z 30 października 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 8 listopada 2024 r.

Pismem z 29 października 2024 r. (wpływ: 30 października 2024 r., znak: MKM/2023/43.2/55) wnioskodawca złożył wyjaśnienia w odniesieniu do wezwania z 23 września 2024 r.

Pismem z 20 listopada 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia informacji w zakresie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Pismem z 24 grudnia 2024 r. (ePUAP-UPP149342568) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia wyjaśnień.

Pismem z 27 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 31 stycznia 2025 r.

Pismem z 2 stycznia 2025 r. (znak: znak: MKM/2023/43.2/68) wnioskodawca złożył wyjaśnienia w odniesieniu do wezwania z 20 listopada 2024 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę drogi dla rowerów oraz drogi dla pieszych i rowerów zlokalizowanej przy drodze wojewódzkiej nr 190 na odcinku Brzozogaj - Działyń, w szczególności budowę drogi dla pieszych i rowerów, przebudowę zjazdów, budowę fragmentu chodnika, przepustów, ustawienie balustrad ochronnych, oczyszczenie i wyprofilowanie rowu, humusowanie terenów zielonych, zamontowanie oznakowania pionowego oraz wykonanie oznakowania poziomego, oświetlenie, a także przebudowę fragmentu drogi gminnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 169/24 z 4 lipca 2024 r. (znak: DI-IV.8012.169.2024) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 20 pkt 7 i art. 21 ust. 1 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 320 ze zm.) rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny zostać uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, oraz uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 143 Subzbiornik Inowrocław – Gniezno), wrażliwych na zanieczyszczenie, w graniach którego jest ona zlokalizowana. Wnioskodawca uzyskał stosowne uzgodnienie z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu. Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy, ustalono, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała szkodliwego wpływu na wody ww. zbiornika.
2. Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego - pismo z 19 czerwca 2024 r. (znak: DT.420.17.2024) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy Kłecko - postanowienie z 10 czerwca 2024 r. (znak: RI.7012.11.2024) - opinia bez uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii map do celów projektowych w skali 1:500, przyjętych do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
 2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
 3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
 4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
 5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
 6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
 7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
 8. Wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego.
 9. Opinie:
 - 9.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - na podstawie art. 11d ust. 1 specustawy, pismem z 5 czerwca 2024 r. wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11d ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
 - 9.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z 18 czerwca 2024 r. (znak: Po-WA.5183.6074.2.2024) z informacjami, że:
 - na terenie przedmiotowej inwestycji zlokalizowane są zewidencjonowane stanowiska archeologiczne, ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków AZP 48-33/96, 97, 98, 100, 101, 102 oraz AZP 49-33/11, 12 oraz w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 48-33/112, 113, 108, 107, 106, 105, 104, 117 (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 i 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami),
 - stanowiska archeologiczne AZP 48-33/96, 97, 98, 100, 101, 102 oraz AZP 49-33/11, 12 kolidują z planowaną inwestycją, więc należy przeprowadzić wyprzedzające badania wykopaliskowe na całości planowanej inwestycji,
 - wszystkie badania archeologiczne wymagają uzyskania pozwolenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), a inwestor powinien złożyć wniosek o pozwolenie na wykonywanie prac archeologicznych do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wyda na te prace stosowane pozwolenie, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
- W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

9.3. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo nr 2358/24 z 4 lipca 2024 r. - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz na terenie opracowania nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

10. Ostateczne:

- pozwolenie wodnoprawne,
- zgłoszenia wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a-ca, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 19 września 2024 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 19 września 2024 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego Gminy Kłecko oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej UM Gminy Kłecko w terminie od 23 września 2024 r. do 7 października 2024 r., natomiast w BIP WUW w Poznaniu w terminie od 24 września 2024 r. do 8 października 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 23 września 2024 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 14 października 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z 2 października 2024 r. pan ██████████, który jest właścicielem nieruchomości - dz. o nr. ewid. █████, obr. █████, złożył sprzeciw wobec planowanej inwestycji oraz zbyt obszernego zakresu przejmowanego terenu, przy czym zasugerował przeniesienie ścieżki rowerowej na drugą stronę drogi wojewódzkiej nr 190. Strona argumentuje wniosek znacznym pochyleniem terenu wykorzystywanego przez niego rolniczo, co przy zawężeniu działki poważnie utrudni uprawę. Do wniosku dołączona została kopia pisma poprzednich właścicieli ww. nieruchomości z 9 września 2013 r., w którym wyrazili sprzeciw co do lokalizacji inwestycji celu publicznego, która miała polegać

na budowie ścieżki pieszo-rowerowej m.in. na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] w miejscowości [REDAKTOWANO]. Dołączono także kopię decyzji Burmistrza Gminy Kłecko z 19 grudnia 2013 r. umarzającej postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku Brzozogaj-Działyń, projektowanej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 190 w miejscowości: Brzozogaj, Działyń, gmina Kłecko.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 4 października 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

W odpowiedzi pismem z 5 listopada 2024 r. (ePUAP-UPP145590619) wnioskodawca poinformował, że lokalizacja przedmiotowej ścieżki rowerowej po północnej stronie drogi wojewódzkiej została przeanalizowana pod względem występowania zabudowań, aby zapewnić najlepszą możliwą dostępność komunikacyjną potencjalnym użytkownikom (zabudowa zlokalizowana jest po północnej stronie drogi). Wnioskodawca powołał się też na § 42 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. poz. 1518), wskazując, że dwukierunkowa ścieżka rowerowa nie może być węższa niż 2,5 m, a podczas projektowania należy uwzględnić także pobocza (wraz z określoną przepisami skrajnią) oraz skarpy nasypu/wykopu. Z uwagi na pochylenie terenu w stronę istniejącego cieku, konieczne było ukształtowanie wysokościowe ścieżki, aby nie przekroczyć określonego przepisami maksymalnego pochylenia podłużnego, co poskutkowało poprowadzeniem ścieżki w wykopie, a także powstaniem skarp wykopu z jednej strony i koniecznością podniesienia niwelety ścieżki od strony cieku, a więc powstaniem skarp nasypu z drugiej strony. Usytuowanie ścieżki po stronie południowej nie ma, zdaniem wnioskodawcy, użytkowego i ekonomicznego uzasadnienia, a ponadto skutkowałoby koniecznością przekraczania przez mieszkańców ruchliwej drogi, by dostać się na ścieżkę rowerową. Poza tym, od strony południowej, w niewielkiej odległości od drogi wojewódzkiej, znajduje się nasyp linii kolejowej, który uniemożliwia umiejscowienie między nimi ścieżki rowerowej, z zachowaniem obowiązujących przepisów.

Pismem z 14 listopada 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał panu [REDAKTOWANO] informację zawierającą stanowisko wnioskodawcy celem zapoznania się z nim.

Skutecznie zawiadomiona strona postępowania nie złożyła dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

Do czasu wydania decyzji pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W odniesieniu do zgłoszonych przez pana [REDAKTOWANO] zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie specustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d

ust. 1 pkt 1 specustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Wnioskodawca w sposób racjonalny uzasadnił zakres i miejsce lokalizacji drogi rowerowej, a rolą Wojewody w tej sytuacji nie jest ocena ewentualnych rozwiązań alternatywnych podnoszonych przez strony postępowania.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 24 września 2024 r., 21 listopada 2024 r. i 27 grudnia 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. art. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie drogi dla rowerów oraz drogi dla pieszych i rowerów nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane - tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi - nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 190 z innymi drogami publicznymi, poprzez przebudowę fragmentu drogi gminnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 190 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679 ze zm.);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego;
- c) zgłoszeń wodnoprawnych;
- d) pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również przebudowy zjazdów oraz innej drogi publicznej. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g i h specustawy, w punkcie XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym zarówno w przypadku przebudowy zjazdów, jak i innej drogi publicznej, ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy

wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punkcie XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XIV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomość stanowiącą ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 150 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, za którym przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg. Na drodze wojewódzkiej odnotowywany jest coraz większy ruch rowerowy, co przy stale wzrastającym ruchu pojazdów, znacząco obniża bezpieczeństwo ruchu drogowego. W wyniku tego konsekwencje ewentualnych kolizji mogą być tragiczne w skutkach. Projektowana rozbudowa drogi zwiększy bezpieczeństwo użytkowników.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie musi zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (3 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (2 arkusze).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Marcin Kuciak, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.

- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (dec. wraz z 1 egz. zał. nr 3).
- 3) Starosta Gnieźnieński (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).
- 4) Sąd Rejonowy w Gnieźnie V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).

Sprawę prowadzą:

specjalista Patrycja Hoffmann,
e-mail: phoffmann@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1199;

specjalista Adrianna Krańska,
e-mail: akranska@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1754;

inspektor wojewódzki Barbara Jerzak,
e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1307.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patrycja Hoffmann.