



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-V.7840.16.2019.6

Poznań, 21 października 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 150 § 1, art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 933 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego dotyczącego wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 116/19 z dnia 4 lipca 2019 r. (znak: IR-V.7840.16.2019.6) o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej pn.: „Modernizacja lewostronnego obwałowania rzeki Warty Modlica-Białobrzeg od km 0+000 do km 8+800, gm. Pyzdry”, wydaną na rzecz inwestora – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, zwanej dalej *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, w zakresie nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr ewid.: 9/8, 10/2, 10/3, 11, 20/4, 21/1, obręb 0712 Ruda Komorska, jedn. ewid. 303004_5, Pyzdry - obszar wiejski (numery przed podziałem):

I. Uchylam

załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w części dotyczącej działek o nr. ewid.: 9/8, 10/2, 10/3, 11, 20/4, 21/1; obręb 0712 Ruda Komorska; jedn. ewid. 303004_5, Pyzdry - obszar wiejski, sporządzone w ramach prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany przez Starostę Wrzesińskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 10 sierpnia 2016 r. pod numerem P.3030.2016.1224,

i orzekam

poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia nowych map zawierających projekty podziału nieruchomości o nr. ewid.: 9/8, 10/2, 10/3, 11, 20/4, 21/1; obręb 0712 Ruda Komorska; jedn. ewid. 303004_5, Pyzdry – obszar wiejski, sporządzonych w ramach prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany przez Starostę Wrzesińskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 10 sierpnia 2016 r. pod numerem P.3030.2016.1224, które stanowią integralną część niniejszej decyzji, jako załącznik nr 1.

II. W pozostałym zakresie *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie

W dniu 4 lipca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję nr 116/19 o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej dla inwestycji pn.: „Modernizacja lewostronnego obwałowania rzeki Warty Modlica-Białobrzeg od km 0+000 do km 8+800, gm. Pyzdry”.

Dnia 14 sierpnia 2019 r. *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* stała się ostateczna. Wraz z pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. przekazano Staroście Wrzesińskiemu przedmiotową decyzję wraz z zatwierdzonymi mapami do celów projektowych z oznaczeniem linii

rozgraniczających inwestycję oraz mapami zawierającymi zatwierdzone projekty podziałów nieruchomości.

W dniu 24 kwietnia 2020 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęła informacja Geodety Powiatowego Powiatu Wrzesińskiego dotycząca odmowy wprowadzenia podziału nieruchomości położonych w obrębie Ruda Komorska, gdyż w okresie od przyjęcia projektu podziału NGK.6640.2405.2015 (oznaczenie kancelaryjne zgłoszenia) z dnia 10 sierpnia 2016 r. do czasu wydania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* zostało przeprowadzone rozgraniczenie nieruchomości nr ewid. 21/1 obręb Ruda Komorska, które zmieniło przebieg granic przyjętych do podziału.

W dniu 21 sierpnia 2020 r. (data wpływu do tut. urzędu) geodeta uprawniony przekazał poprawione projekty podziałów wraz z wykazami zmian ewidencyjnych dla nieruchomości w obrębie Ruda Komorska, dla których przyjęto nieprawidłowe współrzędne punktów do wykonania projektów podziałów, w wyniku czego powstały różnice powierzchni działek wraz z uwzględnieniem zmian przebiegu granic nieruchomości nr ewd. 21/1 i 20/4, dla których przeprowadzono wznowienie granic przed wydaniem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Wznowienie postępowania jest jednym z nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego, przewidzianych w ustawie *k.p.a.*, na podstawie którego można wzruszyć ostateczną decyzję, na mocy której inwestor nabył prawo do przeprowadzenia inwestycji.

Przepisy *k.p.a.* precyzyjnie określają przesłanki, które pozwalają na wznowienie i ponowne przeprowadzenie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 145 § 1 *k.p.a.* w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowania, jeśli dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe; decyzja wydana została w wyniku przestępstwa; decyzja została wydana przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu; strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu; wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję; decyzja wydana została bez wymaganego prawem stanowiska innego organu; zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji lub gdy decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało uchylone lub zmienione. Art. 146 *k.p.a.* wskazuje termin w jakim można uchylić decyzje ostateczne na podstawie wznowienia postępowania z przyczyn wymienionych powyżej.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, wznawia się postępowanie jeśli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję. Wznowienie może nastąpić, gdy nowe okoliczności lub dowody istniały w dniu wydania decyzji lecz nie były znane organowi wydającemu decyzję.

W dniu wydania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organowi nie były znane informacje o błędach w przebiegu granic i powierzchniach działek powstałych w wyniku podziałów. Ponadto od dnia doręczenia i ogłoszenia *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie upłynęło 5 lat wskazanych w art. 146 *k.p.a.* jako ograniczenie uchylenia decyzji.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 9 września 2020 r. wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej pn.: „Modernizacja lewostronnego obwałowania rzeki Warty Modlica - Białostrzeg od km 0+000 do km 8+800, gm. Pyzdry”.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti

nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją.

Na podstawie art. 5 ust. 1 *ustawy* oraz w związku z art. 49 *k.p.a.* Wojewoda Wielkopolski doręczył postanowienie z dnia 9 września 2020 r. o wznowieniu postępowania inwestorowi oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych postępowaniem, a pozostałe strony postępowania zawiadomiono w drodze obwieszczenia z dnia 9 września 2020 r. Obwieszczenie zostało wywieszone w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (od 9 września 2020 r. do 29 września 2020 r. - tablica ogłoszeń, od 14 września 2020 r. do 28 września 2020 r. - strona BIP) oraz w Urzędzie Miejskim w Pyzdrach (od 14 września 2020 r. do 28 września 2020 r. - tablica ogłoszeń, od 15 września 2020 r. na okres 14 dni - strona BIP). Obwieszczenie stanowiło dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 10 *k.p.a.*

Zgodnie z art. 150 § 1 *k.p.a.* organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 (czyli do wznowienia postępowania) jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. W niniejszej sprawie, decyzją wydaną w ostatniej instancji jest *decyzja Wojewody Wielkopolskiego*.

Na organie administracji, po wszczęciu postępowania wznowieniowego z urzędu, ciążył obowiązek wykazania powyższych przesłanek, przy czym należy mieć na względzie, że wznowienie postępowania jest nadzwyczajnym trybem wzruszania decyzji ostatecznych, stanowi odstępstwo od zasady trwałości decyzji ostatecznych, dlatego chcąc wzruszyć taką decyzję ostateczną organ powinien ponad wszelką wątpliwość wykazać istnienie przesłanek wznowienia. W oparciu o art. 149 § 2 *k.p.a.* postanowienie Wojewody o wznowieniu postępowania stanowiło podstawę do przeprowadzenia przez organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Należy zaznaczyć, iż w art. 16 § 1 *k.p.a.* wprowadzona została zasada trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. "Zasada ogólna trwałości ostatecznych decyzji ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji stosunków prawnych, dlatego w świadomości społecznej zasada ta uchodzić będzie z pewnością za jedno z kardynalnych założeń całego systemu ogólnego postępowania administracyjnego" (W. Dawidowicz, *Ogólne postępowanie administracyjne* str. 123). Ustanawiając ochronę decyzji ostatecznych przez przyznanie jej cech trwałości, przepis ten wyznacza jednocześnie granicę tej trwałości. Jednocześnie od powyższej zasady ustawodawca wprowadza ściśle określone wyjątki kiedy decyzja ostateczna może być wzruszona przez jej uchylenie lub zmianę w trybie art. 154, art. 155 lub art. 161 *k.p.a.*, w drodze stwierdzenia nieważności w trybie art. 156 § 1 *k.p.a.*, a także poprzez jej uchylenie na podstawie art. 145 § 1 w związku z art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, tj. w wyniku wznowienia postępowania.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą "na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, inaczej mówiąc, decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie

lub powstanie określonych faktów" (W. Dawidowicz, *Postępowanie administracyjne...*, s. 242, za Cz. Martysz, *Komentarz do art.145 Kodeksu postępowania administracyjnego*, Komentarz LEX 2010).

Postępowanie wznowieniowe nie jest kontynuacją „zwykłego” postępowania, tj. kolejną jego instancją. W wyniku tego postępowania nie następuje merytoryczna kontrola ostatecznej decyzji we wszystkich jej aspektach. Instytucja wznowienie nie jest zatem środkiem, za pomocą którego można wzruszyć każdą wadliwą decyzję ostateczną, w oderwaniu od stopnia jej wadliwości. Organy w tym nadzwyczajnym postępowaniu nie mogą kierować się innymi przesłankami, jak tylko tymi określonymi w art. 145 § 1 *k.p.a.*

Art. 147 *k.p.a.* określa sposoby wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie administracyjne może zostać wznowione z urzędu albo na żądanie strony. Wznowienie postępowania z urzędu przez organ administracji publicznej jest jego prawem w tym sensie, że organ nie ma obowiązku wszczynać postępowania w każdej ostatecznie zakończonej sprawie celem sprawdzenia, czy nie zachodzą podstawy do wznowienia. Obowiązek wznowienia aktualizuje się natomiast w razie ustalenia przez organ przyczyny wznowienia (por. wyrok NSA z dnia 27 marca 2002 r., sygn. akt II SA 2791/00, LEX 83816).

Wznawiając postępowanie organ właściwy bada pierwotnie, czy zaistniały przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 145 § 1 *k.p.a.* W przypadku, gdy organ ten nie stwierdzi zaistnienia przesłanek zawartych w ww. przepisie, wydaje decyzję odmawiającą uchylenia decyzji dotychczasowej (patrz art. 151 § 1 pkt 1 *k.p.a.*). W przypadku natomiast, kiedy stwierdzi zaistnienie jednej z przesłanek zawartych w ww. przepisie, uchyla decyzję dotychczasową i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (patrz art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.*). Podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowił art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję. Należy zwrócić uwagę na to, czy zaistniały nowe okoliczności faktyczne albo też nowe dowody mogące zostać przedstawione w postępowaniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że są one dla sprawy istotne, czyli dotyczą przedmiotu sprawy, a ponadto mają takie znaczenie prawne, że mogą wpłynąć na treść decyzji w zasadniczych kwestiach. Nadto okoliczności te lub dowody muszą istnieć w dniu wydania ostatecznej decyzji. Jeśli ujawnią się one po jej wydaniu, nie uzasadnia to wniosku o wznowienie postępowania, ale o przeprowadzenie dodatkowych dowodów przez sąd administracyjny. Przez nową okoliczność istotną dla sprawy (art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*) należy rozumieć taką okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy (vide: wyrok NSA z dnia 25 czerwca 1985 r., sygn. akt I SA 198/85, ONSA 1985, nr 1, poz. 35).

Zgodnie z art. 9 pkt 4 *ustawy*, decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych zawiera w szczególności zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 19 *ustawy* i oznaczenie nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego albo nieruchomości objęte prawem własności albo prawem użytkowania wieczystego Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego – jeżeli inwestorem jest Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy. Jak potwierdzono na podstawie dostępnych danych z ewidencji gruntów i budynków w dacie wydawania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* powierzchnie działek przed podziałem (9/8 – 0,0111, 10/2 – 0,0187 ha, 10/3 – 0,5174 ha, 11 – 0,5500 ha, 20/4 – 0,0348 ha, 21/1 – 0,9516 ha) były zgodne z danymi ewidencyjnymi, a projekty podziału wraz z wykazem

zmian ewidencyjnych zostały wykonane przez geodetę uprawnionego i przyjęte do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wrzesińskiego w dniu 10 sierpnia 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2016.1224.

Mapa z projektem podziału nieruchomości, jako dokument urzędowy sporządzony przez upoważniony do tego organ, korzysta z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w niej urzędowo stwierdzone (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1635/17). Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Wojewoda Wielkopolski w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie był uprawniony do kwestionowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. W dniu wydania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organowi nie były znane informacje o błędach w powierzchniach działek powstałych w wyniku podziału z uwagi na przyjęcie do ich obliczenia niewłaściwych współrzędnych punktów oraz wykonanych rozgraniczeniach nieruchomości skutkujących przyjęciem zmiany przebiegu granic i powierzchni działek ewidencyjnych.

Powyższe implikowało konieczność wznowienia przedmiotowego postępowania z urzędu na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*, a także wydania niniejszej decyzji, bowiem w sprawie zastosowanie znajduje przypadek wskazany w art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, który nakazuje uchylić decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b *k.p.a.*, i wydać nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Po dokonaniu wnikliwej analizy poglądów prezentowanych w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak również Sądu Najwyższego (postanowienie SN z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt II UZP 8/2011), należy zgodzić się ze stanowiskiem, że po wznowieniu postępowania możliwe jest, na mocy art. 151 § 2 *k.p.a.*, częściowe uchylenie decyzji dotychczasowej. Brak bowiem w przywołanym przepisie wyraźniej normy dopuszczającej uchylenie decyzji dotychczasowej w części nie oznacza, że taka możliwość jest wykluczona. Za przyjęciem takiej wykładni przemawia to, że w obrocie prawnym nie powinny pozostawać tylko te części decyzji, które są wadliwe (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2002 r., sygn. akt V SA 1106/01).

Reasumując powyższe koniecznym jest przyjęcie rozstrzygnięcia dokonanego w niniejszej decyzji w sytuacji, gdy ujawnione okoliczności świadczą jedynie o częściowej wadliwości decyzji ostatecznej, która to wadliwość dotyczy konkretnie wskazanego zakresu rozstrzygnięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.* zawiadomienie stron uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia o jej wydaniu poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w Urzędzie Miejskim w Pyzdrach, na stronach internetowych organów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się

prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Małyszka

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Załączniki:

- mapy z projektami podziału nieruchomości (6 sztuk)

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Kole
ul. Prusa 3, 62-600 Koło
+ załączniki
2. Pozostałe strony w drodze zawiadomienia o wydaniu decyzji,
w drodze obwieszczeń w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim,
w Urzędzie Gminy Pызdry, na stronie internetowej i w prasie lokalnej
3. aa
+ załączniki

Do wiadomości:

1. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości WUW w Poznaniu
+ załączniki
2. Burmistrz Pызdr - ePUAP
3. Starosta Wrzesiński
ul. Chopina 10, 62-300 Września
+ załączniki
4. Sąd Rejonowy w Słupcy IV Wydział Ksiąg Wieczystych
ul. Armii Krajowej 2, 62-400 Słupca
+ załączniki
5. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego - ePUAP