

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.22.2012.6

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*

postanawiam

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę w **decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 1/2013 z dnia 28 lutego 2013 r.** o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla „Budowy obwodnicy Opalenicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 307” - Etap II, w następujący sposób:
- **na stronie 15 decyzji**, wiersz dziewiąty licząc od góry strony, wykreśla się zapis „XXV i”.

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 1/2013 z dnia 28 lutego 2013 r. udzielono zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla „Budowy obwodnicy Opalenicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 307” - Etap II. Decyzja stała się ostateczna dnia 3 kwietnia 2013 r.

W punkcie VIII.11 decyzji zawarto zapis „Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu o kategorii XXV i XXVIII inwestor zobowiązany jest uzyskać pozwolenie na użytkowanie.”

Przepisy *ustawy* nie zawierają regulacji dotyczących kategorii obiektów budowlanych wymagających przed przystąpieniem do ich użytkowania uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

W myśl art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.), z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Zgodnie z art. 55 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na wzniesienie obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii V, IX-XVIII, XX, XXII, XXIV,

XXVII-XXX, o których mowa w załączniku do ustawy. W związku z powyższym należy stwierdzić, że obiekt kategorii XXV nie jest zaliczony do obiektów wymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, a tym samym przedmiotowy zapis nie ma zastosowania.

Powyższa omyłka stanowi oczywistą omyłkę pisarską. W związku z powyższym zasadne jest jej sprostowanie.

Zgodnie z art. 113 § 1 *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu sprostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy prawo zażalenia się do Ministra Infrastruktury i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.* zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Aida Januszkiewicz - Piotrowska
z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Marek Kmieciak, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN – w miejscu (ostateczne postanowienie).
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. RDOŚ-30-OO.II-66191-8/08/jc i WOO-II.4200.16.2012.JC, ostateczne postanowienie).
4. Starosta Nowotomyski (ostateczne postanowienie).
5. Sąd Rejonowy w Grodzisku Wlkp. IX Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Nowym Tomyślu (ostateczne postanowienie).

Sprawę prowadzi:
Marcin Karpiński
zastępca kierownika Oddziału Zagospodarowania Przestrzennego
tel. 61-854-12-75