



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.5.2020.4

Poznań, 5.01.2021 r.

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosków: pana X i pani X z dnia 27.01.2020 r. oraz pana X, pana X, pani X i pana X z dnia 22.05.2020 r., o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Poznańskiego Nr 54/2019 z dnia 20.12.2019 r. (znak: WD.6740.85.2018.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinie, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

**odmawiam**

**wstrzymania natychmiastowej wykonalności *decyzji Starosty Poznańskiego*.**

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 22.01.2020 r. (data stempla pocztowego: 23.01.2020 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 27.01.2020 r.) - pan X, pan X, pani X i pan X - współwłaściciele działki nr ewid. X ark. 1 obr. 0010, Łowęcin, wnioskują o unieważnienie *decyzji Starosty Poznańskiego* w zakresie obejmującym ww. działkę w celu zmiany planu podziału nieruchomości i wyłączenia jej z decyzji.

Pismem z dnia 27.01.2020 r. (data stempla pocztowego: 28.01.2020 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 30.01.2020 r.) - pan X i pani X - współwłaściciele działki nr ewid. X ark. 1 obr. 0006, Jasin, wnosząc o uchylenie podziału ww. działki na dwie odrębne działki, tj. X i X, oraz przesunięcie planowanej inwestycji drogowej w większym zakresie na niezabudowane działki 88/14 i 201 w taki sposób, aby wykluczyć podział działki 29/14, a także o uchylenie nałożonego na decyzję rygoru natychmiastowej wykonalności, bowiem w ich ocenie budowa nowej trasy komunikacyjnej jest zbędna i nie zachodzą przesłanki poprawy bezpieczeństwa oraz usprawnienia komunikacji.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 28.02.2020 r. (znak: WD.6740.85.2018.EK, data wpływu: 5.03.2020 r.).

Pismem z dnia 2.06.2020 r. (data wpływu: 5.06.2020 r.) Starosta Poznański przekazał wniosek pana X, pana X, pani X i pana X z dnia 22.05.2020 r. o wstrzymanie wszelkich

działań związanych z *decyzją Starosty Poznańskiego* z uwagi na złożenie wniosku o wydanie tej decyzji przez osobę nie będącą zarządcą drogi.

Odnosnie ww. wniosków organ stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. np. wyrok NSA z dnia 11.09.2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13 czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26.11.2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 *ustawy* od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *k.p.a.*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym *ustawa* nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli wnioskodawca wskaże na interes społeczny polegający np. na poprawie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego (jak w analizowanym przypadku), a organ I instancji uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to *ustawa* nie daje podstaw do negocjowania takiego rozstrzygnięcia.

Odnosnie kwestii wydania decyzji na wniosek, który nie został złożony przez zarządcę drogi należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 32 *k.p.a.* strona może działać przez pełnomocnika, natomiast zgodnie z art. 33 § 1 *k.p.a.* pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna. W toku postępowania odwoławczego Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (zarządca drogi) pismem z dnia 21.04.2020 r. (data wpływu: 24.04.2020 r., znak: WI.7011.10.2020-4), wyjaśnił zakres dotychczas udzielonych pełnomocnictw i przekazał aktualne pełnomocnictwo z dnia 21.04.2020 r. (znak: WI.7011.10.2020-5), jednoznacznie umocowujące pana Filipa Śledzińskiego do reprezentowania Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz w sprawie uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinie oraz potwierdzające istnienie umocowania do wszystkich dotychczasowych czynności dokonanych przez niego w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 135 *k.p.a.*, organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Do uzasadnionych przypadków zalicza się m.in. prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym. Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 *k.p.a.*

Po zbadaniu akt sprawy stwierdzono, że nie istnieją przesłanki do uchylecia *decyzji Starosty Poznańskiego* w całości, tak więc wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania uznano za nieuzasadniony.

### **Pouczenie**

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończącą postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

### Otrzymują:

1. Starosta Poznański (ePUAP),
2. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (ePUAP),
3. Filip Śledziński, ul. Ajschylosa 23, 60-461 Poznań (jako pełnomocnik zarządcy drogi),
4. Odwołujący (wg rozdzielnika w aktach sprawy),
5. aa.

### Sprawę prowadzą:

starszy insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, e-mail: [eflorek@poznan.uw.gov.pl](mailto:eflorek@poznan.uw.gov.pl), tel. 61-854-12-91,

starszy specjalista Barbara Jerzak, e-mail: [bjerkak@poznan.uw.gov.pl](mailto:bjerkak@poznan.uw.gov.pl), tel. 61-854-13-07.

W niniejszym postanowieniu wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.