

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.III-3.7821-10/11

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.” i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołań wniesionych przez Kancelarię Prawną Król i Partnerzy, reprezentującą [REDAKTOWANE], od decyzji Starosty Krotoszyńskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. nr 39 (znak ArB.6740.2.1.2011) udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dotyczącej ul. Pszennej i odcinka ul. Rolniczej (od skrzyżowania z ul. Pszenną w kierunku wschodnim) w Krotoszynie

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia
przez organ pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2011 r., wpłynął do Starosty Krotoszyńskiego wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Krotoszyn o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Pszennej i Rolniczej (Etap II) w Krotoszynie”. Wniosek został uzupełniony dnia 15 marca 2011 r. przez pełnomocnika inwestora Pana Piotra Sasina.

Na podstawie powyższego wniosku zostało wszczęte przez starostę postępowanie administracyjne zakończone wydaniem w dniu 27 kwietnia 2011 r. decyzji nr 39 znak ArB.6740.2.1.2011 zezwalającej na realizację przedmiotowej inwestycji.

W dniu 20 maja 2011 r. do organu I instancji wpłynęły odwołania Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy, reprezentującej [REDAKTOWANE], w których wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz wstrzymanie jej wykonania.

Pismem z dnia 26 maja 2011 r. (data wpływu: 30 maja 2011 r.) znak ArB.6740.2.1.2011, zgodnie z art. 133 k.p.a. oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy, Starosta Krotoszyński przekazał powyższe odwołania Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z aktami

sprawy. Pismem z dnia 9 czerwca 2011 r. (data wpływu: 16 czerwca 2011 r.) odwołanie jednej ze stron zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. pismami znak IR.III-3.7821-10/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. i 31 sierpnia 2011 r. zawiadomiono strony o niezałatwieniu sprawy w ustawowym terminie. Niemożność załatwienia sprawy w terminie wynikała z jej szczególnego skomplikowania, a także dużej ilości postępowań toczących się przed Wojewodą Wielkopolskim. Termin na załatwienie sprawy wyznaczono do dnia 16 września 2011 r.

W toku postępowania, organ I instancji, na podstawie art. 136 k.p.a., pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. został wezwany do uzupełnienia przedłożonej wraz z odwołaniami dokumentacji. W odpowiedzi, dnia 29 sierpnia 2011 r. zostały przekazane Wojewodzie Wielkopolskiemu dokumenty i informacje niezbędne dla dokładnego wyjaśnienia sprawy.

W toku prowadzonego przez Starostę Krotoszyńskiego postępowania stwierdzono szereg uchybień, których usunięcie należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrywaniu sprawy przez organ I instancji.

I. Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w przedmiotowej sprawie zatwierdzono projekt budowlany, który został sporządzony niezgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1133 ze zm.) oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

Na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy Prawo budowlane projektant jest zobowiązany do zapewnienia sprawdzenia projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności. Zatwierdzony decyzją projekt budowlany zgodnie z przytoczonym przepisem powinien podlegać sprawdzeniu. Stwierdzono, że sprawdzający Pan mgr inż. Andrzej Leki nie posiadał właściwych uprawnień sprawdzającego oraz jako autor projektu, nie mógł pełnić tej funkcji.

Przekazany wraz z aktami sprawy projekt budowlany jest wadliwy w zakresie:

- sporządzenia go w sposób umożliwiający jego dekompletację;
- braku opinii Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej wraz z załącznikiem mapowym;
- braku oznaczenia linii rozgraniczających teren inwestycji.

Ponadto, projekt budowlany nie został wyszczególniony w decyzji jako załącznik stanowiący jej integralną część, a w samym projekcie jako załączniki do decyzji oznaczono jedynie rysunki przedstawiające projektowane zagospodarowanie terenu.

II. W decyzji określono linie rozgraniczające teren (załącznik nr 1 decyzji), niezgodne z zatwierdzonymi decyzją mapami zawierającymi projekty podziału nieruchomości (załącznik nr 2 decyzji) w odniesieniu do nieruchomości o nr ewid. 3412/3, 3412/51, 3412/75 ark. 113, 3441/4 ark. 114 obr. Miasto Krotoszyn. Ponadto linia podziału dz. o nr ewid. 3429/12 ark. 114 obr. Miasto Krotoszyn przedstawiona w załączniku nr 2 decyzji została nieprecyzyjnie oznaczona. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. W związku z powyższym rozstrzygnięcie Starosty Krotoszyńskiego narusza regulacje ustawy oraz jest wewnętrznie sprzeczne, co może skutecznie uniemożliwić wykonanie decyzji oraz skutkować nieuzasadnionym wydatkowaniem środków publicznych (w przypadku zatwierdzenia błędnych projektów podziału nieruchomości).

III. Decyzja w przedmiotowej sprawie została wydana na rzecz niewłaściwego podmiotu (Miasta i Gminy Krotoszyn). Zgodnie art. 11a ust. 1 ustawy decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje się na wniosek właściwego zarządcy drogi. W myśl art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.) zarządcą dróg gminnych uprawnionym do złożenia wniosku w przedmiotowej sprawie był Burmistrz Miasta i Gminy Krotoszyn.

IV. Starosta Krotoszyński nie zawarł w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uzasadnienia nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy starosta w odniesieniu do dróg gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Wniosek Burmistrza Krotoszyna o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z dnia 14 marca 2011 r. również nie zawierał wymaganego ustawą uzasadnienia. W związku z faktem, iż zgodnie z ustawą nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych, oraz zobowiązuje dotychczasowych użytkowników nieruchomości objętych inwestycją do niezwłocznego ich wydania nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wymaga w sposób szczególny uzasadnienia. Brak właściwego uzasadnienia nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w przypadku jego uchylenia po rozpoczęciu robót budowlanych przez organ wyższej instancji może skutkować uzasadnionymi roszczeniami finansowymi ze strony dotychczasowych właścicieli i użytkowników nieruchomości. W związku z powyższym organ I instancji nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 77 § 1 oraz 107 § 3 k.p.a.

V. Przed wydaniem decyzji wprowadzono zmiany polegające na korekcie usytuowania dwóch zjazdów z ulicy Rolniczej, o czym zawiadomiono wnioskujących o ich zmianę. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

VI. Zawiadamiając strony o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosta Krotoszyński nie określił rodzaju inwestycji drogowej (budowa, rozbudowa), nie wskazał stronom właściwego wnioskodawcy oraz nie podał zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 ustawy pełnego oznaczenia nieruchomości bądź ich części, objętych wnioskiem, według katastru nieruchomości. Ponadto, w obwieszczeniu o wydaniu decyzji nie pouczone pozostałych stron o możliwości i terminie odwołania od decyzji.

Powyższe uchybienia stanowią naruszenie ogólnych zasad postępowania administracyjnego określonych m.in. w art. 9 k.p.a. zgodnie z którym: „Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek”.

VII. Wniosek o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej nie zawierał wymaganych przepisami ustawy załączników w postaci opinii wynikających z art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. h, które zostały uzyskane po jego złożeniu do organu I instancji.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia opinii wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g, co Starosta Krotoszyński winien wyjaśnić w uzasadnieniu decyzji.

VIII. W decyzji nie określono zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy terminu wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Ustawa nie wyłącza stosowania powyższej regulacji również w przypadku, w którym decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, (zobowiązujący do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń), a w sprawie nie zachodzi konieczność opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, stąd też nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie zwalnia organu wydającego decyzję z obowiązku wynikającego z art. 16 ust. 2 ustawy.

IX. Stwierdzono, że w toku postępowania do akt sprawy zostało załączone pełnomocnictwo

dla Pana Janusza Roszewskiego udzielone przez [REDAKTOWANE], w związku z czym o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie należało zawiadomić pełnomocnika. Organ I instancji nie dopełnił powyższego obowiązku, co stanowi naruszenie art. 40 § 2 k.p.a. zgodnie z którym w przypadku ustanowienia przez stronę pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi.

X. W załączniku nr 1b decyzji określającym linie rozgraniczające teren nie skorygowano oznaczenia dz. o nr ewid. 3432/3 (na mapie 3423/2), mimo że z akt sprawy wynika, iż w toku postępowania organ I instancji posiadał wiedzę o błędnej numeracji powyższej nieruchomości.

Analizując wskazane w odwołaniach Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy, reprezentującej [REDAKTOWANE] zastrzeżenia organ II instancji stwierdził ich zasadność w zakresie naruszenia art. 10, 77 § 1, 107 § 3 k.p.a.

Natomiast w odniesieniu do zawartych w odwołaniach i składanych w toku postępowania pismach uwag dotyczących przebiegu drogi, należy stwierdzić, że organ I instancji jest związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., znak IV SA/Po 130/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., znak IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., IV SA/Wa 638/06).

W powyższej kwestii Starosta Krotoszyński dopełnił swych obowiązków przekazując zgłoszone w toku postępowania uwagi inwestorowi w celu zajęcia stanowiska i wprowadzenia ewentualnych zmian w projekcie.

Pismo [REDAKTOWANE] zawierające jej uwagi oraz pełnomocnictwo udzielone w przedmiotowej sprawie Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy zostało przesłane do Burmistrza Miasta i Gminy Krotoszyn. Fakt nie przekazania ww. pisma według właściwości przez Burmistrza, nie stanowi uchybienia Starosty Krotoszyńskiego. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 33 § 3 k.p.a. obowiązkiem pełnomocnika jest dołączenie do akt danej sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa. Organ nie może domniemywać istnienia pełnomocnictwa (por. wyrok NSA z 29 kwietnia 1998 r. znak IV SA 1044/96). W związku z powyższym organ I instancji nie naruszył art. 40 k.p.a. nie doręczając zawiadomienia o wydaniu decyzji Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy.

Odnosząc się do zarzutu nie udostępnienia odwołującym decyzji, Starosta Krotoszyński w piśmie z dnia 26 maja 2011 r. przekazującym odwołania w przedmiotowej sprawie poinformował organ odwoławczy, że pismami z dnia 25 maja 2011 r. przekazał pełnomocnikowi skarżących brakujące załączniki stanowiące integralną część decyzji, wskutek czego ostatecznie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 73 k.p.a.

W odniesieniu do wątpliwości [REDAKTOWANE] dotyczących lokalizacji przyłącza elektrycznego w obszarze objętym inwestycją stwierdzono, że zgodnie z załączonymi projektami zagospodarowania terenu nie ulegnie ono przebudowie.

Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji winien w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz biorąc pod uwagę stanowisko inwestora, wyjaśnić zgłaszane przez strony wątpliwości oraz odnieść się do ich rozpatrzenia w uzasadnieniu decyzji.

Uchylenie decyzji Starosty Krotoszyńskiego w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia jest równoznaczne z wstrzymaniem wykonalności decyzji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Aida Januskiewicz - Piotrowska

z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Kancelaria Prawna Król i Partnerzy reprezentująca [REDAKTOWANE]
2. Starosta Krotoszyński.
3. Piotr Sasin - pełnomocnik inwestora.
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krotoszynie.
5. Aa.

Sprawę prowadzi:

specjalista Łukasz Michalski
tel. 61-854-12-75