

Poznań, 8.12.2011 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR.III-4.71190-28/10

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz w związku z art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z wnioskiem Pana Marka Bereżeckiego, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 7.11.2011 r. o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla rozbiórki i budowy wiaduktu drogowego nad linią PKP w miejscowości Ligowiec w ciągu drogi krajowej nr 5 w km 173+927 wraz z budową wiaduktu objazdowego

**umarzam postępowanie administracyjne.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 12.10.2010 r., zmienionym i uzupełnionym pismem z dnia 27.10.2010 r. Pan Marek Bereżecki, Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Przygotowania Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla rozbiórki i budowy wiaduktu drogowego nad linią PKP w miejscowości Ligowiec w ciągu drogi krajowej nr 5 w km 173+927 wraz z budową wiaduktu objazdowego.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 5.11.2010 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczeń wywieszonych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w Urzędzie Miasta i Gminy Swarzędz oraz na stronach internetowych powyższych urzędów w terminie od 10.11.2010 r. do 24.11.2010 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza - Poznań”) dnia 10.11.2010 r.

Dnia 26.11.2010 r. Inwestor złożył wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego w powyższej sprawie, uzasadniony brakiem środków na finansowanie zadania w 2011 r.

Pismem z dnia 7.11.2011 r. Inwestor wycofał wniosek o wydanie ww. decyzji, motywując jego wycofanie rezygnacją z realizacji inwestycji z uwagi na brak środków na finansowanie zadania.

Wycofanie wniosku o wydanie decyzji oznacza, że strona nie jest zainteresowana kontynuacją postępowania i uzyskaniem merytorycznego załatwienia sprawy w drodze decyzji. W przypadku postępowań prowadzonych tylko na wniosek, cofnięcie wniosku oznacza, że organ administracji publicznej traci kompetencję do dalszego prowadzenia postępowania w celu konkretyzacji praw i obowiązków, a postępowanie administracyjne staje się w całości bezprzedmiotowe i powinno zostać umorzone na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., ponieważ brak jest podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Należy podkreślić, że art. 105 § 1 k.p.a. przewiduje tzw. obiektywną bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego i nie może być interpretowany rozszerzająco. Umorzenie postępowania w wypadku cofnięcia przez inwestora wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest uzależnione od zgody, czy braku sprzeciwu stron niebędących wnioskodawcami, albowiem rezygnacja z realizacji inwestycji nie prowadzi do zmian w stanie istniejącym, a co za tym idzie nie wpływa na ich interes prawny.

Przyjęcie sprzeciwu wobec rezygnacji z realizacji inwestycji, wyrażonej chęcią wycofania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej niweczyłoby zasadę dyspozycyjności postępowania i mogłoby doprowadzić do takiej sytuacji, iż strona, która wystąpiła o nadanie jej określonego uprawnienia, uzyskałaby wbrew swojej woli to uprawnienie. Przyjęcie poglądu, iż prawo zgłoszenia sprzeciwu co do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 2 k.p.a. w każdej sytuacji umożliwia zablokowanie możliwości umorzenia postępowania prowadziłoby do wniosku, iż ustawodawca ustanowił przepis, którego stosowanie prowadzi do nieracjonalnych skutków. Stoi to w sprzeczności z podstawową zasadą wykładni przepisów prawa która mówi, iż ustawodawca tworzący przepisy prawa jest ustawodawcą racjonalnym.

W przypadku cofnięcia wniosku inicjującego postępowanie, art. 105 § 2 k.p.a. ma zastosowanie wyłącznie do postępowań administracyjnych, które mogą być prowadzone także z urzędu. Zgodnie z art. 11 a ust. 1 ustawy, właściwy zarządca drogi jest jedynym podmiotem uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że skutkiem procesowym cofnięcia przez inwestora wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest bezprzedmiotowość postępowania, prowadząca do jego umorzenia na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

W związku z wcześniejszym zawieszeniem postępowania, postanowieniem z dnia 2.12.2011 r. podjęto z urzędu zawieszone postępowanie.

Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach stron, ma charakter procesowy, niweczy dotychczasowe postępowanie i kończy zawisłość sprawy.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia

otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
/-/ Ewa Ślęzak  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. wnioskodawca
2. Skarb Państwa - Starosta Poznański, ul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań,
3. PKP S.A., al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań,
4. Wyrembelska - Śmiechowska Aneta Anna - brak adresu
5. MPT TABO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 37A, Poznań
6. aa.

Sprawę prowadzi:  
insp. woj. Elżbieta Florek - Stefaniak  
tel. 618541289