



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 6 października 2025 r.

IR-III.7820.8.2024.KPW

(IR-III.7820.8.2022.3)

DECYZJA nr 24/2025

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 12 maja 2022 r., złożonego przez pana Romana Świergiela – Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa pasa drogi wojewódzkiej nr 308 Nowy Tomyśl – Grodzisk Wlkp. - Kościan - Kunowo na odc. Grodzisk Wlkp. - Lasówki - Biała Wieś o ścieżkę pieszo-rowerową”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji pn.: „Rozbudowa pasa drogi wojewódzkiej nr 308 Nowy Tomyśl – Grodzisk Wlkp. - Kościan – Kunowo na odc. Grodzisk Wlkp. - Lasówki – Biała Wieś o ścieżkę pieszo-rowerową” od km ok. 14+220 do km ok. 17+842, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linia terenu niezbędna dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat grodziski, gmina Grodzisk Wielkopolski

Jednostka ewidencyjna: 300502_4, Grodzisk Wielkopolski - miasto

Obręb: 0001 - Grodzisk Wielkopolski, dz. o nr ewid.: 2800, 2801, 2802, 2803, 2816, 2817, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831/1, 2831/2, 2832, 2833, 2834, 2836/2, 2843/1, 2844, 2846, 2847/1, 2848, 2860/5, 3137, 3960, 3961, 3962, 3963, 3964, 4111.

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Jednostka ewidencyjna: 300502_5, Grodzisk Wielkopolski - obszar wiejski

Obręb: 0002 - Biała Wieś, dz. o nr ewid.: 59/10, 173/1, 217, 218, 5059/5, 5060/1, 5060/4, 5060/6, 5060/10, 5060/11;

Obręb: 0013 - Słocin, dz. o nr ewid.: 533, 534, 538, 5071/2, 5072/3, 5072/4, 5072/6, 5084/4, 5084/5, 5084/8, 5084/9, 5084/11, 5084/12.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 308 z drogami gminnymi w km 14+420 i 16+495 poprzez skrzyżowania zwykłe.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linię rozgraniczającą teren oznaczoną na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisaną w legendzie tych map jako „linia rozgraniczająca teren inwestycji (projektowana)”.

Załącznik nr 1 do decyzji sporządzony został na podstawie mapy do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony pani Małgorzata Hryniewicz złożyła oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Grodziskiego na podstawie protokołu nr 1 z 30 września 2024 r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GK.6640.1259.2024).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 308, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodziski, gmina Grodzisk Wielkopolski	
Jednostka ewidencyjna: 300502_4 Grodzisk Wielkopolski - miasto	
Obręb: 0001 Grodzisk Wielkopolski	
2800	
3137	
3964	
Jednostka ewidencyjna: 300502_5 Grodzisk Wielkopolski – obszar wiejski	
Obręb: 0002 Biała Wieś	
173/1	
217	
Obręb: 0013 Słocin	
533	

534	
-----	--

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków określonych w pkt. 2 ostatecznej decyzji Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego z 30 stycznia 2024 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: WOŚ.6220.8.2023), sprostowanej postanowieniem z 20 lutego 2024 r. (znak: WOŚ.6220.8.2023) - zwanej dalej: decyzją DŚU.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z 4 czerwca 2021 r. (znak: PO.ZUZ.1.4210.132.2021.AK) - zwanej dalej: decyzją DZZ, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem z 30 grudnia 2024 r. (znak: PO.ZUZ.1.4210.132.2021.AK) - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Konrada Rabiegę (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Grodzkiego: 3 czerwca 2020 r.

pod numerem identyfikatora: P.3005.2020.816 i 8 marca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3005.2022.383) z wyłączeniem podziału działki o nr. ewid. 2843/1, obr. Grodzisk Wlkp., który zatwierdzam zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Konrada Rabiegę (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Grodziskiego 30 czerwca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3005.2022.1006).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej	
Numer działki	Numery działek		
Powiat grodziski, gmina Grodzisk Wielkopolski			
Jednostka ewidencyjna: 300502_4 Grodzisk Wielkopolski - miasto			
Obręb: 0001 Grodzisk Wielkopolski			
2801	2801/1, 2801/2	-	
2802	2802/1, 2802/2		
2803	2803/1, 2803/2		
2816	2816/1, 2816/2		
2817	2817/1, 2817/2		
2819	2819/1, 2819/2		
2820	2820/1, 2820/2		
2821	2821/1, 2821/2		
2822	2822/1, 2822/2		
2823	2823/1, 2823/2		
2825	2825/1, 2825/2		
2826	2826/1, 2826/2		
2827	2827/1, 2827/2		
2828	2828/1, 2828/2		
2829	2829/1, 2829/2		
2830	2830/1, 2830/2		
2831/1	2831/4, 2831/5		
2831/2	2831/6, 2831/7		
2832	2832/1, 2832/2		
2833	2833/1, 2833/2		
2834	2834/1, 2834/2		
2836/2	2836/3, 2836/4		
2843/1	2843/3, 2843/4		
2844	2844/1, 2844/2		
2846	2846/1, 2846/2		
2847/1	2847/3, 2847/4		
2848	2848/1, 2848/2		
2860/5	2860/6, 2860/7		
4111	4111/1, 4111/2		

Jednostka ewidencyjna: 300502_5 Grodzisk Wielkopolski – obszar wiejski			
Obręb: 0002 Biała Wieś			
59/10	59/17 , 59/18		
218	218/1 , 218/2		
5060/1	5060/14 , 5060/15		
5060/4	5060/16 , 5060/17		
5059/5	5059/8 , 5059/9		
5060/6	5060/18 , 5060/19		
5060/10	5060/20 , 5060/21		
5060/11	5060/22 , 5060/23		
Obręb: 0013 Słocin			
538	538/1 , 538/2		
5071/2	5071/4 , 5071/5		
5072/3	5072/7, 5072/8		
5072/4	5072/9 , 5072/10		
5072/6	5072/11 , 5072/12		
5084/4	5084/17 , 5084/18		
5084/5	5084/19 , 5084/20		
5084/8	5084/15 , 5084/16		
5084/9	5084/13 , 5084/14		
5084/11	5084/21 , 5084/22		
5084/12	5084/23 , 5084/24		

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodziski, gmina Grodzisk Wielkopolski	
Jednostka ewidencyjna: 300502_4 Grodzisk Wielkopolski - miasto	
Obręb: 0001 Grodzisk Wielkopolski	
3960	
3961	
3962	
3963	

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

1. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn.: „Rozbudowa pasa drogi wojewódzkiej nr 308 Nowy Tomyśl - Grodzisk Wlkp. - Kościan - Kunowo na odc. Grodzisk Wlkp. - Lasówki - Biała Wieś o ścieżkę pieszo-rowerową”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu

TOM II - Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM II cz. 1 z 4 - Branża drogowa;

TOM II cz. 2 z 4 - Branża elektryczna;

TOM II cz. 3 z 4 - Branża Sanitarna – przyłącze gazowe;

TOM II cz. 4 z 4 - Branża Sanitarna – przyłącze gazowe;

oraz

TOM III cz. 1 z 3 - Załączniki projektu budowlanego;

TOM III cz. 2 z 3 - Załączniki projektu budowlanego;

TOM III cz. 3 z 3 - Załączniki projektu budowlanego.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Barbara Kosmacz, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0252/PWOD/07; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0133/08;
- mgr inż. Grzegorz Jarysz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0168/POOE/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0423/12;
- mgr inż. Tomasz Karłowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych nr 150/90/PW, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/1982/01.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.

5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linia przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodziski, gmina Grodziski Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 300502_4 Grodzisk Wielkopolski - miasto		
Obręb: 0001 Grodzisk Wielkopolski		
2816 (2816/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
2822 (2822/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
2827 (2827/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
2828 (2828/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
2830 (2830/2)	sieć gazowa śc	
2831/1 (2831/5)	sieć elektroenergetyczna nN	
2833 (2833/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
4111 (4111/2)	sieć gazowa śc	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
 - 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
 - 2.2. Udzielenie każdoczesnym gestorom sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
Jednocześnie wskazuję, że:
 - na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(Dz.U. z 2024 r. poz. 1154 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;

- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 5 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linia terenu na której ustala się obowiązek przebudowy innej drogi publicznej”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodziski, gmina Grodzisk Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 300502_5 Grodzisk Wielkopolski – obszar wiejski		
Obręb: 0013 Słocin		
538 (538/2)	droga gminna nr 530528P	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XV. decyzji.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego, 16 maja 2022 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa pasa drogi wojewódzkiej nr 308 Nowy Tomyśl - Grodzisk Wlkp. - Kościan - Kunowo na odc. Grodzisk Wlkp. - Lasówki - Biała Wieś o ścieżkę pieszko-rowerową”.

Pismem z 3 czerwca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

Pismem z 30 czerwca 2022 r. (wpływ: 1 lipca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.5.3/22) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 18 lipca 2022 r.

Pismem z 14 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 15 lipca 2022 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.4/22) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi i ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na pkt. 3 wezwania do 19 sierpnia 2022 r.

Pismem z 22 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Dnia 16 sierpnia 2022 r. (wpływ: 19 sierpnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.5.7/22) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie.

W dniu 3 października 2022 r. (pismo z 29 września 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.5.7.1/22) wnioskodawca uzupełnił wniosek.

Pismem z 11 października 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, czy decyzja Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego z 15 marca 2017 r. (znak: WOŚ.6220.30.2016) umarzająca postępowanie administracyjne w prawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji obejmowała planowane wylesienie działek mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenów znajdujących się w zakresie przedmiotowej inwestycji o łącznej powierzchni 1,4660 ha.

Pismem z 27 października 2022 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.12/22) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 10 stycznia 2023 r. ze względu na konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z 2 listopada 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin zgodnie z prośbą wnioskodawcy.

Pismami z: 9 stycznia 2023 r. (wpływ: 10 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.5.16/22), 6 marca 2023 r. (wpływ: 6 marca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.5.19/22), 4 maja 2023 r. (wpływ: 5 maja 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.5.22/22), 4 lipca 2023 r. (wpływ: 5 lipca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.5.25/22), 5 września 2023 r. (wpływ: 5 września 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.5.28/22), 3 listopada 2023 r. (wpływ: 7 listopada 2023 r., znak:

WZDW.WD.5320.5.31/22) i 10 stycznia 2024 r. (wpływ: 12 stycznia 2024 r. znak: WZDW.WD.5320.5.34/22) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie czasu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie kolejno do: 10 marca 2023 r., 10 maja 2023 r., 10 lipca 2023 r., 10 września 2023 r., 10 listopada 2023 r., 12 stycznia 2024 r. i 8 marca 2024 r.

Pismami z: 12 stycznia 2023 r., 8 marca 2023 r., 9 maja 2023 r., 7 lipca 2023 r., 6 września 2023 r., 13 listopada 2023 r. i 17 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośb wnioskodawcy.

Pismem z 27 lutego 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.37/22) wnioskodawca przedłożył decyzję DŚU wraz z postanowieniem o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie w związku z oczekiwaniem na poświadczenie ostateczności ww. decyzji i postanowienia do 29 marca 2024 r.

Pismem z 29 lutego 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Przy piśmie z 15 marca 2024 r. (wpływ: 20 marca 2024 r., znak: WZDW.WD.5320.5.39/22) wnioskodawca przedłożył ostateczną decyzję DŚU wraz z ostatecznym postanowieniem.

Pismem z 31 lipca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Pismami z: 28 sierpnia 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.51.1/22) i 25 września 2024 r. (wpływ: 27 września 2024 r., znak: WZDW.WD.5320.5.51.3/22) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie kolejno do: 30 września 2024 r. i 31 października 2024 r.

Pismami z: 30 sierpnia 2024 r. i 1 października 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 28 października 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.51.4/22) wnioskodawca udzielił stosownych wyjaśnień i przedłożył skorygowany projekt zagospodarowania terenu - zwanego dalej: PZT, i projekt architektoniczno-budowlany - zwanego dalej: PAB.

Następnie pismem z 21 listopada 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności PZT i projektu PAB z pozwoleniem wodnoprawnym.

Pismem złożonym 12 grudnia 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.56/22) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 21 lutego 2025 r. w związku z koniecznością sprostowania oczywistej omyłki w decyzji DZZ. Pismem z 18 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 21 lutego 2025 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie PZT i PAB.

Dnia 19 lutego 2025 r. (wpływ: 24 lutego 2025 r., znak: WZDW.WD.5320.5.56.3/22) wnioskodawca przedłożył ostateczne postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim i zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie dotyczące PZT i PAB do 21 marca 2025 r. Następnie pismami z: 19 marca 2025 r. (wpływ: 21 marca 2025 r., znak: WZDW.WD.5320.5.59.1/22) i 29 kwietnia 2025 r.

(wpływ: 30 kwietnia 2025 r., znak: WZDW.WD.5320.5.60/22) wnioskodawca ponownie zwrócił się przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi kolejno do 30 kwietnia 2025 r. i 9 maja 2025 r.

Pismami z: 26 lutego 2025 r., 27 marca 2025 r. i 6 maja 2025 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 7 maja 2025 r. (wpływ: 12 maja 2025 r., znak: WZDW.WD.5320.5.60.1/22) wnioskodawca udzielił kompletnej odpowiedzi na wezwania w zakresie PZT i PAB.

Pismem z 21 maja 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie szczegółowego zestawienia nieruchomości. Dnia 2 czerwca 2025 r. (wpływ: 5 czerwca 2025 r., znak: WZDW.WD.5320.5.61.1/22) wnioskodawca przedłożył skorygowane zestawienie i zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie w związku z koniecznością wprowadzenia zmian w PZT do 11 lipca 2025 r. Pismem z 18 czerwca 2025 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Przy piśmie z 22 lipca 2025 r. (wpływ: 24 lipca 2025 r., znak: WZDW.WD.5320.5.61.3/22) wnioskodawca przedłożył skorygowany PZT i PAB. Następnie dnia 3 września 2025 r. (pismo z 29 sierpnia 2025 r., znak: WZDW.WD.5320.5.61.4/22) wnioskodawca przedłożył skorygowane załączniki do wniosku.

Pismem z 3 września 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowych materiałów, które zostały zaktualizowane w toku postępowania i mają stanowić załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przy piśmie z 3 października 2025 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.66.2/22) wnioskodawca przedłożył 2 egzemplarze PZT i PAB, 3 egzemplarze map z proponowanym przebiegiem drogi i map z projektami podziału nieruchomości.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 308 poprzez budowę: ścieżki rowerowej, zjazdów indywidualnych, zatoki autobusowej oraz poboczy.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 233/21 z 9 grudnia 2021 r. (znak: DI-IV.8012.233.2021) - opinia pozytywna,

- pod warunkiem, że zgodnie z 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z gazociągiem wysokiego ciśnienia fi 350 mm relacji SRP Nowy Tomyśl – Węzeł Snowidowo (w strefie kontrolowanej gazociągu) w km 0+590 projektowanej ścieżki, zostaną uzgodnione z zarządcą tego gazociągu, tj. PGNiG S.A.;
- z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu;

oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 144 Dolina Kopalna Wielkopolska), wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona zlokalizowana.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że wnioskodawca: przedłożył pozytywną opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 14 stycznia 2022 r. (znak: ZS.2215.2.10.2021.RG) - zwaną dalej: opinią Dyrektora RDLP w Poznaniu i pozytywne uzgodnienie z PGNiG S.A. Oddział w Zielonej Górze z 23 stycznia 2018 r. (znak: TK.2122.1(6).18 oraz wskazał, że inwestycja nie wpłynie negatywnie na ww. Główny Zbiornik Wód Podziemnych i zostaną zachowane cele środowiskowe dla jednolitych części wód podziemnych. W ramach inwestycji nie będzie prowadzony pobór wód. Wody będące skutkiem opadów atmosferycznych odprowadzane będą do rowów przydrożnych oraz urządzeń kanalizacyjnych. Wody odprowadzane z terenu pasa drogowego będą zawierały dopuszczalne wskaźniki zanieczyszczeń zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym.

2. Zarządu Powiatu Grodzkiego - uchwała nr 517/2021 z 6 grudnia 2021 r. - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego - pismo z 1 grudnia 2021 r. - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo 3 grudnia 2021 r. (znak: Po-WA.5183.12481.2.2021) - opinia pozytywna, bez uwag.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4565/21 z 1 grudnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.374.2021) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz na terenie niniejszego opracowania nie znajduje się wojskowa sieć teletechniczna.

W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora RDLP w Poznaniu - opinia pozytywna.

9. Ostateczne:

9.1. pozwolenie wodnoprawne.

9.2. decyzja Wójta.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 5 stycznia 2022 r. (znak: PO.RPP.430.155.2021.IB) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;
- decyzja Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego z 15 marca 2017 r. (znak: WOŚ.6220.30.2016) umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 26 marca 2024 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 26 marca 2024 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miejskiego w Grodzisku Wlkp., w terminie od 28 marca 2024 r. do 11 kwietnia 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 28 marca 2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 18 kwietnia 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z 11 lipca 2025 r. zawiadomiono strony (których zmiany dotyczyły) przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości niezbędnych dla dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie uwagi pismem z 17 kwietnia 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP130454243) wniósł pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. [REDAKTOWANE],

wnioskując o ograniczenie wykupu działki o nr ewid. [REDAKTOWANE] do minimum. Strona poinformowała, że na ww. działce prowadzona jest działalność gospodarcza związana z międzynarodowym transportem samochodowym, która obsługiwana jest przez pojazdy ciężarowe z naczepą oraz pojazdy ciężarowe z przyczepami. Strona wskazała, że działka będąca jej własnością uległa podziałowi już w związku z budową obwodnicy Grodziska. Obecnie obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazd z drogi gminnej nr [REDAKTOWANE]. Pan [REDAKTOWANE] wskazał, że po przejęciu części jego działki o szerokości 2-3 m korzystanie z działki zgodnie z jej przeznaczeniem stanie się niemożliwe. Obecny kształt działki spełnia minimalne wymagania dla wykonywania podstawowych manewrów typu parkowanie, wjazd i wyjazd przez pojazdy związane z prowadzeniem działalności. Strona wskazała, że zgodnie z mapą, zajęcie części nieruchomości nastąpi pod skarpę i tereny zielone w związku z czym strona zadeklarowała wyniesienie poziomu nieruchomości do poziomu projektowanej ścieżki, co pozwoli na ograniczenie wykupu o ok. 1-1,5 m. Dodatkowo pan [REDAKTOWANE] zawnioskował o uwzględnienie zjazdu z drogi wojewódzkiej na działkę o nr ewid. [REDAKTOWANE] zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy uzgodnionej 6 lipca 2010 r. przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu. Wykup gruntu nawet o 1 m zaburzy stronie funkcjonowanie komunikacji w obrębie działki. Znacznie utrudni lub nawet uniemożliwi manewr zawracania, a wykonanie dodatkowego zjazdu umożliwi wykorzystywanie działki zgodnie z jej przeznaczeniem, bez konieczności przebudowy wewnętrznej infrastruktury. Wjazd na działkę nadal odbywałby się z drogi gminnej, a wyjazd poprowadzony zostałby na drogę wojewódzką. Strona postępowania zwróciła się z propozycją wykonania warunkowego podziału nieruchomości po realizacji inwestycji i zwrotu części działki niewykorzystanej pod budowę ścieżki rowerowej. Ponadto wskazała również, że w ramach rekompensaty za wywłaszczoną część działki wnosi o przekazanie dz. o nr ewid. [REDAKTOWANE] o powierzchni 225 m².

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 18 kwietnia 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca odpowiedział na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi strony, pismem z 22 kwietnia 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.43/22) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca wyjaśnił, że przez działkę strony postępowania częściowo będzie przebiegała ścieżka pieszo-rowerowa oraz skarpa nawiązująca wysokościowo do istniejącego terenu. Pas drogowy został poszerzony jedynie o teren niezbędny dla realizacji inwestycji. Wnioskodawca podkreślił, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem WT, na drodze klasy G ogranicza się ilość i częstotliwość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z dróg niższych klas. Działka będąca własnością pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] ma zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez drogę gminną nr [REDAKTOWANE], zlokalizowaną na dz. o nr ewid. [REDAKTOWANE]. W odniesieniu do kwestii odszkodowania wnioskodawca wskazał, że odszkodowanie nie podlega procedurom zaproponowanym przez stronę. Za część nieruchomości przejętej pod realizację inwestycji zostanie wypłacone odszkodowanie na podstawie operatu szacunkowego uwzględniające powierzchnię nieruchomości oraz jej zagospodarowanie.

Pismem z 24 kwietnia 2024 r. (ePUAP-UPD130959034), przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10

k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Pismem z 30 kwietnia 2024 r. (ePUAP-UPP131440502) pan [REDACTED] [REDACTED] wniósł o ustosunkowanie się przez wnioskodawcę do wszystkich uwag zawartych w piśmie z 17 kwietnia 2024 r. tj. wyniesienia działki do poziomu ścieżki rowerowej i rezygnacji z zajęcia pasa zieleni pod skarpe. Strona postępowania podkreśliła, że rozumie charakter inwestycji i konieczność zajęcia gruntów sąsiednich, lecz wskazuje, że zajęcie jego działki i zmiana geometrii może wpłynąć negatywnie na sytuację gospodarczą prowadzonej działalności. Zmiana szerokości działki spowoduje brak możliwości wykonywania manewrów na jej terenie, a aktualny dostęp do działki stanie się niewystarczający. W związku z powyższym pan [REDACTED] ponownie zawniósł o wykonanie zjazdu z drogi wojewódzkiej.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 7 maja 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi pismem z 9 maja 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.45/22) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, informując, że pod realizację inwestycji drogowej zajęto tylko ok. 3% powierzchni działki należącej do pana [REDACTED], co pozwoli na dotychczasowe wykorzystanie nieruchomości. Za wyłączonej część zostanie naliczone odszkodowanie na podstawie odrębnej decyzji Wojewody Wielkopolskiego. Potrzeba zajęcia nowego terenu pod pas drogowy wynika z konieczności wykonania ścieżki pieszo-rowerowej oraz skarpy nawiązującej wysokościowo do istniejącego terenu. Ponadto działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez drogę gminną nr [REDACTED]

Pismem z 13 maja 2024 r. (ePUAP-UPD132131815) przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Pismem z 17 maja 2024 r. (wpływ: ePAUP-UPP132528942) r.pr [REDACTED] [REDACTED] reprezentująca pana [REDACTED] [REDACTED] wniosła o przedłużenie terminu wypowiedzenia się strony do 24 maja 2024 r.

Pismem z 21 maja 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP132725176) r.pr [REDACTED] [REDACTED] reprezentująca pana [REDACTED] [REDACTED] podtrzymała stanowisko swojego mocodawcy i wskazała, że w ramach realizacji inwestycji drogowej może zostać naruszony interes prywatny pana [REDACTED]. Nieruchomość będąca własnością strony postępowania stanowi dla niego źródło utrzymania, gdyż prowadzi na niej działalność gospodarczą. W związku z powyższym wszelkie argumenty przemawiające za rozwiązaniami pozwalającymi mu na dalsze prowadzenie działalności powinny być dla inwestora priorytetem. W opinii strony przepisy obligują wnioskodawcę do realizacji inwestycji z jak najmniejszą szkodą dla osób trzecich. Pełnomocnik pana [REDACTED] wskazał, że wystarczyłoby przejąć od 1 do 1,5 m terenu, a kwestia wyrównania terenu nie stanowi żadnej przeszkody i konieczności zwiększenia tego obszaru. Wnioskodawca nie przedstawił alternatywnych rozwiązań projektowych, a zmiana rozwiązań wymaga dobrej woli. Pełnomocnik wskazał, że wydatkowanie publicznych pieniędzy powinno odbywać się racjonalnie. W odniesieniu do dostępu do drogi publicznej pełnomocnik

podkreślił, że jest on zapewniony przez drogę gminną, która jest wąska i często użytkowana przez pieszych i rowerzystów. Zlokalizowanie zjazdu z drogi wojewódzkiej pozwoli panu [REDAKTURA] na zyskanie zjazdu o większych parametrach oraz odciąży Rondo Betton z części transportu ciężkiego. Pełnomocnik ponownie podkreślił, że realizacja inwestycji może negatywnie wpłynąć na działalność gospodarczą strony postępowania.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 24 maja 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca w odpowiedzi pismem z 5 czerwca 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.47/22) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, informując, że zadanie jest inwestycją celu publicznego, który jest związany z powszechnym korzystaniem z drogi wojewódzkiej i ma poprawić bezpieczeństwo ruchu i doprowadzić parametry techniczne drogi do obowiązujących przepisów. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych przyjętych w projekcie decyduje zarządca drogi i wybiera najbardziej korzystne rozwiązania lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze. Wnioskodawca ponownie podkreślił, że potrzeba zajęcia nowego terenu pod pas drogowy wynika głównie z konieczności wykonania ścieżki pieszo-rowerowej oraz skarpy.

Pismem z 12 czerwca 2024 r. (ePUAP-UPD134614003), przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Pismem z 3 lipca 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP136060187) r.pr [REDAKTURA] [REDAKTURA] reprezentująca pana [REDAKTURA] [REDAKTURA], podniosła kwestię nie odniesienia się przez wnioskodawcę do uwag zawartych w piśmie z 21 maja 2024 r. a jedynie powołanie się na przepisy prawa. Strona postępowania podniosła nie uwzględnienie interesu prywatnego poprzez uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej. Pełnomocnik pana [REDAKTURA] [REDAKTURA] uznał, że spora część inwestycji realizowana jest bez uwzględnienia czynnika ludzkiego, co nie oznacza, że taki stan należy uznać za prawidłowy. Obowiązujące rozwiązania prawne nie ustalają hierarchii interesu społecznego i interesu indywidualnego. W opinii pełnomocnika oba te interesy są równorzędne. Strona nie znalazła podstawy, aby zachodziła nadrzędność interesu społecznego nad interesem indywidualnym. Ponadto pełnomocnik wniósł o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami projektanta i Wojewody Wielkopolskiego prowadzącymi sprawę w celu przedstawienia przez stronę rozwiązań projektowych, które pomogą rozwiązać spór.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 8 lipca 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca w odpowiedzi pismem z 11 lipca 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.50/22) podtrzymał swoje stanowisko zawarte w poprzednich pismach. Ponownie wskazał, że inwestycja została przygotowana w oparciu o przepisy specustawy i rozporządzenia WT. Wnioskodawca wyjaśnił również, że dostęp do drogi publicznej może mieć charakter pośredni lub bezpośredni. Dostęp bezpośredni do drogi publicznej to takie położenie działki względem drogi publicznej, które zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej tej działki z wyłączeniem

konieczności wykorzystania innych terenów (działek), celem zapewnienia dojazdu. Natomiast dostęp pośredni do drogi publicznej polega na wykorzystaniu komunikacyjnym innej działki oddzielającej daną działkę od drogi publicznej jest możliwy poprzez ustanowienie służebności drogowej, bądź poprzez drogę wewnętrzną. Brak jest przy tym przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego dostępu do drogi publicznej. W przypadku dz. o nr ewid. [REDAKTOWANO] zapewniono dostęp bezpośredni do drogi publicznej. Zatem warunek dostępności do drogi publicznej został zachowany. Przedmiotowa droga gminna nr [REDAKTOWANO] umożliwia bezpieczne włączenie i wyłączenie do sieci drogowej na skrzyżowaniu typu rondo. W odniesieniu do interesu społecznego i indywidualnego wnioskodawca zauważył, że ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której osoby trzecie decydują o dopuszczalności wybudowania obiektów budowlanych, miejscu posadowienia obiektów, czy ich rodzaju. Wnioskodawca wskazał, że uzależnienie przez stronę zgody na realizację inwestycji od wykonania dodatkowego zjazdu nie stanowi o niewłaściwym przyjęciu rozwiązań projektowych. W odniesieniu do potrzeby spotkania celem omówienia propozycji rozwiązań strony postępowania wnioskodawca wskazał, że w oparciu o przepisy specustawy nie przewiduje się organizowania spotkań z osobami zainteresowanymi oraz indywidualnego uzgodnienia warunków podziału nieruchomości. Wnioskodawca raz jeszcze podkreślił, że o przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje zarządca drogi, który działa w interesie publicznym.

Pismem z 17 lipca 2024 r. (ePUAP-UPD137117218), przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Pismem z 24 października 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP144788183) r.pr [REDAKTOWANO] reprezentująca pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], w nawiązaniu do pism z 3 lipca 2024 r. (pismo strony) i 11 lipca 2024 r. (pismo wnioskodawcy) wskazała, że zgodnie z § 54 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518) - zwanego dalej: rozporządzeniem PTB, połącznie jezdni z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym projektuje się jako jedno- lub dwukierunkowy zjazd. Natomiast w myśl § 56 ust. 1 rozporządzenia PTB parametry geometryczne zjazdu muszą być dostosowane do pojazdu miarodajnego, którym w tym przypadku jest ciągnik siodłowy z naczepą. Jednocześnie strona zawnioskowała o zaniechanie budowy zjazdu wyposażonego w pasy lewoskrętu, na rzecz budowy zjazdu zwykłego obsługującego wjazd na teren działki z obu kierunków tj. z kierunku Nowego Tomyśla i Grodziska Wielkopolskiego oraz wyjazd z działki w jednym kierunku tj. do Nowego Tomyśla z nakazem skrętu w lewo umieszczonym na zjeździe zgodnie z przedłożonymi projektami.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 28 października 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca w odpowiedzi pismem z 4 listopada 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.5.55.1/22) ponownie podtrzymał swoje stanowisko.

Pismem z 7 listopada 2024 r. (ePUAP-UPD145785599), przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

W wyznaczonym terminie strona nie złożyła dodatkowych uwag.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie specustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

W odniesieniu do zastrzeżeń w zakresie zasadności dokonania podziału działki oraz uniemożliwienia prowadzenia dotychczasowej działalności gospodarczej znajdującej się na dzielonej działce, należy wskazać, że zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy to inwestor we wniosku decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, a wojewoda, zgodnie z art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, jest związany określonymi liniami rozgraniczającymi teren i nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji.

Natomiast kwestie dotyczące strat finansowych, czy konieczności ewentualnych zmian w zagospodarowaniu działki, nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wskazać należy, że organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w toku postępowania badają zgodność z prawem wniosku inwestora. Poza oceną Wojewody Wielkopolskiego pozostaje wpływ inwestycji na sposób zagospodarowania części nieruchomości pozostających po wywłaszczeniu.

Jak wskazano w wyroku WSA w Warszawie z 29 listopada 2022 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1623/22) organy nie mają możliwości odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jedynie z uwagi na wystąpienie ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że strony postępowania mają prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w ich ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem strony postępowania uważają, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznały szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego

i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W odniesieniu do wniosku o lokalizację dodatkowego zjazdu na działkę będącą własnością pana [REDAKTOWANE] należy podkreślić, że w tym przypadku wnioskodawca zapewnił dostęp do drogi publicznej poprzez drogę gminną. W związku z powyższym ze względu na zasady bezpieczeństwa wnioskodawca nie przychylił się do utworzenia nowego zjazdu z drogi wojewódzkiej, ponieważ zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia WT na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas.

Podsumowując, warto nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09). Działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 12 sierpnia 2022 r., 30 września 2022 r., 31 października 2022 r., 30 listopada 2022 r., 31 stycznia 2023 r., 31 marca 2023 r., 31 maja 2023 r., 31 lipca 2023 r., 29 września 2023 r., 30 listopada 2023 r., 31 stycznia 2024 r., 2 kwietnia 2024 r., 4 czerwca 2024 r., 1 sierpnia 2024 r., 1 października 2024 r., 3 grudnia 2024 r., 24 stycznia 2025 r., 1 kwietnia 2025 r., 18 czerwca 2025 r., 14 lipca 2025 r., 3 września 2025 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego i analizą zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie

niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, że przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 308 oraz stanowią własność Województwa Wielkopolskiego.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679 ze zm.),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego,
- d) ostatecznej decyzja Wójta.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem WT.

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: innej drogi publicznej oraz sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g specustawy, w punktach: XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia na czas realizacji inwestycji w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punktach: XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu poprzez nadanie drodze właściwych parametrów oraz zaprojektowanie ścieżki rowerowej, zatoki autobusowej oraz pobocza.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa płynności ruchu i ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy

i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (3 arkusze).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (5 arkuszy) wraz z wykazami zmian danych ewidencyjnych (33 karty) oraz wykazami synchronizacyjnymi (20 kart).
3. Projekt zagospodarowania terenu i projekty architektoniczno-budowlane, załącznik projektu budowlanego (8 zeszytów).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Sylwia Kaźmierczak, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Grodziski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Grodzisku Wlkp., V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego (dot.: WOŚ.6220.8.2023)

Sprawę prowadzi:

inspektor wojewódzki Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-14-67.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzciono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Katarzyna Plesińska-Wasik