



Poznań, 2 sierpnia 2024 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.70.2024.PH

DECYZJA nr 31/2024 **o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 29 lutego 2024 r., uzupełnionego: 19 kwietnia 2024 r. i 19 lipca 2024 r., złożonego przez pana Mateusza Nogaję, działającego jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 (Aleja Solidarności) z drogą gminną nr 600391P (ul. Sikorskiego) w m. Śrem”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 (Aleja Solidarności) z drogą gminną nr 600391P (ul. Sikorskiego), realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 (Aleja Solidarności) z drogą gminną nr 600391P (ul. Sikorskiego) w m. Śrem”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linie określające granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat śremski, gmina Śrem

Jednostka ewidencyjna: 302604_4, Śrem - miasto

Obręb: 0007 Śrem, dz. o nr. ewid.: 235/3, 235/5, 236/38, 236/49, 236/50, 236/55, 236/60, 242/1, 242/2, 246/67, 247, 727, 728/4.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 310 (al. Solidarności, ul. Sikorskiego) z drogą gminną nr 600391P (ul. Sikorskiego) poprzez skrzyżowanie typu rondo.

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji, w tym:

- linie opisane w legendzie mapy jako „linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej”, wyznaczające granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 310,
- linie opisane w legendzie mapy jako „linie rozgraniczające teren drogi gminnej”, wyznaczające granice pasa drogowego drogi gminnej.

Mapy opracowane na podstawie mapy do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Śremskiego - identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GN.6640.303.2023, protokół nr 1 z 28 czerwca 2023 r.).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są:

2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 310:

- a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 310, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat śremski, gmina Śrem	
Jednostka ewidencyjna: 302604_4, Śrem - miasto	
Obręb: 0007 Śrem	
242/2	[REDAKOWANA]
247	[REDAKOWANA]

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

2.2. W zakresie docelowej drogi gminnej - nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V.3. decyzji i oznaczone symbolem (G), w tym działka 236/72, powstała z podziału działki 236/60, obręb 0007 Śrem (KW PO1M/00012799/5), stanowiąca już własność Gminy Śrem, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji

uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 27 października 2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.674.2023.KMN) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej: Prawem budowlany, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Rafała Szalejewskiego (operat techniczny wpisany 12 stycznia 2024 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Śremskiego pod numerem identyfikatora P.3026.2024.45).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat śremski, gmina Śrem		
Jednostka ewidencyjna: 302604_4, Śrem - miasto		
Obręb: 0007 Śrem		
235/3	235/6, 235/7	
235/5	235/8, 235/9	

236/38	236/68 , 236/69	
236/49	236/70 (G), 236/71	
236/60	236/72 (G), 236/73 , 236/74	
246/67	246/73 , 246/74	
728/4	728/10 , 728/11 (G), 728/12	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem działka 236/72, powstałej z podziału działki 236/60, obręb 0007 Śrem (KW PO1M/00012799/5), stanowiącej własność Gminy Śrem, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 (Aleja Solidarności) z drogą gminną nr 600391P (ul. Sikorskiego) w m. Śrem”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

- a) projekt zagospodarowania terenu;
- b) projekt architektoniczno-budowlany:

Tom I - Branża drogowa,

Tom II - Branża wod.-kan. Budowa kanalizacji deszczowej,

Tom III - Branża gazowa. Przebudowa sieci gazowej,

Tom IV - Branża elektroenergetyczna. Budowa i przebudowa oświetlenia drogowego.
Budowa zasilania znaków aktywnych,

Tom V - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej Enea Operator,

Tom VI - Branża telekomunikacyjna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej,

Tom VII - Branża konstrukcyjna. Budowa kanału technologicznego.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Mateusz Nogaj, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0349/POOD/17; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-D5I-C3F-18C;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci,

- instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Śląskiej OIIB nr WKP-DXJ-TLW-RGC;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP-E6U-THW-M61,
 - inż. Ireneusz Berger, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0562/97/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-366-6WY-1R1,
 - mgr inż. Łukasz Szuba, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/190/P/2002; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-BEP-AGH-8RF.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w Prawie budowlanym.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest

zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionej poniżej w Tabeli 3 w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tej mapy jako „linie określające zakres rozbiórki istniejących obiektów budowlanych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat śremski, gmina Śrem		
Jednostka ewidencyjna: 302604_4, Śrem - miasto		
Obręb: 0007 Śrem		
236/55	sieć gazowa	[REDAKTOWANE]
236/60 (236/74)	słup sieci elektroenergetycznej	[REDAKTOWANE]
242/1	sieć telekomunikacyjna, sieć gazowa, sieć oświetleniowa ENEA Oświetlenie, sieć elektroenergetyczna, sieć wodociągowa	[REDAKTOWANE]

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 3 w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionej poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tej mapy jako „linia określająca zakres budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat śremski, gmina Śrem	
Jednostka ewidencyjna: 302604_4, Śrem - miasto	
Obręb: 0007 Śrem	
235/3 (235/7)	[REDACTED]
236/50	[REDACTED]
236/55	[REDACTED]
236/60 (236/74)	[REDACTED]
246/67 (246/74)	[REDACTED]
728/4 (728/12)	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej map jako „linia określająca zakres budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat śremski, gmina Śrem Jednostka ewidencyjna: 302604_4, Śrem - miasto		
Obręb: 0007 Śrem		
236/55	przebudowa sieci gazowej	██████████
242/1	przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa sieci elektroenergetycznej	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
- Jednocześnie wskazuję, że:
- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym

przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tej mapy jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat śremski, gmina Śrem		
Jednostka ewidencyjna: 302604_4, Śrem - miasto		
Obręb: 0007 Śrem		
242/1	droga gminna nr 600391P	
727	droga powiatowa nr 3897P	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustalam obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret drugie decyzji, na nieruchomościach określonych w pkt. II.2.2. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. i XIV. 3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVI. decyzji.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 29 lutego 2024 r. (pismo znak: SMP/669/2024/0469/MN) pan Mateusz Nogaj, pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 (Aleja Solidarności) z drogą gminną nr 600391P (ul. Sikorskiego) w m. Śrem”.

Pismem z 20 marca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych i złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi pismem z 19 kwietnia 2024 r. (znak: SMP/669/2024/0810/MG) wnioskodawca złożył stosowne wyjaśnienia i przedłożył skorygowane materiały.

Pismem z 28 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania planu zagospodarowania terenu, a także skorygowania oraz złożenia wyjaśnień dotyczących rozwiązań przyjętych w projekcie architektoniczno-budowlanym.

Pismem z 15 lipca 2024 r. (wpływ: 19 lipca 2024 r., znak: SMP/0669/2024/1393/MG) wnioskodawca złożył wyjaśnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 (Aleja Solidarności) z drogą gminną nr 600391P (ul. Sikorskiego), w szczególności poprzez budowę: dróg dla pieszych i rowerów, kanalizacji deszczowej, elementów odwodnieniowych, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego oraz przebudowę lub zabezpieczenie wszystkich kolizji z urządzeniami obcymi, urządzeń ruchu drogowego m.in. barier, balustrad, ogrodzeń, oznakowania poziomego i pionowego, rozbiórkę istniejących elementów zagospodarowania pasa drogowego, wycinkę i urządzenie zieleni.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 25/24 z 8 lutego 2024 r. (znak: DI-IV.8012.25.2024) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu w Śremie - pismem z 26 stycznia 2024 r. (ePUAP-UPP124176688),

na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

3. Burmistrza Śremu - pismo z 5 lutego 2024 r. (znak: PRIDR.7211.20.2023.PAP) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że projektowana inwestycja musi spełniać warunki określone przez rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie podpisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518).

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy oraz analizę projektu budowlanego ustalono, że przedmiotowa inwestycja została zaprojektowana zgodnie z warunkami określonymi w ww. rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z 23 lutego 2024 r. (znak: Po-WA.5183.914.2.2024) z informacjami, że na terenie przedmiotowej inwestycji nie zlokalizowano zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ani obiektów zabytkowych. W związku z tym nie ma konieczności prowadzenia badań archeologicznych podczas realizacji inwestycji oraz uzyskania na nie pozwolenia WWKZ.
W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo z 1 lutego 2024 r. Nr 394/24 - opinia pozytywna.
Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
- pismo Zastępcy Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 16 lutego 2024 r. (znak: P.RPP.430.14.2024.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 8 lit. a-e, g, ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 26 kwietnia 2024 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 26 kwietnia 2024 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od 29 kwietnia 2024 r. do 13 maja 2024 r., natomiast na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Śremie od 6 maja 2024 r. do 20 maja 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 8 maja 2024 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 20 maja 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z 17 maja 2024 r. (wpływ: 22 maja 2024 r., znak: DT-2821/2024) pan Marek Mansfeld oraz pani Karolina Posadzy, reprezentujący Spółdzielnię Mieszkaniową w Śremie, która jest współwłaścicielem nieruchomości - dz. o nr. ewid. 235/3 obr. Śrem, zwrócili się z prośbą o uwzględnienie w projekcie inwestycji drogowej przedłużenia planowanego dodatkowego zjazdu. Do wniosku została również załączona mapa przedstawiająca proponowane przedłużenie zjazdu i uchwała nr 7/XIII/2023 Współwłaścicieli Nieruchomości przy ul. Gen. Wł. Sikorskiego 47, 49 w Śremie podejmowana w trybie indywidualnego zbierania głosów w dniach od 12.10.2023 r. do 13.10.2023 r. w sprawie wyrażenia zgody

na wykonanie dodatkowego zjazdu na nieruchomość zlokalizowaną przy ul. Gen. Wł. Sikorskiego 47, 49 w Śremie - dz. nr 235/3.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 23 maja 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Pismem z 28 maja 2024 r. (znak: SMP/669/2024/1029/MN) wnioskodawca w odpowiedzi na ww. wniosek poinformował, że w ramach przedmiotowej inwestycji zaprojektowano zjazd na dz. o nr. ewid. 235/3 (po podziale 235/7) obr. Śrem, o normatywnych parametrach, w związku z czym zjazd został zakończony na granicy projektowanego pasa drogowego. Lokalizacja zjazdu umożliwia jego ewentualną rozbudowę zgodnie z załączoną przez Spółdzielnię uchwałą, jednakże powinno to nastąpić według odrębnej inwestycji.

Pismem z 29 maja 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał Spółdzielni Mieszkaniowej w Śremie informację zawierającą stanowisko wnioskodawcy celem zapoznania się z nim.

Pismem z 6 czerwca 2024 r. (wpływ: 10 czerwca 2024 r., znak: DT-3244/2024) pan Marek Mansfeld i pani Karolina Posadzy, reprezentujący Spółdzielnię Mieszkaniową w Śremie, wskazali, że:

- realizacja projektowanej obecnie inwestycji znacząco zmienia i ogranicza funkcjonalność i sposób korzystania z istniejącego zjazdu na dz. o nr. ewid. 235/3 (brak lewoskrętu przy wyjeździe z ww. nieruchomości). W konsekwencji tego, na etapie projektowania koncepcji, zostało zaplanowane współwłaścicielom tej nieruchomości wykonanie nowego dodatkowego zjazdu,
- realizacja dodatkowej inwestycji, tj. budowy drogi wew. osiedlowej z nowego zjazdu, stanowić będzie w przyszłości znaczące obciążenie finansowe dla współwłaścicieli nieruchomości,
- inwestycja wiąże się z wywłaszczeniem części nieruchomości.

W związku z tym zarządca nieruchomości zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w postępowaniu odszkodowawczym ww. czynników w wartości nieruchomości, co w szczególności zabezpieczy mieszkańców, celem realizacji koniecznych dalszych działań eliminujących ww. ograniczenia komunikacyjne.

W dniu 27 maja 2024 r. pan [REDAKTOWANE], jako pełnomocnik EVEREST Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, właściciela działki o nr. ewid. 728/4, obr. Śrem, zapoznał się z aktami sprawy.

Do czasu wydania decyzji pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Co do wydłużenia zjazdu/budowie drogi wewnętrznej Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem

wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Ponadto w myśl art. 12 ust. 4 i 4a specustawy nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 specustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a specustawy. Ustalenie odszkodowania nastąpi w ramach odrębnego postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok NSA z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 27 maja 2024 r. i 29 lipca 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie skrzyżowania nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1.a. i II.2.1.b. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 310 oraz w projektowanym pasie drogowym drogi gminnej nr 600391P.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Prawa budowlanego, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Prawa budowlanego w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem

nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 310 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejącego skrzyżowania. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 310 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego;
- c) pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: zjazdów, sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h specustawy, w punktach X.1., XII.1., XIII.1, XIV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w przypadku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy zjazdów i innych dróg publicznych ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach X.3., XII.3., XIII.3., XIV.4. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg. Projektowana rozbudowa skrzyżowania znacznie polepszy warunki komunikacyjne zarówno dla ruchu tranzytowego, jak i lokalnego przejeżdżającego przez miejscowość. Nowe skrzyżowanie znacznie poprawi płynność ruchu, a także poprzez wprowadzenie rozwiązań zgodnych z aktualnymi rozporządzeniami i wytycznymi, znacznie poprawi bezpieczeństwo ruchu samochodowego, rowerowego i pieszego, zmniejszy się hałas i wibracje oddziałujące na istniejącą zabudowę sąsiadującą z obciążonymi ruchem drogowym ulicami.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadnić nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie musi zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (7 map w formacie elektronicznym).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Mateusz Nogaj jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Śremski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Śreмі IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

specjalista Patrycja Hoffmann,
e-mail: phoffmann@poznan.uw.gov.pl, tel. 61 854 1199;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61 854 1467.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patrycja Hoffmann.