



Poznań, 5 sierpnia 2024 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.65.2024.PH

DECYZJA nr 32/2024

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 21 lutego 2024 r., uzupełnionego 19 kwietnia 2024 r., 28 czerwca 2024 r. i 23 lipca 2024 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę, działającego jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na drodze krajowej nr 11 w m. Tarnowo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku drogi krajowej nr 11 od km 226+236 do km 228+266, realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na drodze krajowej nr 11 w m. Tarnowo”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”, obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat obornicki, gmina Rogoźno

Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno – obszar wiejski

Obręb: 0019 Tarnowo, dz. o nr. ewid.: 41, 48, 63, 77, 80/1, 81/1, 81/2, 82/3, 82/5, 82/6, 83, 120, 144/2, 166/1, 166/2, 166/5, 166/10, 166/11, 167/1, 167/2, 195/3, 222/1, 222/2, 225/3, 225/4, 226/1, 226/2, 228/3, 228/4, 228/6, 228/7, 230/1, 230/2, 231/1, 231/2, 249/2, 249/4, 250/1, 251/13, 251/14, 266, 267, 268/2.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie projektowanego odcinka drogi

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,
tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

krajowej nr 11, poprzez skrzyżowania skanalizowane, z drogami:

- gminną nr 272533P, w km ok. 226+498 (strona wschodnia);
- powiatową nr 2020P, w km ok. 226+640.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisane w legendzie tych map jako „linia rozgraniczającymi teren inwestycji”. Mapy opracowane na podstawie map do celów projektowych w skali 1:500 (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego: 4 listopada 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2022.1672 oraz 20 grudnia 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2023.1816; dokumenty potwierdzające aktualność treści kolejowej mapy sytuacyjno-wysokościowej, przyjęte 5 czerwca 2023 r. do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są:
 - a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 11, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat obornicki, gmina Rogoźno	
Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno – obszar wiejski	
Obręb: 0019 Tarnowo	
41	
228/4	
266	
267	

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa oznaczone w Tabeli 4 w pkt. VI. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją

zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 7 sierpnia 2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.407.2023.MMO) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 12 czerwca 2024 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.407.6.2023.MMO) - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725) - zwanej dalej: Prawem budowlanym, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, i art. 23 specustawy, zapewniam nieruchomościom, oznaczonym jako nieruchomości władnące w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu przez wskazane w poniższej Tabeli 2 nieruchomości obciążone, w zakresie wskazanym na mapach z projektami służebności przechodu i przejazdu, stanowiących załącznik nr 4 do decyzji.

Nieruchomość władnąca		Nieruchomość obciążona	
Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat obornicki, gmina Rogoźno			
Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno - obszar wiejski			
Obręb: 0019 Tarnowo			

166/2 (166/9)	██████████	166/11 (166/17)	██████████
166/5 (166/13)	██████████	166/10 (166/15)	██████████
		166/11 (166/17)	██████████
167/1 (167/4)	██████████	167/2 (167/6)	██████████
222/1 (222/4)	██████████	225/3 (225/7)	██████████

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władnącej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061) – zwanej dalej: k.c.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego: 5 stycznia 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2024.7).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat obornicki, gmina Rogoźno		
Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno - obszar wiejski		
Obręb: 0019 Tarnowo		
48	48/1, 48/2	██████████
63	63/1, 63/2	██████████
77	77/1, 77/2	██████████
80/1	80/5, 80/6	██████████
81/1	81/3, 81/4	██████████
81/2	81/5, 81/6	██████████
82/3	82/7, 82/8	██████████
82/5	82/9, 82/10	██████████
83	83/1, 83/2	██████████
120	120/1, 120/2	██████████
144/2	144/3, 144/4	██████████
166/1	166/6, 166/7	██████████
166/2	166/8, 166/9	██████████

166/5	166/12, 166/13	
166/10	166/14, 166/15	
166/11	166/16, 166/17	
167/1	167/3, 167/4	
167/2	167/5, 167/6	
222/1	222/3, 222/4	
225/3	225/5, 225/6, 225/7	
226/1 (SP)	226/3, 226/4	
228/6	228/8, 228/9	
228/7	228/10, 228/11, 228/12	
230/1	230/3, 230/4	
231/1	231/3, 231/4	
249/2	249/7, 249/8	
249/4	249/9, 249/10	
250/1 (SP)	250/2, 250/3	
251/14	251/15, 251/16	
268/2	268/3, 268/4	

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości oznaczonych symbolem SP, które stanowią już własność Skarbu Państwa.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 4 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat obornicki, gmina Rogoźno	
Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno – obszar wiejski	
Obręb: 0019 Tarnowo	
230/2	
231/2	

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

1. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na drodze krajowej nr 11 w m. Tarnowo”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Część I - projekt zagospodarowania terenu;

Część II - projekt architektoniczno-budowlany:

Tom I - branża drogowa,

Tom II – branża elektryczna /oświetlenie drogowe, znaki aktywne, sygnalizacja drogowa/,

Tom III – branża teletechniczna – przebudowa infrastruktury telekomunikacyjnej ORANGE,

Tom IV – kanał technologiczny.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-A8Y-Z1L-9BC;
 - mgr inż. Artur Krempa, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0453/PWOE/18; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-AK8-9UB-YAX;
 - mgr inż. Gniewomir Dziadek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowanie bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0091/POOD/12; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-7GP-MNM-L9J,
 - mgr inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-G5Z-Y8K-5NW.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 10 stycznia 2024 r. (znak: IR-III.7820.2.1.2024, stary znak: IR-III.7820.2.7.2023.9), sprostowanym postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z 24 stycznia 2024 r. (znak: IR-III.7820.2.1.2024.BJ, stary znak: IR-III.7820.2.7.2023.9) – zwanym dalej: postanowieniem z 10 stycznia 2024 r., udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1786 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247) – zwanego dalej: rozporządzeniem, polegające na usytuowaniu przedmiotowej inwestycji:
- w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego;
 - w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD-Piła Główna;
 - wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w Prawie budowlanym.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.

2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako „linia terenu niezbędnego do budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat obornicki, gmina Rogoźno	
Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno – obszar wiejski	
Obręb: 0019 Tarnowo	
249/2 (249/8)	[REDACTED]
249/4 (249/10)	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako: „linie terenu niezbędnego do budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat obornicki, gmina Rogoźno		
Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno – obszar wiejski		
Obręb: 0019 Tarnowo		
268/2 (268/4)	droga powiatowa nr 2020P	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Tereny linii kolejowej

Ustalam przejście przez teren linii kolejowej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako „linia terenu niezbędnego do nieodpłatnego przejścia przez tereny kolei”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie terenu linii kolejowej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat obornicki, gmina Rogoźno		
Jednostka ewidencyjna: 301602_5, Rogoźno - obszar wiejski		
Obręb: 0019 Tarnowo		
195/3	Linia kolejowa nr 354	

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów kolejowych na czas realizacji i użytkowania przedmiotowej inwestycji.

2. W związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednim zarządcą infrastruktury kolejowej, zakresu, warunków i terminu zajęcia tego terenu.
3. Za szkody powstałe w wyniku przejścia inwestycji drogowej przez teren linii kolejowej, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z k.c.
4. Do zapłaty powyższego odszkodowania jest zobowiązany Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVI. decyzji.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2024 r. (pismo z 21 lutego 2024 r., znak: O/PO.Z-6.4110.6.1.2024.DST) pan Maciej Kupka, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na drodze krajowej nr 11 w m. Tarnowo”.

Pismem z 20 marca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi pismem z 18 kwietnia 2024 r. (wpływ: 19 kwietnia 2024 r., znak: O/PO.Z-6.4110.6.2.2024.DST) wnioskodawca przedłożył skorygowane materiały.

Pismem z 31 maja 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania planu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, a także do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy pozwoleniem wodnoprawnym a przyjętymi rozwiązaniami w planie zagospodarowania terenu.

Pismem z 28 czerwca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.14.2024.DST) wnioskodawca złożył wyjaśnienia.

Pismem z 5 lipca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o ostateczne postanowienie prostujące omyłkę w pozwoleniu wodnoprawnym.

Pismem z 23 lipca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.6.5.2024.DST) wnioskodawca złożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 11, w szczególności budowę: odwodnienia ścieżki pieszo-rowerowej, doświetlenia przejść dla pieszych, chodnika, obustronnych poboczy gruntowych, wykonanie wykopów i nasypów, budowę/przebudowę istniejących zjazdów, przebudowę przejścia dla pieszych na przejście dla pieszych i rowerzystów, budowę kanału technologicznego, wykonanie nowego oznakowania poziomowego i pionowego, usunięcie drzew i krzewów kolidujących z zakresem rozbudowy, przebudowę sieci kolidujących z układem drogowym, rozbiórkę innych elementów zagospodarowania kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 252/23 z 28 września 2023 r. (znak: DI-IV.8012.252.2023) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zamkniętych linii kolejowej nr 354 relacji Poznań Główny – Piła Główna, w myśl art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy oraz § 4 rozporządzenia, winny zostać uzgodnione z PKP PLK S.A.

Wnioskodawca przedłożył stosowne uzgodnienie.

2. Zarządu Powiatu Obornickiego - pismo z 26 września 2024 r. (znak: KT.033.30.2023) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Rogoźna - pismo z 3 października 2023 r. (znak: INTZ.7226.1.148.2023.PM) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500, przyjęte do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Oświadczenie zarządcy drogi, że nie ubiega się i nie będzie się ubiegał o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej (pismo z 21 lutego 2024 r., znak: O/PO.Z-6.4110.6.1.2024.DST).
9. Opinie:

9.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo z 17 października 2023 r. (znak: Po-WA.5183.9164.2.2023) z informacjami, że na terenie przedmiotowej inwestycji nie zlokalizowano zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ani obiektów zabytkowych,

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

9.2. PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. – pismo z 18 sierpnia 2023 r. (znak: IZ16IOSA.2130.4.2023.JZ.2) – opinia pod następującymi warunkami:

- projektowany chodnik należy dowiązać do istniejącego chodnika,
- z uwagi na fakt, iż teren, na którym prowadzona będzie inwestycja jest terenem geodezyjnie zamkniętym, lokalizacja przedmiotowej inwestycji wymaga uzgodnienia od Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej znajdującego się przy PKP S.A. Oddziale Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu,
- przedmiotową inwestycję należy uzgodnić z innymi spółkami kolejowymi, tj. PGE Energetyka Kolejowa S.A., TK Telekom Sp. z o.o., PKP Telkol Sp. z o.o. oraz PKP S.A. Oddziałem Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu.

Pozostałe warunki przedstawione w ww. opinii dotyczą warunków prowadzenia robót budowlanych.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy, analizę projektu budowlanego oraz zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że zaprojektowana ścieżka pieszo-rowerowa została połączona z istniejącym chodnikiem w km ok. 228+260 DK11, a stosowne uzgodnienia zostały uzyskane.

9.3. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu – pismem z 19 września 2023 r. (ePUAP-UPP114699688), na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

10. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadany prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
- pismo Zastępcy Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 16 lutego 2024 r. (znak: PO.RPP.430.14.2024.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy,

- pismo PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu Wydział Zagospodarowania Przestrzennego z 11 października 2023 r. (znak: KNPo1.6512.80.2023.KM/9) – opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że w celu akceptacji projektu budowlanego, Inwestor zobowiązany jest uzyskać wymagane uzgodnienie z Kolejowym Zespołem Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (KZUDP) znajdującym się przy PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu Wydziału Geodezji i Regulacji Stanów Prawnych.

Opinia zawierała także informacje dotyczące prowadzenia robót budowlanych.

Wnioskodawca przedłożył stosowne uzgodnienie,

- postanowienie z 10 stycznia 2024 r.,

- wniosek o ustanowienie służebności przechodu i przejazdu.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 8 lit. a-e, ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 9 maja 2024 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 10 maja 2024 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Rogoźnie w terminie od 13 maja 2024 r. do 27 maja 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 14 maja 2024 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 3 czerwca 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym

zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: z 21 maja 2024 r., 25 czerwca 2024 r. i 19 lipca 2024 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki pieszo-rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.a. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 11.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Prawa budowlanego, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Prawa budowlanego w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 11 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi krajowej nr 11 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogłoby nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek oznaczonych w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym wnioskodawca wystąpił o ustanowienie odpowiednich służebności.

W myśl art. 23 specustawy w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 specustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielania działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej, za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielania drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, co stanowi wywłaszczenie. Działki wskazane w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej.

Przepis art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w ustawie i ustawie o gospodarce nieruchomościami pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego;
- c) pozwolenia wodnoprawnego,
- d) postanowienia z 10 stycznia 2024 r.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również budowy lub przebudowy zjazdów oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym,

na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g i h specustawy, w punktach XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy zjazdów i innych dróg publicznych ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez tereny linii kolejowej, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XIV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. tereny.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym oraz ważnym interesem strony. Droga krajowa nr 11 stanowi ważny ciąg komunikacyjny województwa wielkopolskiego. W projekcie przewidziano rozbudowę drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej o długości około 2040 m. Celem zadania jest stworzenie warunków umożliwiających poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego dla wszystkich użytkowników drogi oraz osób przebywających w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Natomiast budowa oświetlenia przejść dla pieszych w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo osób korzystających z tej infrastruktury. W związku z powyższym, rozbudowa przedmiotowej drogi krajowej leży w interesie społecznym.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości

i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie musi zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (3 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (7 map w formacie elektronicznym).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.
- 4) Mapy z zakresem służebności (4 mapy w formacie elektronicznym).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Maciej Kupka jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Obornicki (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Obornikach IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

specjalista Patrycja Hoffmann,
e-mail: phoffmann@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1199;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1467.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Patrycja Hoffmann.