



Poznań, dnia 12 czerwca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.33.2019.3

**DECYZJA nr 9/2020**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 listopada 2019 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 2 marca 2020 r. i 7 maja 2020 r., złożonego przez pana Romana Świergiela, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Boruja Kościelna-Boruja Nowa-gr. gminy Nowy Tomyśl w zakresie budowy ścieżki rowerowej”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**al. Niepodległości 34**  
**61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 305 od km 14+265 do km 17+048 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Boruja Kościelna-Boruja Nowa-gr. gminy Nowy Tomyśl w zakresie budowy ścieżki rowerowej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl**

*Jednostka ewidencyjna: 301504\_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski*

**Obręb: 0001 Boruja Kościelna, ark. 2**, dz. o nr. ewid.: 441, 5120/4, 5120/5;  
**ark. 3**, dz. o nr. ewid.: 457/2, 631/10, 634;

**Obręb: 0002 Boruja Nowa, ark. 2**, dz. o nr. ewid.: 31, 32, 33/1, 33/3, 33/7, 33/26, 34/2, 35/6, 35/7, 35/18, 36, 37, 38, 41, 47/8, 49, 50/6, 50/10, 50/13, 51/3, 51/4, 5194/7;  
**ark. 3**, dz. o nr. ewid.: 203, 204, 206, 207, 208/1, 210/4, 210/5, 210/6, 210/7, 210/8, 210/9, 210/10, 210/11, 211, 212, 213, 214/1, 214/2, 215/1, 215/2, 215/4, 215/5, 215/6, 215/9, 215/10, 215/11, 230/2, 326, 455, 5113/5, 5120/1.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zokreśleniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 305 z:
  - drogą powiatową nr 2754P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 14+266;
  - drogą powiatową nr 2755P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 15+184;
  - drogą gminną nr 376587P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 15+356;

- drogą gminną nr 376585P poprzez skrzyżowanie zwykle w km 16+313.

## II.Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 305 oznaczone linią przerywaną koloru granatowego (stanowiącą granicę projektowanego pasa drogowego) oraz linią przerywaną koloru fioletowego (stanowiącą granicę istniejącego pasa drogowego) w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 20 sierpnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2018.1565), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 305, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0001 Boruja Kościelna</b>		
2	441	
3	457/2	
<b>Obręb: 0002 Boruja Nowa</b>		
2	41	
3	215/1	
	215/2	
	215/5	
	215/9	
	215/10	
	215/11	

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym** drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

## III.Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji

Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 września 2019 r. (znak PO.ZUZ.5.421.369.2018.JD) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

#### IV.Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Jana Klorka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 19 listopada 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2018.2180).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0001 Boruja Kościelna</b>			
2	5120/4	<b>5120/6, 5120/7</b>	██████████
	5120/5	<b>5120/8, 5120/9</b>	██████████
3	631/10	<b>631/28, 631/29</b>	██████████
<b>Obręb: 0002 Boruja Nowa</b>			
2	31	<b>31/1, 31/2</b>	██████████
	32	<b>32/1, 32/2</b>	██████████
	33/3	<b>33/30, 33/31</b>	██████████
	33/7	<b>33/32, 33/33</b>	██████████
	33/26	<b>33/34, 33/35</b>	██████████
	34/2	<b>34/3, 34/4</b>	██████████
	35/6	<b>35/22, 35/23</b>	██████████
	35/7	<b>35/24, 35/25</b>	██████████

	35/18	<b>35/26, 35/27</b>	██████████
	36	<b>36/1, 36/2</b>	██████████
	37	<b>37/1, 37/2</b>	██████████
	38	<b>38/1, 38/2</b>	██████████
	47/8	<b>47/9, 47/10</b>	██████████
	49	<b>49/1, 49/2</b>	██████████
	50/6	<b>50/14, 50/15</b>	██████████
	50/10	<b>50/16, 50/17</b>	██████████
	50/13	<b>50/18, 50/19</b>	██████████
	51/3	<b>51/5, 51/6</b>	██████████
	51/4	<b>51/7, 51/8</b>	██████████
	5194/7	<b>5194/8, 5194/9</b>	██████████
3	203	<b>203/1, 203/2</b>	██████████
	204	<b>204/1, 204/2</b>	██████████
	206	<b>206/1, 206/2</b>	██████████
	207	<b>207/1, 207/2</b>	██████████
	208/1	<b>208/3, 208/4</b>	██████████
	210/4	<b>210/12, 210/13</b>	██████████
	210/5	<b>210/14, 210/15</b>	██████████
	210/6	<b>210/16, 210/17</b>	██████████
	210/7	<b>210/18, 210/19</b>	██████████
	210/9	<b>210/20, 210/21</b>	██████████
	210/10	<b>210/22, 210/23</b>	██████████
	210/11	<b>210/24, 210/25</b>	██████████
	211	<b>211/1, 211/2</b>	██████████
	212	<b>212/1, 212/2, 212/3</b>	██████████
	213	<b>213/1, 213/2</b>	██████████
	214/1	<b>214/3, 214/4</b>	██████████
	214/2	<b>214/5, 214/6</b>	██████████
	230/2	<b>230/3, 230/4</b>	██████████
	455	<b>455/1, 455/2</b>	██████████
	5113/5	<b>5113/9, 5113/10</b>	██████████
5120/1	<b>5120/2, 5120/3, 5120/4</b>	██████████	

Tabela 2.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0002 Boruja Nowa</b>		
3	210/8	[REDACTED]
	215/4	[REDACTED]
	215/6	[REDACTED]

Tabela 3.

### VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Boruja Kościelna-Boruja Nowa-gr. gm. Nowy Tomyśl w zakresie budowy ścieżki rowerowej”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Wojciech Sulikowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0301/POOD/13, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0047/14;
- mgr inż. Robert Cyrkiel, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0086/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0436/08;
- mgr inż. Bartłomiej Stachowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0157/POOE/14, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0240/14;
- inż. Zbigniew Woźny, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 1450/99/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0022/08;
- mgr inż. Paweł Kwiatkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0153/POOS/13, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0295/13.

### VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

## XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

## XII.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy zjazdu na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504 5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0002 Boruja Nowa</b>		
2	33/1	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę zjazdu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

## XIII.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504 5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0001 Boruja Kościelna</b>			
3	634	Droga powiatowa nr 2754P	[REDACTED]
<b>Obręb: 0002 Boruja Nowa</b>			
3	326	Droga powiatowa nr 2755P	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### XIV. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl – obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0002 Boruja Nowa</b>			
2	38 (38/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	
	5194/7 (5194/9)	Sieć elektroenergetyczna nN	
3	230/2 (230/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	
	455 (455/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- 2.2. Udzielenie każdorazowemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
- Jednocześnie wskazuję, że:
- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
  - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
  - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
  - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
  - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.



### **XV.Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XVI.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Dnia 10 grudnia 2019 r. pan Roman Świergiel Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie uchwały Nr 1076/2019 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 lipca 2019 r., wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 28 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.6.10/2019) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Boruja Kościelna-Boruja Nowa-gr. gminy Nowy Tomyśl w zakresie budowy ścieżki rowerowej”.

W myśl art. 12 § 1 *k.p.a.*, organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto zgodnie z art. 12 § 1 *k.p.a.* sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Mając na uwadze powyższe przepisy, w niniejszej sprawie wykorzystano materiał dowodowy zgromadzony w ramach odrębnego postępowania administracyjnego (znak: IR-III.7820.4.2019.7).

Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 31 stycznia 2019 r., ePUAP-UPP37298539) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: zgodę wodnoprawną na odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzanie opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast, tj. wylotów W1, W2, W3 i W4, a także likwidację istniejących rowów, zapewnienie dostępu do drogi publicznej działek powstałych w wyniku podziału, tj. 33/31, 33/35, 38/2, 210/13, 214/4, obr. 0002 Boruja Nowa oraz w zakresie projektu budowlanego.

*Wnioskodawca* przy piśmie z dnia 27 lutego 2020 r. (data wpływu: 2 marca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.6.12.1/20) udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie Wojewody Wielkopolskiego. Niemniej jednak po analizie zgromadzonego materiału dowodowego organ ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia niezbędnych wyjaśnień m.in. w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z dnia 4 maja 2020 r. (data wpływu: 7 maja 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.6.18/20) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi w żądanym zakresie.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 poprzez m.in. budowę: ścieżki rowerowej, chodników, zatok autobusowych, odtworzeniu pobocza, rowów drogowych oraz zjazdów i montażu urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:  
1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 234/18 z dnia 27 września 2018 r. (znak: DI-IV.8012.234.2018) - opinia pozytywna.

2. Zarządu Powiatu Nowotomyskiego - postanowienie z dnia 16 października 2018 r. (znak: DR.7130.3.41.2018) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Nowego Tomysła - pismem z dnia 19 września 2018 r. (znak: SDP/ANo/727/18\_431, data wpływu do Urzędu Miejskiego w Nowym Tomysłu: 21 września 2018 r.), na podstawie art. 11b *ustawy*, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
  - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 19 października 2018 r. (znak: Po.WN.5183.9244.2.2018) - opinia pozytywna.  
W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4699/18 z dnia 3 października 2018 r. - opinia bez uwag.  
W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
  - 8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z dnia 3 grudnia 2018 r. (znak: ZS.2215.88.2018.HB) - opinia pozytywna.
9. Ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 września 2019 r. (znak: PO.ZUZ.5.421.369.2018.JD) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 13 lutego 2019 r. (znak: PO.RPP.430.19.2019.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadany prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 41, 215/1 215/2, 215/5, 215/9, 215/10, 215/11, obręb 0002 Boruja Nowa; 441, 457/2, obręb 0001 Boruja Kościelna, gmina Nowy Tomysł, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa

rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 16 stycznia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 4 lutego 2020 r. i Urzędu Miejskiego w Nowym Tomyślu od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 5 lutego 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 4 lutego 2020 r. i UM w Nowym Tomyślu w terminie od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 5 lutego 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21 stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 11 lutego 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 27 stycznia 2020 r. państwo ██████████ zapoznali się z aktami sprawy, w tym z zakresem projektu zagospodarowania terenu i z mapami z projektem podziału nieruchomości dz. o nr ewid.: 50/6, 50/10 i 50/13, obr. 0002 Boruja Nowa.

Pismem z dnia 27 stycznia 2020 r. (data wpływu: 3 lutego 2020 r.) pani ██████████ - właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obręb 0002 Boruja Nowa, poinformowała, iż nie wyraża zgody na podział jej działki. Strona postępowania podkreśliła, że działka ta jest zagospodarowana i obsadzona drzewami stanowiącymi naturalne ogrodzenie. Ponadto pani ██████████ podkreśliła, że na wskazanej działce planuje inwestycję. Jednocześnie zarzuciła, iż projekt nie był weryfikowany pod względem stanu istniejącego, gospodarstwa domowe są zlokalizowane tuż przy granicy działek, a inwestycja będzie utrudniała wyjazd z osiedla. W opinii strony postępowania bezpieczniejszym rozwiązaniem byłoby zaprojektowanie ścieżki rowerowej wzdłuż sąsiadującej drogi polnej.

Pismem z dnia 7 lutego 2020 r. (data doręczenia: 7 lutego 2020 r., ePUAP-UPP37565777) Wojewoda Wielkopolski na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, wezwał *wnioskodawcę* do przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie pani ██████████.

Pismem z dnia 20 lutego 2020 r. (data wpływu: 21 lutego 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.6.13.1/20) *wnioskodawca* ustosunkował się do ww. pisma informując, że w celu umieszczenia niezbędnych elementów projektowanych pasa drogowego dla przedmiotowej inwestycji (przeprowadzenie ścieżki rowerowej oraz odtworzenie istniejącego rowu) niezbędny jest podział działki o nr. ewid. ██████████, obręb 0002 Boruja Nowa, a w efekcie przesunięcie ogrodzenia. Jednocześnie *wnioskodawca* zaznaczył, iż za zlikwidowane ogrodzenie oraz roślinność zostanie wypłacone odszkodowanie. Ponadto zaprojektowane nowe granice nieruchomości zlokalizowano tak, aby ograniczyć do minimum obszar niezbędny do realizacji inwestycji drogowej. *Wnioskodawca* podkreślił, że budowa ścieżki rowerowej ma na celu poprawę bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów poruszających się drogą wojewódzką nr 305, w związku z czym przeniesienie jej na drogę polną byłoby całkowicie bezzasadne, gdyż piesi i rowerzyści nadal musieliby poruszać się po jezdni drogi wojewódzkiej.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. (data doręczenia: 5 marca 2020 r.) Wojewoda

Wielkopolski przesłał kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

W piśmie z dnia 6 marca 2020 r. (data wpływu: 10 marca 2020 r.) pani [REDAKTOWANE] podtrzymała swoje stanowisko i ponownie nie wyraziła zgody na dzielenie nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0002 Boruja Nowa. Strona postępowania ponownie podkreśliła, iż działka, której jest właścicielką, została zagospodarowana i obsadzona drzewami stanowiącymi naturalne ogrodzenie. Jednocześnie pani [REDAKTOWANE] zaproponowała usytuowanie ścieżki rowerowej na pasie zieleni, który nie sąsiaduje z jej działką lub po lewej stronie drogi, gdzie nie są zlokalizowane słupy energetyczne i budynki mieszkalne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Warto również zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzono, iż Wojewoda Wielkopolski nie ma kompetencji do wymuszenia na *wnioskodawcy* zmiany przebiegu inwestycji, jeżeli jest ona zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stąd należy stwierdzić, iż uwagi strony postępowania dotyczące zmian i korekt przebiegu inwestycji mogą zostać uwzględnione tylko i wyłącznie po akceptacji *wnioskodawcy*. Mając na uwadze wnioski, uwagi i zastrzeżenia strony, organ dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa.

Jednocześnie warto podkreślić, iż w myśl art. 12 ust. 4 i 4a *ustawy* nieruchomości wydzielony liniami rozgraniczającymi teren staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 *ustawy* do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. W myśl art. 130 ust. 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 *ustawy* wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a *ustawy*.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia 9 marca 2020 r. i 26 maja 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał m.in. z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km

w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 305.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązania drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 września 2019 r. (znak: PO.ZUZ.5.421.369.2018.JD) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1., XIII.1 i XIV.1 decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów i innych dróg publicznych.

Realizacja ww. obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.2., XIII.2 i XIV.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* odpowiednio w punkcie XII.3., XIII.3 i XIV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Droga wojewódzka nr 305 nie posiada chodników, a pobocza są wąskie, co stwarza duże niebezpieczeństwo potrącenia rowerzystów oraz pieszych. Dzięki realizacji inwestycji parametry drogi zostaną dostosowane do wymagań normatywnych dla klasy technicznej G.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Łukasz Michalski**  
Kierownik Oddziału Inwestycji  
i Zagospodarowania Przestrzennego

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*



*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 2.1-2.5).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (44 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Nowotomyski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Nowym Tomyślu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska,  
tel. 61-854-13-07.

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,  
tel. 61-854-17-55.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).  
Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska*