



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 1 kwietnia 2026 r.

IR-III.7820.31.2025.SB

DECYZJA nr 10/2026

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 5 czerwca 2025 r., zmienionego 12 sierpnia 2025 r., 5 grudnia 2025 r., 10 i 13 lutego 2026 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na skrzyżowaniach na DK25 w m. Anielin w km 289+300 do 289+730 oraz w m. Witoldów w km 289+900 do 290+200”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 w miejscowości Anielin od km 289+223 do km 289+730, realizowanej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na skrzyżowaniach na DK25 w m. Anielin w km 289+300 do 289+730 oraz w m. Witoldów w km 289+900 do 290+200”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tej mapy, jako „linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat kaliski, gmina Żelazków

Jednostka ewidencyjna: 300711_2 Żelazków

Obręb: 0001 – Anielin,

dz. o nr. ewid.: 21/1, 21/3, 21/4, 22/1, 22/3, 22/4, 23/1, 23/2, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 52, 86/1, 86/2, 87, 89, 90, 96.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

Inwestycję należy zrealizować zapewniając powiązanie rozbudowywanego odcinka drogi krajowej nr 25 z drogą powiatową nr 4599P w km 289+555.

Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

e-Doręczenia: AE:PL-89487-43442-EWAFC-19

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji i opisane w legendzie tej mapy jako:

- „Linia rozgraniczająca pas drogowy drogi krajowej” wyznaczająca granice pasa drogowego drogi krajowej nr 25,
- „Linia stanowiąca podział nieruchomości pod drogę powiatową” wyznaczająca granice pasa drogowego drogi powiatowej nr 4599P.

Mapa stanowiąca załącznik nr 1 została opracowana na podstawie mapy do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony Zbigniew Janicki złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Kaliskiego na podstawie protokołu nr 2 z dnia 17.01.2023 r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: GK.6640.2647.2022).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są:

2.1. W zakresie drogi krajowej nr 25:

2.1.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej, w tym nieruchomość [*] dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat Kaliski, gmina Żelazków	
Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków	
Obręb: 0001 Anielin	
52 [*]	
21/1	
22/1	
86/1	

Tabela 1

2.1.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. w pkt. V.3. decyzji za wyjątkiem nieruchomości wymienionej w punkcie II.2.2 decyzji.

2.2. W zakresie docelowej drogi powiatowej – nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 2. w punkcie V.3. decyzji i oznaczona symbolem (P).

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków

wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 9 kwietnia 2024 r. (znak: PK.ZUZ.4210.1.2024.SR) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego – zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.) - zwanej dalej: Prawem budowlanym, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2. zgodnie z elektronicznymi mapami zawierającymi projekty podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Zbigniewa Janickiego (operat techniczny wpisany do materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego 15 stycznia 2025 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2024.3391).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 2 do decyzji.
3. W Tabeli 2. tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat Kaliski, gmina Żelazków		
Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków		
Obręb: 0001 Anielin		
21/4	21/5, 21/6	
22/3	22/5, 22/6	
22/4	22/7, 22/8	
23/1	23/3, 23/4	
23/2	23/5, 23/6	
24	24/1, 24/2	
25	25/1, 25/2, 25/3	
26	26/1, 26/2	
31	31/1, 31/2	
32	32/1, 32/2	
33	33/1, 33/2	
34	34/1, 34/2	
86/2	86/3, 86/4	
87	87/1, 87/2	
89	89/1, 89/2	
90	90/1, 90/2	
96	96/1, 96/2	

Tabela 2

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości – oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na skrzyżowaniach na DK25 w m. Anielin w km 289+300 do 289+730 orz w m. Witoldów w km 289+900 do 290+200”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

1. Część I: Tom I: Projekt zagospodarowania terenu.
2. Część II: Projekt architektoniczno-budowlany składający się z tomów:

- 2.1. Tom II: Branża drogowa.
- 2.2. Tom III: Branże elektroenergetyczna oświetlenie drogowe i zasilanie znaków aktywnych.
- 2.3. Tom IVa: Branża telekomunikacyjna – przebudowa kolizji.
- 2.4. Tom IVb: Branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno- budowlanego:

1. Mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane nr WKP/0269/POOD/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej; członek WOIB nr WKP/BD/0073/11.
2. Mgr inż. Michał Chwaliński, posiadający uprawnienia budowlane nr WKP/0102/POOD/17 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej; członek WOIB nr WKP/BD/0268/17.
3. Mgr inż. Artur Kamil Krempa, posiadający uprawnienia budowlane nr WKP/0453/PWOE/18 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; członek WOIB nr WKP/IE/0105/19.
4. Inż. Robert Artur Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane nr DT-WBT/02459/03/U do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą; członek WOIB nr WKP/BT/0386/06.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia

23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy, co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe objekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych,

przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3., w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej map jako „linia terenu niezbędnego do budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer arkusza mapy	Numer działki (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat Kaliski, gmina Żelazków			
Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków			
Obręb: 0001 Anielin			
21/3		sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	
22/4 (22/8)		sieć telekomunikacyjna	
90 (90/2)		sieć telekomunikacyjna	

Tabela 3

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
 - 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
 - 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tej sieci uzbrojenia terenu.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.
4. Jednocześnie wskazuję, że:
 - na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;

- jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność lub użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

XIII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniżej Tabeli 4., w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tej mapy jako „linia terenu niezbędnego do budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat Kaliski, gmina Żelazków		
Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków		
Obręb: 0001 Anielin		
26 (26/2)	Droga powiatowa nr 4599P	[REDACTED]

Tabela 4

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustalam obowiązek budowy innej drogi publicznej, o której mowa w pkt. II.1 tiret drugie decyzji, na nieruchomości określonej w pkt. II.2.2 decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w pkt. XIII.1 i XIII.3 decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg właściwym zarządom dróg.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XV. decyzji.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- - zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 6 czerwca 2025 r. (pismo z 5 czerwca 2025 r., znak: OPO.Z.4110.28.5.2025.JS) pan Maciej Kupka, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na skrzyżowaniach na DK25 w m. Anielin w km 289+300 do 289+730 oraz w m. Witoldów w km 289+900 do 290+200”.

Pismem z 10 lipca 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych i złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi pismem z 12 sierpnia 2025 r. (znak: OPO.Z-6.4110.28.10.2025.JS) wnioskodawca uzupełnił braki formalne, złożył wyjaśnienia oraz przedłożył skorygowany wniosek.

Zakres rzeczowy inwestycji objętej wnioskiem pierwotnie obejmował rozbudowę drogi krajowej nr 25 na długości ok. 1100 m. w miejscowościach Witoldów i Anielin obejmującą przebudowę skrzyżowań, budowę lewoskrętów i chodników a w ostatecznej wersji wniosku po zmianach (13 lutego 2026 r.) rozbudowę drogi krajowej nr 25 na długości ok. 507 m. od km 279+223 do km 289+730 w zakresie przebudowy skrzyżowania w km 289+555 z drogą powiatową nr 4599P do m. Rychnów, budowę lewoskrętów, zatok autobusowych oraz chodnika.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego – postanowienie nr 333/24 z 11 grudnia 2024 r. (znak: DI-IV.8012.333.2024) – opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Kaliskiego – postanowienie z 19 grudnia 2024 r. (znak: DRP.7012.75.2024) – opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Żelazków z 11 grudnia 2024 r. (znak: DGiK.7211.2.2024) – opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy

do celów projektowych w skali 1: 500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:

- 1.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – na podstawie art. 11d ust. 1 specustawy, pismem z 6 grudnia 2024 r. wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11d ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

W związku z powyższym w pkt. III.2. nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 1.2. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu z 2 stycznia 2025 r. Nr 14/2025 (znak: CWCR.OZ. Poz.-SLog.0732.511.2024) – opinia bez uwag z informacją, że inwestycja nie koliduje z obszarami zamkniętymi MON, że na jej terenie nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON i że nie obejmuje odcinków drogi istotnych dla sił zbrojnych.

W związku z powyższym w pkt. III.3. nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

2. Ostateczne:

- 2.1. Pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie zarządcy drogi, że nie ubiega się i nie będzie się ubiegał o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej (pismo z 5 czerwca 2025 r., znak: OPO.Z-6.4110.28.5.2025.JS),
- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
- pismo Zastępcy Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 31 grudnia 2024 r. (znak: P.RPP.430.242.2024.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej

sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora RZGW PGW Wody Polskie, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy,

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, 7b, 8 lit. a-e, g, ga

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 9 września 2025 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wiecznym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 9 września 2025 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy w Żelazkowie w terminie od 12 września 2025 r. do 26 września 2025 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 12 września 2025 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 30 września 2025 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Strony postępowania zgłosiły następujące uwagi:

- w dniu 22 września 2025 r. [REDAKTURA] (pismo z 18 września 2025 r.) wniosła o zmianę projektu poprzez uwzględnienie budowy zjazdu na działkę nr [REDAKTURA].

Pismem z 23 września 2025 r. organ wezwał wnioskodawcę do zajęcia stanowiska w sprawie wniosku [REDAKTURA].

Wnioskodawca nie przychylił się do wniosku o zjazd na działkę nr [REDAKTED] (pismo z 3 października 2025 r., znak: OPO.Z-6.4110.28.24.2025.JS) uzasadniając swoje stanowisko względami bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz wskazując, że działka posiada już dostęp do drogi publicznej od strony drogi powiatowej 4599P.

Stanowisko wnioskodawcy zostało przekazane stronie pismem z 7 października 2025 r.;

- w dniu 2 października 2025 r. [REDAKTED] (pismo z 29 września 2025 r.) wniosła o budowę zjazdu do działki nr [REDAKTED] obręb [REDAKTED].

Pismem z 3 października 2025 r. organ wezwał wnioskodawcę do zajęcia stanowiska w sprawie wniosku [REDAKTED].

- w dniu 14 października 2025 r. [REDAKTED] (pismami z 6 października 2025 r.) wniosły o korektę planu polegającą na poszerzeniu lub budowie nowego zjazdu na działkę [REDAKTED] obręb [REDAKTED]. Pismem z 16 października 2025 r. organ wezwał wnioskodawcę do zajęcia stanowiska w sprawie wniosków [REDAKTED].

Z uwagi na brak odpowiedzi pismem z 19 listopada 2025 r. organ wezwał ponownie wnioskodawcę o zajęcie stanowiska w sprawie wniosków [REDAKTED] i [REDAKTED].

9 grudnia 2025 r. wnioskodawca zajął stanowisko w sprawie wniosku [REDAKTED] i [REDAKTED] nie przychylając się do wniosku wskazując na przewidzianą w projekcie budowę zjazdu w km 289+649 i brak konieczności budowy nowego zjazdu. Stronom stanowisko wnioskodawcy zostało przekazane pismami z 11 grudnia 2025 r.

23 stycznia 2026 r. wnioskodawca pismem (znak: OPO.Z-6.4110.28.27.2025.JS) zajął stanowisko w sprawie wniosku [REDAKTED] stwierdzając możliwość dojazdu do przedmiotowej działki w oparciu o zjazd na działkę sąsiednią o numerze [REDAKTED] i ustanowienie stosownej służebności przejścia i przejazdu. Stronie stanowisko wnioskodawcy zostało przekazane pismem z 29 stycznia 2026 r.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismem z 10 października 2025 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Pismem z 7 listopada 2025 r. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego. Wnioskodawca pismem z 5 grudnia 2025 r. (znak: OPO.Z-6.4110.28.34.2025.JS) uzupełnił wniosek i przedłożył wyjaśnienia.

15 grudnia 2025 r. organ wezwał ponownie wnioskodawcę do przedłożenia wyjaśnień w zakresie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz przedłożenia zaktualizowanego projektu zawiadamiając jednocześnie o nowym terminie załatwienia sprawy (do 27 stycznia 2026 r.). 15 stycznia 2026 r. wnioskodawca pismem z 14 stycznia 2026 r. wniósł o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 15 grudnia 2025 r. na co organ przystał zawiadamiając pismem z 16 stycznia 2026 r.

o nowym terminie załatwienia sprawy (do 26 lutego 2026 r.).

29 stycznia 2026 r. organ w ślad za pismem wnioskodawcy z 23 stycznia 2026 r. (znak: OPO.Z-6.4110.28.27.2025.JS) wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w zakresie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu, co wnioskodawca wykonał 10 lutego 2026 r. pismem z 3 lutego 2026 r. (znak: OPO.Z-6.4110.28.27.2025.JS) przekazując skorygowany wniosek.

W ślad za skorygowanym wnioskiem organ pismem z 12 lutego 2026 r. w trybie art. 10 ust. 1 k.p.a. zawiadomił [REDAKTOWANE] o zmianie wniosku w zakresie objęcia działki nr [REDAKTOWANE] obręb [REDAKTOWANE] służebnością przechodu i przejazdu.

13 lutego 2026 r. wnioskodawca przedłożył wyjaśnienia (znak pisma: OPO.Z-6.4110.28.37.2025.JS) w zakresie objętym wezwaniem z 15 grudnia 2025 r. oraz przedłożył zmieniony wniosek o wydanie decyzji ograniczając zakres inwestycji.

Pismem z 18 lutego 2026 r. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego oraz do jego uzupełnienia.

W ślad za zmianą przez wnioskodawcę zakresu inwestycji organ wypełniając obowiązki z art. 11d ust. 5 specustawy wystąpił zawiadomienie (pismo z 20 lutego 2026 r.) o zmianie zakresu wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 20 lutego 2026 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy w Żelazkowie w terminie od 24 lutego 2026 r. do 10 marca 2026 r. Obwieszczenie o zmianie zakresu wniosku zostało również 24 lutego 2026 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, pozostających w zakresie oraz wyłączonych z zakresu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 10 marca 2026 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 24 lutego 2026 r. wnioskodawca pismem z 23 lutego 2026 r. (znak: OPO.Z-6.4110.5.4.2026.JS) przedłożył załączniki do projektu budowlanego.

Pismem z 24 lutego 2026 r. organ zawiadomił wnioskodawcę o nowym terminie załatwienia sprawy (do 18 marca 2026 r.) wynikającym z konieczności zawiadomienia stron postępowania o zmianie zakresu wniosku przez wnioskodawcę.

W odpowiedzi na zawiadomienie z 20 lutego 2026 r. wpłynęły uwagi stron postępowania. [REDAKTOWANE] pismem z 7 marca 2026 r. wniósł uwagi dotyczące dostępu do drogi publicznej nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr [REDAKTOWANE] obręb [REDAKTOWANE].

przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Zarządca nie jest więc zobligowany do budowy nowych zjazdów, lub zjazdów o parametrach i w lokalizacji wnioskowanych przez strony gdyż budowa nowych zjazdów należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu.

Ponadto należy zauważyć, że projekt organizacji ruchu nie stanowi elementu zatwierdzanego w ramach postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km

w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja realizowana na odcinku drogi o długości ok. 500 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 25 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejącego skrzyżowania. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi krajowej nr 25 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego;
- c) pozwolenia wodnoprawnego;
- d) wynikające ze zgłoszeń wodnoprawnych.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury

z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innej drogi publicznej. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g specustawy, w punktach XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w przypadku przebudowy innych dróg publicznych ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach XII.3., XII.3. i XIII.4. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem gospodarczym i społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego dla użytkowników drogi i osób przebywających w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. W związku z powyższymi argumentami zachodzi pilna potrzeba rozpoczęcia realizacji inwestycji, która uzasadnia ważny interes społeczny, gospodarczy i ekonomiczny.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie

ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie musi zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Kierownik

Oddziału Inwestycji Strategicznych
w Wydziale Infrastruktury

Łukasz Michalski

Dokument wydany w postaci elektronicznej
i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (na płycie CD: 17 arkuszy).

- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Maciej Kupka, jako pełnomocnik Wnioskodawcy.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 3) Wydział SN - w miejscu.
- 4) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (dec. wraz z 1 egz. zał. nr 3).
- 5) Starosta Kaliski (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).
- 6) Sąd Rejonowy w Kaliszu VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Sebastian Borzyszkowski
e-mail: sborzyszkowski@poznan.uw.gov.pl
tel. 735 271 053;
specjalista Adrianna Krańska,
e-mail: akranska@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1754.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Sebastian Borzyszkowski.