



Poznań, 7 maja 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.25.2020.2

**Decyzja nr 7/2021  
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 listopada 2020 r. (data wpływu: 24 listopada 2020 r.), uzupełnionego/zmienionego dnia: 31 grudnia 2020 r., 14 stycznia 2021 r., 5 lutego 2021 r., 17 lutego 2021 r. i 30 marca 2021 r., złożonego przez pana Roberta Salomona reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa istniejącego skrzyżowania drogi gminnej z drogą wojewódzką nr 305 Nowy Tomyśl – Wolsztyn, obręb Przyłęk, na skrzyżowanie typu rondo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej  
na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
al. Niepodległości 34  
61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 305 Przyłęk – Glinno od km ok. 3+200 do km ok. 3+488 poprzez budowę skrzyżowania z drogą gminną, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl**

*Jednostka ewidencyjna: 301504\_5*

Obręb: 0011 Przyłęk, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 446/3; 446/6; 484/1; 536/2; 536/3; 5377/5; 5377/6; 5378/2; 5378/3.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,  
z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 305 z drogą gminną nr 376512P poprzez skrzyżowanie typu rondo w km ok. 3+351 drogi wojewódzkiej.

**II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 305 oznaczone linią przerywaną koloru fioletowego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 10 maja 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2018.826), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego wojewódzkiej nr 305, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenia księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b> Jednostka ewidencyjna: 301504_5		
<b>Obręb: 0011 Przyłęk</b>		
3	446/3	[REDACTED]
	446/6	[REDACTED]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości oznaczone w Tabeli 4 w pkt. VI.2. decyzji.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 r. (znak WOO-II.420.115.2018.BZ.20) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków określonych w zgłoszeniu wodnoprawnym złożonym do Kierownika Nadzoru Wodnego Nowy Tomyśl Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w dniu 25 lipca 2019 r. (znak: L.dz. 48/Nt-śpr/E/2019).
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).

#### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

#### 3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustalam.

### **IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich**

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:
  - zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
  - zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
  - zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
  - ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
  - ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
  - zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.
2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, i art. 23 *ustawy* zapewniam nieruchomości, oznaczonej jako nieruchomość władająca w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu przez wskazaną w poniższej Tabeli 2 nieruchomość obciążoną, w zakresie wskazanym na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu w skali 1:500, stanowiącymi załącznik nr 4 do decyzji.

Nieruchomość władająca			Nieruchomość obciążona		
Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b> Jednostka ewidencyjna: 301504_5					
<b>Obręb: 0011 Przyłęk</b>					
3	484/7 (484/1)		3	5377/7	

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władającej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740).

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 19 lipca 2018 r. pod numerami identyfikatora P.3015.2018.1375 oraz P.3015.2015/375).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 2 do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b> Jednostka ewidencyjna: 301504_5			
<b>Obręb: 0011 Przyłęk</b>			
3	484/1	<b>484/6, 484/7</b>	
	5378/2	<b>5378/6, 5378/7</b>	

Tabela 3.

#### VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

- Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
- Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 4, w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numery działek	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b> Jednostka ewidencyjna: 301504_5		
<b>Obręb: 0011 Przyłęk</b>		

3	536/2	
	5378/3	
	5377/5	

Tabela 4.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Przebudowa istniejącego skrzyżowania drogi gminnej z drogą wojewódzką nr 305 Nowy Tomyśl – Wolsztyn, obręb Przyłęk, na skrzyżowanie typu rondo”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją obejmujący:

**Tom I** - Projekt zagospodarowania terenu,

**Projekt architektoniczno-budowlany:**

**Tom II** - Branża drogowa,

**Tom III** - Branża elektroenergetyczna – budowa oświetlenia drogowego,

**Tom IV** - Branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego wraz z przebudową sieci telekomunikacyjnej światłowodowej Orange Polska S.A.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Robert Salomon, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0235/POOD/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0119/07,
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12,
- inż. Zbigniew Woźny, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 1450/99/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0022/08.

## VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia

23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustalę obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalę, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalę obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalę obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustalę obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

#### **XII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych**

1. Ustalę obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl</b> Jednostka ewidencyjna: 301504_5			
<b>Obręb: 0011 Przyłęk</b>			
3	<b>536/3</b>	Droga gminna nr 376512P	[REDACTED]
	<b>5377/6</b>	Droga gminna nr 376512P	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XII.1 decyzji.

### XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### Uzasadnienie

Dnia 24 listopada 2020 r. pan Robert Salomon, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa istniejącego skrzyżowania drogi gminnej z drogą wojewódzką nr 305 Nowy Tomyśl – Wolsztyn, obręb Przyłęk, na skrzyżowanie typu rondo”.

Należy zaznaczyć, że w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471) - zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu dotychczasowym. Stwierdzono, że w niniejszym postępowaniu wnioskodawca zastosował ww. przepis.

W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 27 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych (np. w przypadku, o których mowa w art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*) przepisy m.in. *ustawy* oraz *ustawy Prawo budowlane* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Ponadto dla przedmiotowego przedsięwzięcia zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U.

z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia (tj. przed 13 września 2019 r.) zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym (z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt. 1 i 2 oraz ust. 7–9 rozporządzenia, o którym mowa w § 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*).

Ze względu na braki formalne pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 21 grudnia 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełniania wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 31 grudnia 2020 r. (data wpływu: 14 stycznia 2021 r.; znak L.dz. 87/NT-bu/E/2020) uzupełniono wniosek. Ponadto dodatkowe uzupełnienie wniosku wpłynęło dnia 5 lutego 2021 r. (pismo z dnia: 3 lutego 2021 r., znak L.dz. 88/NT-bu/E/2020) oraz 17 lutego 2021 r.

Pismem z dnia 5 marca 2021 r. (data doręczenia: 8 marca 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień m.in. dotyczących projektu budowlanego. Ponadto pismem z dnia 17 marca 2021 r. (data doręczenia: 19 marca 2021 r.) wezwano *wnioskodawcę* o wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej działki o nr ewid. 484/7 powstałej w wyniku podziału działki 484/1, obr. Przyłęk, gm. Nowy Tomyśl. Dnia 30 marca 2021 r. wpłynęły odpowiedzi na ww. wezwania (odpowiednio pismo z dnia 26 marca 2020 r., znak L.dz.89/NT-bu/E/2021 oraz z dnia 27 marca 2021 r., znak L.dz. 91/NT-bu/E/2021). *Wnioskodawca* przedłożył m.in. zmieniony projekt budowlany i zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 18 marca 2021 r. (znak PO.1.6.420.15.1.2019.SK), zawniósł o ustanowienie służebności na działce o nr ewid. 5377/7, obr. Przyłęk, gm. Nowy Tomyśl w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki o nr ewid. 484/7 powstałej w wyniku podziału działki 484/1, obr. Przyłęk, gm. Nowy Tomyśl. Ponadto poinformował że, budowa ronda planowana jest łącznie z budową drogi gminnej nr 376512P i w związku z powyższym w przypadku nieprzystąpienia do realizacji ww. inwestycji, dostęp działki 484/1 do drogi gminnej pozostanie zgodny ze stanem istniejącym.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 poprzez m.in. budowę skrzyżowania typu rondo wraz budową oświetlenia drogowego, kanału technologicznego i ścieżki rowerowej oraz przebudową sieci telekomunikacyjnej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 ustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego:

a) postanowienie nr 119/18 z dnia 23 maja 2018 r. (znak DI-IV.8012.119.2018) - opinia pozytywna:

- pod warunkiem, że zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) rozwiązania przedmiotowej inwestycji zostaną uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;
- z zastrzeżeniem, że lokalizacja przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winna zostać pozytywnie zaopiniowana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych;
- z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Stwierdzono, że uzgodnienie z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu znajduje się w projekcie budowlanym, do wniosku dołączono opinie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, a zgodnie ze stanowiskiem *wnioskodawcy* zakres i rodzaj prac związanych z planowaną przebudową nie wpłynie na wzrost zanieczyszczeń w rejonie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

b) postanowienie nr 8/20 z dnia 16 stycznia 2020 r. (znak DI-IV.8012.8.2020) - opinia pozytywna

- pod warunkiem, że zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) rozwiązania i warunki realizacji przedmiotowej inwestycji w strefach kontrolowanych gazociągów kopalnianych wysokiego ciśnienia krzyżujących się z nią, zostaną uzgodnione z zarządcą tych gazociągów;

- z uwagami, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach terenu górniczego złóż gazu ziemnego „Nowy Tomyśl”, co wskazuje na obowiązek uzyskania opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu oraz, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenia.

Stwierdzono, że do wniosku dołączono opinię Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, a gazociągi kopalniane krzyżują się z odcinkiem inwestycji objętym odrębnym postępowaniem (sprawa znak IR-III.7820.23.2020.2).

2. Zarządu Powiatu Nowotomyskiego:

a) pismem z dnia 18 maja 2018 r. (data doręczenia: 18 maja 2018 r.), na podstawie art. 11b *ustawy*, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku;

b) postanowienie z dnia 23 czerwca 2020 r. (znak DR.7130.3.11.2020) - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Nowego Tomyśla:

a) pismo z dnia 28 maja 2018 r. (znak ID.7013.1.36.2018) - opinia pozytywna z uwagą, że w projekcie przebudowy istniejącej drogi wojewódzkiej nr 305 należy uwzględnić ciąg dla rowerów na odcinku od drogi gminnej nr 376512P do km 0+287,68 przebudowywanego skrzyżowania.

Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez wnioskodawcę oraz projektem zagospodarowania terenu zaprojektowano ciąg dla rowerów na ww. odcinku

b) pismo z dnia 15 stycznia 2020 r. (znak ID.7012.2.1.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 14 lutego 2020 r. (znak POZ.5120.18.2020.HA) - opinia z informacjami, że przedmiotowa inwestycja leży częściowo na obszarze i terenie górniczym „Nowy Tomyśl” i tworzy kolizje (2 skrzyżowania) z wiązkami rurociągów kopalnianych, należących do PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Zielonej Górze. W związku z powyższym w opinii określono warunki realizacji inwestycji.

Stwierdzono, że teren górniczy znajduje się poza zakresem przedmiotowej inwestycji tj. na odcinku rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 305 objętej odrębnym postępowaniem (sprawa znak IR-III.7820.23.2020.2).

8.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pisma z dnia 25 czerwca 2018 r. (znak Po.WA.5183.5029.1.2018) oraz z dnia 27 stycznia 2020 r. (znak



Po.WA.5183.221.1.2020) - opinie bez uwag z informacją, że na terenie objętym postępowaniem nie zlokalizowano obiektów zabytkowych ani zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, a planowanych zakres prac ziemno-budowlanych nie naruszy zasad ochrony dziedzictwa kulturowego.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

#### 8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu

- a) pismo z dnia 25 lutego 2020 r. (znak ZS.2215.27.2018.HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania ca. 0,2137 ha gruntów leśnych położonych w granicach działek ewid. nr.: 5377/2, 5378/1, 5378/2, obr. Przyłęk, gm. Nowy Tomyśl, na cele realizacji przedmiotowej inwestycji;
- b) pismo z dnia 22 czerwca 2018 r. (znak ZS.2215.27.2018.HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania ca. 0,2090 ha gruntów leśnych położonych w granicach działek ewid. nr.: 5377/2, 5378/1, 5378/2, obr. Przyłęk, gm. Nowy Tomyśl, na cele realizacji przedmiotowej inwestycji;
- c) pismo z dnia 4 lutego 2020 r. (znak ZS.2215.2.1.2020.HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania ca. 0,1810 ha gruntów leśnych położonych w granicach działek ewid. nr.: 5378/2 i 5389/3 na cele realizacji przedmiotowej inwestycji.

#### 8.4. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pisma: Nr 2557/18 z dnia 24 maja 2018 r. (znak WSzW.Poz-WO-Zp.407.530.2018) i Nr 534/20 z dnia 29 stycznia 2020 r. (znak WSzW.Poz-WO-Zp.0732.7.2020) - opinie bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON i na terenie inwestycji nie znajduje się wojskowa sieć teletechniczna.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

#### 9. Ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

#### 10. Zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 18 marca 2021 r. (znak: PO.1.6.420.15.1.2019.SK).

Ponadto podanie zawierało:

- pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 8 czerwca 2018 r. (znak PO.RPP.430.85.2018.KK) oraz z dnia 14 lutego 2020 r. (znak: PO.RPP.430.10.2020.IB) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*,
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, 8 lit. a, b, d, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 23 lutego 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wiecznym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 lutego 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędzie Miejskim w Nowym Tomyślu w terminie od dnia 26 lutego 2021 r. do dnia 12 marca 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 26 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 19 marca 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego wpłynęło pismo z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu: 23 marca 2021 r.) adwokata [REDAKTOWANE] reprezentującego panią [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE] którzy są współwłaścicielami dz. o nr ewid. [REDAKTOWANE], obr. 0011 Przyłęk. W piśmie wskazano, że:

- zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowy Tomyśl, przyjętym uchwałą nr XVIII/203/2019 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 17 grudnia 2019 r., na przedmiotowej działce planowana jest m.in. funkcja usługowa;
- strony postępowania planują na swojej działce wprowadzić funkcję usługową, obejmującą usługi hotelarskie i logistyczne;
- zgodnie z § 76a *rozporządzenia*, ze względu na wymagania techniczne i użytkowe zjazdu dzieli się na publiczne i indywidualne. Ponadto przytoczono przepisy *rozporządzenia* dotyczące zjazdów;
- z projektu zagospodarowania terenu wynika, iż planowana jest likwidacja istniejącego zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 305 na działkę [REDAKTOWANE] oraz realizacja zjazdu na działkę [REDAKTOWANE] poprzez działkę nr 5377/6 – działki te łączą się ze sobą, jednak nie istnieje droga rozumiana jako obiekt budowlany łączący te dwie działki;
- działka 5377/6 znajduje się poza planowanym obszarem inwestycji, a na obszarze wskazanym jako planowany dojazd do działki [REDAKTOWANE] częściowo znajduje się las;
- z uwagi na plany inwestycyjne zjazd w kierunku działki [REDAKTOWANE] powinien być zjazdem publicznym oraz musi spełniać wymagania § 78 *rozporządzenia* i umożliwiać przejazd autobusów, pojazdów ciężarowych i zestawów transportowych.

Biorąc pod uwagę powyższe wniesiono o uwzględnienie przedstawionego stanowiska i zaplanowanie zjazdu publicznego na przedmiotową działkę.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 25 marca 2021 r. (data doręczenia: 30 marca 2021 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w piśmie z dnia 17 marca 2021 r. Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 12 kwietnia 2021 r., znak: L.dz. 92/NT-bu/E/2021) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag:

- z uwagi na bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego oraz natężenie ruchu na drodze wojewódzkiej nie przewidziano możliwości obsługi przyległych do obszaru inwestycji działek poprzez zaprojektowanie i wykonania zjazdu publicznego w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego skrzyżowania;
- nie istnieje bezpośredni zjazd z drogi wojewódzkiej na działkę [REDAKTOWANE] (więc nie może zostać zlikwidowany), do której obecnie jest możliwy dostęp tylko poprzez działkę nr 5377/5;
- dostęp do drogi publicznej dla działki [REDAKTOWANE] powstałej w wyniku podziału działki [REDAKTOWANE], obr. Przyłęk, zapewniony będzie poprzez projektowane połączenie istniejącej drogi wewnętrznej (aktualnie stanowiącej dojazd do działki o nr ewid. [REDAKTOWANE]) z drogą gminną nr 376512P, dla budowy której uzyskano decyzję Starosty Nowotomyskiego nr 5/2019 z dnia 5 grudnia 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
- parametry drogi wewnętrznej nie spełniają wymogów dla ciągnika siodłowego z naczepą oraz autobusów, ponieważ funkcję usługową na działce [REDAKTOWANE] dopuszczono w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nowy Tomyśl po wydaniu ww. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
- dostęp do ww. działki może odbywać się wyłącznie poprzez włączenie do drogi gminnej nr 376512P z uwzględnieniem funkcji usługowej na działce i korektą rozwiązań w obszarze drogi gminnej, co wymaga porozumienia z jej zarządcą tj. Burmistrzem Nowego Tomyśla i nie wpływa na przedmiotowy wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ponadto *wnioskodawca* przedłożył również pismo Burmistrza Nowego Tomyśla z dnia 23 marca 2021 r. (znak ID.7021.1.15.2021) - inwestora zadania, w którym wskazano,

że budowa ronda na drodze wojewódzkiej nr 305 ściśle związana jest z budową drogi gminnej nr 376512P.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono adwokatowi Markowi Sytemu zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy* (przekazanych pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r.) oraz poinformowano właściciela i władającego o wniosku o ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działkę 5377/7, obr. Przyłęk. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo adwokata [REDAKTOWANE] z dnia 26 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 28 kwietnia 2021 r.), reprezentującego panią [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE], w którym wniósł o udzielenie informacji, czy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej będzie obejmowała ustanowienie służebności (a jeśli tak, to na jakiej działce zostanie ustanowiona, jaki będzie miała przebieg i jakie uprawnienia będzie przyznawała) oraz o udostępnienie załącznika graficznego z zaznaczonym obszarem służebności (przy czym w piśmie wskazano, że udostępnienie może nastąpić za pośrednictwem poczty e-mail). Ponadto zostało przedstawione stanowisko w sprawie zawierające m.in. następujące uwagi i zastrzeżenia:

- obecnie dostęp działki [REDAKTOWANE] do drogi publicznej zapewniony jest przez działki 5377/5 i 5377/6, które są niezbędne do realizacji przedmiotowej inwestycji, a tym samym nie można zgodzić się ze stanowiskiem inwestora, że w przypadku nieprzystąpienia do realizacji drogi gminnej dostęp do drogi publicznej dla działki [REDAKTOWANE] pozostanie bez zmian;
- inwestor nie wystąpił o ustanowienie służebności na działkach nr. 5377/5 i 5377/6;
- inwestor uznał obszar zjazdu zlokalizowanego na działce 5377/6 w kierunku działki [REDAKTOWANE] za teren niezbędny dla obiektów budowlanych (linia przerywana koloru czarnego i żółtego), a zatem kwestia odpowiedniego dostępu do drogi publicznej, związanego z zamierzeniami inwestycyjnymi stron, wpływa na wniosek w niniejszej sprawie;
- obecnie brak jest dostępu do drogi publicznej dla działki nr [REDAKTOWANE] od strony drogi gminnej nr 376512P, bowiem droga ta nie istnieje.

W dniu 29 kwietnia 2021 r. na wskazany w ww. piśmie adres e-mail został przesłany załącznik graficzny z zaznaczonym obszarem służebności. Ponadto poinformowano pana [REDAKTOWANE] o ustaleniach dotyczących służebności, które zawarte będą w decyzji.

Pozostałe strony nie wniosły uwag w toku postępowania.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Działka nr [REDAKTOWANE] powstała w wyniku podziału działki [REDAKTOWANE], obr. Przyłęk będzie miała zapewniony dostęp do drogi publicznej - drogi gminnej nr 376512P, poprzez działkę o nr ewid. 5377/7, obr. Przyłęk, na której zgodnie z pkt IV.2 decyzji ustanowiono służebność przejazdu i przechodu, co zostało opisane w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Wskazać należy, że z żadnej normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi o określonej kategorii (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2645/13). Wojewoda Wielkopolski nie znalazł zatem podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska przedstawionego przez *wnioskodawcę* o braku możliwości wykonania bezpośredniego zjazdu z drogi wojewódzkiej i uznał, że zapewniona

będzie ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej braku ustanowienia służebności na działkach 5377/5 i 3577/6, obr. Przyłek zwrócić uwagę należy, że ww. działki znajdują się w projektowanym pasie drogowym drogi wojewódzkiej i w pasie drogowym drogi gminnej. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, z drogi publicznej może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Mając powyższe na uwadze, nie zachodzi konieczność ustanawiania służebności przez ww. nieruchomości, gdyż stanowią one pasy drogowe dróg publicznych.

Wyjaśnienie, w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi działki [REDAKTOWANE] w przypadku nieprzystąpienia do budowy lub przebudowy drogi gminnej nr 376512P *wnioskodawca* złożył w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 marca 2021 r. (por. powyżej) wyjaśniając, że budowa ronda planowana jest łącznie z budową drogi gminnej, co zostało potwierdzone w piśmie Burmistrza Nowego Tomyśla z dnia 23 marca 2021 r. (znak ID.7021.1.15.2021). W ww. piśmie podkreślono, że budowa samego ronda na drodze wojewódzkiej nr 305 nie leży w interesie publicznym potrzeb Gminy Nowy Tomyśl. Wskazać również należy, że zgodnie z uzasadnieniem uchwały nr 2837/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 października 2020 r. w sprawie upoważnienia Burmistrza Nowego Tomyśla gmina Nowy Tomyśl jest głównym inwestorem przedmiotowej rozbudowy drogi wojewódzkiej. Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw do kwestionowania ww. stanowisk *wnioskodawcy* i Burmistrza Nowego Tomyśla.

Stwierdzić należy, że działka nr 5377/6 znajdująca się w liniach rozgraniczających drogi gminnej objęta jest w decyzji przebudową innej drogi publicznej, ale jedynie w zakresie niezbędnym do budowy projektowanego kabla oświetleniowego i zasilającego znaki aktywne i nie obejmuje zjazdu do działki [REDAKTOWANE]. Należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09). W związku z powyższym organ nie ma podstaw do zobowiązania inwestora do zwiększenia zakresu inwestycji.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej charakteru zjazdu *wnioskodawca* wskazał, że po porozumieniu z zarządcą drogi gminnej możliwa jest korekta rozwiązań projektowych w zakresie budowy drogi gminnej nr 376512P i uwzględnienie planowanej funkcji usługowej na działce [REDAKTOWANE], obr. Przyłek. Ze względu na to, że budowa drogi gminnej objęta jest odrębną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zmiana kategorii projektowanego zjazdu nie może zostać uwzględniona w przedmiotowej decyzji. Po analizie projektu budowlanego potwierdzono, że budowa zjazdu wykonana będzie w ramach odrębnego opracowania tj. inwestycji polegającej na budowie drogi gminnej nr 376512P.

Ponadto w pkt VIII.1 niniejszej decyzji zobowiązano inwestora do zapewnienia dojścia i dojazdu do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że z przekazanego stanowiska pełnomocnika zarządcy drogi wojewódzkiej oraz z mapy do celów projektowych wynika, że w stanie istniejącym nie ma bezpośredniego zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 305 na działkę [REDAKTOWANE], obr. Przyłek i dojazd odbywa się poprzez drogę wewnętrzną, zlokalizowaną m.in. na działce 5377/7, obr. Przyłek. Zgodnie z art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących

należy do zarządcy drogi. Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Gdańsku z dnia 13 maja 2020 r. (sygn. akt II SA/Gd 751/19) nie można przyjmować, że w przypadku inwestycji z zakresu dróg publicznych konieczne jest wybudowanie zjazdów na każdą sąsiednią nieruchomość, bez względu na to, czy taki zjazd poprzednio istniał.

Zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismem z dnia 23 lutego 2021 r. i 23 kwietnia 2021 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 305.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy* wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio *przepisy ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zapewnienia powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogłoby nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki oznaczonej w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władnąca. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy*: Nabywanie nieruchomości pod drogi stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działka powstała po podziale działki wskazana w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władnąca nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie* i *ustawie o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. *ustaw* nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności przechodu i przejazdu.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) *decyzji o środowiskowym uwarunkowaniach*.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz zgłoszeniem wodnoprawnym złożonym do Kierownika Nadzoru Wodnego Nowy Tomyśl Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w dniu 25 lipca 2019 r. (znak: L.dz. 48/Nt-śpr/E/2019).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*, w punkcie XII.1 decyzji ustalono obowiązek przebudowy innych dróg publicznych.

Realizacja powyższego obowiązku wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, w punktach XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości, funkcjonalności i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi oraz uzasadniony interes społeczny.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego

lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

*Wojewoda Wielkopolski*

*Michał Zieliński*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).*

#### Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (2 szt.).
3. Projekt budowlany.

#### Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Robert Salomon, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

#### Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. sprawy znak WOO-II.420.115.2018.BZ.20; ePAUP).
4. Starosta Nowotomyski (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Nowym Tomyślu IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

#### Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel, e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-10-81.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska - Wasik, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61 854 14 67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel