



Poznań, 12 marca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.25.2018.3

Decyzja

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania dotyczącego wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 15/2019 z dnia 5 sierpnia 2019 r. (znak: IR-III.7820.25.2018.3) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 72 od km ok. 31+260 do km ok. 31+947 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Turek”- zwanej dalej *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*:

I. Uchylam w części mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną w ramach prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany przez Starostę Tureckiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 26 października 2018 r. pod numerem P.3027.2018.2057, stanowiącą część załącznika nr 2 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, w zakresie nieruchomości o nr. ewid.: 674/2, 544/11 i 544/12, obręb 0001 Turek A, jedn. ewid. 302701_1, Miasto Turek

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowej mapy zawierającej projekty podziału działek o nr. ewid.: 674/2, 544/11 i 544/12, obręb 0001 Turek A, jedn. ewid. 302701_1, Miasto Turek, sporządzonej w ramach prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany przez Starostę Tureckiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 26 października 2018 r. pod numerem P.3027.2018.2057, która stanowi integralną część niniejszej decyzji.

II. Pozostałe warunki ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 28 września 2018 r. pan Filip Grzelak, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2018 r. udzielonego przez pana Marka Napierałę, Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 72 od km ok. 31+260 do km ok. 31+947 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Turek”.

Decyzją nr 15/2019 z dnia 5 sierpnia 2019 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Dnia 6 września 2019 r. *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* stała się ostateczna. W związku z powyższym przekazano Staroście Tureckiemu przy piśmie z dnia 18 września 2019 r. (data doręczenia: 20 września 2019 r.) ww. decyzję wraz z załącznikami w celu jej odpowiedniego wykorzystania w ramach realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

W dniu 4 listopada 2019 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo Geodety Powiatowego Powiatu Tureckiego (data pisma: 30 października 2019 r., znak: GEO.6620.1.804.2019), w którym podniesiono, iż część załącznika nr 2 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* zawiera błędy w powierzchni działek powstałych w wyniku podziału. Wskazano, że operat techniczny zarejestrowany pod numerem zgłoszenia GEO.6640.49.2018

zawiera prawidłowe dane liczbowe i powierzchnie działek, natomiast powierzchnie projektowanych działek wpisane do wykazu zmian gruntowych oraz umieszczone na projekcie podziału są błędne. Poprawne powierzchnie działek powstałych w wyniku podziału dla następujących nieruchomości to: 674/3 – 0,0167 ha, 674/4 – 0,0114 ha, 544/14 – 0,0059 ha, 544/15 – 0,1659 ha, 544/16 – 0,0021 ha, a 544/17 – 0,2604 ha.

Dnia 13 listopada 2019 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo Naczelnika Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego w Turku korygujące ww. pismo w zakresie powierzchni działki o nr. ewid. 544/14 z 0,0059 ha na 0,0058 ha.

Pismem z dnia 15 listopada 2019 r. (data doręczenia: 15 listopada 2019 r., ePUAP-UPP34856970) wystąpiono do Starosty Tureckiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla przedmiotowych nieruchomości. W dniu 27 listopada 2019 r. do organu wpłynęły uproszczone wypisy z rejestru gruntów (według stanu na dzień 22 listopada 2019 r.) obejmujące numery działek przed podziałem.

Wojewoda postanowieniem z dnia 5 grudnia 2019 r. na podstawie art. 149 § 1 i art. 147, w zw. z art. 145 § 1 pkt 5, art. 150 § 1 *k.p.a.*, art. 11c *ustawy*, wznowił z urzędu postępowanie zakończone *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*.

Mając na uwadze art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, ww. postanowienie o wznowieniu postępowania doręczono *wnioskodawcy* oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych postępowaniem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 grudnia 2019 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 9 grudnia 2019 r. do dnia 23 grudnia 2019 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Turku i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej ww. Urzędu w terminie od dnia 9 grudnia 2019 r. do dnia 24 grudnia 2019 r.

Jednocześnie pouczone o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłaszania ewentualnych wniosków, uwag i zastrzeżeń do dnia 3 stycznia 2020 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski, uwagi lub zastrzeżenia.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. wezwał *wnioskodawcę*, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c, art. 11d ust. 1 pkt 3 *ustawy*, do przedłożenia 4 egzemplarzy map zawierających projekty podziału nieruchomości o nr. ewid.: 674/2, 544/11 i 544/12, obręb 0001 Turek A.

Pismem z dnia 10 stycznia 2020 r. (data wpływu: 10 stycznia 2020 r., znak: KFGSK-072-FG-2017112) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego przekazując 4 egzemplarze map zawierających projekty podziału nieruchomości.

Pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c, art. 11d ust. 1 pkt 3 *ustawy*, ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności pomiędzy powierzchnią działek o nr. ewid.: 674/4 – 0,0115 ha i 544/17 – 0,2603 ha obręb 0001 Turek A, wskazanych na mapie z projektem podziału nieruchomości i wykazem zmian gruntowych, wykonaną przez geodetę uprawnionego Jana Krawczyka i geodetę uprawnionego mgr inż. Krystiana Krawczyka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 26 października 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2018.2057) przedłożoną przez *wnioskodawcę* przy piśmie z dnia 10 stycznia 2020 r. (znak: KFGSK-072-FG-2017.112), a powierzchnią działek o nr. ewid.: 674/4 – 0,0114 ha i 544/17 – 0,2604 ha obręb 0001 Turek A, powstałych w wyniku podziału, wskazanych w pismach Geodety Powiatowego Powiatu Tureckiego z dnia 30 października 2019 r. (data wpływu: 4 listopada 2019 r., znak:

GEO.6620.1.804.2019) i 13 listopada 2019 r. (znak: GEO.6620.1.804.2019). Ponadto zwrócono się z zapytaniem, czy pełnomocnictwo udzielone panu Filipowi Grzelakowi do działania w imieniu *wnioskodawcy* (pismo z dnia 28 lutego 2018 r., znak: O.PO.D-4.011.23.2018) upoważnia do występowania również w toku niniejszego postępowania.

Jednocześnie na podstawie art. 36 § 1 *k.p.a.*, art. 11a ust. 3 i art. 11c *ustawy*, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie, co spowodowane było przyczynami niezależnymi od organu, tj. prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym. W związku z powyższym wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 21 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się Starosty Tureckiego z prośbą o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy powierzchnią działek o nr. ewid.: 674/4 – 0,0114 ha i 544/17 – 0,2604 ha obręb 0001 Turek A, powstałych w wyniku podziału, wskazanych w pismach z dnia 30 października 2019 r. (data wpływu: 4 listopada 2019 r., znak: GEO.6620.1.804.2019) i 13 listopada 2019 r. (znak: GEO.6620.1.804.2019) a powierzchnią działek o nr. ewid.: 674/4 – 0,0115 ha i 544/17 – 0,2603 ha obręb 0001 Turek A, wskazaną na mapie z projektem podziału nieruchomości.

Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. *wnioskodawca*, poinformował, iż upoważnia pana Filipa Grzelaka do występowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonego *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* oraz dołączył pełnomocnictwo z dnia 24 stycznia 2020 r. (znak: O.PO.D-4.011.28.2020) upoważniające pana Filipa Grzelaka do występowania w jego imieniu w niniejszym postępowaniu.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. (data wpływu: 21 lutego 2020 r., znak: GEO.6620.1.804.2019) Starosta Turecki poinformował, że różnice w powierzchni działek wynikają z ponownego przeliczenia przez geodetę powierzchni błędnych działek w kompleksie działek pierwotnych o nr. ewid.: 674/2 i 544/12. Powstałe różnice wielkości 1m² są wynikiem zastosowania poprawki odwzorowawczej zgodnie z § 62 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2019 r. poz. 393). Starosta Turecki poinformował, że jako ostateczne powierzchnie ewidencyjne działek przyjęto znajdujące się w poprawionej mapie z projektem podziału nieruchomości i wykazem zmian gruntowych tzn. działka o nr. ewid. 674/4 – 0,0115 ha oraz dz. o nr. ewid. 544/17 – 0,2603 ha.

Na podstawie art. 36 § 1 *k.p.a.*, art. 11a ust. 3 i art. 11c *ustawy*, Wojewoda zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 21 stycznia 2020 r., co spowodowane było przyczynami niezależnymi od organu, tj. dodatkową analizą zgromadzonego materiału dowodowego w toku postępowania wyjaśniającego. W związku z powyższym wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 20 marca 2020 r.

Dnia 5 marca 2020 r. dokonano korekty na mapie z projektem podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 150 § 1 *k.p.a.* organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 (czyli do wznowienia postępowania) jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatecznej instancji. W niniejszej sprawie, decyzją wydaną w ostatecznej instancji jest *decyzja Wojewody Wielkopolskiego*.

Podstawę materialnoprawną niniejszej decyzji stanowi art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie jeśli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję. Wznowienie postępowania może zatem nastąpić tylko w przypadku, gdy nowe okoliczności lub nowe dowody istniały w dniu wydania decyzji, lecz nie były znane organowi wydającemu decyzję. Na organie administracji, po wszczęciu postępowania wznowieniowego z urzędu, ciąży obowiązek

wykazania powyższych przesłanek, przy czym należy mieć na względzie, że wznowienie postępowania jest nadzwyczajnym trybem wzruszania decyzji ostatecznych, stanowi odstępstwo od zasady trwałości decyzji ostatecznych, dlatego chcąc wzruszyć taką decyzję ostateczną organ powinien ponad wszelką wątpliwość wykazać istnienie przesłanek wznowienia.

W oparciu o art. 149 § 2 *k.p.a.* postanowienie Wojewody o wznowieniu postępowania stanowiło podstawę do przeprowadzenia przez organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Po przeprowadzeniu stosownego postępowania, stwierdzono co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w art. 16 § 1 *k.p.a.* wprowadzona została zasada trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. "Zasada ogólna trwałości ostatecznych decyzji ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji stosunków prawnych, dlatego w świadomości społecznej zasada ta uchodzić będzie z pewnością za jedno z kardynalnych założeń całego systemu ogólnego postępowania administracyjnego" (W. Dawidowicz, *Ogólne postępowanie administracyjne* str. 123). Ustanawiając ochronę decyzji ostatecznych przez przyznanie jej cech trwałości, przepis ten wyznacza jednocześnie granicę tej trwałości. Jednocześnie od powyższej zasady ustawodawca wprowadza ściśle określone wyjątki, kiedy decyzja ostateczna może być wzruszona przez jej uchylenie lub zmianę w trybie art. 154, art. 155 lub art. 161 *k.p.a.*, w drodze stwierdzenia nieważności w trybie art. 156 § 1 *k.p.a.*, a także poprzez jej uchylenie na podstawie art. 145 § 1 w związku z art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, tj. w wyniku wznowienia postępowania.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą "na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, inaczej mówiąc, decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów" (W. Dawidowicz, *Postępowanie administracyjne...*, s. 242, za Cz. Martysz, *Komentarz do art.145 Kodeksu postępowania administracyjnego, Komentarz LEX 2010*).

Postępowanie wznowieniowe nie jest kontynuacją „zwykłego” postępowania, tj. kolejną jego instancją. W wyniku tego postępowania nie następuje merytoryczna kontrola ostatecznej decyzji we wszystkich jej aspektach. Instytucja wznowienia nie jest zatem środkiem, za pomocą którego można wzruszyć każdą wadliwą decyzję ostateczną, w oderwaniu od stopnia jej wadliwości. Organy w tym nadzwyczajnym postępowaniu nie mogą kierować się innymi przesłankami, jak tylko tymi określonymi w art. 145 § 1 *k.p.a.*

Art. 147 *k.p.a.* określa sposoby wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie administracyjne może zostać wznowione z urzędu albo na żądanie strony. Wznowienie postępowania z urzędu przez organ administracji publicznej jest jego prawem w tym sensie, że organ nie ma obowiązku wszczynać postępowania w każdej ostatecznie zakończonej sprawie celem sprawdzenia, czy nie zachodzą podstawy do wznowienia. Obowiązek wznowienia aktualizuje się natomiast w razie ustalenia przez organ przyczyny wznowienia (por. wyrok NSA z dnia 27 marca 2002 r., sygn. akt II SA 2791/00, LEX 83816).

Wznawiając postępowanie organ właściwy bada pierwotnie, czy zaistniały przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 145 § 1 *k.p.a.* W przypadku, gdy organ ten nie stwierdzi zaistnienia przesłanek zawartych w ww. przepisie, wydaje decyzję odmawiającą uchylenia decyzji dotychczasowej (patrz art. 151 § 1 pkt 1 *k.p.a.*). W przypadku natomiast, kiedy stwierdzi zaistnienie jednej z przesłanek zawartych w ww. przepisie, uchyla decyzję dotychczasową i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (patrz art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.*).

Podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowił art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję. Należy zwrócić uwagę na to, czy zaistniały nowe okoliczności faktyczne albo też nowe dowody mogące zostać przedstawione w postępowaniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że są one dla sprawy istotne, czyli dotyczą przedmiotu sprawy, a ponadto mają takie znaczenie prawne, że mogą wpłynąć na treść decyzji w zasadniczych kwestiach. Nadto okoliczności te lub dowody muszą istnieć w dniu wydania ostatecznej decyzji. Jeśli ujawnią się one po jej wydaniu, nie uzasadnia to wniosku o wznowienie postępowania, ale o przeprowadzenie dodatkowych dowodów przez sąd administracyjny. Przez nową okoliczność istotną dla sprawy (art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*) należy rozumieć taką okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy (vide: wyrok NSA z dnia 25 czerwca 1985 r., sygn. akt I SA 198/85, ONSA 1985, nr 1, poz. 35).

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 5 i oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej a stanem ujawnionym w ewidencji gruntów i budynków jest warunkiem koniecznym do zatwierdzenia.

Jak potwierdzono na podstawie dostępnych danych z ewidencji gruntów i budynków w dacie wydawania decyzji przez Wojewodę Wielkopolskiego powierzchnie działek przed podziałem (674/2 – 0,0282 ha, 544/11 – 0,1717 ha, 544/12 – 0,2624 ha) były zgodne z sumą powierzchni działek powstałych w wyniku podziału (674/3 i 674/4 – 0,0282 ha, 544/14 i 544/15 – 0,1717 ha, 544/16 i 544/17 – 0,2624 ha), wskazanych na mapie z projektem podziału i wykazem zmian gruntowych, wykonanej przez geodetę uprawnionego Jana Krawczyka i geodetę uprawnionego mgr inż. Krystiana Krawczyka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 26 października 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2018.2057).

W tym miejscu należy również wskazać, iż mapa z projektem podziału nieruchomości, jako dokument urzędowy sporządzony przez upoważniony do tego organ, korzysta z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w niej urzędowo stwierdzone (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1635/17). Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Wojewoda Wielkopolski w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nie był uprawniony do kwestionowania dokumentacji geodezyjno - kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W dniu wydania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organowi nie były znane informacje o błędach w powierzchniach działek powstałych w wyniku podziału. Powyższe implikowało konieczność wznowienia przedmiotowego postępowania z urzędu na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 *k.p.a.*, a także wydania niniejszej decyzji, bowiem w sprawie zastosowanie znajduje przypadek wskazany w art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, który nakazuje uchylić decyzję

dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b *k.p.a.*, i wydać nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Po dokonaniu wnikliwej analizy poglądów prezentowanych w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak również Sądu Najwyższego (postanowienie SN z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt II UZP 8/2011), należy zgodzić się ze stanowiskiem, że po wznowieniu postępowania możliwe jest, na mocy art. 151 § 2 *k.p.a.*, częściowe uchylenie decyzji dotychczasowej. Brak bowiem w przywołanym przepisie wyraźniej normy dopuszczającej uchylenie decyzji dotychczasowej w części nie oznacza, że taka możliwość jest wykluczona. Za przyjęciem takiej wykładni przemawia to, że w obrocie prawnym nie powinny pozostawać tylko te części decyzji, które są wadliwe (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2002 r., sygn. akt V SA 1106/01).

Reasumując powyższe koniecznym jest przyjęcie rozstrzygnięcia dokonanego w niniejszej decyzji w sytuacji, gdy ujawnione okoliczności świadczą jedynie o częściowej wadliwości decyzji ostatecznej, która to wadliwość dotyczy konkretnie wskazanego zakresu rozstrzygnięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 7, w związku z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.* zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Małyška

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załącznik:

Mapa zawierająca projekt podziału działek nr: 544/11, 544/12 i 674/2, obręb 0001 Turek A.

Otrzymują (wraz z załącznikiem):

1. Filip Grzelak (jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad).
2. Aa.

Do wiadomości (bez załącznika):

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego,
2. Wydział SN - w miejscu,
3. GDDKiA Oddział w Poznaniu (ePUAP).

Do wiadomości (wraz z załącznikiem):

1. Starosta Turecki,
2. Sąd Rejonowy w Turku, V Wydział Ksiąg Wieczystych.

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska, tel. 61-854-13-07

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00,
wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00