



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.25.2018.3

Poznań, dnia 5 sierpnia 2019 r.

DECYZJA nr 15/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 września 2018 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 9 listopada 2018 r., 23 listopada 2018 r., 11 grudnia 2018 r., 18 grudnia 2018 r., 25 lutego 2019 r., 20 marca 2019 r., 10 maja 2019 r. i 18 czerwca 2019 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Turek”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 72 od km ok. 31+260 do km ok. 31+947 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Turek”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat turecki, Miasto Turek

Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek

Obręb: 0001, Turek A, dz. o nr. ewid.: 551/1; 551/2; 552; 544/11; 544/12; 671/1; 673/1; 673/2; 674/1; 674/2; 686; 687;

Obręb: 0002, Turek B, dz. o nr. ewid.: 483/3; 484/3; 485/2; 487; 488; 489; 490; 491; 501/10; 506/4; 507/2; 507/11; 508; 509; 510/1; 510/2; 511; 512; 513; 514; 522/1; 522/3; 535; 563; 1467; 1490/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 72 z:
 - drogą powiatową nr 4519P (ul. Uniejowska) i drogą powiatową nr 4526P (ul. Legionów Polskich) poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo w km ok. 31+462;
 - drogą powiatową nr 4527P (ul. Armii Krajowej) w km ok. 31+784 i drogą gminną bez numeru (ul. Nowa) w km ok. 31+777 poprzez skrzyżowanie skanalizowane.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 28 czerwca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2018.1207), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym nieruchomości, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<i>Powiat turecki, Miasto Turek</i> <i>Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek</i>	
Obręb: 0001, Turek A	
551/1	██████████
686	██████████
687	██████████
Obręb: 0002, Turek B	
487	-
488	-
489	-
501/10	██████████
506/4	██████████
509	██████████
510/1	-
511	-
512	-
522/1	██████████
535	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym

projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Jana Krawczyka i geodetę uprawnionego mgr inż. Krystiana Krawczyka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 26 października 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2018.2057).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numerы działek	
Powiat turecki, Miasto Turek <i>Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek</i>		
Obręb: 0001, Turek A		
544/11 (SP)	544/14; 544/15	██████████
544/12 (SP)	544/16; 544/17	██████████
552	552/1; 552/2	-
673/2	673/3; 673/4	██████████
674/2	674/3; 674/4	██████████
Obręb: 0002, Turek B		
483/3	483/4; 483/5	██████████
484/3	484/4; 484/5	██████████
485/2	485/3; 485/4	██████████
490	490/1; 490/2	██████████
491	491/1; 491/2	██████████

507/11	507/14; 507/15	██████████
513	513/1; 513/2	-
514	514/1; 514/2	██████████
522/3 (SP)	522/4; 522/5	██████████
563	563/1; 563/2	██████████
1467	1467/1; 1467/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem – SP).
2. Ustalam, że działki oznaczone w poniższej Tabeli 3, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<i>Powiat turecki, Miasto Turek</i> <i>Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek</i>	
Obręb: 0001, Turek A	
673/1	██████████
674/1	██████████
Obręb: 0002, Turek B	
507/2	██████████
508	-
510/2	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Turek”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa;

Tom IIIa - Branża elektryczna - oświetlenie;

Tom IIIb - Branża elektryczna - usunięcie kolizji;

Tom IIIc - Branża elektryczna - zasilanie sygnalizacji świetlnej;

Tom IVa - Branża sanitarna - kanalizacja deszczowa;

Tom IVb - Branża sanitarna - przebudowa wodociągu;

Tom Va - Branża telekomunikacyjna - budowa kanału technologicznego;

Tom Vb - Branża telekomunikacyjna - usunięcie kolizji;

Tom VI - Branża ciepłownicza - przebudowa ciepłociągu.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;

- mgr inż. Michał Chwaliński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0102/POOD/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0268/17;
 - inż. Jerzy Owsiejko, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0148/POOE/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0409/06;
 - mgr inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
 - inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06;
 - mgr inż. Edward Gierwielaniec, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych - obejmujących sieci wodociągowe, kanalizacyjne i ciepłe uzbrojenia terenu nr GP.7346/II/16/91, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/6122/02.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 lipca 2019 r. (znak IR-III.7820.25.2018.3) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 68 ust. 1 pkt 2, § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, pod warunkiem lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu, oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale (numer działki przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczyste
Powiat turecki, Miasto Turek Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek		
Obręb: 0001, Turek A		
551/2	Sieć wodociągowa, Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia 15 kV	[REDACTED]
671/1	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
Obręb: 0002, Turek B		
490/2 (490)	Sieć wodociągowa	[REDACTED]
491/2 (491)	Sieć wodociągowa	[REDACTED]
1490/2	Sieć teletechniczna	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.

- 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
<i>Powiat turecki, Miasto Turek</i> <i>Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek</i>		
Obręb: 0001, Turek A		
551/2	Droga powiatowa nr 4519P	[REDAKTOWANE]
552/2 (552)	Droga powiatowa nr 4526P	-
Obręb: 0002, Turek B		
491/2 (491)	Droga powiatowa nr 4527P	[REDAKTOWANE]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;

- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 28 września 2018 r. pan Filip Grzelak, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2018 r. (znak O.PO.D-4.011.23.2018) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentującego *wnioskodawcę*, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Turek”.

Pismem z dnia 24 października 2018 r. (data doręczenia: 26 października 2018 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginał lub kopię, potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a *k.p.a.*, pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2018 r. (znak O.PO.D-4.011.23.2018); mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami oraz zgodne z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu lub oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do nieruchomości znajdujących się w istniejącym pasie drogowym, które w części objęte są liniami rozgraniczającymi teren; oryginał lub kopię, potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a *k.p.a.*, opinii właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków lub dowody potwierdzające wystąpienie ze stosownym wnioskiem i nieudzielenie odpowiedzi w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 *ustawy*. Ponadto ww. wezwanie zawierało informacje o konieczności: złożenia wyjaśnień w odniesieniu do szczegółowego zestawienia nieruchomości; wskazania, jakie sieci uzbrojenia terenu będą budowane lub przebudowywane na działkach wskazanych w wykazie nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren; wyjaśnienia, w jaki sposób zostały rozpatrzone uwagi zawarte w opiniach Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 czerwca 2018 r. (znak DI-IV.8012.147.2018) oraz Burmistrza Miasta Turku z dnia 2 lipca 2018 r. (znak GIM.7021.62.2018); wyjaśnienia zasadności / niezbędności objęcia przedmiotowym wnioskiem działek o nr. ewid.: 686, 687, obr. 0001 - Turek A, 535, 522/1, obr. 0002 - Turek B, w zakresie wyznaczonym projektowaną linią rozgraniczającą teren, na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi...; wyjaśnienia sposobu zapewnienia dostępu do drogi publicznej oraz wyjaśnienia i uzupełnień w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z dnia 9 listopada 2018 r. (data wpływu: 9 listopada 2018 r., znak KFGSK-056-FG-2017112) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek i złożył wyjaśnienia w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego.

W dniu 23 listopada 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowany wniosek w zakresie działek niezbędnych do budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, szczegółowe zestawienie nieruchomości oraz mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi...

Pismem z dnia 3 grudnia 2018 r. (data doręczenia: 6 grudnia 2018 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: wyjaśnienie nieuwzględnienia działki 1490/2, obr. 0002 - Turek B w piśmie Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu z dnia 31 października 2018 r. (znak Ko.WA.5152.1430.3.2018) informującym, że na terenie objętym postępowaniem nie ma obszarów i obiektów zabytkowych podlegających ochronie konserwatorskiej oraz zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych; mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 489, obr. 0002 - Turek B, sporządzoną zgodnie

z odrębnymi przepisami oraz zgodną z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu lub oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, a także w zakresie wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

W piśmie z dnia 11 grudnia 2018 r. (data wpływu: 11 grudnia 2018 r., znak KFGSK-058-FG-2017112) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz przedłożył pismo Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu z dnia 21 listopada 2018 r. (znak Ko.WA.5152.1430.4.2018), kopię pisma Burmistrza Miasta Turek z dnia 4 maja 2018 r. (znak GIM.7021.40.2018) oraz oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 489, obr. 0002 - Turek B na cele budowlane.

W dniu 18 grudnia 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowany wniosek w zakresie doprecyzowania podstaw prawnych *rozporządzenia*, od których wnioskuje o odstępstwo.

W związku ze stwierdzeniem braków w projekcie budowlanym pismem z dnia 15 lutego 2019 r. (data doręczenia: 19 lutego 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 5 marca 2019 r. (data wpływu: 20 marca 2019 r., znak KFGSK-066-FG-2017112) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz uzupełnił projekt budowlany.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2019 r. (data doręczenia: 18 kwietnia 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia projektu budowlanego, m.in. o: wskazanie, czy przyjęte rozwiązania projektowe nie naruszają § 44 i § 103 *rozporządzenia* oraz art. 34 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U z 2018 r. poz. 2068 ze zm.); informację, że projektowana ścieżka rowerowa jest dwukierunkowa z dopuszczeniem ruchu pieszego zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami; kompletne uzgodnienie projektu z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz sposób uwzględnienia uwagi zawartej w opinii Burmistrza Miasta Turku z dnia 2 lipca 2018 r. (znak: GIM.7021.62.2018), tj. uwzględnienia w projekcie nasadzeń szpaleru zieleni.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 10 maja 2019 r. (data wpływu: 10 maja 2019 r., znak KFGSK-069-FG-2017112) *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz uzupełnił projekt budowlany.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 20 grudnia 2018 r., 20 lutego 2019 r., 18 kwietnia 2019 r., 20 maja 2019 r., 18 czerwca 2019 r. oraz 19 lipca 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania, a także konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 72 na odcinku od km ok. 31+260 do km ok. 31+947 poprzez m.in. budowę lub przebudowę: skrzyżowania typu rondo, lewoskrętów, chodników, ścieżek rowerowych, zatok autobusowych, sygnalizacji świetlnej, kanału technologicznego oraz przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu w celu usunięcia kolizji.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 147/18 z dnia 28 czerwca 2018 r. (znak DI-IV.8012.147.2018) - opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie

i realizacja przedmiotowej inwestycji winna uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwego na zanieczyszczenie.

W związku z powyższym, w oparciu o wyjaśnienia *wnioskodawcy* stwierdzono, że przyjęte rozwiązania uwzględniają usytuowanie inwestycji w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

2. Zarządu Powiatu Tureckiego - uchwała Nr 755/2018 z dnia 16 lipca 2018 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta Turku - pismo z dnia 2 lipca 2018 r. (znak GIM.7021.62.2018) - opinia z uwagami w zakresie nowych nasadzeń drzew. Organ wniósł o uwzględnienie w projekcie nasadzeń szpaleru zieleni wysokiej - pełniącego funkcję izolacyjną, naprzeciwko bloku mieszkalnego Wspólnoty Mieszkaniowej LEGIONÓW POLSKICH 5 w Turku, w obrębie projektowanego ronda na skrzyżowaniu ulic Uniejowska/Niepodległości/Legionów Polskich.

W związku z powyższym, *wnioskodawca* przedłożył wyjaśnienie, że uwagi nie zostały uwzględnione, gdyż są niezgodne z § 53 *rozporządzenia*.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - WUOZ w Poznaniu Delegatura w Koninie - pisma z dnia 13 lipca 2018 r. (znak Ko.WA.5152.1430.1.2018), z dnia 31 października 2018 r. (znak Ko.WA.5152.1430.3.2018) oraz z dnia 21 listopada 2018 r. (znak Ko.WA.5152.1430.4.2018) - opinia bez uwag z informacją, że na terenie objętym postępowaniem brak jest obszarów i obiektów zabytkowych podlegających ochronie konserwatorskiej oraz zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych.
W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3705/18 z dnia 25 lipca 2018 r. - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 11 lipca 2018 r. (znak: PO.RPP.430.103.2018.KK) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z tym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*;

- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 686, 687, obr. 0001 - Turek A; 489, 522/1, 535, obr. 0002 - Turek B; na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 28 listopada 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 listopada 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Turku oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej ww. Urzędów w terminie od dnia 3 grudnia 2018 r. do dnia 17 grudnia 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 3 grudnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 21 grudnia 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Dnia 9 listopada 2018 r. *wnioskodawca*, wystąpił z wnioskiem o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1, § 68 ust. 1, § 106 ust. 3 *rozporządzenia*.

W ramach prowadzonego postępowania organ, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *Prawa budowlanego*, zwrócił się pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w ww. zakresie.

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. (data wpływu: 1 lipca 2019 r., znak: DDP-4.454.426.2019.MWO.2; DDP.4.454.1057.2018.MWO.3) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego do wyrażenia zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 68 ust. 1 pkt 2, § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*, pod warunkiem lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu, oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego

spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 5 lipca 2019 r. (znak IR-III.7820.25.2018.3), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad odstępstwa od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 68 ust. 1 pkt 2, § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) powiązaniu drogi krajowej nr 72 (ul. Niepodległości, ul. Dobrska, ul. Uniejowska) klasy GP z drogą gminną bez numeru klasy D (ul. Nowa), podczas gdy droga klasy GP powinna mieć powiązania z drogami klasy Z (wyjątkowo klasy L) i drogami wyższych klas,
- 2) zmniejszeniu odstępów pomiędzy czterema sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 72, na terenie zabudowy, z:
 - drogą powiatową nr 4518P (ul. Dobrska) klasy L / drogą gminną bez numeru (ul. Nowa) i drogą powiatową nr 4519P (ul. Uniejowska) klasy L / drogą powiatową nr 4526P (ul. Legionów Polskich) klasy L, do wartości ok. 235 m,
 - drogą powiatową nr 4519P (ul. Uniejowska) / drogą powiatową nr 4526P (ul. Legionów Polskich) i drogą powiatową nr 4527P (ul. Armii Krajowej) klasy L / drogą gminną bez numeru (ul. Nowa), do wartości ok. 320 m,
 - drogą powiatową nr 4527P (ul. Armii Krajowej) / drogą gminną bez numeru (ul. Nowa) i drogą powiatową nr 4531P (ul. Wyszyńskiego) klasy L i drogą gminną bez numeru (ul. Os. Uniejowskie) klasy L, do wartości ok. 276 m,
 podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami na drodze klasy GP nie powinny być mniejsze niż 1000 m na terenie zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstęp uzasadniają,
- 3) braku wykonania na wylotach drogi z pierwszeństwem przejazdu, czyli drodze krajowej nr 72, dodatkowych pasów ruchu z prawej strony na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 4527P (ul. Armii Krajowej) / drogą gminną bez numeru (ul. Nowa), podczas gdy dodatkowy pas ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu powinien być stosowany na ulicy klasy GP,
- 4) zlokalizowaniu odcinka kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdnią drogi krajowej nr 72, podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na jednojezdniowej drodze pod chodnikiem, pasem zieleni, poboczem lub poza koroną drogi, jeżeli uzasadniają to względy zagospodarowania pasa drogowego.

Jednocześnie nałożono na *wnioskodawcę* obowiązek:

- 1) lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu;
- 2) wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 *rozporządzenia*, szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem zapewnienia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych (por. § 6 *rozporządzenia*). Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Projekt budowlany zawiera ww. analizę. W ocenie organu analiza została sporządzona zgodnie z *rozporządzeniem*, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej

niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej nr 72 na odcinku krótszym niż 1 km nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ww. ustawy o ochronie przyrody.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 72.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 lipca 2019 r. (znak IR-III.7820.25.2018.3) udzielającego zgody na odstąpienie od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 68 ust. 1 pkt 2, § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. i XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym oraz ważnym interesem strony. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Dzięki rozbudowie

skrzyżowań nastąpi zwiększenie płynności ruchu, zastosowanie lewoskrętów przyczyni się do zmniejszenia punktów kolizyjnych, a budowa sygnalizacji świetlnej zwiększy płynność ruchu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr: zał. 1.1, zał. 1.2.).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Turecki (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Turku, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska
starszy specjalista Barbara Jerzak
Tel. 61-854-13-07

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak