



Poznań, dnia 5 sierpnia 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.24.2020.3

DECYZJA nr 14/2021

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 listopada 2020 r., uzupełnionego/zmienionego dnia: 19 stycznia 2021 r., 21 stycznia 2021 r., 4 lutego 2021 r., 11 lutego 2021 r., 22 czerwca 2021 r., 24 lipca 2021 r. i 4 sierpnia 2021 r., złożonego przez pana Gniewomira Dziadka, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku Strykowo gm. Stęszew – Kąkolewo gm. Granowo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 32 od km 0+000 do km 3+236,26 (km globalny: 146+099,78 do km 149+339,72) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku Strykowo gm. Stęszew – Kąkolewo gm. Granowo”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Stęszew

Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski

Obręb: 00015 - Strykowo, ark. 12, dz. o nr. ewid.: 114, 115/2, 160/1;

ark. 13, dz. o nr. ewid.: 24, 25, 26, 27/1;

ark. 15, dz. o nr. ewid.: 12, 19, 20, 27/2, 28, 29, 30/1, 30/2, 32/1, 32/2, 33/1, 34, 38, 656, 658, 659, 664.

Powiat grodziski, gmina Granowo

Jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo

Obręb: 0006 - Kąkolewo Granowskie, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 101/2, 105/8.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 32 poprzez skrzyżowanie zwykłe z drogą gminną nr 330320P w km 146+825 (km lokalny: 0+745,00).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 32 (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 10 kwietnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.4894 oraz Starosty Grodzkiego w dniu 28 sierpnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3005.2018.1162 oraz dokumenty potwierdzające aktualność mapy, przyjęte do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w dniu 31 lipca 2018 r. i zaewidencjonowane pod nr KNPo2.6310.316.2018), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 32, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodzki, gmina Granowo <i>Jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo</i>		
Obręb: 0006 - Kąkolewo Granowskie		
1	105/8	██████████
Powiat poznański, gmina Sęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Sęszew - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0015 - Strykowo		
12	160/1	██████████
13	27/1	██████████
15	27/2	██████████
	32/1	██████████
	33/1	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji:
 - 1.1.1. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 17 lutego 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.482.2019.AŚB) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 17 lutego 2021 r.*, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.35.2021.ES) - zwanej dalej *decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2021 r.*
 - 1.1.2. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 21 maja 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.670m.2020.MF) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 21 maja 2021 r.*, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 22 lipca 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.91.2021.MF) - zwanej dalej *decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 22 lipca 2021 r.*
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. II. ostatecznej decyzji Burmistrza Stęszewa z dnia 8 lipca 2020 r. (znak: OŚ.6220.24.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją Burmistrza*.
- 1.3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. II. ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 sierpnia 2019 r. (znak: WOO-II.420.75.2019.PC.10) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją RDOŚ*.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ze względu na stanowisko archeologiczne ujęte w gminnej ewidencji zabytków pod nr AZP 56-24/141 podczas realizacji inwestycji na odcinku od km ok. 31+470 do km 31+518,15 (od km 2+500 do km 2+547,15 projektowanej rozbudowy) - w granicach powiatu poznańskiego, należy prowadzić badania archeologiczne oraz uzyskać stosowne pozwolenie Powiatowego Konserwatora Zabytków dla powiatu poznańskiego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021 r. poz. 710 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,

- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 4 listopada 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2020.15064).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Stęszew			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0015 Strykowo			
12	114 (SP)	114/1, 114/2	██████████
	115/2	115/3, 115/4	██████████
13	24	24/1, 24/2	██████████
	25	25/1, 25/2	██████████
	26	26/1, 26/2	██████████
15	12	12/1, 12/2	██████████
	19	19/1, 19/2	██████████
	20	20/1, 20/2	██████████
	28	28/1, 28/2	██████████
	30/1	30/5, 30/6	██████████
	30/2	30/7, 30/8	██████████
	32/2	32/3, 32/4	██████████
	34	34/1, 34/2	██████████
	656 (SP)	656/1, 656/2	██████████
	658 (SP)	658/1, 658/2	██████████
	659 (SP)	659/1, 659/2	██████████
	664 (SP)	664/1, 664/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa oznaczonych symbolem (SP).

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku Strykowo gm. Stęszew – Kąkolewo gm. Granowo”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa;

Tom IIIA - Branża mostowa;

Tom IIIB - Branża mostowa;

Tom IV - Branża telekomunikacyjna;

Tom V - Branża elektryczna - skablowanie linii napowietrznej nN;

Tom VI - Opracowanie wielobranżowe - Budowa przejścia kolejowego kat. E w km 84,425 linii 357.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Gniewomir Dziadek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0091/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0299/12;
- mgr inż. Jakub Wróblewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0255/POOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0287/15;
- mgr inż. Małgorzata Majewska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym nr 398/DOŚ/15, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/0293/07;
- mgr inż. Łukasz Figat, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr KUP/0064/POOM/15, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BM/0120/15;
- inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.6.2019.6) udzielającym zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli

określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1043 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1247) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;

- oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe objekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0015 - Strykowo			
15	30/6 (30/1)	Sieć elektroenergetyczna nN	[REDAKOWANE]

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz z	Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodziski, gmina Granowo <i>Jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo</i>			
Obręb: 0006 - Granowo Kąkolewskie			
1	101/2	Droga powiatowa nr 3585P	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdu na nieruchomość przedstawioną poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Sęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Sęszew – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0015 - Strykowo		
15	12/2 (12)	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomości znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionej w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa cieku	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0015 - Strykowo			
15	29	Kanał Strykowski	[REDACTED]

Tabela 6.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.) – zwane dalej *ustawą Prawo wodne*, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVI. Przejście przez tereny linii kolejowej

Ustalam przejście przez teren linii kolejowej na nieruchomości, znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionej w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa linii kolejowej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0015 - Strykowo			
15	38	Nr 357 Sulechów – Luboń k. Poznania	[REDACTED]

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów kolejowych na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednim zarządcą infrastruktury kolejowej, zakresu, warunków i terminu zajęcia tego terenu.
3. Za szkody powstałe w wyniku przejścia inwestycji drogowej przez teren kolejowy, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego.

4. Do zapłaty powyższego odszkodowania jest zobowiązany Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

XVII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 24 listopada 2020 r. pan Gniewomir Dziadek, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 24 listopada 2020 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku Strykowo gm. Stęszew – Kąkolewo gm. Granowo”.

Należy wskazać, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął w dniu 24 listopada 2020 r., czyli po wejściu w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*, a projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach, w związku z czym stosuje się przepisy dotychczasowe *ustawy*. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Pismem z dnia 14 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 16 grudnia 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 29 marca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.899.2018.MT) - zwanej dalej *decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 29 marca 2019 r.*, wraz z potwierdzeniem ostateczności, pełnomocnictwo upoważniające pana Macieja Kupkę Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu do podpisania oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami

na cele budowlane, opinię Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*, opinię właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*, oraz o kompletnej analizie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r. (data wpływu: 19 stycznia 2021 r., znak: KFGSK-121-GD-2018002) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez organ nieprawidłowości oraz przedłożył m.in.: pełnomocnictwo dla pana Macieja Kupki Zastępcy Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, opinię zarządcy infrastruktury kolejowej, skorygowany wniosek oraz szczegółowe zestawienie nieruchomości.

Przy piśmie z dnia 18 stycznia 2021 r. (data wpływu: 21 stycznia 2021 r., znak: KFGSK-123-GD-2018002) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o *decyzję RDOŚ* oraz kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a. decyzji DZZWP w Poznaniu z dnia 29 marca 2019 r.*

Ponadto pismem z dnia 3 lutego 2021 r. (data wpływu: 4 lutego 2021 r., znak: KFGSK-124-GD-2018002) *wnioskodawca* złożył dodatkowe wyjaśnienia oraz przedłożył skorygowany wykaz nieruchomości, mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej *mapą z proponowanym przebiegiem drogi...*, i projekt zagospodarowania terenu.

W dniu 11 lutego 2021 r. uzupełniono wniosek o skorygowany wykaz nieruchomości oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W piśmie z dnia 30 marca 2021 r. (data doręczenia: 1 kwietnia 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/skorygowania projektu budowlanego.

Pismami z dnia 28 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 28 kwietnia 2021 r., znak: KFGSK-130-GD-2018002) i 9 czerwca 2021 r. (data wpływu: 9 czerwca 2021 r., znak: KFGSK-130-2018002) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie kolejno do dnia 11 czerwca 2021 r. i 30 czerwca 2021 r. Pismami z dnia 30 kwietnia 2021 r. i 11 czerwca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie kolejno do dnia 11 czerwca 2021 r. i 30 czerwca 2021 r.

W dniu 22 czerwca 2021 r. (pismo z dnia: 18 czerwca 2021 r., znak: KFGSK-129-GD-2018002) *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na wezwanie. Pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożenia *decyzji DZZWP w Poznaniu z dnia 21 maja 2021 r.* wydanej na rzecz Gminy Stęszew. Przy piśmie z dnia 24 lipca 2021 r. *wnioskodawca* przedłożył *decyzję DZZWP w Poznaniu z dnia 22 lipca 2021 r.*

W dniu 4 sierpnia 2021 r. uzupełniono wniosek o kopię porozumienia z dnia 7 marca 2019 r. w sprawie wspólnej realizacji budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi krajowej nr 32 na odc. Strykowo - Kąkolewo gm. Granowo pomiędzy Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad a Gminą Stęszew.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje m.in. budowę ścieżki rowerowej, przepustów, kanału technologicznego, przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją, wycinkę drzew i krzewów oraz wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 211/20 z dnia 5 listopada 2020 r. (znak: DI-IV.8012.211.2020) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji, w obrębie skrzyżowania drogi krajowej nr 32 z drogą wojewódzką nr 431, winny uwzględniać stanowisko Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;
- lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z linią kolejową nr 357 relacji Luboń-Wolsztyn, w myśl:

- art. 11 d ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*,
- § 4 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.
- § 38 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1744 ze zm.),

winny zostać uzgodnione z PKP PLK S.A.,

- zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy* lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu;

oraz z uwagą, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z Kanałem Strykowskim, który w obowiązującym Planie województwa został zakwalifikowany jako korytarz ekologiczny wzdłuż doliny rzecznej, winny zostać uwzględniać wymagania Działu VIII Rozdz. 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*,
- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 144 Dolina Kopalna Wielkopolska), wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest zlokalizowana.

W odniesieniu do powyższych uwag *wnioskodawca* przedłożył następujące wyjaśnienia:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji zostały uzgodnione z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu. W projekcie budowlanym załączono pismo z dnia 20 września 2019 r. (znak: O.PO.Z-6.4111.15.20.kł.2018);
- rozwiązania przedmiotowej inwestycji zostały uzgodnione z: PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu (pismo z dnia: 18 listopada 2020 r., znak: IZIW2-505-292/20), PKP PLK S.A. (uzgodnienie z dnia: 21 maja 2020 r., znak: IZDK1b-5003-88.3/19/20) oraz uzyskano zgodę na odstępstwo od § 4 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego* (postanowienie z dnia 26 września 2019 r., znak: IR-III.7820.2.6.2019.6);

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z Kanałem Strykowskim spełniają wymagania *rozporządzenia*;
- przedłożono opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 24 września 2019 r. (znak: ZN.2215.2.3.2019.HB);
- projektowana inwestycja uwzględnia jej usytuowanie w granicach ww. Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

2. Zarządu Powiatu Grodzkiego:

- 2.1. uchwała nr 145/2019 z dnia 17 września 2019 r. - opinia pozytywna;
- 2.2. uchwała nr 322/2020 z dnia 12 listopada 2020 r. - opinia pozytywna.

3. Zarządu Powiatu w Poznaniu:

- 3.1. uchwała nr 637/2019 z dnia 5 września 2019 r. - opinia pozytywna;
- 3.2. uchwała nr 1713/2020 z dnia 10 listopada 2020 r. - opinia pozytywna.

4. Burmistrza Gminy Stęszew - pismo z dnia 3 września 2019 r. (znak: IN.7226.1.2.2018) - opinia pozytywna.

5. Wójta Gminy Granowo:

- 5.1. postanowienie z dnia 20 września 2019 r. (znak: IRŚ.7226.86.2019) - opinia pozytywna;
- 5.2. postanowienie z dnia 10 listopada 2020 r. (znak: IRŚ.7226.52.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 23 września 2019 r. (znak: PO-WA.5183.8360.2.2019) - opinia pozytywna.
 - 8.2. Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 9 listopada 2020 r. (znak: KZ.4123.15.00068.2020.V) - opinia z informacją, że planowana inwestycja w części przebiega w strefie stanowiska archeologicznego ujętego w gminnej ewidencji zabytków pod nr AZP 56-24/141. Stanowisko archeologiczne stanowi terenowe pozostałości pradziejowego i historycznego osadnictwa, co kwalifikuje je jako zabytek archeologiczny podlegający ochronie i opiece konserwatorskiej bez względu na stan zachowania (art. 3 pkt 4, art. 6 ust. 1 pkt 3a *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*).

W przypadku zamiaru realizacji robót ziemnych lub dokonania zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, a które doprowadzić mogą do przekształcenia lub zniszczenia tego zabytku archeologicznego, niezbędne jest przeprowadzenie badań archeologicznych (art. 31 ust. 1a-3 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*). Obowiązek prowadzenia badań archeologicznych pozwoli w sposób rzetelny i naukowy realizować zasady ochrony zabytków przy jednoczesnej akceptacji konserwatorskiej na wykonanie projektowanego przedsięwzięcia budowlanego. Odcinek inwestycji w zakresie, którego należy prowadzić badania archeologiczne zaznaczono kolorem fioletowym na mapie. W związku z powyższym przedmiotowa decyzja winna uwzględniać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego w brzmieniu: „ze względu na stanowisko archeologiczne ujęte w gminnej ewidencji zabytków pod nr AZP 56-24/141 podczas prac ziemnych na części inwestycji, tj. na obszarze wyznaczonym, należy prowadzić badania archeologiczne, na które należy uzyskać pozwolenie konserwatora zabytków”. Ponadto na załączniku graficznym do przedmiotowej decyzji powinien być wrysowany obszar inwestycji w zakresie, którego należy prowadzić badania archeologiczne. W celu realizacji powyższych zasad Inwestor winien złożyć do Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wnioski o wydanie pozwolenia na prowadzenie ww. badań. Na podstawie złożonego wniosku Powiatowy Konserwator Zabytków w Poznaniu wyda stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3896/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r. - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeby obronności państwa.

8.4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 18 listopada 2020 r. (znak: IZIW2-505-292/20) - opinia pozytywna pod warunkiem spełnienia uwag zawartych w piśmie z dnia 30 września 2019 r. (znak: IZIW2-505.125.3/19).

8.5. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia:

8.5.1. 24 września 2019 r. (znak: ZS.2215.2.3.2019.HB) - opinia pozytywna.

8.5.2. 4 stycznia 2021 r. (znak: ZS.2215.2.3.2019) - opinia pozytywna.

9. Wymaganą przepisami odrębnymi:

9.1. *decyzję DZZWP w Poznaniu z dnia 17 lutego 2021 r., przeniesioną decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2021 r.*

9.2. *decyzję DZZWP w Poznaniu z dnia 21 maja 2021 r., przeniesioną decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 22 lipca 2021 r.*

9.3. *decyzję Burmistrza.*

9.4. *decyzję RDOS.*

Ponadto podanie zawierało:

- decyzję DZZWP w Poznaniu z dnia 29 marca 2019 r., wygaszoną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 17 lutego 2021 r. (PO.ZUZ.4.4213.95m.2020.KP);
- opinię nr 211/2019 PKP S.A. z dnia 3 października 2019 r. (znak: KNPo2.6313.162.2019.MK/6) dotyczące uzgodnienia projektu budowy sieci energetycznej, teletechnicznej i srk na działce nr 38 obręb Strykowo linia kolejowa Powodowo - Luboń km 84,35- 84,45;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 9 lutego 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 lutego 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 12 lutego 2021 r. do dnia 26 lutego 2021 r., UM w Stęszewie od dnia 12 lutego 2021 r. do dnia 1 marca 2021 r. oraz w UG w Granowie od dnia 12 lutego 2021 r. do dnia 26 lutego 2021 r., obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 12 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 5 marca 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. Akt II OSK 1757/13).

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 26 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.6.2019.6), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu, udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego* (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 poprzez budowę ścieżki rowerowej na odcinku Strykowo gm. Stęszew – Kąkolewo gm. Granowo”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 357 Powodowo-Luboń k. Poznania oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie *wnioskodawcy* dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo, stwierdzono, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 22 lutego 2021 r., 31 marca 2021 r., 30 kwietnia 2021 r., 25 czerwca 2021 r., 16 lipca 2021 r. i 2 sierpnia 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 32.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją

nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązania drogi krajowej nr 32 z drogą gminną nr 330320P.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;

b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;

c) wynikające z:

- ostatecznej *decyzji DZZWP w Poznaniu z dnia 17 lutego 2021 r.*, przeniesionej ostateczną *decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2021 r.*;

- ostatecznej *decyzji DZZWP w Poznaniu z dnia 21 maja 2021 r.*, przeniesionej ostateczną *decyzją DZZWP w Poznaniu z dnia 22 lipca 2021 r.*;

- ostatecznej *decyzji Burmistrza*;

- ostatecznej *decyzji RDOŚ*;

d) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.6.2019.6) udzielającego zgody na odstąpienie.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia

25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: zjazdu, sieci uzbrojenia terenu i innej drogi publicznej. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: zjazdu, sieci uzbrojenia terenu i innej drogi publicznej.

Realizacja ww. obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* odpowiednio w punktach: XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących i tereny kolejowe, o których mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym odpowiednio w punktach: XV. i XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. tereny.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi poprzez budowę ścieżki rowerowej, na którą zostanie przeniesiony ruch rowerowy z drogi krajowej.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego,

w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 2.1÷2.5).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (4 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Gniewomir Dziadek, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Grodzisku, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Burmistrz Stęszewa (ePUAP, dot. OŚ.6220.24.2019).
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (ePUAP, dot. WOO-II.420.75.2019.PC.10).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska, tel. 61-854-13-07.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska