



Poznań, dnia 22 kwietnia 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.23.2021.3

DECYZJA nr 4/2022

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 30 grudnia 2021 r., uzupełnionego/zmienionego: 7 lutego 2022 r., 11 lutego 2022 r. i 24 marca 2022 r., złożonego przez pana Gniewomira Dziadka, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 od km 146+800 do km 147+600 poprzez budowę rowów drogowych”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 32 poprzez budowę rowów drogowych od km 146+800 do km 147+600 (km globalny) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 od km 146+800 do km 147+600 poprzez budowę rowów drogowych”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Stęszew

Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski

Obręb: 0015 – Strykowo, ark. 15, dz. o nr. ewid.: 27/2, 657/1, 657/2, 657/3.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 32 oznaczone linią przerywaną koloru różowego oraz linią przerywaną koloru fioletowego (stanowiącą granice istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 32), oznaczone na mapie zasadniczej

do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 13 września 2021 r. pod numerem identyfikatora GKZ.GZZ.4071.15101.2021 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa:

2.1. Nieruchomość położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 32, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew		
Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski		
Obręb: 0015 - Strykowo		
15	27/2	[REDAKTOWANE]

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 17 lutego 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.482.2019.AŚB) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: decyzją DZZWP w Poznaniu z 17 lutego 2021 r., przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7 kwietnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.35.2021.ES) - zwanej dalej: decyzją DZZWP w Poznaniu z 7 kwietnia 2021 r.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. II. ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 sierpnia 2019 r. (znak: WOO-II.420.75.2019.PC.10) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją RDOŚ.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą

Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany 24 września 2021 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego pod numerem identyfikatora P.3021.2021.14071).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.


Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Stęszew			
Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski			
Obręb: 0015 Strykowo			
15	657/1	657/4, 657/5	
	657/3	657/6, 657/7	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa - nie dotyczy.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 od km 146+800 do km 147+600 poprzez budowę rowów drogowych”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją.

Autorem projektu budowlanego jest mgr inż. Gniewomir Dziadek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0091/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0299/12.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urzędzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Przejście przez teren wód płynących

Ustaląm przejście przez teren wód płynących na nieruchomości znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionej w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa cieku	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew			
Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski			
Obręb: 0015 - Strykowo			

15	657/2	Kanał Strykowski	-
----	-------	------------------	---

Tabela 3.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.) - zwane dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2021 r. pan Gniewomir Dziadek, pełnomocnik wnioskodawcy, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 32 od km 146+800 do km 147+600 poprzez budowę rowów drogowych” (pismo z 30 grudnia 2021 r.).

Pismem z 21 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 27 stycznia 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o: pełnomocnictwo upoważniające pana Patryka Kosickiego do występowania w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad m.in. przed właściwymi organami administracji publicznej, opinię Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy, oraz o szczegółowe uzasadnienie wniosku o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, z którego wynikałby interes społeczny lub gospodarczy, o którym mowa w art. 17 ust. 1 specustawy.

Pismem z 7 lutego 2022 r. (znak: KFGSK-147-GD-2018002) wnioskodawca złożył wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez organ nieprawidłowości oraz przedłożył m.in.: pełnomocnictwo dla pana Patryka Kosickiego, opinię Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu oraz

szczegółowe uzasadnienie wniosku o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 11 lutego 2022 r. (data wpływu: 11 lutego 2022 r., znak: KFGSK-147-GD-2018002, ePUAP-UPP76818758) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o dołączenie do akt decyzji RDOŚ.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 25 lutego 2022 r. (data doręczenia: 1 marca 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/skorygowania projektu budowlanego.

W piśmie z 21 marca 2022 r. (data wpływu: 24 marca 2022 r., znak: KFGSK-149-GD-2018002) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 25 lutego 2022 r. Ponadto 24 marca 2022 r. wnioskodawca przedłożył pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 8 lutego 2022 r. (znak: KZ.673.02135.2021.V) w związku z oczywistą omyłką pisarską w tytule opinii Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 13 stycznia 2022 r. (znak: KZ.673.02135.2021.V).

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje regulację odwodnienia powierzchniowego pasa drogowego drogi krajowej nr 32, wycinkę drzew i krzewów oraz rozbiórkę elementów zagospodarowania kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 224/21 z 9 grudnia 2021 r. (znak: DI-IV.8012.224.2021) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z ciekami Kanału Strykowskiego w rejonie km 146+980 drogi, określonym w obowiązującym Planie województwa jako ponadlokalny korytarz ekologiczny wzdłuż dolin rzecznych, winny uwzględniać stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, wyrażone na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d i art. 11d ust. 4 specustawy, oraz wymagania Działu VIII Rozdziału 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.),

- zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu,

oraz z uwagą, że:

- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 144 Dolina Kopalna Wielkopolska), wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest zlokalizowana.

W odniesieniu do powyższych uwag wnioskodawca przedłożył opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 20 grudnia 2021 r. (znak: ZS.2215.2.9.2021.HB) oraz wyjaśnił, że inwestycja nie koliduje z Kanałem Strykowskim.

Projektowane rowy nawiązują do ww. kanału i nie wpływają na jego funkcjonowanie. Uwzględniono usytuowanie inwestycji w granicach ww. Głównego Zbiornika Wód Podziemnych poprzez odpowiednie zapisy w zakresie lokalizacji zaplecza budowy.

2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 2708/2021 z 29 listopada 2021 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy Stęszew - pismo datowane na 23 grudnia 2020 r. (znak: IN.7226.1.35.2021) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
5. Trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
6. Opinie:
 - 6.1. Powiatowego Konserwatora Zabytków z 13 stycznia 2022 r. (znak: KZ.673.02135.2021.V) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 6.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4474/21 z 26 listopada 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.359.2021) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeby obronności państwa.
 - 6.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 20 grudnia 2021 r. (znak: ZS.2215.2.9.2021.HB) - opinia pozytywna.
7. Wymaganą przepisami odrębnymi:
 - 7.1. decyzję DZZWP w Poznaniu z 17 lutego 2021 r. przeniesioną decyzją DZZWP w Poznaniu z 7 kwietnia 2021 r.
 - 7.2. decyzję RDOŚ.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 16 grudnia 2021 r. (znak: PO.RPP.430.139.2021.Ał) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie

nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, b 8 lit. a, b, c, d, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 1 marca 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 1 marca 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i UMiG w Stęszewie oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UMiG w Stęszewie w terminie od 4 marca 2022 r. do 18 marca 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) 4 marca 2022 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 25 marca 2022 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia specustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismem z 30 marca 2022 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą

o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działka położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 32.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji

nie określono wymagań dotyczących zachowania powiązań drogi krajowej nr 32 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- c) wynikające z ostatecznej:

- decyzji DZZWP w Poznaniu z 17 lutego 2021 r. przeniesionej ostateczną decyzją DZZWP w Poznaniu z 7 kwietnia 2021 r.;
- decyzji RDOŚ.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XII. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiącą ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia interes społeczny związany z poprawą bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ruchu drogowego oraz osób przebywających w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie

ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.)

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości (4 arkusze).
3. Projekt budowlany (1 tom).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Gniewomir Dziadek, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Grodzisku, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.420.75.2019.PC.10, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-854-14-67.

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek, tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Katarzyna Plesińska-Wasik