



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.22.2020.3

Poznań, dnia 23 kwietnia 2021 r.

DECYZJA nr 6/2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 października 2020 r., uzupełnionego/zmienionego dnia: 2 grudnia 2020 r., 18 grudnia 2020 r., 15 stycznia 2021 r., 11 marca 2021 r., 31 marca 2021 r. i 23 kwietnia 2021 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 12 od km: 31+260 do km 31+907 (km globalny: 176+837,00 do km 182+601,00) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków:

Powiat leszczyński, gmina Osieczna

Jednostka ewidencyjna: 301303_5, Osieczna – obszar wiejski

Obręb: 0001 – Dobramyśl, ark. 1, dz. o nr. ewid. 6.

Obręb: 0006 – Kąkolewo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 451/8, 451/9, 451/10, 451/11, 461, 462/3, 462/4, 462/7, 463, 464/1, 465, 466, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477;
ark. 2, dz. o nr. ewid.: 484, 485.

Powiat leszczyński, gmina Krzemieniewo

Jednostka ewidencyjna: 301301_2, Krzemieniewo

Obręb: 0005 – Garzyn, ark. 1, dz. o nr. ewid. 186;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 206, 210, 211, 234, 235, 235/2, 235/3, 236/3, 237/4, 238/5, 239, 300;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 240/1, 240/2, 241/1, 242/3, 245/1, 246/2.

Obręb: 00016 – Pawłowice, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 2, 3, 4, 5, 14/1, 217;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 606, 607, 5143/1, 5144/1, 5144/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zokreśleniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 12 poprzez skrzyżowanie zwykłe z drogą powiatową nr:
 - 2.1. 4791P w km 178+840;
 - 2.2. 4789P w km 179+291.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 12 oznaczone linią przerywaną koloru różowego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Leszczyńskiego w dniu 11 maja 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2020.1465), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 12, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat leszczyński, gmina Osieczna <i>Jednostka ewidencyjna: 301303_5, Osieczna - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 - Kąkolewo		
1	465	██████████
Powiat leszczyński, gmina Krzemieniewo <i>Jednostka ewidencyjna: 301301_2, Krzemieniewo</i>		
Obręb: 0005 - Garzyn		
2	210	██████████
3	246/2	██████████
Obręb: 0016 – Pawłowice		
1	4	██████████
	5	██████████
	14/1	██████████

4	606	
---	-----	--

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w decyzji Wójta Gminy Krzemieniewo nr 4/2019 z dnia 22 stycznia 2020 r. (znak: RRGP.6220.4.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją Wójta*.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 sierpnia 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.110.2020.IM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego – zwanej dalej *decyzją DZZwL z dnia 7 sierpnia 2020 r.*
- 1.3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 listopada 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.264.2020.JS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego – zwanej dalej *decyzją DZZwL z dnia 30 listopada 2020 r.*
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego

inż. Artura Białkowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Leszczyńskiego w dniu 27 sierpnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2020.2805).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat leszczyński, gmina Osieczna <i>Jednostka ewidencyjna: 301303_5, Osieczna - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0001 - Dobramyśl			
1	6	6/1, 6/2	██████████
Obręb: 0006 – Kąkolewo			
1	451/8	451/25 , 451/26	██████████
	451/9	451/27 , 451/28	██████████
	451/10	451/29 , 451/30	██████████
	451/11	451/31 , 451/32	██████████
	461	461/1 , 461/2	██████████
	462/3	462/9, 462/10, 462/11, 462/12	██████████
	462/7	462/13 , 462/14	██████████
	463	463/1 , 463/2	██████████
	464/1	464/2 , 464/3	██████████
	466	466/1 , 466/2	██████████
	471	471/1 , 471/2	██████████
	472	472/1 , 472/2	██████████
	473	473/1 , 473/2	██████████
	474	474/1 , 474/2	██████████
	475	475/1 , 475/2	██████████
	476	476/1 , 476/2	██████████
477	477/1 , 477/2	██████████	
Powiat leszczyński, gmina Krzemieniewo <i>Jednostka ewidencyjna: 301303_2, Krzemieniewo</i>			
Obręb: 0005 – Garzyn			
1	186 (SP)	186/1 , 186/2	██████████
2	211 (SP)	211/1 , 211/2	██████████
	234 (SP)	234/1 , 234/2	██████████
	235 (SP)	235/9, 235/10, 235/11	██████████
	235/2 (SP)	235/7 , 235/8	██████████

	235/3 (SP)	235/4, 235/5, 235/6	██████████
	236/3 (SP)	236/4, 236/5	██████████
	237/4 (SP)	237/6, 237/7	██████████
	238/5 (SP)	238/9, 238/10	██████████
	239	239/1, 239/2	██████████
	300	300/1, 300/2	██████████
3	240/1	240/3, 240/4	██████████
	240/2	240/5, 240/6	██████████
	241/1 (SP)	241/3, 241/4	██████████
	242/3 (SP)	242/12, 242/13	██████████
	245/1 (SP)	245/13, 245/14	██████████
Obręb: 0016 - Pawłowice			
1	1 (SP)	1/1, 1/2	██████████
	2 (SP)	2/1, 2/2	██████████
	3 (SP)	3/1, 3/2	██████████
4	607 (SP)	607/1, 607/2	██████████
	5143/1 (SP)	5143/2, 5143/3	██████████
	5144/1 (SP)	5144/5, 5144/6	██████████
	5144/2 (SP)	5144/3, 5144/4	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa oznaczonych symbolem (SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat leszczyński, gmina Osieczna <i>Jednostka ewidencyjna: 301303_5, Osieczna – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 - Kąkolewo		
1	462/4	██████████
Powiat leszczyński, gmina Krzemieniewo <i>Jednostka ewidencyjna: 301301_2, Krzemieniewo</i>		
Obręb: 0016 – Pawłowice		

1	217	
---	-----	--

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn” stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa;

Tom III - Branża elektroenergetyczna;

Tom IV - Branża mostowa;

Tom Va - Branża telekomunikacyjna;

Tom Vb - Branża telekomunikacyjna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;
- mgr inż. Michał Chwaliński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0102/POOD/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0268/17;
- mgr inż. Jakub Wróblewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0255/POOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0287/15;
- mgr inż. Tomasz Żurek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr WKP/0345/PWOM/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0179/19;
- mgr inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 lipca 2020 r. udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1043 zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r.

poz. 1247) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki popodziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat leszczyńskie, gmina Krzemieniewo			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301301_2, Krzemieniewo</i>			
Obręb: 0016 - Pawłowice			

1	2 (2/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	
---	---------	-----------------------------	--

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat leszczyński, gmina Osieczna <i>Jednostka ewidencyjna: 301303_5, Osieczna – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 - Kąkolewo		
2	484	[REDAKCYJNE]
	485	[REDAKCYJNE]
Powiat leszczyński, gmina Krzemieniewo <i>Jednostka ewidencyjna: 301301_2, Krzemieniewo</i>		
Obręb: 0005 – Garzyn		
2	206	[REDAKCYJNE]
	234 (234/2)	[REDAKCYJNE]
	237/4 (237/7)	[REDAKCYJNE]
	239 (239/2)	[REDAKCYJNE]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy lub budowy urządzeń wodnych.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana przebudowa lub budowa urządzeń wodnych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową urządzeń wodnych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 20 października 2020 r. pan Filip Grzelak, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 20 października 2020 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn”.

Należy wskazać iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął w dniu 20 października 2020 r., czyli po wejściu w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*, a projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach, w związku z czym stosuje się przepisy dotychczasowe *ustawy*. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Pismami z dnia 22 października 2020 r. (data doręczenia: 22 października 2020 r., ePUAP-UPP50071188) oraz 6 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 6 kwietnia 2021 r., ePUAP-UPP59375815) wystąpiono do Starosty Leszczyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 29 października 2020 r. oraz 12 kwietnia 2021 r.) wpłynęły do organu dnia 29 października 2020 r. i 16 kwietnia 2021 r.

W piśmie z dnia 13 listopada 2020 r. (data doręczenia: 18 listopada 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku z dnia 20 października 2020 r. m.in. o: oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.: decyzji DZZwL z dnia 7 sierpnia 2020 r.* wraz z potwierdzeniem ostateczności, wystąpienia o opinie Wójta Gminy Krzemieniewo oraz Burmistrza Gminy Osieczna zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy* oraz do wyjaśnienia wskazania we wniosku, w szczegółowym zestawieniu działek, na mapie z proponowanym przebiegiem drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych - zwanej dalej *mapą z proponowanym przebiegiem drogi...*, i w projekcie zagospodarowania terenu dz. o nr. ewid. 241, obr. 0005 Garzyn,

jedn. ewid. 301301_2 Krzemieniewo, gm. Krzemieniewo, w sytuacji gdy z ogólnodostępnych źródeł wynika, iż ww. działka nie istnieje.

Dnia 2 grudnia 2020 r. (pismo z dnia 1 grudnia 2020 r., znak: KFGSK-111-FG-2018110) uzupełniono wniosek m.in. o: oryginał ostatecznej *decyzji DZZwL z dnia 7 sierpnia 2020 r.*, oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, skorygowany wykaz nieruchomości oraz oryginały wystąpień o opinie Wójta Gminy Krzemieniewo oraz Burmistrza Gminy Osieczna zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*.

Ponadto pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. (data wpływu: 18 grudnia 2020 r., znak: KFGSK-112-FG-2018110) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o skorygowany wykaz nieruchomości oraz o niezbędne pełnomocnictwa.

Przy piśmie z dnia 14 stycznia 2021 r. (data wpływu: 15 stycznia 2021 r., znak: KFGSK-113-FG-2018110) *wnioskodawca* przekazał *decyzję Wójta* wraz z dowodem jej ostateczności.

Pismem z dnia 5 lutego 2021 r. (data doręczenia: 11 lutego 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

W piśmie z dnia 8 marca 2021 r. (data wpływu: 11 marca 2021 r., znak: KFGSK-116-FG-2018110) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez organ nieprawidłowości oraz przedłożył *decyzję DZZwL z dnia 30 listopada 2020 r.*

Pismem z dnia 18 marca 2021 r. (data doręczenia: 22 marca 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie nieprawidłowości w projekcie budowlanym, które nie zostały uzupełnione przy piśmie z dnia 8 marca 2021 r. oraz do uzupełnienia wniosku o zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 ust. 1 *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624)* – zwanej dalej *Prawo wodne*, na likwidację urządzenia wodnego tj. rowu drogowego od km 128+500 do km 128+600.

W dniu 31 marca 2021 r. (pismo z dnia: 29 marca 2021 r., znak: KFGSK-117-FG-2018110) *wnioskodawca* przedłożył pismo ze stosownymi wyjaśnieniami oraz skorygowany projekt zagospodarowania terenu.

Dnia 23 kwietnia 2021 r. (pismo z dnia 23 kwietnia 2021 r., znak: KFGSK-112-FG-2018110) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia w zakresie spełnienia uwag zawartych w opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu Nr 3158/20 z dnia 27 lipca 2020 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 12 poprzez m.in. budowę: ścieżki rowerowej, chodnika, poboczy gruntowych, kanału technologicznego oraz wycinkę drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji, a także przebudowę istniejących zjazdów, skrzyżowań i przepustów pod zjazdami.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 128/20 z dnia 9 lipca 2020 r. (znak: DI-IV.8012.128.2020) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy* lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winna zostać pozytywnie zaopiniowana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu oraz z uwagą, że realizacja przedmiotowej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie słupa

wsporczeo linii elektroenergetycznej 110 kV (relacji GPZ Leszno Gronowo – GPZ Gostyń), usytuowanym w km 181+000 ww. drogi, nie może zagrażać stabilności tego słupa i bezpieczeństwu funkcjonowania tej linii.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzono, że do wniosku została dołączona pozytywna opinia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu (pismo z dnia 7 września 2020 r., znak: ZS.2215.1.25.2020.HB). Ponadto *wnioskodawca* zapewnił, iż słup wsporczy linii elektroenergetycznej 110 kV usytuowany w km 181+000 drogi krajowej nr 12 znajduje się poza terenem przedmiotowej inwestycji i w takiej odległości, że nie zagraża ona jego stabilności i bezpieczeństwu funkcjonowania linii.

2. Zarządu Powiatu Leszczyńskiego - pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. (znak: KFGSK-083-FG-2018110, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Lesznie: 1 lipca 2020 r.), na podstawie art. 11b *ustawy*, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

3. Burmistrza Osieczna - pismo z dnia 3 lipca 2020 r. - opinia pozytywna z uwagą, aby *wnioskodawca* zaprojektował zjazdy indywidualne na dz. o nr. ewid.: 462/5 oraz 475.

Wnioskodawca nie uwzględnił w projekcie ww. uwag, argumentując, że zjazd na ww. działki odbywa się poprzez działki sąsiadujące, należące do tego samego właściciela i posiadające tą samą księgę wieczystą oraz że nie ma przeszkód technicznych do wykonania w przyszłości zjazdów na wskazane działki.

4. Wójta Gminy Krzemieniewo - pismo z dnia 28 lipca 2020 r. (znak: RRG.P.7211.35.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Lesznie - pismo z dnia 31 lipca 2020 r. (znak: Le.WA.5183.3069.2.2017) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3158/20 z dnia 27 lipca 2020 r. (znak: WszW.Poz.-Wo-Zp.0732.177.2020) - opinia z wnioskiem o zachowanie parametrów technicznych zawartych w:

8.2.1. zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich - z.Urz.MliB.2017.3:

- szerokość drogi dla ruchu dwóch kolumn - 7 m/ 8 m (pojazdów kołowych/pojazdów gąsienicowych),
- wysokość skrajni drogi min. 4,60 m;

8.2.2. rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.):

- nacisk pojedynczej osi napędowej dla dróg klasy A, S i GP - 115 kN/oś,
- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającemu rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643);

8.2.3. rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 63 poz. 735 ze zm.):

- załącznik nr 2 „Klasy obciążeń taborem samochodowym obiektów inżynierskich”;
- załącznik nr 3 „Pojazdy specjalne według umowy standaryzacyjnej NATO-STANAG 2021”;
- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającemu rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1642);
- Mosty, wiadukty i estakady usytuowane w ciągach dróg krajowych oraz w ciągach dróg o znaczeniu obronnym niebędących drogami krajowymi, projektuje się na obciążenie pojazdami specjalnymi zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r.
- Klasa I (A, S, GP lub G) - poj. Kołowe - jedna kolumna Klasa MLC 150, dwie kolumny Klasa MLC 100, poj. Gąsienicowe - jedna kolumna Klasa MLC 120, dwie kolumny Klasa MLC 80.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia *wnioskodawcy* w piśmie z dnia 23 kwietnia 2021 r., informacje w projekcie budowlanym oraz oświadczenie projektantów, że projekt budowlany został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stwierdzono, że ww. wnioski zostały spełnione. Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji roboty budowlane na jezdni będą wykonane jedynie w miejscach budowy przepustów drogowych.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

- 8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z dnia 7 września 2020 r. (znak: ZS.2215.1.25.2020.HB) - opinia pozytywna.
- 8.4. wystąpienie do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrzeszowie Wielkopolskim (pismo z dnia 9 lipca 2020 r.) o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy* wraz z potwierdzeniem odbioru przez ww. jednostkę.
9. Ostateczną:
- 9.1. *decyzję DZZwL z dnia 7 sierpnia 2020 r.*;
- 9.2. *decyzję DZZwL z dnia 30 listopada 2020 r.*;
- 9.3. *decyzję Wójta.*

Ponadto podanie zawierało:

- wystąpienie do Wójta Gminy Krzemieniewo (pismo z dnia 30 czerwca 2020 r., znak: KFGSK-085-FG-2018110) o wydanie opinii, o której mowa w art. 11b ust. 1 *ustawy*.
- wystąpienie do Burmistrza Gminy Osieczna (pismo z dnia 30 czerwca 2020 r., znak: KFGSK-084-FG-2018110) o wydanie opinii, o której mowa w art. 11b ust. 1 *ustawy*.
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 sierpnia 2020 r. (znak: WR.RPP.430.65.2020.kb), w którym wskazano, że przedmiotowa inwestycja nie znajduje się aktualnie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Jednocześnie Zarząd Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ustalił, że na terenie objętym inwestycją występuje sieć drenarska, działka o nr. ewid. 463 obr. Kąkolewo stanowi rów melioracyjny, na terenie nie występują ciek naturalne, a na terenie działek drogowych zlokalizowane są rowy przydrożne.
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 31 grudnia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i UG Osieczna od dnia 5 stycznia 2021 r. do dnia 19 stycznia 2021 r. i w UG Krzemieniewo od dnia 5 stycznia 2021 r. do dnia 20 stycznia 2021 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UG Osieczna od dnia 5 stycznia 2021 r. do dnia 19 stycznia 2021 r. oraz w UG Krzemieniewo od dnia 5 stycznia 2021 r. do dnia 20 stycznia 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania

zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniach 5-6 stycznia 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu (do dnia 26 stycznia 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag w toku postępowania, zatem, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 9 lipca 2020 r. (znak: IR-III.7820.2.2.2020.9), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim, udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego* (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 360 Jarocin-Kąkolewo oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie *wnioskodawcy* dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo, stwierdzono, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 18 stycznia 2021 r., 25 lutego 2021 r. i 30 marca 2021 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 12.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązania drogi krajowej nr 12 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) wynikające z ostatecznej:

- *Decyzji DZZwL z dnia 7 sierpnia 2020 r.*;

- Decyzji DZZwL z dnia 30 listopada 2020 r.;

- Decyzji Wójta.

d) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 lipca 2020 r. (znak: IR-III.7820.2.2.2020.9) udzielającego zgody na odstąpienie.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i f *ustawy*, w punktach: XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Realizacja ww. obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach XII.2. i XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach: XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego dla wszystkich użytkowników ruchu oraz osób przebywających w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji poprzez wybudowanie ścieżki rowerowej, na którą zostanie przeniesiony ruch rowerowy z drogi krajowej.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego
Paulina Iracka

Zastępca Kierownika Oddziału
Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 1.1÷1.7).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (9 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Leszczyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Lesznie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Gostyniu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
6. Wójt Gminy Krzemieniewo (ePUAP, dot. RRGP.6220.4.2019).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska, tel. 61-854-13-07.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska - Wasik, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska