



Poznań, 3 kwietnia 2023 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.21.2022.14

DECYZJA nr 12/2023

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 7 września 2022 r., uzupełnionego i zmienionego: 26 października 2022 r., 25 listopada 2022 r., 13 stycznia 2022 r., 3 lutego 2023 r. i 30 marca 2023 r., złożonego przez pana Michała Chwalińskiego, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa skrzyżowania wraz z budową lewoskrętu na DK 72 w m. Turek”

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 72 od km 28+631 do km 29+340 (km globalny) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa skrzyżowania wraz z budową lewoskrętu na DK 72 w m. Turek”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat turecki, Miasto Turek

Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek

Obręb: 0001 - Turek A, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 186, 188;

Obręb: 0003 - Turek C, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 17/3, 20, 21/1,

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 44/3, 44/5, 119, 123/1, 123/2, 218;

Obręb: 0004 - Turek D, ark. 17, dz. o nr. ewid.: 571, 576, 577, 578/5, 578/6, 579, 580, 581/1, 581/2, 581/3.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 72 poprzez skrzyżowanie skanalizowane:
 - a) w km 28+774 z drogą gminną nr 660051P (ul. Muchlińska),
 - b) w km 29+186 z drogą gminną bez numeru (ul. Słowackiego) i drogą gminną nr 660041P (ul. św. Floriana).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustaliam linie rozgraniczające teren:

- drogi krajowej nr 72 (linia przerywana koloru fioletowego),
- drogi gminnej nr 660041P (linia przerywana koloru żółtego),

oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GEOŚ.6640.2683.2021 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany 16 grudnia 2021 r. przez Starostę Tureckiego), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, Miasto Turek		
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek		
Obręb: 0001 Turek A		
3	188	██████████
Obręb: 0003 Turek C		
1	20	██████████
3	44/3	██████████
Obręb: 0004 Turek D		
17	580	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomość położona w granicach pasa drogowego innych dróg publicznych, tj. drogi gminnej nr 660041P - oznaczona została dodatkowo symbolem (G).
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3. w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 14 czerwca 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.130.2022.MJa) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych Krystiana Krawczyka i Jana Krawczyka (operat techniczny wpisany 5 lipca 2022 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego pod numerem identyfikatora P.3027.2022.1473).

2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 **tłustym drukiem** oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat turecki, Miasto Turek Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek			
Obręb: 0003 Turek C			
3	119	119/1, 119/2	[REDACTED]
	123/2	123/3, 123/4	
	218	218/1, 218/2	
Obręb: 0004 Turek D			
17	577	577/1, 577/2	[REDACTED]
	579	579/1, 579/2	[REDACTED]
	581/1	581/4, 581/5	[REDACTED]
	581/2	581/6, 581/7 (G), 581/8	[REDACTED]

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2. zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3. w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, Miasto Turek Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek	
Obręb: 0003 Turek C	
123/1	[REDACTED]
Obręb: 0004 Turek D	
578/5	[REDACTED]
578/6	[REDACTED]

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa skrzyżowania wraz z budową lewoskrętu na DK 72 w m. Turek”, stanowiący

załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu.

TOM II - Projekt architektoniczno-budowlany - Branża drogowa.

TOM IIIa - Projekt architektoniczno-budowlany - Branża elektroenergetyczna - oświetlenie drogowe i zasilanie znaków aktywnych.

TOM IIIb - Projekt architektoniczno-budowlany - Branża elektroenergetyczna - zasilanie sygnalizacji drogowej.

TOM IV - Projekt architektoniczno-budowlany - Branża sanitarna.

TOM Va - Projekt architektoniczno-budowlany - Branża telekomunikacyjna - budowa kanału technologicznego.

TOM Vb - Projekt architektoniczno-budowlany - Branża telekomunikacyjna - usunięcie kolizji.

TOM ZAŁĄCZNIKI - Opinie, uzgodnienia, decyzje, pozwolenia i inne dokumenty; informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0269/POOD/10; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;
- mgr inż. Michał Chwaliński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0102/POOD/17; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0268/17;
- mgr inż. Artur Krempa, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0453/PWOE/18; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0105/19;
- mgr inż. Piotr Baraniak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0127/PWOS/14; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0247/14;
- mgr inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WTB/02459/03/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji

opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

3. Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 3. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, Miasto Turek		
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek		
Obręb: 0004 Turek D		
17	571	
	576	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4., w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, Miasto Turek			
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek			
Obręb: 0004 Turek A			
3	186	sieć wodociągowa	[REDAKTOWANE]
Obręb: 0004 Turek D			
17	581/1 (581/5)	sieć telekomunikacyjna	[REDAKTOWANE]
	581/3	sieć wodociągowa	[REDAKTOWANE]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. Udzielenie każdorazowemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
- Jednocześnie wskazuję, że:
- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową

lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, Miasto Turek			
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek			
Obręb: 0004 Turek A			
3	186	droga gminna nr 660051P	
Obręb: 0004 Turek C			
1	17/3	droga gminna nr 660051P	
3	21/1	droga gminna nr 660051P	
	44/5	droga gminna nr 660041P	
	218 (218/2)	droga gminna bez numeru	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;

- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;

- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2022 r. (pismo z 6 września 2022 r.) pan Michał Chwaliński, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa skrzyżowania wraz z budową lewoskrętu na DK 72 w m. Turek”.

Pismem z 22 września 2022 r. (data doręczenia: 22 września 2022 r., ePUAP-UPP90766789) wystąpiono do Starosty Tureckiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu 4 listopada 2022 r.

Strony postępowania zostały ustalone na podstawie wypisów z ewidencji gruntów i budynków dokonanych 7 października 2022 r. i 1 grudnia 2022 r. sporządzonych na potrzeby niniejszego postępowania, tj. danych znanych organowi z urzędu.

Pismem z 14 października 2022 r. (data doręczenia: 18 października 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a. pozwolenia wodnoprawnego wraz z dowodem potwierdzającym jego ostateczność oraz wyjaśnienie likwidacji zjazdu z DK 72 na drogę wewnętrzną widoczną na mapie do celów projektowych, zlokalizowaną na dz. o nr. ewid. 577, w związku z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1693 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o drogach publicznych.

Przy piśmie z 26 października 2022 r. (data wpływu: 26 października 2022 r., znak: KFGSK-036-FG-2021081) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego.

W dniu 25 listopada 2022 r. wnioskodawca uzupełnił wniosek o: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwanej dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi..., rysunek projektu zagospodarowania terenu, plan sytuacyjny, aktualną wersję szczegółowego zestawienia działek w związku z projektowanym zjazdem na działkę o nr. ewid. 577 (numer przed podziałem).

Przy piśmie z 14 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 16 grudnia 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia / skorygowania projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu.

W dniu 13 stycznia 2023 r. (pismo z 13 stycznia 2023 r., znak: KFGSK-040-FG-2021081) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Wniosek uzupełniono również 3 lutego 2023 r. o skorygowaną mapę z proponowanym przebiegiem drogi... i skorygowany projekt zagospodarowania terenu.

Przed wydaniem decyzji niezbędne było przedłożenie dodatkowych materiałów mających stanowić załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej. Pismem z 22 marca 2023 r. (data doręczenia: 27 marca 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał

wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Niezbędne materiały zostały uzupełnione przy piśmie z 30 marca 2023 r. (data wpływu: 30 marca 2023 r.).

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje przebudowę skrzyżowań, poszerzenie jezdni, budowę: ścieżki pieszo-rowerowej, oświetlenia ulicznego przy skrzyżowaniach, chodników, wysp rozdzielających, azylów dla pieszych, kanału technologicznego, budowę/przebudowę odwodnienia drogowego i zatok autobusowych, wycinkę drzew i krzewów, rozbiórkę elementów zagospodarowania kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 152/22 z 7 lipca 2022 r. (znak: DI-IV.8012.152.2022) - opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 151 Zbiornik Turek-Konin-Koło) wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona zlokalizowana.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy i analizę projektu zagospodarowania terenu ustalono, że projektowana droga nie koliduje z GZWP nr 151. Ponadto w projekcie nie zostały wprowadzone żadne istotne zmiany w stosunku do stanu istniejącego, powodujące konieczność stosowania dodatkowej ochrony ww. zbiornika. Wody opadowe będą w całości odprowadzane do istniejącej i częściowo przebudowanej kanalizacji deszczowej.

2. Zarządu Powiatu Tureckiego - uchwała nr 728/2022 z dnia 14 lipca 2022 r. - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Turku - pismo z 13 lipca 2022 r. (znak: GIM.7226.86.2022) - opinia pozytywna z uwagami, że w zakresie przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić budowę:

- sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z ulicą św. Floriana,
- chodnika wzdłuż ulicy św. Floriana.

Zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy uwagi Burmistrza Turku zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

3. Mapę zawierającą, projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Delegatura w Koninie) - pismo z 26 lipca 2022 r. (znak: Ko.WA.5152.1680.1.2022) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu - pismo Nr 987/22 z 27 lipca 2022 r. (znak: CWCR.OZ.Poz-WO-zp.0732.82.222) informujące, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON, na jego terenie nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON i planowana inwestycja nie obejmuje odcinków dróg istotnych dla sił zbrojnych.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 22 lipca 2022 r. (znak: PO.RPP.430.106.2022.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 2 grudnia 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 2 grudnia 2022 r. zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Turku, w terminie od 6 grudnia 2022 r. do 20 grudnia 2022 r., i na tablicach ogłoszeń WUW

w Poznaniu w terminie od 6 grudnia 2022 r. do 20 grudnia 2022 r. oraz UM w Turku w terminie od 7 grudnia 2022 r. do 21 grudnia 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 6 grudnia 2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 30 grudnia 2022 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie (pismo z 28 grudnia 2022 r., data wpływu: 2 stycznia 2023 r.) uwagi wniósł pan [REDAKTOWANE], Prezes Zarządu Stowarzyszenia Ogrodowego Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Wincentego Orłowskiego w Turku – zwanego dalej: Stowarzyszeniem. Strona postępowania zgłosiła następujące uwagi:

- 1) wniosła o przesunięcie początku zjazdu z projektowanej drogi krajowej zaczynającego się od granicy działki o nr. ewid. 579 z działką o nr. ewid. 581/2 o 5 m w kierunku zachodnim do działki o nr. ewid. 578/6. Projektowany zjazd zaczyna się w bramie wjazdowej na Rodzinny Ogród Działkowy - zwany dalej: ROD. Zabranie terenu w bramie wjazdowej ograniczy bezpieczny wyjazd na ulicę, ponieważ w sąsiedztwie działki należącej do ROD, tj. na działce o nr. ewid. 581/2 przy granicy drogi krajowej, znajduje się budynek o wysokości ok. 8 m ograniczający widoczność. Ponadto wyjazd będzie zasłaniał płot zlokalizowany na sąsiedniej działce i wysoki budynek hurtowni materiałów budowlanych. Cofnięcie wjazdu spowoduje niebezpieczeństwo dla wyjeżdżających z ROD i ruchu drogowego na drodze krajowej;
- 2) na terenie przyległym do projektowanej inwestycji znajdują się ogrody działkowe w ilości około 500, które są całorocznie użytkowane przez mieszkańców Turku. Ogrody nie posiadają parkingów dla samochodów osobowych, zdecydowana większość działkowców porusza się pieszo lub rowerami. W projekcie nie zaplanowano przejścia pieszego do ROD znajdującego się na podzielonej działce o nr. ewid. 579/2, jak i sąsiedniej 578/4, oraz na ścieżkę rowerową znajdującą się po drugiej stronie ulicy. Strona wniosła o uwzględnienie przejścia dla pieszych na wysokości projektowanej „wysepki” na drodze krajowej zlokalizowanej naprzeciwko ROD.
- 3) wniosła o dopuszczenie ruchu pieszo-rowerowego na chodniku biegnącym od ul. św. Floriana i projektowanego skrzyżowania z drogą krajową, wzdłuż drogi krajowej do dojazdu do ROD, w celu poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów. Aktualnie chodnikiem, którym ma szerokość 2,4 m dojeżdżają do swoich działek mieszkańcy miasta.

W podsumowaniu pan [REDAKTOWANE] wskazał, że Zarząd Stowarzyszenia nie został wcześniej poinformowany o zamiarze zajęcia działki o nr. ewid. 579 pod realizację inwestycji.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 3 stycznia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Zastępca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi strony, w piśmie z 12 stycznia

2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.21.1.2023.DST), przekazany przy piśmie wnioskodawcy z 19 stycznia 2023 r. (data wpływu: 19 stycznia 2023 r., znak: KFGSK-041-FG-2021081), poinformował, że wnioskowane przez pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przesunięcie zjazdu na działkę o nr. ewid. 579 (579/2 po podziale) do granicy z działką o nr. ewid. 578/6 nie poprawi widoczności. Proponowana lokalizacja znajduje się na odcinku poszerzenia pasa ruchu, przez co zwiększona odległość od budynku na działce 581/2 zostanie zniwelowana przez cofnięcie miejsca, w którym pojazd oczekuje na włączenie się do ruchu. Dodatkowo wydłuży się droga włączenia w przypadku skrętu w stronę m. Turek, co pogorszy bezpieczeństwo osób korzystających z przedmiotowego zjazdu.

Wskazano również, że w projekcie zagospodarowania terenu przewidziano wybudowanie nowego przejścia dla pieszych w rejonie skrzyżowania drogi krajowej z ul. Muchlińską, które znajduje się ok. 150 m od wnioskowanej przez Stowarzyszenie lokalizacji, z którego mogą korzystać osoby podróżujące w kierunku Słodkowa. Osoby poruszające się pieszo w kierunku centrum mogą skorzystać z istniejącego przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu z ulicami św. Floriana i Słowackiego, które w ramach zadania wyposażone zostanie w sygnalizację świetlną i znajduje się ok. 300 m od terenu ROD. Oba te przejścia dla pieszych zostaną skomunikowane po stronie północnej chodnikiem o szerokości 2 m umożliwiając pieszym bezpieczne i komfortowe warunki przemieszczania się. Zagęszczenie lokalizacji przejść dla pieszych w przypadku wprowadzenia dodatkowego przejścia na wyspie segregującej ruch w km ok. 28+870 - pomiędzy dwoma zlokalizowanymi blisko siebie skrzyżowaniami, wpłynie niekorzystnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego na drodze krajowej. Zaprojektowane rozwiązania umożliwiają bezpieczne przekraczanie drogi krajowej w miejscach do tego wyznaczonych, oświetlonych, gdzie kierujący wykazują wzmożoną czujność i mniejsze prędkości ruchu (okolice skrzyżowań). Możliwość dopuszczenia ruchu rowerowego na odcinku chodnika między skrzyżowaniami z ul. Muchlińską i ul. św. Floriana zostanie rozważona i poddana analizie na późniejszym etapie realizacji zadania.

Pismem z 23 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 25 stycznia 2023 r.) przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowego pisma.

We wskazanym terminie wnioski, uwagi i zastrzeżenia ponownie wniósł pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] pismem z 8 lutego 2023 r. (data wpływu: 13 lutego 2023 r.). Strona poinformowała ponownie, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie przesunięcia początku zjazdu z projektowanej drogi krajowej o 5 m na drugi słupek istniejącej bramy wjazdowej na ROD w kierunku działki o nr. ewid. 578/6, a także dopuszczenie ruchu rowerowego na chodniku od Ronda Romana Dmowskiego w stronę ogrodów działkowych.

W celu wyjaśnienia uwag zgłaszanych przez Stowarzyszenie, strona przedłożyła zdjęcia i mapy terenu przedstawiające: aktualną widoczność przy włączaniu się do ruchu drogowego drogi krajowej, widoczność z wyjazdu na drogę krajową po realizacji przedmiotowej

inwestycji, proponowany przez Stowarzyszenie punkt początku projektowanego zjazdu z drogi krajowej, widok na bramę wjazdową na działkę o nr. ewid. 579, przyległe ogrody i proponowane przez Stowarzyszenie przesunięcie zjazdu na drodze krajowej, zdjęcie ścieżki wydeptanej przez mieszkańców w celu dotarcia m.in. do ROD, widok z góry na wejścia i wjazdy do ROD, mapę z oznaczonym wnioskowanym przesunięciem zjazdu z ulicy Konińskiej, mapę z proponowaną lokalizacją przejścia dla pieszych, mapę przedstawiającą ww. przejście oraz bramy wjazdowe i wejścia na ROD.

Pismem z 14 lutego 2023 r. (data doręczenia: 14 lutego 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do ponownego rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Zastępca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu w piśmie z 22 lutego 2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.21.1.2.2023.DST) - zwanym dalej: pismem z 22 lutego 2023 r., przekazany przy piśmie wnioskodawcy z 23 lutego 2023 r. (data wpływu: 23 lutego 2023 r., znak: KFGSK-042-FG-2021081), podtrzymał swoje stanowisko oraz udzielił odpowiedzi na zgłoszone uwagi. W odniesieniu do przesunięcia początku zjazdu, wskazano, że brama wjazdowa na teren ROD nie zostanie objęta robotami budowlanymi a planowany przebieg linii rozgraniczającej teren nie pogorszy warunków włączenia się do ruchu. Pozostanie również możliwość zaparkowania samochodu w pasie między bramą a krawędzią jezdni. Jednocześnie podkreślono, że Stowarzyszenie nie poniesie kosztów dostosowania ogrodzenia do nowego przebiegu granicy pasa drogowego. Odnosząc się do kwestii dodatkowego przejścia dla pieszych wskazano, że w celu poprawy komunikacji w rejonie ogrodów działkowych zaprojektowano nowe przejście dla pieszych przy skrzyżowaniu z ulicą Muchlińską. Lokalizacja przejść dla pieszych w rejonie skrzyżowań jest rozwiązaniem bezpiecznym. Ponadto w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego zostanie zrealizowana ścieżka rowerowa i chodnik, które zostaną odgradzone od jezdni drogi krajowej balustradami U-12a, które m.in. będą eliminowały przekraczanie jezdni w miejscach niedozwolonych. Wobec możliwości dopuszczenia ruchu rowerowego na chodniku wskazano, że obszar od skrzyżowania drogi krajowej z ulicą św. Floriana do ronda Romana Dmowskiego nie jest objęty przedmiotowym wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Decyzja o ewentualnym dopuszczeniu ruchu rowerowego zostanie podjęta na podstawie analizy warunków ruchu drogowego po zakończeniu robót budowlanych.

Pismem z 24 lutego 2023 r. przesłano stronie postępowania kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Korzystając z przysługującego prawa pan ██████████ ██████████ złożył pismo z 6 marca 2023 r. (data wpływu: 9 marca 2023 r.), w którym podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie zgłoszonych uwag. Strona postępowania zarzuciła wnioskodawcy brak wskazania konkretnych przepisów, ustaw lub zarządzeń, z których wynika brak możliwości realizacji zgłaszanych postulatów. Jednocześnie strona

postępowania wskazała, że mapa przedłożona przy piśmie z 22 lutego 2023 r. nie posiada legendy i szczegółów zajęcia działki o nr. ewid. 579. Ponadto z ww. mapy nie wynika ile metrów przedmiotowej działki zostanie przejęte pod inwestycję drogową oraz jaki będzie przebieg linii podziału.

Jednocześnie strona pokreśliła, że nie przypomina sobie, czy została poinformowana o zamiarze zajęcia działki o nr. ewid. 579, wobec czego nie mogła skutecznie wyrazić swojej opinii w przedmiotowej sprawie. Strona wskazała, że skoro Zastępca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu nie przedstawił żadnych pism w tej sprawie, świadczy to o jej pominięciu w uzgodnieniach projektowych. Strona wskazała za zasadne odrzucenie przez Wojewodę Wielkopolskiego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem specustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Specustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w specustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, że „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej

rekompensaty finansowej”.

W odniesieniu do uwag pana [REDAKTOWANE], Prezesa Stowarzyszenia, będącego użytkownikiem wieczystym dz. o nr. ewid.: 579, obr. Turek D, należy zaznaczyć, że Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie specustawy, nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 specustawy właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok NSA w Warszawie z 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10; WSA w Poznaniu z 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09). W związku z powyższym organ nie ma podstaw do zobowiązania inwestora do zmiany rozwiązań projektowych, jeśli nie wynika to z normy prawnej. Należy również wskazać, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy, zatem Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie specustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji.

Wyjaśnienia złożone przez wnioskodawcę odnośnie projektowanej lokalizacji zjazdu indywidualnego znajdują potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji. Natomiast odnośnie uwagi dotyczącej lokalizacji dodatkowego przejścia dla pieszych podkreślić należy, że zarządca drogi nie wyraził woli dokonania zmian rozwiązań projektowych i wyjaśnił, że przyjęte rozwiązania uznaje za najbardziej korzystne ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Zgodnie z art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Należy również wskazać, że żaden z przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, a w szczególności przepisów specustawy, nie nakłada na inwestora obowiązku rozważenia i przedstawienia alternatywnych rozwiązań lub wariantów przebiegu drogi i nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami nieruchomości lub zasięgnięcia ich opinii co do niezbędności inwestycji. Żaden przepis prawa nie uzależnia również możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji pozostałych stron postępowania.

Odnosząc się do uwagi strony odnośnie lokalizacji znaku dopuszczającego ruch rowerowy na chodniku biegnącym od ul. św. Floriana i projektowanego skrzyżowania z drogą krajową nr 72, wzdłuż drogi krajowej do dojazdu do ROD, należy zaznaczyć, że w myśl art. 11d specustawy projekt stałej organizacji ruchu - zwany dalej: PSOR, nie stanowi załącznika do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych

warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drodze (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) – zwanego dalej: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, PSOR ma zostać sporządzony przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Powyższy przepis nie wskazuje na konieczność zatwierdzenia PSOR, bądź też jego dołączenia do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ani do projektu budowlanego. Ponadto w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury projekt organizacji ruchu rozpatruje organ zarządzający ruchem. Dla przedmiotowej inwestycji ww. organem jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad [por. art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 988 ze zm.)].

Podsumowując, warto nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09). Działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W odniesieniu do uwagi strony dotyczącej braku wcześniejszej informacji o zamiarze zajęcia części działki o nr. ewid. 579, należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich wysyła zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne. Strona została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji pismem z 2 grudnia 2022 r., które zostało doręczone 7 grudnia 2022 r. Zatem strona postępowania została powiadomiona w sposób przewidziany w specustawie.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej braku informacji w zakresie podziału działki o nr. ewid. 579 należy wskazać, że w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie

wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z 2 grudnia 2022 r. jednoznacznie poinformowano, że zgodnie z art. 10 k.p.a., strony postępowania mogą zapoznać się z aktami sprawy w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkim w Poznaniu, czyli m.in. z projektami podziału nieruchomości. W toku postępowania administracyjnego strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Należy również wskazać, że 14 grudnia 2022 r. udostępniono Stronie za pośrednictwem poczty elektronicznej zanonimizowany projekt podziału działki o nr. ewid. 579 oraz wykaz zmian gruntowych.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 7 grudnia 2022 r., 7 lutego 2023 r. i 7 marca 2023 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. art. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwoleń, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.

w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie skrzyżowania wraz z budową lewoskrętu na drodze krajowej nr 72 w m. Turek o długości poniżej 1 km, tj. 709 m, nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w pkt. II.2.1 decyzji, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 72 i stanowią własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejącego skrzyżowania. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi krajowej nr 72 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełniają wymagania, w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanym dalej: rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h specustawy, w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów i innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach: XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punktach: XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa warunków bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi oraz osób przebywających w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, a także poprawa płynności ruchu w ciągu drogi krajowej nr 72.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana

okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.).

Załączniki:

- 1) mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz),
- 2) mapa z projektami podziału nieruchomości (1 arkusz),
- 3) projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Michał Chwaliński, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Turecki (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Turku, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-854-14-67

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek, tel. 61-854-13-07

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Katarzyna Plesińska-Wasik.