



Poznań, dnia 8 października 2021 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.7820.20.2020.3

**DECYZJA nr 17/2021**

**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 sierpnia 2020 r., uzupełnionego/zmienionego dnia: 10 listopada 2020 r., 16 listopada 2020 r., 1 grudnia 2020 r., 2 grudnia 2020 r., 10 grudnia 2020 r., 23 lutego 2021 r., 6 maja 2021 r., 26 maja 2021 r., 21 czerwca 2021 r., 18 sierpnia 2021 r., 20 września 2021 r. i 5 października 2021 r., złożonego przez pana Marka Bacałę, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa włączenia drogi wewnętrznej D19P do drogi krajowej nr 12 wraz z budową pasa lewoskrętów z kierunku Wschowy oraz przebudową odcinka drogi wewnętrznej D19P od włączenia do drogi krajowej nr 12 do wysokości działki nr 180”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**

**ul. Wronia 53**

**00-874 Warszawa**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 12 od km ok. 160+944 do km ok.161+200 (kilometraż lokalny: od km 0+000 do km 0+255,81) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa włączenia drogi wewnętrznej D19P do drogi krajowej nr 12 wraz z budową pasa lewoskrętów z kierunku Wschowy oraz przebudową odcinka drogi wewnętrznej D19P od włączenia do drogi krajowej nr 12 do wysokości działki nr 180” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru zielonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa**

*Jednostka ewidencyjna: 301305\_2, Świąciechowa*

**Obręb: 0004 Lasocice,**

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 180/12, 180/14, 186, 187/1, 188, 193, 194/1, 194/2, 195/1, 195/2, 202/2, 202/3, 755/2, 755/3, 756, 758/2, 867/1, 867/34, 867/37, 867/40, 867/41, 867/43, 867/44, 867/45, 867/46;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 540/1, 540/2, 542/1, 542/2, 544/1, 544/5, 571/7, 571/8, 576, 578/7, 578/8, 578/9, 578/15, 580/1.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,  
z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 12 poprzez skrzyżowanie skanalizowane z dodatkową jezdnią drogi krajowej S5 - D19P w km ok. 161+102 (km lokalny 0+157,36).

**II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- drogi krajowej nr S5 (linia przerywana koloru czarnego),
  - drogi krajowej nr S5 w zakresie dodatkowej jezdni drogi D19P (linia przerywana koloru różowego),
  - drogi krajowej nr 12 (linia przerywana koloru fioletowego),
- w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Leszczyńskiego w dniu 18 marca 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2020.904), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. W zakresie drogi krajowej nr 12:

- a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 12, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz z	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat leszczyński, gmina Święciechowa</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa</i>		

<b>Obręb: 0004 Lasocice</b>		
1	194/1	██████████
	194/2	██████████
	195/1	██████████
	867/1	██████████
3	540/1	-
	540/2	-
	542/1	██████████
	542/2	██████████
	571/7	██████████
	576	██████████
	578/7	██████████
	578/15	██████████
	580/1	██████████

Tabela 1.

b) Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 i Tabeli 4 w pkt. V. decyzji.

2.2. W zakresie drogi krajowej nr S5:

a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr S5, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 2.

<b>Arkus z</b>	<b>Numer działki</b>	<b>Oznaczenie księgi wieczystej</b>
<b>Powiat leszczyński, gmina Święciechowa</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa</i>		
<b>Obręb: 0004 Lasocice</b>		
1	202/2	██████████
	755/2	██████████
	758/2	██████████

	867/34	██████████
	867/37	██████████
	867/40	██████████
	867/43	██████████
3	544/1	██████████
	571/8	██████████
	578/8	██████████
	578/9	██████████

Tabela 1.

b) Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 i Tabeli 4 w pkt. V. decyzji.

### III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 lipca 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.26.2020.MG) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego – zwanej dalej *decyzją z dnia 22 lipca 2020 r.*, zmienionej ostateczną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 24 marca 2021 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.26.2020.MG) - zwanej dalej *decyzją z dnia 24 marca 2021 r.*, i przeniesionej ostateczną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie z dnia 22 kwietnia 2021 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.01.2021.IM) - zwanej dalej *decyzją z dnia 22 kwietnia 2021 r.*
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w Tabeli 3 i Tabeli 4, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego mgr inż. Jadwigę Woźniak (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Leszczyńskiego w dniu 5 maja 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2020.1399 i w dniu 13 lipca 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2020.2233).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją:
  - 3.1. W zakresie drogi krajowej nr 12.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa</i>			
<b>Obręb: 0004 Lasocice</b>			
3	544/5	<b>544/6, 544/7</b>	<b>██████████</b>

Tabela 3.

- 3.2. W zakresie drogi krajowej nr S5.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat leszczyński, gmina Święciechowa</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa</i>			
<b>Obręb: 0004 Lasocice</b>			
1	186	<b>186/1</b> , 186/2	██████████
	187/1	<b>187/14</b> , 187/15	██████████
	188	<b>188/1</b> , 188/2	██████████
	193	<b>193/1</b> , 193/2	██████████
	195/2	<b>195/3</b> , 195/4	██████████
	756	<b>756/1</b> , 756/2	██████████

Tabela 4.

#### **VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa**

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 i Tabeli 4 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

#### **VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego**

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa włączenia drogi wewnętrznej D19P do drogi krajowej nr 12 wraz z budową pasa lewoskrętów z kierunku Wschowy oraz przebudową odcinka drogi wewnętrznej D19P od włączenia do drogi krajowej nr 12 do wysokości działki nr 180”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

**Tom 01** - Projekt zagospodarowania terenu;

**Projekt architektoniczno-budowlany:**

**Tom 02/01** - Roboty drogowe,

**Tom 03/01** - Odwodnienie dróg,

**Tom 04/01** - Przebudowa sieci telekomunikacyjnych,

**Tom 04/02** - Kanał technologiczny,

**Tom 05/01** - Oświetlenie drogowe oraz zasilanie znaków aktywnych,

**Tom 06/01** - Projekt zieleni wraz z inwentaryzacją.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marek Bacała, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 2/DOŚ/03, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BO/1434/03;
- mgr inż. Igor Zamirski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr 263/DOŚ/08, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IS/0067/09;
- mgr inż. Adrian Chmur, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nr DOŚ/0239/PWBT/17, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BT/0283/17;
- mgr inż. Błażej Brzózka, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr DOŚ/0206/PBE/19, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/0166/19;
- mgr inż. arch. kraj. Malwina Kaczmarek, posiadająca uprawnienia nr 79775.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.

6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.



**X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych  
nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów  
budowlanych**

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

**XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

**XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów**

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

<b>Arkusz</b>	<b>Numer działki (numer działki po podziale)</b>	<b>Oznaczenie księgi wieczystej</b>
<b>Powiat leszczyński, gmina Święciechowa</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa</i>		
<b>Obręb: 0004 Lasocice</b>		
1	<b>180/12</b>	[REDACTED]
	<b>180/14</b>	[REDACTED]
	186 (186/2)	[REDACTED]
	187/1 (187/15)	[REDACTED]
	188 (188/2)	[REDACTED]
	193 (193/2)	[REDACTED]
	<b>202/3</b>	[REDACTED]
	<b>755/3</b>	[REDACTED]

	756 (756/2)	██████████
	867/41	██████████
	867/44	██████████
	867/45	██████████
	867/46	██████████

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### **XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

- Ustalam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

<b>Arkusz</b>	<b>Numer działki (numer działki po podziale)</b>	<b>Oznaczenie księgi wieczystej</b>
<b>Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa</i>		
<b>Obręb: 0004 Lasocice</b>		
1	180/14	██████████
	756 (756/2)	██████████

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż

do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### **XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

#### **Uzasadnienie**

Dnia 10 sierpnia 2020 r. pan Marek Bacała, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 10 sierpnia 2020 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa włączenia drogi wewnętrznej D19P do drogi krajowej nr 12 wraz z budową pasa lewoskrętów z kierunku Wschowy oraz przebudową odcinka drogi wewnętrznej D19P od włączenia do drogi krajowej nr 12 do wysokości działki nr 180”.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 14 sierpnia 2020 r., ePUAP-UPP46899286) i 18 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 18 sierpnia 2021 r., ePUAP-UPP67117731) wystąpiono do Starosty Leszczyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 4 września 2020 r. i 3 września 2021 r.) wpłynęły do organu dnia 4 września 2020 r. i 3 września 2021 r.

Pismem z dnia 29 września 2020 r. (data doręczenia: 6 października 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku z dnia 10 sierpnia 2020 r. m.in. o: oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* opinii: Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu, Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu Delegatura w Lesznie, Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Wójta Gminy Świąciechowa, oraz *decyzji z dnia 22 lipca 2020 r.* wraz z potwierdzeniem ostateczności.

Pismem z dnia 31 października 2020 r. (data wpływu: 10 listopada 2020 r., znak: MB/2020/68) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o: oryginały ww. opinii, ostateczną *decyzję z dnia 22 lipca 2020 r.*, skorygowane mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej *mapą z proponowanym przebiegiem drogi...*, oraz projekt zagospodarowania terenu.

Przy piśmie z dnia 30 listopada 2020 r. (data wpływu: 1 grudnia 2020 r., znak: O.PO.Z-3.4340.5.2019.2.jp) uzupełniono wniosek o pełnomocnictwo dla pana Macieja Kupki -

Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Zarządzania Drogami i Mostami w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu.

W dniu 2 grudnia 2020 r. (pismo z dnia 25 listopada 2020 r. znak: MB/2020/68a) *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na wezwanie z dnia 29 września 2020 r. m.in. o: oryginał pisma Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 14 października 2020 r. (znak: LE.WA.5183.1016.5.2020) prostującego omyłkę pisarską w opinii z dnia 24 kwietnia 2020 r. oraz skorygowany wykaz nieruchomości.

W dniu 10 grudnia 2020 r. (pismo z dnia 8 grudnia 2020 r., znak: O.PO.Z-3.4340.5.2019.3.jp) uzupełniono wniosek o pełnomocnictwa dla pana Marka Napierały oraz pana Jacka Bojarowicza.

Pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 29 stycznia 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

W piśmie z dnia 19 lutego 2021 r. (data wpływu: 23 lutego 2021 r., znak: MB/2021/10) *wnioskodawca* złożył częściowe wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez organ nieprawidłowości.

Pismami z dnia 2 marca 2021 r. (data wpływu: 9 marca 2021 r., znak: MB/2021/10a) i 4 maja 2021 r. (data wpływu: 11 maja 2021 r., znak: MB/2021/33) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie ze względu na konieczność uzyskania korekty pozwolenia wodnoprawnego. Pismami z dnia 11 marca 2021 r. (data doręczenia: 15 marca 2021 r.) i 6 maja 2021 r. (data doręczenia: 12 maja 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie kolejno do dnia 4 maja 2021 r. i 5 lipca 2021 r.

W dniu 6 maja 2021 r. i 26 maja 2021 r. uzupełniono wniosek o ostateczne: *decyzję z dnia 24 marca 2021 r. i decyzję z dnia 22 kwietnia 2021 r.*

Pismem z dnia 11 maja 2021 r. (data doręczenia: 19 maja 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* m.in. o uzupełnienie dokumentacji projektowej o kanał technologiczny, który jest wymagany zgodnie z art. 39 ust 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*.

Przy piśmie z dnia 16 czerwca 2021 r. (data wpływu: 21 czerwca 2021 r., znak: MB/2021/130) *wnioskodawca* udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie.

Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. (data wpływu: 13 lipca 2021 r., znak: MB/2021/143) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku o dwa miesiące. Pismem z dnia 15 lipca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin na uzupełnienie wniosku do dnia 6 września 2021 r.

Przy piśmie z dnia 16 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 18 sierpnia 2021 r., znak: MB/2021/171) *wnioskodawca* przedłożył tom nr 04/02 projektu budowlanego zawierający projekt kanału technologicznego oraz pozostałe skorygowane części projektu budowlanego.

W związku z podziałem nieruchomości o nr. ewid. 180/1, obr. Lasocice, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 7 września 2021 r. (data doręczenia: 13 września 2021 r.) wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku o zaktualizowany wykaz nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, w tym określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, w związku z wprowadzonymi zmianami w ewidencji gruntów oraz *mapę z proponowanym przebiegiem drogi...*

Przy piśmie z dnia 15 września 2021 r. (data wpływu: 20 września 2021 r., znak: MB/2021/171.1) przedłożono skorygowany projekt budowlany oraz *mapę z proponowanym przebiegiem drogi...*

Pismem z dnia 23 września 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* m.in. o doprowadzenie do zgodności treści oraz rysunków zawartych w tomach branżowych do aktualnego wykazu nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, w związku z podziałem dz. o nr. ewid. 180/1, obr. Lasocice oraz brakujące egzemplarze *mapy z proponowanym przebiegiem drogi...* Przy piśmie z 30 września 2021 r. (data wpływu: 5 października 2021 r., znak: MB/2021/196) uzupełniono dokumentację w żądanym zakresie.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 12 poprzez m.in. rozbudowę dodatkowej jezdni drogi krajowej nr S5, budowę: pasa do skrzyżowania, zjazdów, poszerzenie jezdni drogi krajowej nr 12, ścieżki rowerowej, przebudowę: kanalizacji deszczowej, rowów drogowych, rozbiórkę przepustu oraz wycinkę drzew i krzewów.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

#### 1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego:

- 1.1. postanowienie nr 38/20 z dnia 6 marca 2020 r. (znak: DI-IV.8012.38.2020) - opinia pozytywna
  - pod warunkiem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji będą uwzględniać wymagania § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 2016 r. poz. 124 ze zm.) – zwanego dalej *rozporządzeniem*, w zakresie jej lokalizacji w odniesieniu do „Węzła Leszno-Zachód” na skrzyżowaniu drogi krajowej klasy ekspresowej S5 i ww. drogi krajowej nr 12 klasy głównej ruchu przyspieszonego (GP),
  - oraz z uwagą, że:

- zgodnie z art. 1 *ustawy* oraz art. 8 *ustawy o drogach publicznych* opinia nie obejmuje przebudowy drogi wewnętrznej D19P od włączenia do drogi krajowej nr 12 do wysokości dz. 180;
  - w dniu 14 lutego 2020 r. wpłynął do Zarządu Województwa Wielkopolskiego wniosek Wójta Gminy Świąciechowa z dnia 11 lutego 2020 r. (znak: ZP.6721.2.2108) w sprawie uzgodnienia na podstawie art. 17 pkt 6 lit. b tiret pierwszy *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Lasocice, w którym to projekcie ww. drodze wewnętrznej oznaczonej symbolem D19P wyznaczono funkcję bezpośredniej obsługi komunikacyjnej: terenów planowanej zabudowy usługowej, w tym terenów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> oraz terenów planowanej zabudowy obiektów produkcyjnych, składów i magazynów - jednocześnie ustalając dla tej drogi kategorię publicznej drogi gminnej w klasie technicznej lokalnej (L);
  - w przypadku uchwalenia ww. planu miejscowego, a następnie jego realizacji należy się spodziewać, że działalność gospodarcza prowadzona na ww. terenach zabudowy, zwłaszcza na terenach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>, będzie generować duże potoki pojazdów zjeżdżających z ww. drogi krajowej oraz na nią wjeżdżających poprzez ww. rozbudowane włączenie, zlokalizowane w odległości ok. 330 m od usytuowania wysuniętego najbardziej na zachód elementu „Węzła Leszno-Zachód” – co wydaje się pozostawać w kolizji z ww. wymaganiami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie;
- 1.2. postanowienie nr 38-2/20 z dnia 7 maja 2020 r. (znak: DI-IV.8012.38-2.2020) - uchylające postanowienie nr DI-IV.8012.38.2020 z dnia 6 marca 2020 r. i nadające nowe brzmienie w zakresie - opinia pozytywna z uwagą, że:
- zagadnienie zgodności przedmiotowej inwestycji z wymaganiami § 8a ust. 1 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i § 9 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia* w zakresie jej lokalizacji w odniesieniu do „Węzła Leszno-Zachód” na skrzyżowaniu drogi krajowej klasy ekspresowej S5 i ww. drogi krajowej nr 12 klasy głównej ruchu przyspieszonego (GP) pozostawia się do rozstrzygnięcia organowi właściwemu do wydania dla niej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

- w dniu 14 lutego 2020 r. wpłynął do Zarządu Województwa Wielkopolskiego wniosek Wójta Gminy Świąciechowa z dnia 11 lutego 2020 r. (znak: ZP.6721.2.2108) w sprawie uzgodnienia na podstawie art. 17 pkt 6 lit. b tiret pierwszy *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Lasocice, w którym to projekcie ww. drodze wewnętrznej oznaczonej symbolem D19P wyznaczono funkcję bezpośredniej obsługi komunikacyjnej: terenów planowanej zabudowy usługowej, w tym terenów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> oraz terenów planowanej zabudowy obiektów produkcyjnych, składów i magazynów – jednocześnie ustalając dla tej drogi kategorię publicznej drogi gminnej w klasie technicznej lokalnej (L);
- w przypadku uchwalenia ww. planu miejscowego a następnie jego realizacji należy się spodziewać, że działalność gospodarcza prowadzona na ww. terenach zabudowy, zwłaszcza na terenach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>, będzie generować duże potoki pojazdów zjeżdżających z drogi krajowej nr 12 oraz na nią wjeżdżających poprzez ww. rozbudowane włączenie, zlokalizowane w odległości ok. 330 m od usytuowania wysuniętego najbardziej na zachód elementu „Węzła Leszno-Zachód”.

W odniesieniu do powyższych uwag Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że przedmiotowa dokumentacja projektowej jest zgodna z § 8a ust. 1 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i § 9 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia*.

2. Zarządu Powiatu Leszczyńskiego - pismem z dnia 14 lutego 2020 r. (znak: MB/2020/36, data wpływu do Starostwa Leszczyńskiego: 18 lutego 2020 r.) na podstawie art. 11b *ustawy* wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Wójta Gminy Świąciechowa - postanowienie z dnia 19 lutego 2020 r. (znak: ZP.7230.31.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
  - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Lesznie:
    - 8.1.1. pismo z dnia 11 marca 2020 r. (znak: Le-WA.5183.1016.2.2020) - opinia negatywna.
    - 8.1.2. pismo z dnia 24 kwietnia 2020 r. (znak: Le-WA.5183.1016.4.2020) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 1155/20 z dnia 4 marca 2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.45.2020) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczną *decyzję z dnia 22 lipca 2020 r.*, zmienioną ostateczną *decyzją z dnia 24 marca 2021 r.* i przeniesioną ostateczną *decyzją z dnia 22 kwietnia 2021 r.*

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu z dnia 12 marca 2020 r. (znak: WR.RPP.430.12.2020.kb) z informacją, że zamierzona inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 - Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.). Jednocześnie wskazano, że na terenie objętym inwestycją występują urządzenia melioracji wodnych - rów melioracyjny PS-1 i sieć drenarska oraz, że zakres planowanych robót obejmuje wykonanie urządzeń wodnych, na które wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego bądź dokonanie zgłoszenia wodnoprawnego;
- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Lesznie z dnia 14 października 2020 r. (znak: LE.WA.5183.1016.5.2020) prostujące omyłkę w piśmie z dnia 24 kwietnia 2020 r. (znak: Le-WA.5183.1016.4.2020);
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Ponadto należy zauważyć, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw



(Dz.U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 36 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do spraw uregulowanych w zmienianej *ustawie*, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 10 sierpnia 2020 r., a zatem przed wejściem w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 9 grudnia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 grudnia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UG Świąciechowa od dnia 14 grudnia 2020 r. do dnia 28 grudnia 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 14 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu (do dnia 4 stycznia 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.* pismami z dnia: 10 listopada 2020 r., 9 grudnia 2020 r.,

28 stycznia 2021 r., 11 marca 2021 r., 6 maja 2021 r., 15 lipca 2021 r., 21 września 2021 r. i 30 września 2021 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu, ponieważ całkowita jej długość nie przekracza 1 km i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. i II.2.2. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym dróg krajowych nr 12 i S5.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32

ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań dróg krajowych z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązania drogi krajowej nr 12 i dodatkowej jezdni D19P drogi krajowej nr S5 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) wynikające z ostatecznej *decyzji z dnia 22 lipca 2020 r.*, zmienionej ostateczną *decyzją z dnia 24 marca 2021 r.* i przeniesionej ostateczną *decyzją z dnia 22 kwietnia 2021 r.*

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie *rozporządzenia* w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy zjazdów i urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f i h *ustawy*, w punktach: XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Realizacja ww. obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: XII.2. i XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach: XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie

strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

*Z up. Wojewody Wielkopolskiego*

**Paulina Iracka**

Zastępca Kierownika Oddziału

Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 02-00+02-02).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (2 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Marek Bacała, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Leszczyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Lesznie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska, tel. 61-854-13-07.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska - Wasik, tel. 61-854-14-67.