



Poznań, dnia 14 lipca 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.2.2021.9

**DECYZJA nr 11/2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 stycznia 2021 r., uzupełnionego/ zmienionego dnia: 2 marca 2021 r., 14 maja 2021 r., 27 maja 2021 r., 30 czerwca 2021 r., 7 lipca 2021 r. i 14 lipca 2021 r., złożonego przez pana Krzysztofa Szturbechera, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 od km 191+477,35 do km 191+542,70 w miejscowości Ujście wraz z budową przepustu stanowiącego odcinek kanalizacji deszczowej”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11, w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 od km 191+477,35 do km 191+542,70 w miejscowości Ujście wraz z budową przepustu stanowiącego odcinek kanalizacji deszczowej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru ciemnoszarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat pilski, gmina Ujście

Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto

Obręb: 0001 - Miasto Ujście, ark. 14, dz. o nr. ewid.: 397, 410/2, 411;

ark. 16, dz. o nr. ewid. 548;

ark. 20, dz. o nr. ewid.: 638/2, 653, 654/1, 658/2.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
zokreśleniem ich kategorii - nie dotyczy.**

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 11 oznaczone linią przerywaną koloru różowego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Piłskiego w dniu 19 lutego 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3019.2019.440), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 11, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat piłski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>		
Obręb: 0001 – Ujście - miasto		
14	411	[REDAKOWANE]
16	548	[REDAKOWANE]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona **łustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomość, która w całości staje się własnością Skarbu Państwa, oznaczona w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 797 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek realizacji inwestycji z uwzględnieniem parametrów dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi oraz uwzględniając wojskową klasyfikację obciążenia (MLC).

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Władysława Pisarskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Pilskiego w dniu 4 sierpnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3019.2020.1899).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 **tłustym drukiem** oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat pilski, gmina Ujście			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Ujście - miasto			
20	638/2	638/3, 638/4	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstała wskutek podziału nieruchomości - oznaczona **tłustym drukiem** w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczona w poniższej Tabeli 3. w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>		
Obręb: 0001 – Ujście - miasto		
20	654/1	[REDACTED]

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 od km 191+477,35 do km 191+542,70 w miejscowości Ujście wraz z budową przepustu stanowiącego odcinek kanalizacji deszczowej”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Rozbudowa drogi krajowej nr 11 i budowa przepustu,

Tom III - Branża wodociągowa,

Tom IV - Branża elektryczna,

Tom V - Usunięcie kolizji sieci telekomunikacyjnej Operator – Orange Polska; Asta-Net; Netia S.A.,

Tom VI - Branża gazowa,

Tom VII - Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu budowlanego:

- dr inż. Krzysztof Sturzbecher, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowy mostów nr 447/PW/94, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/4829/01;
- inż. Jerzy Olejniczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0135/POOS/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/MM/3653/01;
- mgr inż. Maria Łuczak, posiadająca przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 314/PW/91, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/2921/01;
- technik budowlany Henryk Dopierała, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta + kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci gazowych nr 378/89/PW, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0811/01;

- Stanisław Piskorski, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 0136/96/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0821/04.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe objekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>			
Obręb: 0001 – Ujście - miasto			
14	397	Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
	410/2	Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
20	638/2 (638/4)	Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
	653	Sieć telekomunikacyjna, sieć gazowa niskiego ciśnienia, sieć elektryczna nn	[REDACTED]
	658/2	Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
- Jednocześnie wskazuję, że:
- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem,

właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 1 lutego 2021 r. pan Krzysztof Szturbecher, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 29 stycznia 2021 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 od km 191+477,35 do km 191+542,70 w miejscowości Ujście wraz z budową przepustu stanowiącego odcinek kanalizacji deszczowej”.

Pismem z dnia 12 lutego 2021 r. (data doręczenia: 17 lutego 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku m.in. o: pełnomocnictwo upoważniające do występowania w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej oraz pełnomocnictwo osoby upoważniającej do działania w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad; jednoznaczne określenie wnioskodawcy; mapy (co najmniej 4 egz.) z projektami podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z przepisami odrębnymi, które są zgodne z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem

terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej *mapą z proponowanym przebiegiem*, w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 411 i 548, obręb 0001, Miasto Ujście; zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.) na likwidację i budowę nowego urządzenia wodnego na rowie wałowym oraz decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, wymaganą zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247). Ponadto wezwanie zawierało informację o konieczności złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie m.in.: czy spełniony jest warunek określony w art. 39 ust. 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, zasadność wskazania we wniosku działki o nr. ewid. 654/1 o powierzchni 7 m² do przejęcia w całości na rzecz Skarbu Państwa (stanowiącej obecnie własność Gminy Ujście) oraz działki o nr. ewid. 638/3 (638/2 przed podziałem) o powierzchni 2 m² (również stanowiącej obecnie własność Gminy Ujście), na których przewidziano tylko odtworzenie pełnej nawierzchni konstrukcji chodnika; analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; przedłożenia oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a* pozwolenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 192/2020/A z dnia 29 lipca 2020 r. na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanego do rejestru zabytków historycznego układu urbanistycznego (znak: Pi-WN.5152.1228.2.2020) oraz wyjaśnienia naruszenia § 43 ust. 3, § 68 ust. 1 pkt 2 i § 71 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

W piśmie z dnia 1 marca 2021 r. (data wpływu: 2 marca 2021 r.) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez organ nieprawidłowości oraz przedłożył m.in.: *mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi*, skorygowany wiosek oraz szczegółowe zestawienie nieruchomości.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 16 kwietnia 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/skorygowania projektu budowlanego. Pismem z dnia 14 maja 2021 r. (data wpływu: 14 maja 2021 r.) *wnioskodawca* uzupełnił projekt budowlany oraz przedłożył skorygowaną *mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi*, skorygowany wiosek oraz szczegółowe zestawienie nieruchomości.

W dniu 27 maja 2021 r. (pismo z dnia 27 maja 2021 r., znak: Uj.07-2021) oraz w dniu 30 czerwca 2021 r. (pismo z dnia 29 czerwca 2021 r.) *wnioskodawca* uzupełnił dodatkowo projekt budowlany oraz przedłożył ponownie skorygowaną *mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi*. Następnie w dniu 7 lipca 2021 r. uzupełniono wniosek o mapy z projektem podziału nieruchomości, a w dniu 14 lipca 2021 r. (pismo z dnia 12 lipca 2021 r., znak: Uj.10-2021) dokonano zmian we wniosku.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje częściową rozbiórkę istniejącego i budowę nowego przepustu stanowiącego odcinek kanalizacji deszczowej w ciągu drogi krajowej nr 11 oraz przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 182/20 z dnia 9 października 2020 r. (znak: DI-IV.8012.182.2020) - opinia pozytywna z uwagą, że: projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP nr 127 Subzbiornik Złotów-Piła-Strzelce Krajeńskie i nr 138 Pradolina Toruń-Eberswalde), wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach których jest zlokalizowana.

W odniesieniu do powyższej uwagi *wnioskodawca* przedłożył wyjaśnienia, że wytyczne dla wykonawcy robót zawarte są w projekcie budowlanym oraz ich pełna i właściwa realizacja spełniają uwagę zawartą w ww. opinii.

2. Zarządu Powiatu w Pile - opinia z dnia 2 listopada 2020 r. (znak: PZD.DT.4060.110.2020) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Ujścia - pismo z dnia 15 października 2020 r. (znak: DR.7234.44.2019) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Pile - pismo z dnia 16 listopada 2020 r. (znak: Pi-WN.5152.2022.2.2020) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4439/20 z dnia 2 listopada 2020 r. - opinia z uwagą, że inwestycja przebiega w ciągu dróg o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym wnioskuje się, aby inwestycja posiadała parametry dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi oraz uwzględniała wojskową klasyfikację obciążenia (MLC).

Mając na uwadze wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz w oparciu o przedłożony projekt budowlany stwierdzono, że inwestycja spełnia parametry określone w ww. opinii.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało:

- decyzję Starosty Piłskiego z dnia 1 grudnia 2020 r. (znak: GLP.6541.2.2.2020) zatwierdzającą „Dokumentację geologiczno-inżynierską dla przebudowy przepustu przez rów wałowy w ciągu drogi krajowej nr 11 na terenie m. Ujście, obejmujący działki nr 658/2 i 397” (znak: GLP.6541.2.2.2020);
- pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Pile nr 192/2020/A na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanego do rejestru zabytków historycznego układu urbanistycznego z dnia 29 lipca 2020 r. (znak: Pi -WN.5152.1228.2.2020)
- kopię decyzji Burmistrza Ujścia z dnia 26 czerwca 2019 r. (znak: GP.6733.2.6.2019) o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga oraz pkt 9 *ustawy*.

Należy wskazać iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął w dniu 2 lutego 2021 r., czyli po wejściu w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*, a projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze, w związku z czym stosuje się przepisy dotychczasowe *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 10 marca 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 marca 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i UM w Ujściu oraz w urzędowym

publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 15 marca 2021 r. do dnia 29 marca 2021 r. i UM w Ujściu od dnia 15 marca 2021 r. do dnia 30 marca 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 15 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 6 kwietnia 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, na podstawie art. 10 *k.p.a.* pismem z dnia 28 maja 2021 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (7 dni od daty doręczenia pisma) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 23 kwietnia 2021 r., 28 maja 2021 r. i 30 czerwca 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie przepustu stanowiącego odcinek kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w pasie drogowym nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Inwestycja zlokalizowana jest na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Noteci

chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*, ustanowionego Uchwałą Nr IX/56/89 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Pile z dnia 31 maja 1989 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie pilskim (Dz.Urz. Woj. Pilskiego z 1989 r. Nr 11, poz. 95).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 *ustawy o ochronie przyrody* zakazy, o których mowa w ust. 1-1b ww. przepisu, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11. Zgodnie z art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 11.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadaniem prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących zapewnienia powiązania drogi krajowej nr 11 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*, w punkcie XII.1. decyzji ustalono obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

Realizacja ww. obowiązku, o którym mowa w punkcie XII.1 decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym oraz ważnym interesem strony. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego wszystkich użytkowników drogi. Niezwłoczna budowa nowego przepustu jest konieczna ze względu na brak wymaganej nośności oraz zły stan techniczny istniejącego przepustu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego
Paulina Iracka
Zastępca Kierownika Oddziału
Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 3).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Krzysztof Szturzbecher, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Piłski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Chodzieży, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Barbara Jerzak,
starszy specjalista Małgorzata Płaczowska,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak