



Poznań, dnia 22 lipca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.14.2019.3

DECYZJA nr 12/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 maja 2019 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 26 lipca 2019 r., 13 września 2019 r., 26 listopada 2019 r., 25 marca 2020 r., 29 maja 2020 r., 25 czerwca 2020 r. i 30 czerwca 2020 r., złożonego przez pana Roberta Salomona, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwany dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 Nowy Tomyśl-Boruja Kościelna - budowa ciągu rowerowego na odcinku od km 10+219 do km 12+700”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 305 od km 0+000 do km 2+525 (km globalny: 10+161 do km 12+686) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 Nowy Tomyśl-Boruja Kościelna - budowa ciągu rowerowego na odcinku od km 10+219 do km 12+700”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl

Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski

Obręb: 0001 - Boruja Kościelna, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 44, 49/1, 50, 51, 57, 77/2;

Obręb: 0004 - Chojniki, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 62/2, 62/3, 62/4, 62/5, 62/6, 63, 73, 74/1, 77/2, 77/3, 77/4, 78, 79, 80;

Obręb: 0010 - Paproć, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 391, 459;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 535, 539, 541, 542, 543, 550, 551/2, 552, 554.

Jednostka ewidencyjna: 301504_4, Nowy Tomyśl - miasto

Obręb: 0001 - Nowy Tomyśl, ark. 16, dz. o nr. ewid. 1669.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 305 poprzez skrzyżowanie zwykle z drogą gminną nr 376569P w km 10+566,00.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 6 lipca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2018.1284), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 305, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0001 - Boruja Kościelna		
1	49/1	██████████
Obręb: 0004 - Chojniki		
1	62/2	██████████
	62/3	██████████
	62/4	██████████
	62/5	██████████
	62/6	██████████
Obręb: 0010 - Paproć		
3	391	██████████
	459	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 lipca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.29.2019.ED) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego,

przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 grudnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.360.2019.ED), sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 czerwca 2020 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.360.2019.ED).

- 1.3. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym z dnia 7 czerwca 2019 r. dokonany w Nadzorze Wodnym w Nowym Tomysłu, sprostowany w dniu 28 października 2019 r., w sprawie przebudowy urządzeń odwadniających zlokalizowanych w pasie drogowym, tj. wydłużenie przepustu o średnicy 120 cm o długości 1,6 m, na działce o nr. ewid. 391, obręb Paproć, oraz wydłużenie przepustów o średnicy 80 cm o długości 1,7 m oraz 2,0 m na działce o nr. ewid. 62/2, obręb Chojniki.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 18 września 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2018.1778 i w dniu 17 marca 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2020.457).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_4, Nowy Tomyśl - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Nowy Tomyśl			
16	1669	1669/1, 1669/2	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0001 - Boruja Kościelna			
1	50	50/1, 50/2	██████████
	77/2	77/3, 77/4	██████████

Obręb: 0004 - Chojniki			
1	63	63/1, 63/2	██████████
	74/1	74/2, 74/3	██████████
	77/2	77/9, 77/10	██████████
	77/3	77/7, 77/8	██████████
	77/4	77/5, 77/6	██████████
	79	79/1, 79/2	██████████
Obręb: 0010 - Paproć			
4	539	539/1, 539/2	██████████
	541	541/1, 541/2	██████████
	543	543/1, 543/2	██████████
	551/2	551/6, 551/7	██████████
	552	552/1, 552/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0001 Boruja Kościelna		
1	51	██████████
Obręb: 0004 Chojniki		
1	80	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 Nowy Tomyśl-Boruja Kościelna - budowa ciągu rowerowego na odcinku od km 10+219 do km 12+700”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa,

Tom III - Branża elektryczna,

Tom IV - Branża mostowa.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Robert Salomon, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0235/POOD/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0119/07;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
- mgr inż. Bartosz Tomczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0265/POOM/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0085/09.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru

Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504 5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0004 - Chojniki		
1	73	██████████
Obręb: 0010 - Paproć		
4	535	██████████
	542	██████████

Tabela 4.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

- Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0010 - Paproć			
4	550	droga gminna nr 376569P	[REDACTED]

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0004 - Chojniki		
1	78	[REDACTED]
Obręb: 0010 - Paproć		
4	554	[REDACTED]

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas

realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0001 - Boruja Kościelna			
1	44	Ciek Kościółek	[REDACTED]
	57		[REDACTED]

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 20 maja 2019 r. pan Robert Salomon, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 15 maja 2019 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 Nowy Tomyśl-Boruja Kościelna - budowa ciągu rowerowego na odcinku od km 10+219 do km 12+700 - Etap I”.

Pismem z dnia 1 lipca 2019 r. (data doręczenia: 4 lipca 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: analizę

powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi; pełnomocnictwo upoważniające do wystąpienia z wnioskiem; decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach; mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami oraz zgodne z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Przy piśmie z dnia 26 lipca 2019 r. (data wpływu: 26 lipca 2019 r., L.dz. 30/NT-śpr/E/2019) *wnioskodawca* rozszerzył wniosek o dz. o nr. ewid.: 44, 50, 57 i 77/2, obr.0001 -Boruja Kościelna, oraz zmienił nazwę inwestycji na „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 Nowy Tomyśl-Boruja Kościelna - budowa ciągu rowerowego na odcinku od km 10+219 do km 12+700”. Ponadto *wnioskodawca* dokonał uzupełnień w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz załączył m.in. oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, oryginał pełnomocnictwa z dnia 14 września 2018 r. (znak: SE.077.85.2018) oraz uchwałę Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 4363/2017 z dnia 11 października 2017 r.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 14 sierpnia 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: wykazanie zasadności / niezbędności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren nieruchomości o nr. ewid. 63, obręb 0004 Chojniki, oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *Kpa*: ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. z dnia 17 lipca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.29.2019.ED) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, uchwały Nr 4363/2017 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 11 października 2017 r. i informacji o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 7 czerwca 2019 r. oraz złożenie wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

W dniu 13 września 2019 r. (pismo z dnia 13 września 2019 r., L.dz. 34/NT-śpr/E/2019) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek, przedłożył uchwałę nr 107/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2018 r. i dokonał uzupełnień w projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 27 września 2019 r. (data doręczenia: 30 września 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Gminy Nowy Tomyśl, wskazania jako *wnioskodawcy* Gminy Nowy Tomyśl w informacji Nadzoru Wodnego w Nowym Tomyślu z dnia 22 lipca 2019 r. o braku sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego w sprawie przebudowy urządzeń odwadniających zlokalizowanych w pasie drogowym, na dz. o nr. ewid. 391 obręb Paproć i dz. o nr. ewid. 62/2 obręb Chojniki. Ponadto wezwanie zawierało informację o konieczności uzupełnienia wniosku o mapę (co najmniej 4 egz.) zawierającą projekt podziału nieruchomości dz. o nr. ewid. 63, ark. 1, obręb 0004 Chojniki, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami oraz zgodną z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, przedłożenie kompletnego zestawienia działek oraz konieczności złożenia wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

W dniu 29 października 2019 r. (pismo z dnia 29 października 2019 r., L.dz. 44/NT-śpr/E/2019) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 września 2019 r. do dnia 27 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 4 listopada 2019 r. (data doręczenia: 6 listopada 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 27 listopada 2019 r.

W dniu 26 listopada 2019 r. (pismo z dnia 26 listopada 2019 r., L.dz. 45/NT-śpr/E/2019) *wnioskodawca* częściowo uzupełnił wniosek oraz dokonał zmian w projekcie budowlanym.

Pismami z dnia 26 listopada 2019 r. (data wpływu: 27 listopada 2019 r., L.dz. 45.1/NT-śpr/E/2019), 10 grudnia 2019 r. (data wpływu: 10 grudnia 2019 r., L.dz. 46/NT-śpr/E/2019) i 13 lutego 2020 r. (data wpływu: 13 lutego 2020 r., L.dz. 47/NT-śpr/E/2019) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 września 2019 r. kolejno do dnia: 13 grudnia 2019 r., 13 lutego 2020 r. i 10 kwietnia 2020 r. Pismami z dnia 28 listopada 2019 r. (data doręczenia: 2 grudnia 2019 r.), 13 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 16 grudnia 2019 r.) i 19 lutego 2020 r. (data doręczenia: 19 luty 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi kolejno do dnia: 13 grudnia 2019 r., 13 lutego 2020 r. i 31 marca 2020 r.

W dniu 25 marca 2020 r. (pismo z dnia 24 marca 2020 r., L.dz. 51/NT-śpr/E/2020) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 września 2019 r. oraz przedłożył skorygowany wniosek i 4 egzemplarze mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 63, ark. 1, obręb 0004 - Chojniki.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 lipca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.29.2019.ED) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego wydanej na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego, oraz ponownie o złożenie wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Wnioskodawca w dniu 29 maja 2020 r. (pismo z dnia 26 maja 2020 r., L.dz. 54/NT-śpr/E/2020) złożył wyjaśnienia i uzupełnienia w związku z wezwaniem z dnia 15 kwietnia 2020 r.

Przy piśmie z dnia 30 czerwca 2020 r. (data wpływu: 30 czerwca 2020 r., L.dz. 57/NT-śpr/E/2020) *wnioskodawca* przedłożył kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 grudnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.360.2019.ED) przenoszącą decyzję z dnia 17 lipca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.29.2019.ED) na rzecz Województwa Wielkopolskiego oraz postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 czerwca 2020 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.360.2019.ED) o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzji.

W dniu 17 lipca 2020 r. *wnioskodawca* uzupełnił i skorygował wniosek.

Następnie w dniu 22 lipca 2020 r. *wnioskodawca* przedłożył oryginał pełnomocnictwa z dnia 21 lipca 2020 r. (znak: SE.077.124.2020) oraz uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 4363/2017 z dnia 11 października 2017 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 poprzez m.in. budowę: ścieżki rowerowej dwukierunkowej, zjazdów indywidualnych, rowów drogowych i przepustów oraz lokalne poszerzenie istniejącej nawierzchni drogi .

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 166/18 z dnia 19 lipca 2018 r. (znak: DI-IV.8012.166.2018) - opinia pozytywna z uwagą, że:

- realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie skrzyżowania z linią elektroenergetyczną 110kV relacji Nowy Tomyśl-Świebodzin w rejonie km 10+500 ciągu rowerowego winny uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania tej linii;
- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie;
- projektowanie przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z ciekim wodnym (bez nazwy) w km 12+640 ciągu rowerowego, który to ciek jest opisany w obowiązującym planie województwa jako regionalny korytarz ekologiczny, winny uwzględniać wymagania Działu VIII Rozdziału 5 rozporządzenia Ministra Transportu

i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz analizę przedłożonego projektu budowlanego, stwierdzono, że warunki zawarte w tiret 1 i 3 zostały spełnione, a projektowana inwestycja uwzględnia jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

2. Zarządu Powiatu Nowotomyskiego - postanowienie z dnia 3 lipca 2018 r. (znak: DR.7130.3.32.2018) - opinia pozytywna.
3. Burmistrz Nowego Tomysła - pismo z dnia 1 sierpnia 2018 r. (znak: ID.7013.1.43.2018) - opinia pozytywna z uwagami, że:
 - projektowaną trasę ciągu rowerowego należy prowadzić z uwzględnieniem pozostawienia istniejącego drzewostanu,
 - na projektowanym odcinku ciągu rowerowego przewidzieć przynajmniej jeden punkt przystankowy (miejsce odpoczynku z zabezpieczeniem terenu pod małą architekturę).

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz w oparciu o analizę przedłożonego projektu budowlanego stwierdzono, że warunki zostały spełnione.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 25 lipca 2018 r. (znak: Po.WN.5183.6827.2.2018) - opinia pozytywna.
W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3609/18 z dnia 18 lipca 2018 r. - opinia bez uwag.
W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 lipca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.29.2019.ED) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, przeniesioną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 grudnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.360.2019.ED) na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 czerwca 2020 r.
10. Zgłoszenie wodnoprawne z dnia 7 czerwca 2019 r. na wydłużenie przepustów, sprostowane w dniu 28 października 2019 r.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 25 lipca 2018 r. (znak: PO.RPP.430.116.2018.GT) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 31 marca 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu od dnia 3 kwietnia 2020 r. do dnia 17 kwietnia 2020 r. i UM w Nowym Tomysłu od dnia 3 kwietnia 2020 r. do dnia 20 kwietnia 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 3 kwietnia 2020 r. do 17 kwietnia 2020 r. oraz UM w Nowym Tomysłu w terminie od dnia 3 kwietnia 2020 r. do dnia 18 kwietnia 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 3 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 24 kwietnia 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 14 kwietnia 2020 r.) pan ██████████ zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie i budowę zjazdu indywidualnego z drogi wojewódzkiej nr 305 do nieruchomości o nr. ewid. █████, ark. 1, obr. 0001 - Boruja Kościelna, której jest właścicielem. Strona postępowania poinformowała, iż planuje zmienić klasoużytek ziemi z rolnej na budowlaną oraz obecnie ww. działka jest dzierżawiona. Dzierżawca, który korzysta z działki pana Wołowicza, ma dostęp do niej jedynie za pośrednictwem sąsiadujących działek, które są jego własnością. Do wniosku została również załączona mapa przedstawiająca proponowane umiejscowienie zjazdu.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 15 kwietnia 2020 r. (data doręczenia: 20 kwietnia 2020 r.), Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Pismem z dnia 26 maja 2020 r. (data wpływu: 29 maja 2020 r., znak: L.dz. 54/NT-śpr/E/2020) *wnioskodawca* w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi strony poinformował, że zaprojektowano dodatkowy zjazd indywidualny w km 12+513,90 na działkę o nr. ewid. 50 zgodnie z pismem strony postępowania.

Pismem z dnia 5 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 8 czerwca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski przesłał stronie informację zawierającą stanowisko *wnioskodawcy*

oraz fragment rysunku projektu zagospodarowania terenu celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 11 czerwca 2020 r. (data wpływu: 15 czerwca 2020 r.) pan [REDAKTOWANE] wystąpił z prośbą o zmianę lokalizacji zaprojektowanego zjazdu, załączając kopię mapy z przyszłym podziałem geodezyjnym i propozycją lokalizacji zjazdu na działkę. Jednocześnie wskazał, że w obrębie nieruchomości planowana jest droga wewnętrzna o szerokości 10 m, wobec czego zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie zjazdu, dostosowanego do wskazanej szerokości drogi.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 16 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 18 czerwca 2020 r.), Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Pismem z dnia z 23 czerwca 2020 r. (data wpływu: 25 czerwca 2020 r., znak: L.dz. 56/NT-śpr/E/2020) *wnioskodawca* poinformował, że zmienił lokalizację dodatkowego zjazdu indywidualnego na działkę o nr. ewid. 50 zgodnie z pismem strony postępowania. Jednocześnie poszerzył przedmiotowy zjazd do 6,5 m (szerokość jezdni 5 m).

Pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 2 lipca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski przesłał stronie postępowania informację zawierającą stanowisko *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 5 dni do dnia doręczenia pisma.

Skutecznie zawiadomiona strona postępowania nie złożyła dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

W dniu 5 czerwca 2020 r. pani [REDAKTOWANE], właścicielka działek o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. 0004 - Chojniki, zapoznała się z aktami sprawy. Ponadto strona postępowania wniosła o przekazanie kopii map z projektem podziału nieruchomości, której jest właścicielką oraz fragmentu projektu zagospodarowania terenu.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie wniosły uwag w toku postępowania, zatem, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Mając na uwadze pismo pana [REDAKTOWANE] dotyczące zaprojektowania zjazdu na działkę o nr. ewid. 50, należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazane zjazdy na nieruchomości strony z drogi publicznej nie istnieją, to *wnioskodawca* nie jest zobligowany do ich zaprojektowania. Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas lub dodatkowej jezdni, o której mowa w § 8a ust. 1 pkt 2, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę.

Niemniej jednak należy wskazać, iż wniosek strony został częściowo uwzględniony przez *wnioskodawcę*, który skorygował projekt budowlany w zakresie utworzenia zjazdu na działkę o nr. ewid. 50, a następnie zmienił lokalizację zjazdu zgodnie z wnioskiem strony. Jednakże w odniesieniu do wnioskowanego poszerzenia zjazdu *wnioskodawca* nie zajął stanowiska. W tym miejscu należy wskazać, że mając na uwadze treść § 79 pkt 1 *rozporządzenia*, nie było możliwości zaprojektowania zjazdu o szerokości 10 m, tj. o szerokości większej niż szerokość jezdni na drodze. Z analizy projektu budowlanego wynika, że zaprojektowano zjazd o maksymalnej szerokości tj. 6,5 m (szerokość jezdni 5 m).

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 19 sierpnia 2019 r., 19 września 2019 r., 21 października 2019 r., 21 listopada 2019 r., 13 grudnia 2019 r., 10 marca 2020 r., 26 maja 2020 r. i 25 czerwca 2020 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zszs ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zszs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie nie stosuje się.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71), w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej oraz poszerzeniu jezdni drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinkach o łącznej długości ok. 294 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku

przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 305.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 305 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 lipca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.29.2019.ED) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 grudnia 2019 r. (znak:

PO.ZUZ.1.421.360.2019.ED), sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 czerwca 2020 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.360.2019.ED);

e) wynikające ze zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 7 czerwca 2019 r. na wydłużenie przepustów, sprostowanym w dniu 28 października 2019 r.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: zjazdów, innej drogi publicznej, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, g, h *ustawy*, w punkcie XII.1., XIII.1 i XIV.1 decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: zjazdów, innej drogi publicznej, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Realizacja ww. obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2., XIII.2 i XIV.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3., XIII.3 i XIV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym odpowiednio w punkcie XV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Projektowana ścieżka rowerowa spowoduje usunięcie z drogi wojewódzkiej ruchu rowerowego oraz umożliwi czynne korzystanie z aktywnej rekreacji.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym

przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 3.1÷3.3).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (14 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Robert Salomon, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Nowotomyski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Nowym Tomyślu, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska,
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61-854-13-07.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska*