



Poznań, dnia 22 maja 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.14.2018.3

DECYZJA nr 11/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 czerwca 2018 r. (data wpływu: 28 czerwca 2018 r.), uzupełnionego / zmienionego dnia: 31 sierpnia 2018 r., 8 października 2019 r., 7 listopada 2019 r., 27 lutego 2019 r., 25 marca 2019 r. i 14 maja 2019 r., złożonego przez pana Jacka Kolesińskiego, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 od km ok. 38+149 do km 39+067 na odcinku Siedlec-Powodowo polegająca na budowie chodnika, ścieżki rowerowej oraz kanalizacji deszczowej”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 303 w miejscowości Siedlec od km ok. 38+148,91 do km ok. 39+066,93 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 od km ok. 38+149 do km 39+067 na odcinku Siedlec-Powodowo polegająca na budowie chodnika, ścieżki rowerowej oraz kanalizacji deszczowej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat wolsztyński, gmina Siedlec

Jednostka ewidencyjna: 302902_2, Siedlec

Obręb: 0019 - Siedlec,

ark. 1, dz. o nr. ewid. 342/8;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 322/1, 322/2, 323, 324, 326, 327, 330, 331, 333/1, 333/2, 337, 338, 340, 341, 342/2, 342/3, 342/4, 345, 348, 349;

Obręb: 0011 - Kiełpiny,

ark. 2, dz. o nr. ewid. 459.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wolsztyńskiego w dniu 12 grudnia 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3029.2016.1909), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomość położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 303, dla której *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Siedlec <i>Jednostka ewidencyjna: 302902_2, Siedlec</i>		
Obręb: 0019 - Siedlec		
2	349	[REDACTED]

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 września 2018 r. (znak PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.3. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym z dnia 26 września 2018 r. na przebudowę urządzenia odwadniającego.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji w związku z lokalizacją w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 58-18/6 58-18/7, 58-18/10, 58-18/14, ujętych w wykazie wojewódzkiej ewidencji zabytków.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Grzegorza Grobelnego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wolsztyńskiego w dniu 26 czerwca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3029.2018.1021).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 **tłustym drukiem** oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numerы działek	
Powiat wolsztyński, gmina Siedlec <i>Jednostka ewidencyjna: 302902_2, Siedlec</i>			
Obręb: 0019 - Siedlec			
1	342/8	342/16, 342/17	██████████
2	322/1	322/3, 322/4	██████████
	322/2	322/5, 322/6	██████████
	323	323/1, 323/2	██████████
	324	324/1, 324/2	██████████
	326	326/1, 326/2	██████████
	327	327/1, 327/2	██████████
	330	330/1, 330/2	██████████
	331	331/1, 331/2	██████████
	333/1	333/4, 333/5	██████████
	333/2	333/6, 333/7	██████████
	337	337/1, 337/2	██████████
	338	338/1, 338/2	██████████
	340	340/1, 340/2	██████████
	341	341/1, 341/2	██████████
	342/2	342/10, 342/11	██████████
	342/3	342/12, 342/13	██████████
342/4	342/14, 342/15	██████████	
345	345/1, 345/2	██████████	
348	348/1, 348/2	██████████	
Obręb: 0011 - Kielpiny			
2	459	459/1, 459/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 od km ok. 38+149 do km 39+067 na odcinku Siedlec-Powodowo polegająca na budowie chodnika, ścieżki rowerowej oraz kanalizacji deszczowej”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Uzgodnienia branżowe.

Tom II - Projekt zagospodarowania terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom III:

część 1 - Branża drogowa; część 2 - Branża sanitarna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Mateusz Mokwiński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr LBS/0012/POOD/10, członek Lubuskiej OIIB nr LBS/BD/0093/10;
 - mgr inż. Marta Sawczyńska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr LBS/0047/POOS/08, członek Lubuskiej OIIB nr LBS/IS/0055/09.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. (znak IR-III.7820.2.4.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 28 czerwca 2018 r. pan Jacek Kolesiński, Wójt Gminy Siedlec, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, na podstawie uchwały Nr 5222/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2018 r., wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 22 czerwca 2018 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 od km ok. 38+149 do km 39+067 na odcinku Siedlec-Powodowo polegająca na budowie chodnika, ścieżki rowerowej oraz kanalizacji deszczowej”.

Pismami: z dnia 2 sierpnia 2018 r. (data doręczenia: 2 sierpnia 2018 r., ePUAP-UPP20925303) i 3 sierpnia 2018 r. (data doręczenia: 3 sierpnia 2018 r., ePUAP-UPP20968649) wystąpiono do Starosty Wolsztyńskiego z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 8 sierpnia 2018 r.) wpłynęły do organu dnia 9 sierpnia 2018 r.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2018 r. (data doręczenia: 7 sierpnia 2018 r.; ePUAP-UPP21056616) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o: opinię Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu lub dowody potwierdzające wystąpienie z wnioskiem o wydanie opinii oraz brak wydania opinii w terminie, o którym mowa w art. 11b ust. 2 *ustawy*, mapę z projektem podziału działki o nr ewid. 345 obręb 0019 Siedlec, jedn. ewid. 302902_2 Siedlec, bądź oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Ponadto wskazano, że niezbędne jest również określenie terminu wydania nieruchomości, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *ustawy* oraz wyjaśnienie stosowania pojęć niezgodnych z nomenklaturą ustawową tj. ciąg pieszo-rowerowy, ścieżka pieszo-rowerowa.

Przy piśmie z dnia 18 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 21 sierpnia 2018 r.) pan Mateusz Mokwiński z Pracowni Projektowej M-Trakt z siedzibą w Zielonej Górze, działający z upoważnienia Wójta Gminy Siedlec - pełnomocnika *wnioskodawcy*, w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 7 sierpnia 2018 r. przekazał niezbędne materiały i wyjaśnienia.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 28 sierpnia 2018 r.; znak GKOŚ.702.23.11.2018) *wnioskodawca* wystąpił o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy*.

Pismem z dnia 19 września 2018 r. (data doręczenia: 19 września 2018 r.; ePUAP-UPP22056506) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia wniosku m.in. o: wyjaśnienie, czy pan Mateusz Mokwiński działa na podstawie upoważnienia Wójta, jako pełnomocnika Zarządu Województwa Wielkopolskiego; wyjaśnienie wskazania we wniosku i w projekcie budowlanym obrębu ewidencyjnego 0019 dla działki o nr ewid. 459; wyjaśnienie sposobu zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działek powstałych w wyniku podziału; mapę z projektem podziału nieruchomości w odniesieniu do działki o nr. ewid. 349 obręb 0019 Siedlec lub oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 *k.p.a.* decyzji z dnia 6 lipca 2018 r. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego (znak: PO.ZUZ.1.421.139.2018.ED) wraz z potwierdzeniem jej ostateczności oraz wyjaśnienie sposobu spełnienia wymagań przedmiotowej decyzji w projekcie budowlanym; oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 *k.p.a.* potwierdzenia skutecznego zgłoszenia w odpowiednim miejscowo nadzorze wodnym Wód Polskich wykonania przepustu w km 38+711,75 w związku z art. 394 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.). Ponadto wezwanie dotyczyło braków w projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 4 października 2018 r. (data wpływu: 8 października 2018 r.) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2018 r. do dnia 19 listopada 2018 r. z uwagi na konieczność uzyskania nowych uzgodnień branżowych. Przy ww. piśmie przedstawił pełnomocnictwo z dnia 24 maja 2018 r. udzielone przez Wójta Gminy Siedlec upoważniające do reprezentowania Województwa Wielkopolskiego w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 10 października 2018 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 września 2018 r. do dnia 19 listopada 2018 r.

Pismem z dnia 3 listopada 2018 r. (data wpływu: 7 listopada 2018 r.) *wnioskodawca* udzielił wyjaśnień i przedstawił skorygowany projekt budowlany. Ponadto do ww. pisma została dołączona m.in. decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 sierpnia 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139-1.2018.ED) uchylająca decyzję o znaku PO.ZUZ.1.421.139.2018.ED wydaną dnia 6 lipca 2018 r.; decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 września 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, poświadczona za zgodność z oryginałem kopia uchwały Nr 5222/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Siedlec - Pana Jacka Kolesińskiego do występowania w przedmiotowym postępowaniu w imieniu Województwa Wielkopolskiego oraz niewierzytelna kopia oświadczenia Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z dnia 23 lipca 2018 r. (znak sprawy: WZDW.WGG.521.182-1/2018.JP) wskazującego, że stan prawny dz. o nr. ewid. 349 obręb 0019 - Siedlec jest nieuregulowany oraz zawierającego informację, że Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu nie wnosi sprzeciwu do zlokalizowania przedmiotowej inwestycji na ww. działce.

Pismem z dnia 17 grudnia 2018 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W zasadniczym zakresie powtórzono argumenty przedstawione w wezwaniu z dnia 19 września 2018 r. Ponadto wezwanie dotyczyło braków w projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. (data wpływu: 18 stycznia 2019 r.) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 grudnia 2018 r. do 28 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 21 stycznia 2019 r. Wojewoda Wielkopolski zgodnie z wnioskiem wydłużył *wnioskodawcy* termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 21 lutego 2019 r. (data wpływu: 27 luty 2019 r.) *wnioskodawca* udzielił wyjaśnień oraz przedstawił skorygowany projekt budowlany.

Pismem z dnia 11 marca 2019 r. (data doręczenia: 14 marca 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: przedłożenie analizy przejezdności zjazdów; prawidłowo wypełnione oświadczenie o prawie do dysponowania działką o nr. ewid. 349 obręb 0019 Siedlec na cele budowlane; wyjaśnienie sposobu spełnienia wymagań określonych w decyzji z dnia 14 września 2018 r. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED); oryginał lub kopię, potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a *k.p.a.* potwierdzenia skutecznego zgłoszenia w odpowiednim miejscowo nadzorze wodnym Wód Polskich przebudowy urządzenia odwadniającego zlokalizowanego w pasie drogowym drogi publicznej na działkach o nr. ewid.: 333/1 (po podziale 333/4) i 333/2 (po podziale 333/6). Ponadto wezwanie dotyczyło braków w projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 21 marca 2019 r. (data wpływu: 25 marca 2019 r.) *wnioskodawca* udzielił wyjaśnień i przedstawił skorygowany projekt budowlany. Ponadto do ww. pisma dołączył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działki o nr. ewid. 349 obręb 0019 Siedlec.

Pismem z dnia 11 marca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z prośbą o wypowiedzenie się w zakresie decyzji z dnia 14 września 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego z uwagi na wyjaśnienia przedstawiane przez *wnioskodawcę*, lokalizację wylotu do rowu określoną w projekcie budowlanym będącym załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej oraz wątpliwości dotyczące sposobu odprowadzania wód deszczowych i opadowych powstających na terenie projektowanej ścieżki rowerowej i chodnika poprzez wpusty uliczne zlokalizowane w obrębie projektowanych poszerzeń jezdni drogi wojewódzkiej (od km 38+170,41 do km 38+500), gdyż w ocenie organu zapisy ww. decyzji nie obejmują odprowadzania wód opadowych z jezdni drogi wojewódzkiej.

W odpowiedzi Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 18 marca 2019 r. (data doręczenia: 21 marca 2019 r., ePUAP-UPP27251599) poinformował, że z treści wniosku z dnia 20 kwietnia 2018 r. oraz z części opisowej i graficznej operatu wodnoprawnego opracowanego w kwietniu 2018 r. wynikało, iż projektowany wylot wód opadowych i roztopowych planuje się wykonać na działce o nr. ewid. 333, obręb Siedlec. Wskazał również, że należy mieć na uwadze zastrzeżenie zawarte w pkt V.1 decyzji z dnia 14 września 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED), stanowiące potwierdzenie, że pozwolenie wodnoprawne nie jest prawem związanym z własnością nieruchomości. Ponadto poinformował, że przed wydaniem ww. decyzji organ zawiadamiał o wszczęciu postępowania, mając na uwadze art. 10 § 1 *k.p.a.*, a mianowicie strony postępowania zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i zgłaszania ewentualnych uwag przed wydaniem decyzji. W przewidzianych terminach nie wpłynęły żadne wnioski od społeczeństwa czy stron postępowania, również *wnioskodawca* nie informował o jakichkolwiek zmianach

ewidencyjnych gruntów objętych wnioskiem. W ww. piśmie wskazano, że zgodnie z treścią art. 403 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, w dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy udzielone pozwolenie wodnoprawne na usługę wodną w zakresie wprowadzania do urządzeń wodnych - wylotu do istniejącego rowu - wód opadowych i roztopowych ujętych w system kanalizacji deszczowej służącej do odprowadzania opadów atmosferycznych z terenu projektowanej ścieżki pieszo-rowerowej planowanej do wykonania w ramach przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, ustalono ilość wód opadowych lub roztopowych, odprowadzanych do ziemi, w tym maksymalną ilość m³ na sekundę i średnią ilość m³ na rok, oraz powierzchnię rzeczywistą i zredukowaną zlewni odwadnianej przez projektowany wylot.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyjaśnienie, czy decyzja z dnia 14 września 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego została wydana tylko w oparciu o informacje zawarte we wniosku i operacie wodnoprawnym bez analizy stanu prawnego i faktycznego nieruchomości. W ocenie organu stan prawny i faktyczny nieruchomości na dzień wydania ww. decyzji wskazuje, że nie istniała działka o nr. ewid. 333, obręb 0019 - Siedlec. Wobec powyższego zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie czy nie zachodzi któraś z przesłanek, o których mowa w art. 145 § 1 *k.p.a.* do wznowienia przedmiotowego postępowania.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. (ePUAP-UPP28022512) do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu ponownie wpłynęło pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 18 marca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139.2018.ED).

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 10 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 18 kwietnia 2019 r.) wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, a mianowicie z art. 400 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, pozwolenia wodnoprawne wydaje się na podstawie operatu wodnoprawnego oraz zgromadzonych w toku postępowania dowodów, dokumentów i informacji. W odniesieniu do kwestii właściwego wskazania działki ewidencyjnej, na której ma być usytuowany wylot służący do wprowadzania wody opadowej i roztopowej do urządzenia wodnego, należy mieć na uwadze treść art. 409 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym, w operacie wodnoprawnym należy wskazać stan prawny nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych, z podaniem siedzib i adresów ich właścicieli, zgodnie z ewidencją gruntów i budynków. Oznacza to konieczność podania danych pozostających w zgodzie z ewidencją, ale nie wskazuje na konieczność załączania wypisu z ewidencji gruntów i budynków, bowiem załączniki, jakie są wymagane podczas składania wniosku o pozwolenie wodnoprawne, wyszczególniono w art. 407 ust. 2-6 ustawy Prawo wodne. *Wnioskodawca* nie informował o jakichkolwiek zmianach ewidencyjnych gruntów objętych wnioskiem. Z przedłożonego operatu wodnoprawnego wynikało, że projektowany wylot wód opadowych i roztopowych planuje się wykonać na działce o nr. ewid. 333, obręb Siedlec. Ponadto Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim poinformował, że Wody Polskie nie mają dostępu do ewidencji gruntów i budynków, którą prowadzi starosta. W odniesieniu do sugestii, czy nie zachodzi któraś z przesłanek, o których mowa w art. 145 § 1 *k.p.a.* należy zauważyć, iż wznowienie postępowania w momencie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję lecz nie były znane organowi z niezależnych od niego przyczyn, w niniejszym przypadku nie ma zastosowania, ponieważ w ocenie tut. organu nie mają one wpływu na treść merytoryczną rozstrzygnięcia sprawy. W niniejszym przypadku nie ulega zmianie lokalizacja projektowanego urządzenia wodnego o wskazanych w pozwoleniu wodnoprawnym

współrzędnych geodezyjnych, tylko zmiana dotyczy numeru ewidencyjnego działki, która uległa podziałowi. Ponadto wskazano, że pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń. Stanowi to potwierdzenie, że pozwolenie wodnoprawne nie jest prawem związanym z własnością nieruchomości.

Pismem z dnia 11 marca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Nowym Tomyślu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z prośbą o wypowiedzenie się w zakresie informacji z dnia 16 października 2018 r. (znak: PO.1.6.420.15.2018.SK) o podaniu do publicznej wiadomości informacji o braku wniesienia sprzeciwu w sprawie przebudowy urządzenia odwadniającego na działkach o nr. ewid.: 333/4 i 333/6, obręb 0019 Siedlec. Poinformowano, że stan prawny i faktyczny nieruchomości na dzień sporządzenia ww. pisma, wskazuje, że nie istniały działki o nr. ewid.: 333/4 i 333/6, wobec czego w ocenie organu brak jest dowodów na skuteczne dokonanie zgłoszenia. Wskazano również, że ww. nieruchomości powstaną w wyniku podziału działki 333/1 i 333/2 w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Z uwagi na brak odpowiedzi na pismo z dnia 11 marca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 19 kwietnia 2019 r. ponownie zwrócił się ze stosownym zapytaniem do Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Nowym Tomyślu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Kierownik Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Nowym Tomyślu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2019 r.) poinformował, że w dniu 24 kwietnia 2019 r. Pracownia Projektowa M-Trakt wniosła sprostowanie do dokonanego zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 26 września 2018 r. (znak: PO.1.6.420.15.2018.SK), w którym błędnie określono numery działek. W zgłoszeniu określono działki o nr. ewid.: 333/4 i 333/6, a powinny być działki o nr. ewid.: 330, 333/1, 333/2 oraz 331, obręb Siedlec (znak pisma STUD/47/17). Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne zgłoszenie wodnoprawne nie rodzi praw własnościowych do działek wymienionych w zgłoszeniu. Jednocześnie poinformowano, iż współrzędne geodezyjne określające dokładną lokalizację robót nie uległy zmianie, w związku z czym NW Nowy Tomyśl podtrzymuje brak sprzeciwu do dokonanego zgłoszenia wodnoprawnego oraz utrzymuje ważność zgłoszenia po sprostowaniu na wykonanie robót objętych zgłoszeniem dla przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie poinformowano, że powyższe sprostowanie opublikowane zostanie na stronie BIP PGW Wody Polskie. Brak sprzeciwu do powyższego sprostowania zgłoszenia wodnoprawnego został opublikowany w BIP Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w dniu 30 kwietnia 2019 r.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: wyjaśnienie sposobu spełnienia wymagań określonych w decyzji z dnia 14 września 2018 r. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED) w zakresie głębokości, długości rowu i rzędnych wlotu i wylotu przepustów. W odniesieniu do braków w projekcie budowlanym wezwano o: jednoznaczne wskazanie, który odcinek drogi (ul. Wolsztyńska) przebiega na terenie zabudowy / poza terenem zabudowy; uzupełnienie o analizę, o której mowa w § 7 ust. 2 *rozporządzenia* dla przyjęcia mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających niż podane w ust. 1 oraz wyjaśnienie przyjęcia szerokości drogi w liniach rozgraniczających na odcinku od km 38+520 do km ok. 38+535, niezgodnej z § 8 ust. 1 *rozporządzenia*. Zwrócono uwagę, że Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 28 stycznia 2019 r.

(znak: IR-III.7820.2.4.2018.9) udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 *rozporządzenia*, polegające na zmniejszeniu szerokości drogi wojewódzkiej nr 303 klasy G o przekroju jednojezdniowym 1x2 w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości 22,53 m przy normatywie wynoszącym 25,0 m dla przedmiotowej inwestycji. W projekcie budowlanym na ww. odcinku drogi szerokość w liniach rozgraniczających wynosi poniżej 22,53 m.

Pismem z dnia 13 maja 2019 r. (data wpływu: 14 maja 2019 r.) *wnioskodawca* udzielił wyjaśnień i przedstawił skorygowany projekt budowlany.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 303 od km ok. 38+149 do km 39+067 na odcinku Siedlec-Powodowo polegającą na budowie chodnika, ścieżki rowerowej oraz kanalizacji deszczowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 91/18 z dnia 26 kwietnia 2018 r. (znak: DI-IV.8012.91.2018) - opinia pozytywna pod warunkiem, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji zostaną uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;
- zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania w rejonie km 38+770 z gazociągiem wysokiego ciśnienia Ø150 mm relacji Nowe Tłoki-Sulechów oraz z gazociągiem odgałęźnym wysokiego ciśnienia Ø80 mm Kargowa-Kargowa, zostaną uzgodnione z zarządcą tych gazociągów, tj. GAZ-System S.A.;

oraz z zastrzeżeniem, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ustaloną dla drogi wojewódzkiej nr 303 klasę techniczną główną (G) w oparciu o wymagania § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*.

W oparciu o przedłożone wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz akta sprawy stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja została pozytywnie uzgodniona z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu oraz z zarządcą gazociągów, a przyjęte rozwiązania uwzględniają ustaloną dla drogi wojewódzkiej nr 303 klasę techniczną główną (G).

2. Zarządu Powiatu Wolsztyńskiego - pismo z dnia 25 kwietnia 2018 r. (znak: PZD.4201.95.2018) - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Siedlec - postanowienie z dnia 19 kwietnia 2018 r. (znak GKOŚ.702.23.5.2016.2018) - opinia bez uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
 - 7.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 24 kwietnia 2018 r. (znak Le.WA.5183.2006.2.2018) - opinia pozytywna bez uwag z informacją,

że projektowana inwestycja znajduje się w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 58-18/6 58-18/7, 58-18/10, 58-18/14, ujętych w wykazie wojewódzkiej ewidencji zabytków, wobec czego podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji powinny być prowadzone badania archeologicznych.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

7.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4032/18 z dnia 16 sierpnia 2018 r. - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8. Ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 września 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2018 r. (znak: PO.RPP.430.58.2018.HŁ) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z tym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- informację Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Nowym Tomyślu z dnia 16 października 2018 r. (znak PO.1.6.420.15.2018.SK) o braku wniesienia sprzeciwu w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego przebudowy urządzenia odwadniającego;
- pismo Nadleśniczego Nadleśnictwa Wolsztyn z dnia 25 kwietnia 2018 r. (znak: SA.224.78.2016.KG) dotyczące pozytywnego zaopiniowania projektu rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 303 od km ok. 38+149 do km 39+067 na odcinku Siedlec-Powodowo polegającej na budowie chodnika, ścieżki rowerowej oraz kanalizacji deszczowej w zakresie połączenia projektowanej ścieżki rowerowej (działka o nr. ewid. 348 obręb ewid. Siedlec gm. Siedlec) z projektowaną ścieżką pieszo-rowerową na działce o nr. ewid. 296 obręb ewid. Powodowo gm. Wolsztyn wraz z informacją, że nie jest ona opinią w rozumieniu art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 349 obręb: 0019 - Siedlec, gmina Siedlec, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 24 sierpnia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 sierpnia 2018 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej ww. Urzędu w terminie od dnia 28 sierpnia 2018 r. do dnia

11 września 2018 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Siedlec w terminie od dnia 28 sierpnia 2018 r. do dnia 14 września 2018 r. i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej ww. Urzędu w dniu 28 sierpnia 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 28 sierpnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 18 września 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W piśmie z dnia 3 września 2018 r. (data wpływu: 4 września 2018 r.) państwo ██████████, właściciele działki o nr. ewid. ██████████, poinformowali, że nie wyrażają zgody na wejście na ich działkę. Wskazali, że nikt z władz gminy nie prowadził z nimi rozmów w sprawie odszkodowania. Ponadto poinformowali, że niedawno kupili tę nieruchomość i spłacają kredyt. Ww. pismo zawierało informację, że władze gminy wmawiają im i zastraszają władzami wojewódzkimi, że muszą oddać nieruchomość bez zgody, za bezcen i bez własnej wyceny. Państwo ██████████ wskazali również, że próbowali rozmawiać z władzami gminy o zamianie ziemi oraz, że w dalszej kolejności odwołają się do wyższej instancji.

Przy piśmie z dnia 5 września 2018 r. Wojewoda Wielkopolskie przesłał kopię pisma państwa ██████████ z dnia 3 września 2018 r. do *wnioskodawcy*, w celu rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie zawartych w nim uwag oraz ewentualnej zmiany wniosku w tym zakresie.

Pismem z dnia 11 września 2018 r. (data wpływu: 14 września 2018 r., znak GKOŚ.702.23.11.2018) w odpowiedzi na pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 września 2019 r. *wnioskodawca* poinformował, że przed przystąpieniem do opracowania koncepcji budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej Gmina Siedlec zaprosiła wszystkich właścicieli działek, po których miała przebiegać ścieżka rowerowa na spotkanie w dniu 3 października 2016 r. Na spotkaniu pan ██████████ zaznaczył, że nie zgadza się na wykup gruntu i zaproponował zamianę. Ponowna rozmowa z panem ██████████ w sprawie zamiany gruntu miała miejsce w Urzędzie Gminy w dniu 20 lipca 2017 r. Wówczas pan ██████████ zaproponował zamianę na działkę stanowiącą własność Skarbu Państwa w zarządzie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Działka ta jest wydzierżawiona, więc Gmina nie ma możliwości pozyskania ww. gruntów. Proponowane rozwiązanie przez stronę postępowania było niemożliwe do realizacji i przyczyniłoby się do roszczeń pozostałych rolników o dokonanie zamiany na ich działki przekazywane na budowę ścieżki. *Wnioskodawca* podkreślił, że nie uchyla się od wypłaty odszkodowania za przejęte pod budowę ścieżki grunty, jednak będzie to przeprowadzone na zasadach określonych w przepisach prawa i zgodnie z dokonaną wyceną.

Przy piśmie z dnia 19 września 2018 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał państwu ██████████ kopię stanowiska *wnioskodawcy* z dnia 11 września 2018 r. (znak GKOŚ.702.23.11.2018). Jednocześnie, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2018 r. państwo ██████████ zasadniczo podtrzymali swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 3 września 2018 r., tj. poinformowali m.in., że nie wyrażają zgody na wejście na ich działkę.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie

z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 28 stycznia 2018 r. (znak IR-III.7820.2.4.2018.9), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego odstępstwa od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*.

Jednocześnie nałóżono na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko *wnioskodawcy*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 19 lutego 2019 r. (znak IR-III.7820.2.4.2018.9) z urzędu sprostował oczywistą omyłkę w postanowieniu z dnia 28 stycznia 2018 r. (znak IR-III.7820.2.4.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*. Na stronie 1 ww. postanowienia, wiersz pierwszy licząc od góry: zapis „Poznań, 28 stycznia 2018 r.” zastąpiono zapisem „Poznań, 28 stycznia 2019 r.”.

W odniesieniu do przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 *rozporządzenia*, szerokości ulic w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem zapewnienia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych (por. § 6 *rozporządzenia*). Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Projekt budowlany zawiera ww. analizę. W ocenie organu analiza została sporządzona zgodnie z *rozporządzeniem*, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 24 września 2018 r., 10 października 2018 r., 30 listopada 2018 r., 28 grudnia 2018 r., 21 stycznia 2019 r., 29 marca 2019 r. oraz 29 kwietnia 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwania na odpowiedzi na wezwania.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 303 na odcinku krótszym niż 1 km, tj. o długości ok. 918 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ww. ustawy o ochronie przyrody.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze,

w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działka położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 303.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących powiązania drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;

- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 września 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.139-2.2018.ED) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego;
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. (znak IR-III.7820.2.4.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*;

i jest zgodny ze zgłoszeniem wodnoprawnym na przebudowę urządzenia odwadniającego.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem gospodarczym i społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawiają pozyskane przez Gminę Siedlec środki finansowe w ramach programu „Budowa ścieżek rowerowych” wzdłuż dróg wojewódzkich. *Wnioskodawca* wskazał, że w dniu 7 sierpnia 2018 r. została zawarta umowa pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Siedlec o przekazaniu środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji. W ww. umowie określono, że środki finansowe powinny być wykorzystane do dnia 31 grudnia 2019 r., a w przypadku ich niewykorzystania na cel określony w umowie podlegają zwrotowi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym. Przedmiotowa inwestycja poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3

ustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.1, 1.2).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (21 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Mateusz Mokwiński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Wolsztyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Wolsztynie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Wójt Gminy Siedlec (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska
tel. 61-854-13-07
starszy specjalista Barbara Jerzak
tel. 61-854-14-67