



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 29 maja 2025 r.

IR-III.7820.115.2024.JP

DECYZJA nr 10/2025
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: Kpa, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 23 października 2024 r., uzupełnionego i zmienionego: 22 listopada 2024 r., 25 lutego 2025 r. i 14 maja 2025 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: Wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. rozbudowa drogi krajowej nr 12 w ramach „Przebudowa skrzyżowania DK 12 z DW 437 na Dolsk”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie skrzyżowania drogi krajowej nr 12 z drogą wojewódzką nr 437 poprzez budowę ronda w km 211+636 drogi krajowej, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako: „Linia określająca teren niezbędny dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat gostyński, gmina Borek Wielkopolski

Jednostka ewidencyjna: 300401_5, Borek Wielkopolski - obszar wiejski

Obręb: 0007 - Jeżewo

dz. o nr. ewid.: 30, 82/1, 112/1, 112/2, 113, 114, 115, 116, 118, 121, 50071;

Obręb: 0009 - Koszkowo

dz. o nr. ewid.: 47/2, 54/2, 55/1, 61/18, 181.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

Należy zapewnić powiązanie projektowanego odcinka drogi krajowej nr 12 z drogą wojewódzką nr 437 poprzez skrzyżowanie typu rondo jednopasowe w km 211+ 636 drogi krajowej.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linia opisana w legendzie map jako „Linia rozgraniczająca pas drogowy DK12”, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi krajowej nr 12,
- linia opisana w legendzie map jako „Linia rozgraniczająca pas drogowy DW437 - podział działki”, wyznaczająca granice projektowanego pasa drogowego drogi wojewódzkiej, oznaczone na kopiach map do celów projektowych w skali 1:500 (operaty techniczne sporządzone przez geodetę uprawnionego Zbigniewa Królika, pozytywnie zweryfikowane przez Starostę Gostyńskiego - identyfikatory zgłoszenia prac geodezyjnych: GN.GK.6640.602.2024, GN.GK.6640.865.2023), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji (2 arkusze).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie projektowanej drogi krajowej:

- a) nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których Wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Powiat gostyński, gmina Borek Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 300401_5, Borek Wielkopolski - obszar wiejski	
Obręb: 0007 - Jeżewo	
82/1	
Obręb: 0009 - Koszkowo	
181	

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt V.3. decyzji.

2.2. W zakresie docelowej drogi wojewódzkiej nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone tłustym drukiem i symbolem (DW) w Tabeli 2 w pkt. V.3 decyzji.

**III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury
współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac,

a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie, i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt VII decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 9 sierpnia 2024 r. (znak: PZ.ZUZ.4210.30.2024.DFJ) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa:

Ustalam obowiązek zapewnienia przejazdu dla pojazdów wojskowych w dwóch kierunkach przez wyspę ronda w ciągu drogi krajowej nr 12.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości oraz wykazami zmian danych ewidencyjnych wykonanymi przez geodetę uprawnionego Zbigniewa Królika (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gostyńskiego 30 stycznia 2025 r. pod numerem P.3004.2025.151).

2. Mapa z projektem podziału nieruchomości wraz z wykazami zmian danych ewidencyjnych stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numerы działek	
Powiat gostyński, gmina Borek Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 300401_5, Borek Wielkopolski - obszar wiejski		
Obręb: 0007 - Jeżewo		
30	30/1, 30/2	
112/1	112/3, 112/4	
112/2	112/5, 112/6	
113	113/1, 113/2	
114	114/1, 114/2	
115	115/1, 115/2	
116	116/4, 116/5	
118	118/1, 118/2	
121	121/1, 121/2	
50071 (SP)	50071/1, 50071/2	
Obręb: 0009 - Koszkowo		
47/2	47/3, 47/4	
54/2	54/3, 54/4 (DW), 54/5	
55/1	55/4, 55/5	
61/18	61/19, 61/20 (DW), 61/21	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 zawartej w pkt. V.3 decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości już stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej symbolem (SP).

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 12 pn. „Przebudowa skrzyżowania DK12 z DW437 na Dolsk”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujące:

TOM I. cz. 1 PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU;

TOM I. cz. 2 PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY;

TOM I cz. 3 ZAŁĄCZNIKI PROJEKTU BUDOWLANEGO.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Paweł Płatkiewicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/118/P/2000; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/3980/01;
- mgr inż. Tomasz Hibner, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0212/POOE/19; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0352/19;
- Paweł Lewandowski, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02338/02/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0306/05;
- mgr inż. Tomasz Mateusz Woźny, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0191/PWOS/22; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0205/22.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126).
6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością

realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.

7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji, oraz obiektu zlokalizowanego na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia określająca obszar rozbiórki obiektów budowlanych nieprzewidzianych do użytkowania”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Borek Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 300401_5, Borek Wielkopolski - obszar wiejski		
Obręb: 0009 - Koszkowo		
47/2 (47/3)	wodociąg	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejącego obiektu budowlanego na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 3 w punkcie IX.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie IX.1. decyzji.
3. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
4. Zezwalam na wykonanie rozbiórki w zakresie określonym w punkcie IX.1. decyzji.

X. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4, pkt. 14 lit. b i pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. Nr 138, poz. 1554).

XI. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia określająca zakres budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Borek Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 300401_5, Borek Wielkopolski - obszar wiejski		
Obręb: 0009 - Koszkowo		
47/2 (47/3)	wodociąg	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XI.1. decyzji, na czas realizacji budowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o której mowa w punkcie XI.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tej sieci uzbrojenia terenu.
3. Jednocześnie wskazuję, że:
- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy sieci uzbrojenia terenu,
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości,
 - jeżeli dokonana budowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, by Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii wybudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XI.1. decyzji.

XII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek przebudowy urządzenia wodnego (rów przydrożny) na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia zakresu przebudowy urządzeń wodnych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Borek Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 300401_5, Borek Wielkopolski - obszar wiejski	
Obręb: 0007 - Jeżewo	
30 (30/1)	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzenia wodnego, o którym mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy urządzenia wodnego, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzenia wodnego w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia zakresu przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Borek Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 300401_5, Borek Wielkopolski – obszar wiejski		
Obręb: 0009 – Koszkowo		
47/2 (47/3)	droga wojewódzka nr 437	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.
4. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanej i oddanej do użytkowania innej drogi publicznej właściwemu zarządcy dróg.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt XV. decyzji.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pismem z 23 października 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.39.9.2024.DH) pan Maciej Kupka, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. rozbudowa drogi krajowej nr 12 w ramach „Przebudowa skrzyżowania DK 12 z DW 437 na Dolsk”.

Pismem z 6 listopada 2024 r. (doręczenie: 12 listopada 2024 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku i złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi pismem z 21 listopada 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.39.9.2024.1.DH, wpływ: 22 listopada 2024 r.) Wnioskodawca przedłożył brakujące dokumenty i złożył częściowe wyjaśnienia, równocześnie wnosząc o przedłużenie terminu na złożenie pozostałej części wyjaśnień.

Pismem z 21 lutego 2025 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.39.9.2024.4.DH, wpływ: 25 lutego 2025 r.) Wnioskodawca ostatecznie skorygował wniosek i udzielił wyjaśnień.

Pismem z 4 kwietnia 2025 r. (doręczenie: 7 kwietnia 2025 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz złożenia wyjaśnień i skorygowania projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego w związku z warunkami pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z 13 maja 2025 r. (znak: OPO.Z-6.4110.39.9.2024.6.DH) Wnioskodawca udzielił wyjaśnień i skorygował projekt.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę ronda jednopasowego, dojazdów do ronda na drodze krajowej od strony Gostynia i Jarocina oraz na drodze wojewódzkiej, wysp dzielących o zmiennej szerokości, z oznakowaniem aktywnym od strony dojazdów, dodatkowej drogi obsługowej zapewniającej dojazd do pól z placem do zawracania, obustronnych rowów odwadniających, dwóch przepustów z umocnieniem skarp i dna rowów, przepustów pod zjazdami z umocnieniem skarp i dna rowów, oświetlenia ronda i dojazdów wraz z linią zasilającą prowadzącą od strony Koszkowa w pasie drogowym drogi wojewódzkiej, kanału technologicznego i przełożenie kolidującej sieci wodociągowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 98/24 z 25 kwietnia 2024 r. (znak: DI-IV.8012.98.2024) - opinia pozytywna pod warunkiem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do pasa drogi wojewódzkiej nr 437 powinny zostać uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu i z zastrzeżeniem, że lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, powinny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu.

Wnioskodawca przedłożył pismo z 24 maja 2024 r. (znak: WZDW.WU.6501-76/23) – uzgodnienie bez uwag przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego dla przedmiotowej inwestycji oraz pismo z 21 lutego 2024 r. (znak: WZDW.WU.6511-52/24) - uzgodnienie przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu lokalizacji linii elektroenergetycznej dla oświetlenia drogowego projektowanego skrzyżowania w pasie drogowym drogi wojewódzkiej z warunkami odnoszącymi się do etapu wykonawstwa.

Wnioskodawca uzyskał także pozytywną opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu (pismo z 29 maja 2024 r., znak: ZS.2215.1.29.2024.AG).

2. Zarządu Powiatu Gostyńskiego - opinia bez uwag z 16 maja 2024 r. (znak: KD.DR.7011.19.2024).
3. Burmistrza Borku Wielkopolskiego - opinia pozytywna z 13 czerwca 2024 r. (znak: DR.7021.6.3.2024) z uwagą, że plac do zawracania na drodze obsługowej powinien się znajdować na działce o nr. ewid. 116, obr. Jeżewo.

Wnioskodawca w piśmie z 21 listopada 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.39.9.2024.1.DH, wpływ: 22 listopada 2024 r.) wyjaśnił, że zdaniem zarządcy drogi krajowej lokalizacja placu do zawracania na działce o nr. ewid. 116 jest niezasadna, ponieważ powodowałaby nieuzasadnione wydłużenie drogi obsługowej i większe zajęcie pod inwestycję terenów przyległych. W zastosowanym w projekcie rozwiązaniu droga obsługowa wraz z placem do zawracania jest zaplanowana optymalnie i zapewnia dojazd do wszystkich nieruchomości powstałych w wyniku podziału na tym odcinku drogi krajowej (w tym do nowopowstałej działki o nr. ewid. 116/4), dla których nie można zapewnić dostępu do drogi publicznej w inny sposób.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopiach map

do celów projektowych w skali 1:500, przyjętych do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - pismo z 13 maja 2024 r. (znak: P.RPP.430.73.2024.MT) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

8.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 29 maja 2024 r. (znak: ZS.2215.1.29.2024.AG) - opinia pozytywna z uwagami odnoszącymi się do obszaru poza granicami opracowania i do etapu wykonawstwa oraz ze zwróceniem uwagi na rozbieżność w powierzchni działki o nr. ewid. 50071, obr. Jeżewo, podawanej w dokumentacji projektowej, którą Wnioskodawca skorygował w toku postępowania.

8.3. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z 30 kwietnia 2024 r. (znak: Le-WA.5183.1751.2.2024) z informacją, że na terenie przedmiotowej inwestycji nie występują stanowiska archeologiczne ani zabytki nieruchome objęte ochroną konserwatorską.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.4. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - opinia bez uwag z 5 lipca 2024 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.176.2024).

W punkcie III.3. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, g i ga specustawy.

Stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 6 marca 2025 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu

na realizację inwestycji drogowej Wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 6 marca 2025 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej, Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Borku Wielkopolskim w terminie od 10 marca 2025 r. do 24 marca 2025 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) 11 marca 2025 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem o wydanie decyzji według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 31 marca 2025 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa, z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy Kpa stosuje się jedynie, gdy wykładnia specustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 Kpa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 § 1 Kpa pismami z: 30 grudnia 2024 r., 31 stycznia 2025 r., 28 kwietnia 2025 r. i 22 maja 2025 r., zawiadomiono Wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. art. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej (na odcinku krótszym niż 1 km) poprzez budowę skrzyżowania z drogą wojewódzką nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odniesieniu do oświadczenia Wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt II.2.1. lit. a decyzji na cele budowlane,

stwierdzono, że przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 12.

W stosunku do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 2 i 3, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązania drogi krajowej nr 12 z drogą wojewódzką nr 437 poprzez rozbudowę istniejącego skrzyżowania. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi krajowej nr 12 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania wynikające w szczególności z:

- a) art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane;
- b) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679 ze zm.);
- c) pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. poz. 1518).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również rozbiórki istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania, budowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy urządzenia wodnego oraz przebudowy innej drogi publicznej. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f i g specustawy, w punktach IX.1, XI.1., XII.1. i XIII.1 decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy Wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy również, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach IX.2, XI.2., XII.2 i XIII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punktach IX.3., XI.4., XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia potrzeba podwyższenia standardów technicznych infrastruktury drogowej, zwiększenia płynności ruchu i przepustowości drogi, ograniczenia utrudnień w ruchu lokalnym, zmniejszenia liczby wypadków, kolizji i zdarzeń drogowych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem, o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r. oraz sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez Wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 Kpa, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi,

w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

Marcin Karpiński

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (2 arkusze).
- 2) Mapa z projektem podziału nieruchomości (1 arkusz) wraz z wykazami zmian danych ewidencyjnych (14 kart).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, załączniki projektu budowlanego (3 zeszyty).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Maciej Kupka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Gostyński (decyzja ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Gostyniu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (decyzja ostateczna).

Sprawę prowadzi:

st. specjalista Joanna Paradowska

e-mail: jparadowska@poznan.uw.gov.pl

tel. 61 854 1975

specjalista Adrianna Krańska

e-mail: akranska@poznan.uw.gov.pl,

tel. 61 854 1754

W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Joanna Paradowska.