



Poznań, dnia 1 lipca 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.1.2019.7

DECYZJA nr 13/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 grudnia 2018 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 22 lutego 2019 r., 27 lutego 2019 r., 17 czerwca 2019 r. i 26 czerwca 2019 r., złożonego przez pana Krzysztofa Tomkiewicza, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 11 na odcinku Szalonka-Granice od km 462+693 do km 463+570”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11 od km ok. 462+689 do km ok. 463+555 w zakresie budowy ścieżki rowerowej w ramach inwestycji pn. „Budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 11 na odcinku Szalonka-Granice od km 462+693 do km 463+570”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą z umieszczonymi stycznie trójkątami koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat kępiński, gmina Łęka Opatowska

Jednostka ewidencyjna: 300804_2, Łęka Opatowska

Obręb: 0005 - Opatów, ark. 7, dz. o nr. ewid. 1140/2;

ark. 8, dz. o nr. ewid.: 1173/1, 1173/3, 1176, 1177, 1178/1;

Obręb: 0008 - Siemianice, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 17, 83/1, 83/3, 83/4, 84/1, 84/2, 87;

Obręb: 0010 - Szalonka, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 293/1, 298, 305/3, 305/4, 306, 314/1, 315/1, 316/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 11 z:
 - drogą gminną nr 863038G poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 462+685;
 - drogą gminną nr 863036G poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 463+562.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kępińskiego w dniu 19 października 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3008.2018.1728 oraz w dniu 22 listopada 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3008.2018.1898), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 11, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym nieruchomości, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kępiński, gmina Łęka Opatowska <i>Jednostka ewidencyjna: 300804_2, Łęka Opatowska</i>		
Obręb: 0005 - Opatów		
7	1140/2	██████████
8	1173/3	██████████
	1177	██████████
	1178/1	██████████
Obręb: 0008 - Siemianice		
1	83/1	██████████
	84/1	██████████
	87	██████████
Obręb: 0010 - Szalonka		
3	314/1	██████████
	315/1	██████████
	316/1	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym** drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomość, która w całości staje się własnością Skarbu Państwa, oznaczona w pkt. VI.1. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązki zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 9 stycznia 2019 r. (znak

PO.ZUZ.2.421.408.2018.JG) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

- 1.3. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym na przebudowę przepustu o długości 11 m, wobec którego nie wniesiono sprzeciwu, co potwierdza ostateczne postanowienie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kępnie z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak PO.2.3.420.15.2.2018.BP).
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalám.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalám.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Grzegorza Grobelnego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kępińskiego w dniu 26 listopada 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3008.2018.1921).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat kępiński, gmina Łęka Opatowska <i>Jednostka ewidencyjna: 300804_2, Łęka Opatowska</i>			
Obręb: 0005 - Opatów			
8	1173/1	1173/5, 1173/6	██████████
	1176	1176/1, 1176/2	██████████
Obręb: 0008 - Siemianice			
1	17	17/1, 17/2	██████████
	83/4	83/5, 83/6	██████████
	84/2	84/3, 84/4	██████████
Obręb: 0010 - Szalonka			
3	293/1	293/3, 293/4	██████████
	298	298/1, 298/2	██████████

	305/3	305/7, 305/8	██████████
	305/4	305/9, 305/10	██████████
	306	306/1, 306/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że działka o nr. ewid. 83/3 ark. 1 obr. 0008 - Siemianice, jednostka ewidencyjna: 300804_2, Łęka Opatowska (oznaczenie księgi wieczystej ██████████), w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 11 na odcinku Szalonka-Granice od km 462+693 do km 463+570”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Projekt drogowy;

Tom III - Projekt oświetlenia przejść dla pieszych i kanału technologicznego;

Tom IV - Projekt oświetlenia ścieżki rowerowej;

Tom V - Projekt przebudowy infrastruktury teletechnicznej.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Krzysztof Tomkiewicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr ZAP/0088/PWOD/15, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/BD/0159/15;

- mgr inż. Zbigniew Gruźlewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0242/POOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0272/15;

- technik elektronik Jarosław Laskowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności telekomunikacyjnej w ograniczonym zakresie II stopnia w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w odniesieniu do obiektów budowlanych, takich jak: linie, instalacje i urządzenia liniowe nr WKP/0128/ZOTP/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0330/17.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2019 r. (znak IR-III.7820.2.9.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, tj. realizacji dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości zgodnej z przepisami *rozporządzenia*, tj. większej niż 2,50 m oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków

i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. Nr 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*, w szczególności poprzez:

- zastosowanie do oznakowania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, znaków pionowych C-13/C-16 z poziomą kreską,
- zaprojektowanie również przejazdów dla rowerzystów obok wyznaczonych przejść dla pieszych,
- nie stosowanie znaków C-13 wraz z tabliczką T-0 „dopuszczony ruch pieszych oraz C-16 wraz z tabliczką T-0 „dopuszczony ruch rowerowy”, itp.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określąm termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 18 grudnia 2018 r. pan Krzysztof Tomkiewicz, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 30 lipca 2018 r. (znak: O.PO.D-4.011.137.2018) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentującego *wnioskodawcę*, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 11 na odcinku Szalonka-Granice od km 462+693 do km 463+570”.

Pismem z dnia 22 stycznia 2019 r. (data doręczenia: 28 stycznia 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o mapy zawierające projekty podziału nieruchomości lub oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do nieruchomości o nr. ewid.: 83/1, 87, 187, obręb Siemianice, 314/1, obręb Szalonka i 1140/2, 1177, 1178/1, obręb Opatów oraz o zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.) na wykonanie przepustu lub innego przekroju zamkniętego na rowie drogowym oraz na likwidację istniejącego odcinka rowu.

Pismem z dnia 22 lutego 2019 r. (znak D/sza/10/19) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz załączył m.in. oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do nieruchomości o nr. ewid.: 83/1, 87, 187, obręb Siemianice, 314/1, obręb Szalonka i 1140/2, 1177, 1178/1, obręb Opatów, kopie poświadczone za zgodność z oryginałem: postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kępnie o nie wniesieniu sprzeciwu od dokonanego zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak PO.2.3.420.15.2.2018.BP) oraz ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 9 stycznia 2019 r. (znak PO.ZUZ.2.421.408.2018.JG) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego. Dnia 27 lutego 2019 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowany wniosek oraz mapę z proponowanym przebiegiem drogi.

W związku ze stwierdzeniem braków w projekcie budowlanym pismem z dnia 28 marca 2019 r. (data doręczenia: 2 kwietnia 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień. Ponadto wezwanie zawierało informację o konieczności uzupełnienia wniosku m.in. o opinię właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy oraz potwierdzenie ostateczności postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kępnie z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak PO.2.3.420.15.2.2018.BP).

Pismem z dnia 29 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2019 r.) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2019 r. W odpowiedzi na ww. pismo Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 9 maja 2019 r. wydłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 31 maja 2019 r.

Pismem z dnia 29 maja 2019 r. *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o kolejne wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2019 r. W odpowiedzi na ww. pismo Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3 czerwca 2019 r. wydłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 1 lipca 2019 r.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2019 r. *wnioskodawca* pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. (znak D/sza/36/19) złożył niezbędne wyjaśnienia, przedłożył kopię ostatecznego postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kępnie z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak PO.2.3.420.15.2.2018.BP) oraz pismo Kierownika Delegatury w Kaliszu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków

w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2019 r. (znak Ka.5183.5071.6.2018). Ponadto *wnioskodawca* przedłożył skorygowany projekt budowlany.

W dniu 26 czerwca 2019 r. *wnioskodawca* skorygował wniosek w zakresie wykreślenia działek o nr. ewid. 1179/1 i 1180/3, obręb Opatów oraz przedłożył mapy z przebiegiem drogi.

W dniu 28 czerwca 2019 r. *wnioskodawca* uzupełnił i skorygował projekt budowlany w związku z ww. korektą wniosku.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 11 poprzez m.in. budowę: chodników i ścieżki rowerowej dwukierunkowej, z której mogą korzystać piesi, budowę / przebudowę przepustu, przebudowę i zabezpieczenie infrastruktury technicznej, przebudowę zjazdu oraz uporządkowanie zadrzewienia w granicach pasa drogowego poprzez wycinkę drzew.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 242/18 z dnia 18 października 2018 r. (znak DI-IV.8012.242.2018) - opinia pozytywna z uwagą, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać wymagania § 47 *rozporządzenia*.

W związku z powyższym, w oparciu o przedłożony projekt budowlany stwierdzono, że przyjęte rozwiązania uwzględniają wymagania § 47 *rozporządzenia*.

2. Zarządu Powiatu Kępińskiego - uchwała Nr 290.V.2018 z dnia 19 października 2018 r. (znak AB.671.24.2018), zmieniona uchwałą Nr 295.V.2018 z dnia 8 listopada 2018 r. (znak AB.671.24.2018) - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Łęka Opatowska - postanowienie z dnia 23 października 2018 r. (znak BGK.7226.20.2018) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - WUOZ w Poznaniu Delegatura w Kaliszu - pismo z dnia 22 października 2018 r. (znak Ka.5183.5071.2.2018) oraz z dnia 24 kwietnia 2019 r. (znak Ka.5183.5071.6.2018) - opinia bez uwag.
W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4971/18 z dnia 18 października 2018 r. - opinia bez uwag.
W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Wymagane przepisami odrębnymi:
 - 9.1. Ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 9 stycznia 2019 r. (znak PO.ZUZ.2.421.408.2018.JG) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego;

9.2. Ostateczne postanowienie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kępnie z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak PO.2.3.420.15.2.2018.BP) dot. nie wniesienia sprzeciwu wobec dokonanego zgłoszenia wodnoprawnego na przebudowę przepustu.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 9 października 2018 r. (znak POZ.5120.222.2018.KP) z informacją, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt c *ustawy*;
- kopię pisma *wnioskodawcy* z wystąpieniem do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 5 października 2018 r. o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Wójta Gminy Łęka Opatowska z dnia 26 kwietnia 2018 r. (znak BGK.6220.4.2018) dot. braku obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 1140/2, 1177, 1178/1, obr. 0005 Opatów, 83/1, 87, 187, obr. 0008 Siemianice oraz 314/1 obr. 0010 Szalonka, gmina Łęka Opatowska, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzyci nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 28 lutego 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 lutego 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy Łęka Opatowska oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej ww. Urzędów w terminie od dnia 4 marca 2019 r. do dnia 18 marca 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 4 marca 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 25 marca 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 6 marca 2019 r. (data wpływu: 7 marca 2019 r.) państwo ██████████ poinformowali, iż w odniesieniu do dz. o nr. ewid. ██████████, obręb 0005 Opatów toczy się postępowanie z firmą Orange S.A. dotyczące ustanowienia służebności przesyłu, w związku z czym obawiają się utraty części gruntu i płatności za przesył. Natomiast w odniesieniu do dz. o nr. ewid. ██████████, obręb 0008 Siemianice ww. strony postępowania są w trakcie wyjaśniania z Wydziałem Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Kępnie różnic na mapach w związku ze wznowieniem słupków granicznych.

W odniesieniu do powyższego pisma Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje. Ustanowienie na przedmiotowych nieruchomościach służebności przesyłu oraz wznowienie

granic, toczące się w ramach odrębnego postępowania, nie są przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wobec powyższego nie mają znaczenia w sprawie i pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcie w tym przedmiocie.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z dnia 26 czerwca 2019 r. zawiadomiono stronę (której zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (2 dni od daty doręczenia pisma) i miejscu, w którym strona może zapoznać się z aktami sprawy. W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 29 maja 2019 r. (znak IR-III.7820.2.9.2018.9), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad odstępstwa od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*.

Jednocześnie nałóżono na *wnioskodawcę* obowiązek zaprojektowania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości zgodnej z przepisami *rozporządzenia*, tj. większej niż 2,50 m oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach* w szczególności przez:

- zastosowanie do oznakowania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, znaków pionowych C-13/C-16 z poziomą kreską,
- zaprojektowanie również przejazdów dla rowerzystów obok wyznaczonych przejść dla pieszych,
- nie zastosowanie znaków C-13 wraz z tabliczką T-0 „dopuszczony ruch pieszych” oraz C-16 wraz tabliczką T-0 „dopuszczony ruch rowerowy”, itp.

Wydając ww. postanowienie, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismem z dnia: 18 marca 2019 r., 18 kwietnia 2019 r., 9 maja 2019 r. i 3 czerwca 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co ponadto potwierdza załączone pismo Wójta Gminy Łęka Opatowska z dnia 26 kwietnia 2018 r. (znak BGK.6220.4.2018) dot. braku obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Rzeki Prośny chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*, ustanowionego rozporządzeniem Nr 65 Wojewody Kaliskiego z dnia 20 grudnia 1996 r. w sprawie ustalenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Prośny” na terenie województwa kaliskiego i zasad korzystania z tego obszaru (Dz.Urz. z 1997 r. Nr 1, poz. 1).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. *ustawy o ochronie przyrody* zakazy, o których mowa w ust. 1-1b ww. przepisu, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia

na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 11.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
 - b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
 - c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
 - d) wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 9 stycznia 2019 r. (znak PO.ZUZ.2.421.408.2018.JG) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
 - e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2019 r. (znak IR-III.7820.2.9.2018.9) udzielającego zgody na odstąpienie od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*;
- i jest zgodny ze zgłoszeniem wodnoprawnym, na które nie wniesiono sprzeciwu, co potwierdza postanowienie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kępnie z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak PO.2.3.420.15.2.2018.BP);

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, w szczególności rowerzystów i pieszych, którzy obecnie zmuszeni są do korzystania z jezdni drogi krajowej przy bardzo dużym ruchu pojazdów ciężarowych. Przeniesienie ruchu rowerowego poza jezdnię drogi krajowej bezpośrednio przełoży się na zmniejszenie ryzyka wypadków z udziałem tych uczestników ruchu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (10 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Krzysztof Tomkiewicz, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Kępiński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Kępnie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska

starszy specjalista Barbara Jerzak

Tel. 61-854-13-07

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak