



Poznań, 20 maja 2022 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.747.19.2022.3

**DECYZJA Nr 19/2022**

**o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: Kpa, i art. 5 ust. 1 w związku z art. 38 pkt 4 lit. q, art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r. poz. 1836) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku złożonego 11 marca 2022 r. przez panią Joannę Urbańską, pełnomocnika Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu Malanów-Konin oraz gazociągu Grodziec-Rychwał-Nowy Świat-Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie Województwa Wielkopolskiego” – zadanie nr 2: projekt gazociągu śr/c relacji Władysławów, Tuliszków, Ogorzelczyn, Chylin:

**ustalam lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu**

na rzecz

**Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.**

ul. Wojciecha Bandrowskiego 16

33-100 Tarnów

polegającej na budowie gazociągu średniego ciśnienia o maksymalnym ciśnieniu roboczym 0,5 MPa relacji Grodziec-Rychwał-Jaroszewice Rychwalskie-Janów o długości ok. 46 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Zakres planowanego zadania na terenie województwa wielkopolskiego zlokalizowano na następujących nieruchomościach, bądź ich częściach, oznaczonych w ewidencji gruntów:

**powiat turecki, gmina Tuliszków**

**jednostka ewidencyjna: 302707\_4, Tuliszków - miasto**

**obręb: 0001 – Tuliszków**

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1238, 2038/6, 2038/7, 2101, 2102/7, 2102/8, 2103/3, 2809/1,

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 1354, 1355/1, 1389/2,

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 979/45, 979/50, 979/110, 979/123, 979/141, 979/143, 979/144, 1003/4,

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 2699, 2778,

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 1362/1, 1362/6, 2019/6, 2020, 2038/8, 2038/9, 2080, 2103/4, 2116/8, 2116/3, 2123/1, 2124/1, 2125/1, 2126/1, 2127/1, 2128/1, 2129/1, 2130/1, 2131/1, 2132/1, 2133/3, 2133/5, 2134/4, 2134/6, 2135/5, 2135/6, 2136/5, 2137/1, 2138/3, 2140/5, 2141/14,

2138/4, 2140/1, 2140/6, 2141/11, 2141/13, 2149/3, 2158, 2183, 2186, 2215/3, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2792, 2793/2, 2794, 2797/2, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803/6, 2804, 2805/7, 2806, 2808, 2807,  
ark. 6, dz. o nr. ewid.: 980/10, 980/26, 980/27, 980/28, 980/30, 980/32, 980/34, 980/36, 980/38, 980/40, 982/7, 982/8, 982/10, 983/1, 1003/5, 1003/6, 2142/1, 2216/7,  
ark. 8, dz. o nr. ewid. 926/1, 1615/2, 1639/2, 1642/2, 1642/16, 1642/18, 1644, 1645, 1646/3, 1646/4, 1646/11, 1667/1, 1748/2, 2810, 2811,  
ark. 9, dz. o nr. ewid.: 1658/1, 1667/2, 1748/1, 1978/1, 2003/1, 2007/1, 2405/1, 2431, 2436, 2464/4, 2465/2, 2488, 2490, 5113/4,  
ark. 10, dz. o nr. ewid.: 1828/1, 1832/1, 2007/4, 2215/1, 2215/2, 2216/5, 2216/6, 2225, 2237, 2262, 2269/1, 2269/2, 2342/2, 2373, 2379, 2380, 2394, 2395, 2405/2, 2406,  
ark. 14, dz. o nr. ewid.: 1006, 1782, 1785/2, 1819, 1820/1, 1820/2, 1821/3, 1828/2.

**jednostka ewidencyjna: 302707\_5, Tuliszków - obszar wiejski**

obręb: 0006 – Krępa

ark. 3, dz. o nr. ewid. 967;

obręb: 0007 – Nowy Świat

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 186, 367, 368, 369, 371, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381/4, 382/1, 382/4, 382/6, 383/2, 384, 385/1, 387/1, 388, 389/4, 389/5, 389/6, 795/1,

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 727, 728/1, 728/3, 728/4, 734, 736, 741/1, 741/2, 742, 743, 748/2, 753, 757, 762, 763, 769, 772, 776/2, 778/2, 779/1, 779/4, 782;

obręb: 0008 – Ogorzelczyn

ark. 1, dz. o nr. ewid. 125,

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 358, 365, 378/3, 721;

obręb: 0013 – Tarnowa

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 549, 742/1, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757/2, 758/2, 759;

obręb: 0016 – Zadworna

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 124, 177/1, 177/2, 228/1;

**gmina Władysławów**

**jednostka ewidencyjna: 302709\_2, Władysławów**

obręb: 0002 – Chylin

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 321, 325, 339, 361, 375, 377, 411, 413, 414, 440/4, 440/25, 440/26, 441, 442, 444, 446, 447/2, 540, 5004/1,

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 327, 396, 412, 494/2, 500, 511, 512, 514, 515, 516/4, 516/6, 532, 534/1, 534/3, 5036/2;

obręb: 0003 – Felicjanów

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 145, 312/1, 312/2, 313, 362;

obręb: 0004 – Głogowa

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 27, 250/1, 250/2, 251/7, 253/6, 266;

obręb: 0017 – Russocice

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 326, 345/1, 345/2, 389/1, 541, 584/2, 658/1, 659/1, 660/1, 661/1, 662/1, 663/1, 811, 813, 814/6, 815/2, 819, 827, 834;

**obręb: 0021 – Tarnowski Młyn**

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 133/1, 133/2, 138, 165, 377,

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 287/2, 287/4, 287/5, 288;

**obręb: 0022 – Władysławów**

ark. 1, dz. o nr. ewid. 42,

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 43, 47, 56, 62, 65/6, 65/7, 65/8, 81, 122/1, 123/1, 124/1, 125/1, 126/1, 127/3, 128, 129/3, 130, 131/2, 138, 139, 164, 205, 206, 207, 429/4,

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 218/3, 219, 235, 273, 284, 307, 316, 317, 344, 345, 371, 372, 373,

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 406, 407, 408, 442, 466, 493.

**I. Określenie terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji**

1. Ustalam granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu oznaczone linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego, na mapach do celów projektowych w skali 1:500 (56 arkuszy) opracowanych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji.
2. Ustalam granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, oznaczone w załączniku nr 1 do decyzji linią ciągłą koloru niebieskiego (ograniczenie stałe) oraz linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego (ograniczenie czasowe). Ograniczenie czasowe obejmuje obszar pomiędzy linią ciągłą koloru niebieskiego (granica zakresu ograniczenia stałego), a linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego stanowiącą granice terenu objętego inwestycją. Na odcinkach, na których powyższe linie się pokrywają linia przerywana koloru jasnoniebieskiego określa wyłącznie granice terenu objętego inwestycją.
3. Inwestycja nie wymaga ustalenia linii rozgraniczających teren mających stanowić linie podziału nieruchomości.

**II. Warunki techniczne realizacji inwestycji**

1. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu inwestycję należy realizować jako budowę gazociągów średniego ciśnienia MOP 0,5 MPa o średnicach DN 63÷DN 160 wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.
2. Skrzyżowania z elementami infrastruktury technicznej (kolizje) należy wykonać w porozumieniu z ich zarządcami oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

**III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym****1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:**

Inwestycję należy realizować uwzględniając ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu

i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne realizacji inwestycji.

## 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków:

- 2.1. Ustalam obowiązek prowadzenia w trakcie prac ziemnych badań archeologicznych na obszarze zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych oraz na obszarze historycznego założenia: urbanistyczno-ruralistycznego Władysławowa-Russocic, dworsko-parkowego w miejscowości Tuliszków i urbanistycznego miasta Tuliszkowa.
- 2.2. Ustalam obowiązek prowadzenia robót budowlanych przewidzianych na obszarze historycznego założenia dworsko-parkowego w miejscowości Tuliszków, w taki sposób, aby nie naruszyć systemu korzeniowego zieleni wchodzącej w skład chronionego założenia parkowego.
- 2.3. Ustalam obowiązek prowadzenia robót budowlanych przewidzianych na dz. o nr. ewid. 494/2, ark. 2, obręb 0002 Chylin, gmina Władysławów, w taki sposób, aby nie naruszyć integralności kapliczki ani historycznego zagospodarowania wokół niej.

## 3. Warunki wynikające z przeciwdziałania awariom przemysłowym – nie ustalam.

### **IV. Warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji**

Inwestycję zaprojektować i realizować w zgodzie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

### **V. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich**

Inwestycję należy projektować, budować i eksploatować stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i pole elektromagnetyczne,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

### **VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości**

- nie dotyczy.

### **VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa**

- nie ustalam.

### **VIII. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych**

**wodami, gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym.**

1. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości, w odniesieniu do nieruchomości oznaczonych w poniższej Tabeli 1, w zakresie określonym w załączniku nr 1 decyzji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Arkusz	Numer działki	Księga wieczysta	Oznaczenie gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej, obszar kolejowy lub wody płynące
<b>Powiat turecki, gmina Tuliszków</b>			
<b>jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</b>			
<b>Obręb: 0001 Tuliszków</b>			
1	1238		Droga gminna nr 667037P
	2038/6		Droga powiatowa nr 4550P
	2038/7		Droga gminna nr 667037P
	2101		Droga powiatowa nr 4548P
	2102/7		Droga powiatowa nr 4548P
	2102/8		
	2103/3		
	2809/1		Droga powiatowa nr 4550P
2	1354		
	1355/1		
	1389/2		Droga krajowa nr 72
3	979/45		
	979/50		
	979/110		Droga gminna nr 667122P
	979/123		Droga gminna nr 667128P
	979/141		Droga krajowa nr 72
	979/143		Droga krajowa nr 72
	979/144		Droga krajowa nr 72
1003/4		Droga gminna nr 667074P	
4	2699		
	2778		
5	1362/1		
	1362/6		
	2019/6		

2020			Droga powiatowa nr 4551P
2038/8			
2038/9			Droga powiatowa nr 4550P
2080			Droga gminna nr 667108P
2103/4			Droga powiatowa nr 4549P
2116/3			
2116/8			
2123/1			
2124/1			
2125/1			
2126/1			
2127/1			
2128/1			
2129/1			
2130/1			
2131/1			
2132/1			
2133/3			
2133/5			
2134/4			
2134/6			
2135/5			
2135/6			
2136/5			
2137/1			
2138/3			
2138/4			
2140/1			
2140/5			
2140/6			
2141/11			
2141/13			
2141/14			
2149/3			
2158			Droga powiatowa nr 4552P
2183			
2186			
2215/3			
2779			
2780			
2781			
2782			
2783			
2784			
2785			
2786			
2787			

	2788			
	2789			
	2790			Droga gminna nr 667037P
	2792			
	2793/2			
	2794			
	2797/2			Droga powiatowa nr 4546P
	2798			
	2799			
	2800			
	2801			
	2802			
	2803/6			
	2804			
	2805/7			
	2806			
	2807			
	2808			Droga powiatowa nr 4547P
	980/10			Droga gminna nr 667074P
	980/26			Droga krajowa nr 72
	980/27			
	980/28			Droga krajowa nr 72
	980/30			Droga krajowa nr 72
	980/32			Droga krajowa nr 72
	980/34			Droga krajowa nr 72
	980/36			Droga krajowa nr 72
	980/38			Droga krajowa nr 72
6	980/40			Droga krajowa nr 72
	982/7			Droga krajowa nr 72
	982/8			Droga krajowa nr 72
	982/10			Droga krajowa nr 72
	983/1			Droga krajowa nr 72
	1003/5			Droga krajowa nr 72
	1003/6			Droga gminna nr 667074P
	2142/1			Droga krajowa nr 72
	2216/7			Droga krajowa nr 72
8	926/1			Droga wojewódzka nr 443
	1615/2			Droga wojewódzka nr 443
	1639/2			Droga gminna nr 667123P
	1642/2			
	1642/16			
	1642/18			
	1644			
	1645			
	1646/3			
	1646/4			
	1646/11			

	1667/1			Droga powiatowa nr 4545P
	1748/2			Droga powiatowa nr 4554P
	2810			Droga wojewódzka nr 443
	2811			Droga wojewódzka nr 443
9	1658/1			
	1667/2			Droga powiatowa nr 4545P
	1748/1			Droga powiatowa nr 4554P
	1978/1			
	2003/1			
	2007/1			Droga wojewódzka nr 443
	2405/1			Droga powiatowa nr 4555P
	2431			
	2436			
	2464/4			
	2465/2			
	2488			
	2490			
	5113/4			
10	1828/1			Droga powiatowa nr 4480P
	1832/1			
	2007/4			Droga wojewódzka nr 443
	2215/1			Droga wojewódzka nr 443
	2215/2			
	2216/5			Droga krajowa nr 72
	2216/6			Droga wojewódzka nr 443
	2225			
	2237			Droga powiatowa nr 4553P
	2262			
	2269/1			
	2269/2			
	2342/2			
	2373			Droga gminna nr 667109P
	2379			Droga powiatowa nr 4555P
	2380			
	2394			
	2395			Droga gminna nr 667110P
	2405/2			Droga powiatowa nr 4555P
	2406			
14	1006			
	1782			
	1785/2			
	1819			Droga gminna nr 667112P
	1820/1			Droga gminna nr 667112P
	1820/2			Droga powiatowa nr 4555P
	1821/3			Droga gminna nr 667112P
	1828/2			Droga powiatowa nr 4480P



jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków - obszar wiejski				
Obręb: 0006 Krępa				
3	967			Droga wojewódzka nr 443
Obręb: 0007 Nowy Świat				
1	186			Droga wojewódzka nr 443
	367			
	368			
	369			
	371			
	374			
	375			
	376			
	377			
	378			
	379			
	380			
	381/4			
	382/1			
	382/4			
	382/6			
	383/2			
	384			
	385/1			
	387/1			
	388			
	389/4			
	389/5			
	389/6			
795/1				
2	727			
	728/1			
	728/3			
	728/4			
	734			
	736			
	741/1			
	741/2			
	742			
	743			
	748/2			
	753			
	757			
	762			
	763			
	769			
	772			
776/2				

	778/2			
	779/1			
	779/4			
	782			Droga wojewódzka nr 443
<b>Obwód: 0008 Ogorzelczyn</b>				
1	125			Droga powiatowa nr 4479P
2	358			
	365			
	378/3			
	721			Droga gminna nr 667081P
<b>Obwód: 0013 Tarnowa</b>				
4	549			Droga powiatowa nr 4479P
	742/1			
	744			
	745			
	746			
	747			
	748			
	749			
	750			
	751			
	752			
	753			
	754			
	755			
	756			
	757/2			
	758/2			
759				
<b>Obwód: 0016 Zadworna</b>				
2	124			Droga gminna nr 667074P
	177/1			Droga krajowa nr 72
	177/2			Droga powiatowa nr 4479P
	228/1			Droga krajowa nr 72
<b>Gmina Władysławów</b>				
<b>jednostka ewidencyjna: 302709_2, Władysławów</b>				
<b>Obwód: 0002 Chylin</b>				
1	321			Droga powiatowa nr 3219P, droga gminna nr 670537P
	325			
	339			Droga powiatowa nr 4478P
	361			
	375			
	377			
	411			
	413			
	414			

	440/4			
	440/25			
	440/26			
	441			
	442			
	444			
	446			
	447/2			
	540			Droga powiatowa nr 3219P
	5004/1			
2	327			
	396			
	412			
	494/2			
	500			Droga powiatowa nr 3219P
	511			Droga powiatowa nr 4478P
	512			
	514			
	515			
	516/4			
	516/6			Droga powiatowa nr 4479P
	532			
	534/1			Droga powiatowa nr 4479P
	534/3			Droga powiatowa nr 4479P
	5036/2			
<b>Obręb: 0003 Felicjanów</b>				
1	145			Droga powiatowa nr 4479P
	312/1			
	312/2			
	313			
	362			Droga powiatowa nr 4479P
<b>Obręb: 0004 Głogowa</b>				
1	27			Droga powiatowa nr 4479P
	250/1			Droga powiatowa nr 4479P
	250/2			
	251/7			Droga powiatowa nr 4479P
	253/6			
	266			Droga powiatowa nr 4479P
<b>Obręb: 0017 Russocice</b>				
2	326			Droga powiatowa nr 3221P
	345/1			Droga gminna nr 670540P
	345/2			Droga powiatowa nr 3219P
	389/1			
	541			Droga gminna nr 670543P
	584/2			Droga gminna nr 670543P
	658/1			
	659/1			

	660/1			
	661/1			
	662/1			
	663/1			
	811			Droga powiatowa nr 3219P
	813			
	814/6			
	815/2			
	819			Droga powiatowa nr 3219P, droga gminna nr 670543P
	827			
	834			
<b>Obręb: 0021 Tarnowski Młyn</b>				
	133/1			
	133/2			
1	138			Droga powiatowa nr 4479P, w części działka pokryta śródlądowymi wodami płynącymi - ciek Topiec
	165			
	377			
2	287/2			
	287/4			
	287/5			
	288			Droga powiatowa nr 4479P
<b>Obręb: 0022 Władysławów</b>				
1	42			Droga powiatowa nr 4479P
2	43			Droga powiatowa nr 3219P
	47			
	56			
	62			
	65/6			
	65/7			
	65/8			
	81			
	122/1			
	123/1			
	124/1			
	125/1			
	126/1			
	127/3			
	128			
	129/3			
	130			Droga powiatowa nr 3219P
	131/2			
	138			Droga powiatowa nr 3219P
	139			

	164			
	205			
	206			
	207			
	429/4			
3	218/3			Droga gminna nr 670542P
	219			
	235			
	273			
	284			
	307			
	316			
	317			
	344			
	345			
	371			
	372			
	373			
4	406			
	407			
	408			
	442			
	466			
	493			

Tabela 1

2. W zakresie przejścia inwestycji przez wskazane w Tabeli 1 grunty stanowiące własność Skarbu Państwa:

a) stanowiące pas drogowy, określam, że:

- roboty budowlane należy wykonać metodą bezwykopową lub w wykopie otwartym,
- umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą nie może naruszać elementów technicznych drogi oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo zmniejszenia wartości użytkowej dróg;

b) pokryte wodami płynącymi, określam, że:

- skrzyżowanie gazociągu z wodą płynącą znajdującą się na części działki o nr. ewid. 138, obr. 0021 Tarnowski Młyn, należy wykonać metodą bezwykopową.

Inwestycja nie obejmuje przejścia przez grunty stanowiące obszary kolejowe.

3. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości zawartych w Tabeli 1 następuje na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.:

- na czas budowy, tj. do dnia, w którym upłyną trzy miesiące od daty ostateczności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub dokonania skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy, w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji linią przerywana koloru jasnoniebieskiego,
- bezterminowo w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji linią ciągłą koloru niebieskiego.

#### 4. Jednocześnie wskazuję, że:

- na Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. odszkodowanie,
- jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. nabyła od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej,
- ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami lub gruntów stanowiących pas drogowy uprawnia inwestora do wystąpienia, odpowiednio do właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, oraz właściwego zarządcy drogi o zawarcie porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy,
- w przypadku gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami i gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje bez odszkodowania.

#### **IX. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń**

- nie ustalam.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 11 marca 2022 r. pani Joanna Urbańska, pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. - zwanej dalej: Wnioskodawcą, wystąpiła z wnioskiem (pismo z 11 marca 2022 r.) o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu Malanów-Konin oraz gazociągu Grodziec-Rychwał-Nowy Świat-

Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie Województwa Wielkopolskiego” – zadanie nr 2: projekt gazociągu śr/c relacji Władysławów, Tuliszków, Ogorzelczyn, Chylin.

Inwestycja obejmuje budowę gazociągu Malanów-Konin i gazociągu Grodziec-Rychwał Nowy Świat-Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa wielkopolskiego - wskazaną w art. 38 pkt 4 lit. q specustawy, jako inwestycja towarzysząca inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Pismem z 18 marca 2022 r. wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginały lub kopie poświadczone zgodnie z art. 76a § 2 Kpa opinii wymaganych zgodnie z art. 6 ust. 3 specustawy oraz pełnomocnictwo nr PSG-W001/P-1/4/2022 z 12 stycznia 2022 r. dla pani Marty Jorasz i pana Janusza Józefa Śniedziewskiego. Następnie pismem z 31 marca 2022 r. uzupełniono wezwanie m.in. o konieczność uzupełniania wniosku o uwzględnienie na mapie określającej granice terenu objętego inwestycją aktualnego oznaczenia numeru działki o nr. ewid. 382/3 obręb 0007 Nowy Świat, gmina Tuliszków, która zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków (stan na 28 marca 2022 r.) uległa podziałowi.

W odpowiedzi Wnioskodawca pismami z: 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 19 kwietnia 2022 r., znak: PSG/G/TUL\_ZAD.2/79/NR/04-2022) i 22 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 26 kwietnia 2022r., znak: PSG/G/TUL\_ZAD.2/81/NR/04-2022), uzupełnił wniosek w żądanym zakresie.

Ponadto przy piśmie z 12 maja 2022 r. (znak: PSG/G/TUL\_ZAD.2/83/NR/05-2022) Wnioskodawca uzupełnił wniosek o informację o metodzie przejścia przez śródlądową wodę płynącą znajdującą się na części dz. o nr. ewid. 138, obr. Tarnowski Młyn (ciek wodny Topiec).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, złożony wniosek po uzupełnieniu zawierał:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopiach aktualnych map zasadniczych w skali 1:500, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- 2) określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu;
- 3) analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu;
- 4) charakterystykę inwestycji;
- 5) wskazanie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących pas drogowy, gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, oraz gruntów stanowiących obszar kolejowy w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń;
- 6) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy;

7) zgodnie z art. 6 ust. 3 specustawy, wniosek zawierał wymagane opinie:

a) organu właściwego w sprawach terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych - w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych:

- Starosty Tureckiego - pismo z 5 listopada 2021 r. (znak: GEOŚ.644.18.2021.MO) - zawierające informację, że w rejonie planowanego zadania nie występują tereny zagrożone ruchami masowymi oraz tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych;

b) organu właściwego w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne oraz melioracji wodnych:

- Starosty Tureckiego - pismo z 5 listopada 2021 r. (znak: GEOŚ.644.18.2021.MO) - opinia pozytywna;

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu - nie wydano opinii na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 5 specustawy w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 25 października 2021 r.);

- Powiatowego Związku Spółek Wodnych w Turku - pismo z 6 grudnia 2021 r. - opinia zawierająca uwagi dot. etapu realizacji inwestycji,

- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 9 grudnia 2021 r. (znak: ZS.2215.3.19.2021.RG) - opinia pozytywna z uwagami. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu wniósł o:

1. przywrócenie gruntom leśnym czasowo zajęтым na cele realizacji wskazanej inwestycji ich leśnych wartości użytkowych;

2. zabezpieczenie prowadzenia gospodarki leśnej na przyległych gruntach leśnych do wskazanej inwestycji poprzez umożliwienie przejazdu po gruncie nad gazociągiem pojazdami wysokotonażowymi do pozyskania, zrywki i wywozu drewna;

3. przekazanie Nadleśnictwu Turek decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wraz z załącznikami graficznymi, celem udokumentowania ograniczeń powstałych z tytułu realizacji wskazanej inwestycji (dotyczy wskazania lokalizacji i powierzchni pasa bezdrzewnego) i jego umocowania w odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości leśnych;

4. spisanie z Nadleśniczym Nadleśnictwa Turek stosownych porozumień, które wynikają z przepisów ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz innych przepisów celem zabezpieczenia m.in. interesu Skarbu Państwa – Lasów Państwowych;

Odnosnie powyższych wniosków należy stwierdzić, że postępowanie dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, jest postępowaniem prowadzonym z wniosku Wnioskodawcy, do którego należy ustalenie przebiegu projektowanego gazociągu, oraz określenie linii rozgraniczających teren inwestycji. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu nie zawiera rozstrzygnięć dotyczących szczegółowych rozwiązań projektowych, które zostaną zatwierdzone dopiero na kolejnym etapie - postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Również zgodnie z art. 6 ust. 2 specustawy nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych



odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków. Ponadto uwagi dotyczące przekazania wskazanych dokumentów nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa, przy czym należy zauważyć, że Lasom Państwowym, tak jak każdej innej stronie postępowania, służy prawo zapoznania się z aktami sprawy, czy też decyzją, a także prawo do wykonania kopii dokumentów, co zostało w pełni uregulowane w przepisach Kpa;

- c) właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej - w odniesieniu do wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, w szczególności zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań dotyczących lokalizacji inwestycji w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej - nie wydano opinii na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 6 specustawy w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 25 października 2021 r.);
- d) dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa:
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 9 grudnia 2021 r. (znak: ZS.2215.3.19.2021.RG) - opinia pozytywna z uwagami wskazanymi w ppkt. b;
- e) właściwego organu nadzoru nad gospodarką leśną - w odniesieniu do gruntów leśnych innych niż stanowiących własności Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe:
- Starosty Tureckiego - pismo z 5 listopada 2021 r. (znak: GEOŚ.644.18.2021.MO) - opinia pozytywna;
- f) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021 r. poz. 710, ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:
- Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Koninie- pismo z 15 listopada 2021 r. (znak: Ko.WA.5183.2557.1.2021) - opinia pozytywna zawierająca informacje, że:
    - część planowanej inwestycji zlokalizowana jest na obszarze historycznego założenia urbanistyczno-ruralistycznego Władysławowa-Russocic, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-420/162 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Koninie z 31 lipca 1989 r. podlegającego prawnej ochronie konserwatorskiej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit b oraz art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
    - część planowanej inwestycji zlokalizowana jest na obszarze historycznego założenia dworsko-parkowego w miejscowości Tuliszków, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-352/94 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Koninie z 30 kwietnia 1984 r. podlegającej prawnej ochronie konserwatorskiej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit b i g oraz art. 7 pkt. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

- część planowanej inwestycji zlokalizowana jest na obszarze historycznego założenia urbanistycznego miasta Tuliszkowa, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i podlegającej prawnej ochronie konserwatorskiej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit b oraz art. 7 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- na dz. o nr. ewid. 494/2 w miejscowości Chylin, gmina Władysławów, znajduje się kapliczka ujęta w gminnej ewidencji zabytków i podlegającej prawnej ochronie konserwatorskiej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt.1 lit. c oraz art. 7 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- na części planowanej inwestycji znajdują się zewidencjonowane stanowiska archeologiczne ujęte w gminnej ewidencji zabytków i podlegające prawnej ochronie konserwatorskiej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz art. 7 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami: nr 3, ob. AZP 59-42/3 (historyczny układ urbanistyczny dawnego miasta Władysławowa i nr 22, ob. AZP 60-40/104 (historyczny układ urbanistyczny miasta Tuliszkowa).

W związku z powyższymi uwagami należy:

- przed rozpoczęciem prac ziemnych (co najmniej 45 dni przed planowanym rozpoczęciem prac ziemnych) złożyć wniosek do Kierownika Delegatury w Koninie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu o pozwolenie na wykonanie badań archeologicznych podczas inwestycji (w strefie prawnej ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowiska archeologicznych), na które organ ochrony zabytków wyda stosowne pozwolenie, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- prowadzić roboty budowlane przewidziane na terenie parku w Tuliszkowie w taki sposób, by nie naruszyć systemu korzeniowego założenia zieleni;
- prowadzić roboty budowlane na dz. o nr. 494/2, ark. 2, obręb 0002 Chylin, gmina Władysławów, w taki sposób, by nie naruszyć integralności kapliczki ani historycznego zagospodarowania wokół niej.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono odpowiednie warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków;

g) właściwego zarządcy drogi - w odniesieniu do obszarów pasa drogowego, w tym w zakresie parametrów technicznych zjazdów oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym obiektów lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów również w zakresie ich lokalizacji:

- Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu - nie wydano opinii na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 9 specustawy w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 29 października 2021 r.);
- Zarządu Województwa Wielkopolskiego (Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu) - nie wydano opinii na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 9 specustawy w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 29 października 2021 r.);

- Zarządu Powiatu Tureckiego (Zarządu Dróg Powiatowych w Turku) - pismo z 10 listopada 2021 r. (znak: ZDP.4401.67/2021) - opinia negatywna w związku z przedłożeniem przez Wnioskodawcę map do celów projektowych z 29 lipca 2019 r., które w opinii organu, nie są aktualne na dzień złożenia wniosku i nie odpowiadają stanowi faktycznemu w terenie, co powoduje kolizje z inwestycjami drogowymi i infrastrukturalnymi innych właścicieli urządzeń wykonanych w latach 2019-2021. Jednocześnie w piśmie zawarto warunki realizacji inwestycji.

W związku z powyższym w piśmie z 18 marca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do wyjaśnienia czy przedłożone mapy są wykonane na kopii aktualnej mapy zasadniczej. Przy piśmie z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 19 kwietnia 2022 r.) Wnioskodawca poinformował, że trasę gazociągu naniesiono na kopię aktualniejszej mapy do celów projektowych przy uwzględnieniu zrealizowanych inwestycji oraz inwestycji planowanych, dla których znano dokładny przebieg, a dla inwestycji zrealizowanych po 21 sierpnia 2019 r. poszczególne arkusze map zostały zaktualizowane i przedłożone do wniosku.

Stwierdzono, że wyjaśnienia Wnioskodawcy potwierdzają złożone wraz z wnioskiem mapy.

- Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków - pismo z 10 listopada 2021 r. (znak: RRG.6853.12.2021) - opinia pozytywna zawierająca warunki realizacji inwestycji;
- Wójta Gminy Władysławów - pismo z 9 listopada 2021 r. (znak: DP.7230.38.2020) - opinia zawierająca warunki realizacji inwestycji;

h) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego właściwego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym - w odniesieniu do obszarów kolejowych:

- PKP Polskich Linii kolejowych S.A. - pismo z 10 listopada 2021 r. (znak: IZ16IOSA.2133.437.2021.JZ) - zawierające informację, że na terenie inwestycji nie znajduje się żadna linia kolejowa zarządzana przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., w związku z czym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu nie może się wypowiedzieć w przedmiotowej sprawie;

i) właściwego miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta):

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 215/21 z 10 listopada 2021 r. (znak: DI-IV.8012.215.2021) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:
  - zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt. 9 specustawy warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do pasa drogi krajowej nr 72 i drogi wojewódzkiej nr 443 winny zostać pozytywnie zaopiniowane zgodnie z właściwością przez ich zarządców, tj. Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad oraz Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;
  - zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 16 specustawy warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do cieków rz. Topiec i rz. Tarnówka, z którymi się krzyżują w rejonie dz. o nr. ewid. 161, obr. Tarnowski Młyn, gmina Władysławów, i dz. o nr ewid. 697, obręb Tarnowa, gmina Tuliszków, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

oraz z uwagą, że:

- warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowań z linią elektroenergetyczną 110 kV relacji Turek Zdrojki – Władysławów w rejonie dz. o nr. ewid. 176, obr. Głogowa, gmina Władysławów, oraz z linią elektroenergetyczną 220 kV relacji Konin-Adamów w rejonie dz. o nr. ewid. 307, obr. Felicjanów, gmina Władysławów, winny uwzględnić potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania tych linii, w tym wymagania § 55 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. z 2003 r. nr 47 poz. 401);
- warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji winny uwzględnić ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 151 Zbiornik Turek-Konin-Koło), wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona częściowo zlokalizowana. Odnośnie powyższego stwierdzono, że wniosek zawierał wszystkie wymagane opinie, w tym opinie zarządców dróg; szczegółowe rozwiązania technologii wykonania i realizacji robót zostaną ujęte w projekcie technicznym; wnioskodawca wskazał, że ze względu na charakter inwestycji nie przewiduje się negatywnego wpływu na Główny Zbiornik Wód Podziemnych;
- Zarządu Powiatu Tureckiego - nie wydano opinii na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 11 specustawy w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 4 listopada 2021 r.);
- Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków - pismo z 10 listopada 2021 r. (znak: RRG.6853.12.2021) - opinia pozytywna zawierająca warunki realizacji inwestycji;
- Wójta Gminy Władysławów - pismo z 9 listopada 2021 r. (znak: DP.7230.38.2020) - opinia zawierająca warunki realizacji inwestycji;
- j) właściwego podmiotu wykonującego prawa w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami - w odniesieniu do sposobu, miejsca i warunków umieszczenia inwestycji na tych gruntach:
  - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - pismo z 4 listopada 2021 r. (znak: PO.RUM.430.28.2021.KP) - opinia zawierająca warunki realizacji inwestycji;
- k) właściwego organu nadzoru górniczego - w odniesieniu do terenów górniczych:
  - Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z 8 listopada 2021 r. (znak: POZ.5120.253.2021.PE) - informacja, że planowana inwestycja nie leży na terenie górniczym, w związku z czym zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nie leży w kompetencjach Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu.
- 8) wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości z terenu objętego wnioskiem.

Ponadto w przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 6 ust. 1 pkt. 2, 6-10, 9a, 11a, ust. 3 pkt. 1-3, 12-15 specustawy.

Ponadto wniosek zawierał zaświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 15 lutego 2019 r. (znak: RRG.LO.6220.1.2019) informujące o braku konieczności pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji.

Dane osobowe właścicieli nieruchomości objętej wnioskiem, w tym adresy i numery ksiąg wieczystych, ustalono na podstawie informacji z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostę Tureckiego z 28 marca 2022 r. i 4 kwietnia 2022 r.

Stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętej niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 specustawy pismem z 21 kwietnia 2022 r. zawiadomiono Wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, oraz miejscowego starostę, burmistrza i wójta, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Pozostałe strony zawiadomiono poprzez obwieszczenie Wojewody Wielkopolskiego z 21 kwietnia 2022 r. zamieszczone na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Władysławów oraz Urzędu Miasta i Gminy Tuliszków, w terminie od 22 kwietnia 2022 r. do 6 maja 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 27 kwietnia 2022 r. w prasie ogólnopolskiej („Nasz Dziennik”).

Obwieszczenie zawierało m.in.: oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz numer księgi wieczystej, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i złożyć ewentualne uwagi oraz pouczenie o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ustawie, oraz skutkach niedopełnienia tych obowiązków.

W wyznaczonym terminie uwagi wniosli:

1. Naczelnik Wydziału Uzgodnień i Ewidencji Dróg Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu - pismo z 28 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 4 maja 2022 r., znak: WZDW.WU.6511-563/21) z informacją, że przedmiotowa inwestycja powinna zostać uzgodniona z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu. Jednocześnie wskazano, że zgodnie z opinią z 9 grudnia 2021 r., trasa gazociągu nie powinna kolidować z planową rozbudową drogi wojewódzkiej nr 443 w ramach zadań „Rozbudowa DW 443 Jarocin-Tuliszków na odc. od DK 25 w m. Rychwał do DK 72 w m. Tuliszków” i „Rozbudowa DW 443 Jarocin-Tuliszków na odc. od granicy gmin Gizałki/Grodziec do DK 25 w m. Rychwał”.
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - pismo z 2 maja 2022 r. (data wpływu: 4 maja 2022 r., znak: PO.RUM.4363.12.2022.MK) z informacją, że działki o nr. ewid. 228/1, obręb Zadworna, gmina Tuliszków, i 138, obręb Tarnowski Młyn, gmina Władysławów, są częściowo pokryte śródlądowymi wodami płynącymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa we władaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo wodne. W związku z powyższym wskazano na przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w art. 220 lub art. 221 ustawy Prawo wodne zgodnie ze stanem faktycznym na gruncie.

Jednocześnie w przedmiotowym piśmie poinformowano, że nieruchomości stanowiące źródłowe wody płynące będące wodami publicznymi nie podlegają obrotowi cywilnoprawnemu.

3. Państwo [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb Nowy Świat - pismo z 4 maja 2022 r. (data wpływu: 6 maja 2022 r.) informujące, że nie wyrażają zgody na lokalizację przedmiotowej inwestycji. W opinii stron postępowania przedmiotowa inwestycja spowoduje znaczną utratę wartości i atrakcyjności nieruchomości będącej ich własnością. Ponadto strony postępowania zarzuciły brak informacji w kwestii odszkodowania za obniżenie wartości gruntu i ustanowienia służebności przesyłu.
4. Wójta Gminy Władysławów - pismo z 5 maja 2022 r. (data wpływu: 6 maja 2022 r., znak: DP.7230.38.2020) informujące o podpisaniu umowy o dofinansowanie zadania pn. „Rozbudowa dróg wewnętrznych ul. Zygmuntowska i Orla we Władysławowie, które docelowo staną się drogami gminnymi”. W związku z powyższą informacją Wójt Gminy Władysławów zwrócił się z prośbą, aby sieć gazociągowa została wbudowana w pas drogowy ww. ulic przed realizacją inwestycji przed Gminą Władysławów lub jeżeli to nie będzie możliwe, aby na odcinkach gazociągu, który zostanie umieszczony w jezdni, jeżeli będzie wykonywany wykopem otwartym, aby przewidzieć odtworzenie konstrukcji podbudowy oraz ułożenie warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 5 maja 2022 r. i 9 maja 2022 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach: Naczelnika Wydziału Uzgodnień i Ewidencji Dróg Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz Wójta Gminy Władysławów.

W odniesieniu do pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że dz. o nr. ewid. 228/1, obręb Zadworna, w części pokrytej źródłowymi wodami płynącymi nie znajduje się w granicach przedmiotowej inwestycji. W zakresie objętej inwestycją działka o nr. ewid. 138, obręb Tarnowski Młyn, stwierdzono, że w ramach decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu działka ta nie ulega podziałowi i pozostanie w dotychczasowym stanie własnościowym. W związku z powyższym należy stwierdzić, że wzywanie Wnioskodawcy do przeprowadzenia postępowania, o którym mowa w art. 220 lub art. 221 ustawy Prawo wodne, zgodnego ze stanem faktycznym na gruncie stanowiłoby naruszenie art. 6 ust. 2 specustawy zgodnie z którym nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków. Możliwość ustanowienia ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na gruncie pokrytym wodami płynącymi wynika wprost z art. 25a specustawy, przy czym warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, określa porozumienie zawarte - po wydaniu decyzji - pomiędzy inwestorem a właściwym podmiotem wykonującym prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy Prawo wodne. Żaden z przepisów specustawy nie uzależnia możliwości ustalenia

ograniczenia oraz zawarcia przedmiotowego porozumienia od geodezyjnego rozgraniczenia granic gruntów pokrytych wodami płynącymi od gruntów sąsiednich.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1. Pismem z 10 maja 2022 r. (znak: PSG/G/TUL\_ZAD.2/82/JU/05-2022) poinformował, że 27 października 2021 r. wystąpił z pismem do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii w oparciu o art. 6 ust. 3 ppkt. 9 specustawy. Wnioskodawca wskazał, że nie otrzymał odpowiedzi na wyżej wskazane pismo. Jednocześnie Wnioskodawca wyjaśnił, że opinia na którą powołuje się WZDW dotyczy innej niż przedmiotowa inwestycji.

Pismem z 10 maja 2022 r. przesłano do Naczelnika Wydziału Uzgodnień i Ewidencji Dróg Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu kopię stanowiska Wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 5 dni do dnia doręczenia pisma.

Przy piśmie z 13 maja 2022 r. (data wpływu: 18 maja 2022 r.) Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu ponownie poinformował, że przedmiotowa inwestycja winna uwzględniać i nie powodować kolizji z planowaną rozbudową drogi wojewódzkiej nr 443, a trasa sieci gazowej winna zostać uzgodniona z WZDW.

Ad.3. Pismem z 13 maja 2022 r. (data wpływu: 14 maja 2022 r., ePUAP-UPP82903084) poinformował, że sieć gazociągu średniego ciśnienia została zlokalizowana w sposób optymalny, w powiązaniu z istniejącym i docelowym sposobem zagospodarowania terenu. Jednocześnie Wnioskodawca dodał, że rozwiązania technologii wykonania i realizacji robót zostaną ujęte w projekcie zagospodarowania terenu, architektoniczno-budowlanym oraz technicznym.

Ad.4. Pismem z 13 maja 2022 r. (data wpływu: 14 maja 2022 r., ePUAP-UPP8903054) poinformował, że sieć gazociągu średniego ciśnienia została zlokalizowana w powiązaniu z istniejącym i docelowym sposobem zagospodarowania terenu. Jednocześnie Wnioskodawca dodał, że nie ma możliwości wykonania przedmiotowej inwestycji przed 30 listopada 2022 r. ze względu na konieczność uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu oraz procedurą wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Na podstawie art. 5 ust. 1 specustawy decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda, na wniosek inwestora. Postępowanie dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, jest zatem postępowaniem prowadzonym z wniosku inwestora, do którego należy ustalenie przebiegu projektowanego gazociągu.

Wojewoda orzekający w przedmiocie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nie może modyfikować wniosku, ani też korygować przebiegu gazociągu. Aby odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego

skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w sposób przedstawiony przez inwestora, organ musi wykazać jej niezgodność z przepisami prawa. Wojewoda ocenia legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu i nie ma kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób. Ponadto należy wskazać, że szczegółowe rozwiązania techniczne w zakresie planowanej inwestycji będą przedmiotem postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę, oraz że wojewoda nie ma możliwości wskazywania terminu rozpoczęcia prac budowlanych.

Mając na uwadze zastrzeżenia Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu należy zauważyć, że zgodnie z art. 6 ust. 4 specustawy właściwy organ wydaje opinię w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii, a niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Z materiałów przedłożonych do wniosku wynika, że 27 października 2021 r. Wnioskodawca wystąpił z pismem do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii w oparciu o art. 6 ust. 3 ppkt. 9 specustawy, a opinia nie została wydana w ustawowym terminie. W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 6 ust. 5 specustawy opinie uzyskane do wniosku o wydanie decyzji, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji. W związku z powyższym na etapie lokalizacji inwestycji nie jest wymagane dodatkowe uzgodnienie, o które wnioskował Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

W odniesieniu do zarzutu państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] dotyczącego braku informacji w zakresie odszkodowań, należy wskazać, że zgodnie z art. 24 ust. 2 specustawy decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda w odrębnym postępowaniu administracyjnym, a obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę stanowisko Wnioskodawcy, nie znaleziono podstaw do odmowy wydania decyzji.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029), rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami.

Na podstawie art. 24 ust. 1 specustawy, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, w pkt. VIII. decyzji ograniczono sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii



elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wnioskodawca nie wskazał podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ma nastąpić ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.

Zgodnie z wnioskiem inwestycja nie wymaga budowy lub przebudowy zjazdów.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

### **Pouczenie**

1. Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji Wnioskodawcy albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 12 ust. 1 specustawy w związku z art. 49 Kpa zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.
2. Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.
- 3. Zgodnie z art. 34 ust. 1 specustawy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

Pobrano opłatę skarbową za dokonanie czynności urzędowej – decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie części I ust. 8 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2021 r. poz. 1923 ze zm.) w wysokości 598,00 zł oraz pobrano opłatę skarbową za złożenie dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictw w wysokości 68,00 zł.

#### Załącznik:

Mapy z granicami terenu objętego decyzją (56 arkuszy):

1.1. 1 (O NS) - 28 (6 O) – 28 arkuszy;

1.2. 29 (1 Ch) - 57 (6 R) – 28 arkuszy.

Otrzymuje:

Wnioskodawca.

Do wiadomości:

1) Sąd Rejonowy w Turku IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

2) Wydział SN - w miejscu (dec. ostateczna).

3) Marszałek Województwa Wielkopolskiego (ePUAP) - na podstawie art. 13 ust. 1 specustawy.

Na podstawie art. 13 ust. 3 specustawy (ePUAP):

1) Starosta Turecki.

2) Wójt Gminy Władystawów.

3) Burmistrz Miasta i Gminy Tuliszków.

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek,

starszy specjalista Barbara Jerzak,

tel. 61 854 13 07.

Projekt decyzji sporządziła:

mgr inż. gospodarki przestrzennej Małgorzata Płaczkowska-Bochenek

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek