



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej: specustawą, w postępowaniu zainicjowanym odwołaniem od decyzji Starosty Kościańskiego nr 3/2023 z 1.03.2023 r. (znak: AB.6740.42.5.2022) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej (przedłużenie ul. Poznańskiej) w gm. Kościan, zwanej dalej: decyzją Starosty Kościańskiego,

**uchylam w całości decyzję Starosty Kościańskiego
i umarzam postępowanie organu I instancji.**

Uzasadnienie

Pismem z 6.04.2023 r. (data stempla pocztowego: 6.04.2023 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Kościanie: 11.04.2023 r.) odwołanie od decyzji Starosty Kościańskiego wniosła adv. Aleksandra Duszyńska, zwana dalej: Pełnomocniczką Odwołującego, działająca w imieniu pana XXX XXX, właściciela działki nr ewid. XXX ark. XXX obr. 0009, Kietczewo, gm. Kościan, zwanego dalej: Odwołującym.

Odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski.

W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Kościańskiego pismem z 13.04.2023 r. (znak: AB.6740.42.5.2022, data wpływu: 18.04.2023 r.).

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy organ II instancji stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 26.04.2023 r. wezwał Starostę Kościańskiego do ich uzupełnienia o:

- 1) Dowody zamieszczenia obwieszczenia z 6.03.2023 r. o wydaniu decyzji ZRID na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kościan (wraz z datami publikacji).
- 2) Załączniki nr 1, 2 i 3 do decyzji ZRID opatrzone stosownymi pieczęciami, opisami pozwalającymi na ich powiązanie z decyzją oraz podpisem osoby uprawnionej.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin jej załatwienia do 14.07.2023 r.

Jednocześnie pismem z 26.04.2023 r. Wojewoda Wielopolski wezwał zarządcę drogi - Wójta Gminy Kościan - do:

- 1) Uzpełnienia wniosku o oryginały (lub kopie poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z k.p.a.): decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 31.05.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.303.2022.AD) o pozwoleniu wodnoprawnym oraz postanowienia z 11.10.2022 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzji.
- 2) Wyjaśnienia niejasności w zakresie analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
- 3) Jednoznacznego wskazania charakteru robót na terenie działek 695/1 i 695/19.
- 4) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Pełnomocniczkę Odwołującego.

Następnie pismem z 28.04.2023 r. organ II instancji wezwał Pełnomocniczkę Odwołującego do usunięcia braku formalnego odwołania poprzez jego własnoręczne podpisanie.

Starosta Kościański oraz Wójt Gminy Kościan pismami z 9.05.2023 r. (daty wpływu: 9.05.2023 r., ePUAP-UPP105914439 i ePUAP-UPP105933282) zwrócili się z prośbami o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwania o 14 dni.

Wojewoda Wielkopolski pismami z 11.05.2023 r. wydłużył ww. terminy do 24.05.2023 r.

Pismem z 9.05.2023 r. (data wpływu: 11.05.2023 r.) Pełnomocniczka Odwołującego przekazała podpisane odwołanie oraz pismo z 27.04.2023 r. o cofnięciu odwołania.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 137 k.p.a. organ odwoławczy nie uwzględnia cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Oznacza to konieczność przeprowadzenia postępowania odwoławczego i zbadania prawidłowości postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, jak również prawidłowości wydanej przez ten organ decyzji.

Starosta Kościański uzupełnił akta sprawy pismem z 24.05.2023 r. (data wpływu: 30.05.2023 r.).

W dniu 26.05.2023 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło niepodpisane pismo Wójta Gminy Kościan (ePUAP-UPP107141220), zawierające odpowiedź na wezwanie z 26.04.2023 r. Po jego przeanalizowaniu Wojewoda Wielkopolski pismem z 2.06.2023 r. ponownie wezwał zarządcę drogi do uzupełnienia wniosku i udzielenia wyjaśnień. Zarządca drogi tylko częściowo zadośćuczynił wezwaniu pismem z 16.06.2023 r. (ePUAP-UPP108512307), w związku z czym organ II instancji kolejnym pismem z 29.06.2023 r. wezwał go do uzupełnienia wniosku o decyzję Dyrektora ZZWP w Poznaniu, doprowadzenie do spójności pomiędzy treścią wniosku i załączników w zakresie działek 695/1 i 695/19 oraz uzupełnienie wniosku o prawidłowo wypełnione oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Jednocześnie organ zawiadomił

o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 26.04.2023 r i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 14.09.2023 r.

Pismem z 26.06.2022 r. (data wpływu: 30.06.2023 r.) Wójt Gminy Kościan wycofał wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i zwrócił się z prośbą o uchylenie decyzji Starosty Kościańskiego w całości oraz umorzenie postępowania.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 29.11.2022 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Wójta Gminy Kościan o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie drogi gminnej (przedłużenie ul. Poznańskiej) w Gminie Kościan”, wraz z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na marginesie należy zauważyć, że wniosek wymagał wyjaśnienia i uzupełnienia w zakresie wskazanym w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Kościański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 9.12.2022 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze, przy czym należy zauważyć, że w przekazanych aktach sprawy braku jest stosownych wypisów z EGiB. Organ II instancji zweryfikował rozdzielnik w oparciu o wypisy z EGiB sporządzone 25.04.2023 r.

W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. zawiadomienia.

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 9.12.2022 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kościanie od 12.12.2022 r. do 27.12.2022 r., w BIP Starostwa od 12.12.2022 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kościan od 16.12.2022 r. do 2.01.2023 r. i w BIP od 16.12.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 14.12.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Kościańska”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji Odwołujący zapoznał się z aktami sprawy 15.12.2022 r., a następnie pismem z 21.12.2022 r. (data wpływu: 22.12.2022 r.) złożył uwagi, do których zarządca drogi odniósł się pismem z 27.12.2022 r., udzielając wyjaśnień odnośnie celu budowy drogi.

Pismem z 24.01.2023 r. (data wpływu: 27.01.2023 r.) adw. Aleksandra Duszyńska zgłosiła się jako pełnomocnik Odwołującego.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy ani nie złożyły żadnych uwag i wniosków.

Postanowieniem datowanym na 1.02.2022 r. organ I instancji zobowiązał zarządcę drogi do doprowadzenia projektu budowlanego do zgodności z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 1679).

Zarządca drogi przekazał uzupełnioną dokumentację budowlaną pismem 28.02.2023 r. (data wpływu: 1.03.2023 r.).

W dniu 1.03.2023 r. Starosta Kościański wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 6.03.2023 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kościanie od 8.03.2023 r. do 21.03.2023 r., w BIP Starostwa od 6.03.2023 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kościan od 10.03.2023 r. do 27.03.2023 r. i w BIP od 10.03.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 8.03.2023 r. w prasie lokalnej („Gazeta Kościańska”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 6.03.2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Na marginesie należy wskazać, że w zawartym w zawiadomieniu i obwieszczeniu pouczeniu odnośnie terminu na wniesienie odwołania brak jest informacji, że zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

Ponieważ, jak wskazano wyżej, zarządca drogi - Wójt Gminy Kościan pismem z 26.06.2023 r. wycofał wniosek o wydanie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej, organ II instancji zważył, co następuje.

I.

Istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchylając zaskarżoną decyzję w całości albo w części umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Przepis ten wprowadza wyjątek od zasady rozstrzygnięcia meritum sprawy, pozwalając organowi odwoławczemu na ograniczenie się tylko do wyeliminowania decyzji organu pierwszej instancji i umorzenia postępowania pierwszej instancji.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 24.09.2013 r. (sygn. akt II FSK 2343/11) wskazał, że przepis art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. nie określa przyczyn umorzenia postępowania, wobec czego w każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 k.p.a. Umorzenie postępowania w wypadku uchylecia decyzji organu pierwszej instancji jest zatem dopuszczalne tylko w powiązaniu z treścią art. 105 k.p.a. (por. wyrok NSA z 11.06.1981 r., sygn. akt SA 1031/81), a więc w powiązaniu z wystąpieniem przesłanki bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego. Organ administracji, wydając decyzję administracyjną na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., winien zatem zbadać, czy zachodzą przesłanki umorzenia postępowania określone w art. 105 k.p.a.

Zgodnie z ww. przepisem prawa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, co skutkuje niemożnością wydania decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489).

Przepis art. 105 § 1 k.p.a. obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania. Na stosunek prawny składają się cztery elementy: podmiot stosunku, przedmiot stosunku, sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku, sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku. Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialnoprawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej. Ponadto, jak podkreśla orzecznictwo sądowe, sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne, staje się prawnie niedopuszczalne (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.11.2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 657/13).

Podobny pogląd wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 26.09.2001 r. (sygn. akt V SA 381/01, LEX nr 78917) stwierdzając, że „decyzję o umorzeniu postępowania organ administracji państwowej wydaje zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. wówczas, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy”, a także w wyroku z 14.09.2011 r. (sygn. akt II OSK 1339/10) podnosząc, że „Jeżeli bowiem jedyny wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105

§ 1 k.p.a., tj. zachodzi obiektywna przeszkoda - brak wniosku - do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone (Mariusz Kotulski, Kilka uwag o sposobach zakończenia postępowania administracyjnego. Casus z 2008 r., nr 1, str. 38). Wycofanie więc przez stronę wniosku o wydanie decyzji i wszczęcie postępowania, a tym samym cofnięcie zgody na jego prowadzenie skutkuje jego bezprzedmiotowością, to zaś wymaga umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.”.

Na mocy art. 11a specustawy decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych i gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi. Artykuł 19 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.), zwanej dalej: u.d.p., stanowi, że zarządcą drogi jest organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Natomiast w myśl art. 19 ust. 2 pkt 4 u.d.p., w odniesieniu do dróg gminnych zarządcą drogi wójt (burmistrz, prezydent miasta). Do zarządcy drogi należy w szczególności pełnienie funkcji inwestora (art. 20 pkt 3 u.d.p.).

Postępowanie dotyczące wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest postępowaniem wnioskowym, gdyż wszczynane jest na wniosek podmiotu uprawnionego do jego złożenia.

Stosownie do treści art. 11c specustawy do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Literalna wykładnia art. 11c specustawy prowadzi do wniosku, że procedury przewidziane w k.p.a. są stosowane wprost. Oznacza to, że przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji, a także w trybach weryfikacyjnych. Zatem organy prowadzące postępowanie administracyjne z zakresu specustawy powinny opierać się na przepisach k.p.a., jeśli okaże się, że specustawa nie zawiera stosownej normy procesowej albo nie określa skutków prawnych takiej normy. Należy mieć na uwadze to, że przepisy k.p.a. nie znajdą zastosowania wtedy, gdy dana sytuacja jest uregulowana w ustawie czy też innej ustawie znajdującej zastosowanie do wydawania tych decyzji.

II.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy należy uznać, że zachodzą przesłanki umorzenia postępowania, określone w art. 105 k.p.a., skutkujące koniecznością wydania przez organ odwoławczy decyzji administracyjnej na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a.

Podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej był w niniejszej sprawie zarządcą drogi gminnej, tj. Wójt Gminy Kościan.

Na skutek wycofania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez Wójta Gminy Kościan, przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie pozbawiony wniosku strony

nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym. W przeciwnym razie zaistniałby przypadek, gdzie dalsze prowadzenie postępowania byłoby działaniem z urzędu, które w postępowaniach określanych jako wnioskowe, jest wyraźnie zakazane w art. 61 § 2 k.p.a. Jeżeli strona nie wyraża zgody na kontynuowanie wszczętego postępowania, to ustawodawca w treści art. 61 § 2 k.p.a. nie zobowiązuje organu do pytania o opinię pozostałych stron wszczętego procesu, tylko nakazuje umorzyć postępowanie na podstawie art. 61 § 2 i art. 105 § 1 k.p.a.

Cofnięcie wniosku powoduje powstanie obiektywnej okoliczności bezprzedmiotowości postępowania. Przestaje bowiem istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, tj. brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy.

Reasumując, wobec faktu złożenia przez Wójta Gminy Kościan na etapie postępowania odwoławczego, w piśmie z 26.06.2023 r., oświadczenia o wycofaniu wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej należało uznać, że zaistniała obiektywna bezprzedmiotowość postępowania zakończonego wydaniem decyzji Starosty Kościańskiego. W związku natomiast z okolicznością, że cofnięcie ww. wniosku nastąpiło w toku postępowania odwoławczego, konieczne było - stosownie do art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. w związku z art. 105 § 1 k.p.a. - uchylenie decyzji Starosty Kościańskiego w całości i umorzenie postępowania organu I instancji.

Ponieważ nie nastąpiło ponowne rozpatrzenie sprawy przez organ II instancji, nie ma uzasadnienia dokonanie oceny zarzutów odwołania. Wskutek umorzenia postępowania w oparciu o art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 11c specustawy sprawa nie została merytorycznie rozpoznana przez organ odwoławczy.

W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Kościan (ePUAP),
- 2) Starosta Kościański (ePUAP),
- 3) Adw. Aleksandra Duszyńska (jako pełnomocniczka Odwołującego),
- 4) Aa.

Do wiadomości (ePUAP):

- 1) Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kościanie,
- 2) XXX, KFG sp z o.o. sp. k.

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
st. specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, e-mail: [kwasik@poznan.uw.gov.pl](mailto: kwasik@poznan.uw.gov.pl), tel. 61 8541467.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.