



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, zgodnie z datą w podpisie

IR-III.7821.7.2023.EFS

(IR-III.7821.7.2023.4)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołań: XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX i XX, od decyzji Starosty Obornickiego Nr 3/2023 z 15.03.2023 r. (znak: AB.6740.421.2022) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej łączącej ulicę Kowanowską z drogą krajową nr 11 - ul. Staszica w Obornikach:

I. Uchylam w całości punkt 1.1. na stronie 1. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

1.1. Należy zapewnić powiązanie projektowanej drogi gminnej klasy D:

- z drogą krajową nr 11 (ul. 11 Listopada) i drogą wojewódzką nr 178 (ul. Wroniecka) poprzez skrzyżowanie typu rondo,
- z drogą gminną nr 271511P (ul. Kowanowska) poprzez skrzyżowanie zwykłe.

II. Uchylam załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa z istniejącym uzbrojeniem terenu przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych” ukazujący linie rozgraniczające teren

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia nowego rysunku pt. „Mapa z istniejącym uzbrojeniem terenu przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych” ukazującego linie rozgraniczające teren, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. Uchylam w całości punkt 2. na stronach 2.÷4. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

2. Określenie linii rozgraniczających teren:

- 2.1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji, opisane w legendzie tej mapy jako „linia rozgraniczająca”, wyznaczające granice pasa drogowego drogi gminnej. Mapa opracowana z wykorzystaniem mapy do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny sporządzony przez geodetę uprawnionego Adama Dudka, który poświadczył, że został on pozytywnie zweryfikowane przez Starostę Obornickiego - identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: GK.6640.2070.2021).
- 2.2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
- a. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren (położone w całości w granicach projektowanego pasa drogowego), stanowiące już własność Gminy Oborniki, oznaczone w poniższej Tabeli 1.:

Jednostka ewidencyjna: Miasto Oborniki Obręb ewidencyjny: 301601_4.0001, Oborniki		
Arkusz	Nr działki	Oznaczenie księgi wieczystej
21	1046/4	XX
21	3112	XX
21	3113	XX
21	3114	XX
21	3116	XX
21	3117	XX
21	3118	XX
21	3119	XX
21	3121	XX
21	3122	XX
21	3124	XX
21	3125	XX
21	3126	XX
21	3127	XX
21	3128	XX
21	3129	XX
21	3130	XX
21	3131	XX
21	3132	XX
21	3133	XX
21	3134	XX
21	3135	XX
21	3136	XX
21	3137	XX
21	3138	XX
21	3139	XX
21	3140	XX
21	3141	XX

21	3142	XX
21	3143	XX
21	3144	XX
21	3145	XX
21	3146	XX
21	3147	XX
21	3148	XX
21	3150	XX
21	3151	XX
21	3152	XX
21	3153	XX
21	3154	XX
21	3155	XX
21	3156	XX
21	3157	XX
21	3158	XX
21	3159	XX
21	3160	XX
21	3161	XX
21	3162	XX
21	3163	XX
21	3164	XX
21	3165	XX
21	3166	XX
21	3169	XX
21	3170	XX
21	3171	XX
21	3172	XX
21	3173	XX
21	3175	XX
21	3176	XX
21	3177	XX
21	3179	XX
21	3180	XX
21	3181	XX
21	3182	XX
21	3183	XX
21	3184	XX
21	3185	XX
21	3186	XX
21	3187	XX
21	3192	XX
21	3193	XX
21	3194	XX

21	3195	XX
21	3196	XX
21	3197	XX
21	3198	XX
21	3199	XX
21	3200	XX
21	3201	XX
21	3203	XX
21	3204	XX
21	3205	XX
21	3206	XX
21	3207	XX
21	3208	XX
21	3209	XX
21	3210	XX
21	3211	XX
21	3212	XX
21	3213	XX
21	3217	XX
21	3218	XX
21	3219	XX
21	3220	XX
21	3221	XX
21	3222	XX

Tabela 1.

- b. Nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Gminy Oborniki, wymienione w Tabeli nr 2 w pkt. 8.1. decyzji.

IV. Orzekam poprzez dodanie, w punkcie 3.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, po słowach: „którą udzielono mu pozwolenia wodnoprawnego” zapisu: „sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 15.09.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.398.11.2022.KJ), a także w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 27.02.2024 r. (znak: PZ.ZUZ.4.4210.44.2024.KPR) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego”.

V. Uchylam w całości punkt 8. na stronach 6.÷8. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

8. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Oborniki:

8.1. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 2., w całości stają się z mocy prawa własnością Gminy Oborniki z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Jednostka ewidencyjna: Miasto Oborniki Obręb ewidencyjny: 301601_4.0001, Oborniki		
Arkusz	Nr działki	Oznaczenie księgi wieczystej
21	3115	XX
21	3120	XX
21	3123	XX
21	3149	XX
21	3167	XX
21	3168	XX
21	3174	XX
21	3178	XX
21	3202	XX

Tabela 2.

VI. Uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji:

- w Projekcie zagospodarowania terenu: stroną tytułową, stroną 1. (oświadczenie), stroną 4., rysunek „Plan sytuacyjny” (rys. nr 2),
- w Tomie 1. Projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa): stroną 6., rysunek „Plan sytuacyjny” (rys. nr 2) i rysunek „Przekroje normalne” (rys. nr 4),
- w Tomie 2. Projektu architektoniczno-budowlanego (budowa oświetlenia): stroną 21. (oświadczenie),
- w tomie „Załączniki projektu budowlanego”: stroną 1. (spis załączników).

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im dokumentów:

- strony tytułowej Projektu zagospodarowania terenu,
- strony 1. Projektu zagospodarowania terenu (oświadczenie),
- strony 4. Projektu zagospodarowania terenu,
- rysunku „Plan sytuacyjny” (rys. nr 2) Projektu zagospodarowania terenu,
- strony 6. Tomu 1 Projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa),
- rysunku „Plan sytuacyjny” (rys. nr 2) Tomu 1 Projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa),
- rysunku „Przekroje normalne” (rys. nr 4) Tomu 1 Projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa),
- strony 21. Tomu 2. Projektu architektoniczno-budowlanego (budowa oświetlenia),
- strony 1. Załączników Projektu budowlanego (spis załączników),
- decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 27.02.2024 r. (znak: PZ.ZUZ.4.4210.44.2024.KPR) wraz z zaświadczeniem o jej ostateczności, jako stron 63.÷72. załączników projektu budowlanego,

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

VII. Uchylam w całości punkt 12. na stronie 10. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

12. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych:

12.1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie 2. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3., w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Teren niezbędny do dokonania rozbiórki istniejących obiektów budowlanych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie 9. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Jednostka ewidencyjna: Miasto Oborniki		
Obręb ewidencyjny: 301601_4.0001, Oborniki		
Arkusz	Nr działki	Oznaczenie księgi wieczystej
21	1024/3	XX
12	660/5	XX

Tabela 3.

12.2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 3. w punkcie 12.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie 12.1. decyzji.

12.3. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie 11.2. decyzji.

12.4. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie 12.1. i 12.3. decyzji.

VIII. Uchylam w całości punkt 13. na stronie 10. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

13. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

IX. Uchylam w całości punkt 14. na stronach 10.÷11. zaskarżonej decyzji.

X. Uchylam w całości punkt 15. na stronach 11.÷12. zaskarżonej decyzji.

XI. Uchylam w całości punkt 16. na stronie 12. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

14. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych:

14.1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4., w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Teren niezbędny do przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie 9. decyzji.

Jednostka ewidencyjna: Miasto Oborniki			
Obręb ewidencyjny: 301601_4.0001, Oborniki			
Ark.	Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
21	1024/3	droga krajowa nr 11	XX
21	1045	droga gminna nr 271511P (ul. Kowanowska)	XX
21	1046/3	droga krajowa nr 11	XX
21	3188	droga krajowa nr 11	XX
21	3189	droga krajowa nr 11	XX
21	3190	droga krajowa nr 11	XX
21	3191	droga krajowa nr 11	XX
21	3214	droga krajowa nr 11	XX
21	3215	droga krajowa nr 11	XX
21	3216	droga krajowa nr 11	XX
21	3290	droga krajowa nr 11	XX

Tabela 4.

14.2. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punktach 14.1. decyzji.

XII. Uchylam w całości punkt 17. na stronie 13. zaskarżonej decyzji.

XIII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 29.11.2022 r. do Starostwa Powiatowego w Obornikach wpłynął wniosek z 25.11.2022 r., złożony przez Burmistrza Obornik, zwanego dalej: Zarządcą drogi, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej łączącej ulicę Kowanowską z drogą krajową nr 11 ul. Staszica w Obornikach, zwaną dalej: decyzją ZRID. Zarządca drogi nie wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 27.12.2022 r. Starosta Obornicki wezwał Zarządcę drogi do uzupełnienia wniosku.

Zarządca drogi uzupełnił i skorygował wniosek pismem z 24.01.2023 r. (wpływ: 27.01.2023 r.).

W tym miejscu należy jednak wskazać, że wniosek i załączone do niego materiały zawierały braki i nieścisłości, które zostały uzupełnione, wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 126/22 z 15.06.2022 r., znak: DI-IV.8012.126.2022), Zarządu Powiatu Obornickiego z 15.06.2022 r. (znak: KT.7111.3.2022) i Burmistrza Obornik z 24.01.2023 r. (znak: INROIN.7011.4.15.2021)

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Burmistrza Obornik nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu, zwanego dalej: PZT, oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB, wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- opinia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 14.06.2022 r. (znak: Po.WA.5183.5815.2.2022),
- opinia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z 29.06.2022 r. (znak: IZ16IOSA.2133.62.2022.JZ.2),
- pismo Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, Ośrodka Zamiejskowego w Poznaniu Nr 797/22 z 6.07.2022 r. (znak: CWC.R.OZ.Poz.-WO-zp.0732.56.2022),
- decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 24.08.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.398.2022.KJ), zwana dalej: pozwoleniem wodnoprawnym z 24.08.2022 r.,

sprostowana postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 15.09.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.398.11.2022.KJ), wraz z zaświadczeniami o ich ostateczności.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3, 7a i 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, ga oraz art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy.

Do wniosku załączono także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczące działek nr ewid.: 1046/4, 3142, 3161, 3197, 3199, 3154, 1045, 3222, 3180, obr. Oborniki.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Obornicki wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 31.01.2023 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 15.12.2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 31.01.2023 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Obornikach od 31.01.2023 r. do 9.02.2023 r., w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa 31.01.2023 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Obornikach od 3.02.2023 r. do 20.02.2023 r. i w BIP UM w Obornikach 31.01.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 2.02.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zauważyć w tym miejscu należy, że skoro obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń od 31.01.2023 r., to powinno się na niej znajdować do 14.02.2023 r., bowiem zgodnie z art. 49 § 2 k.p.a. strony zostają skutecznie zawiadomione dopiero po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

Pismem z 6.02.2023 r. (wpływ: 10.02.2023 r.) państwo XX i XX poinformowali, że nie wyrażają zgody na przejęcie działki nr ewid. 3126 wraz z garażem oraz wyrazili wątpliwość odnośnie celowości inwestycji.

W dniu 15.03.2023 r. Starosta Obornicki wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję ZRID wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 15.03.2023 r., umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Obornikach od 16.03.2023 r. do 30.03.2023 r., w BIP Starostwa od 16.03.2023 r., na tablicy ogłoszeń UM w Obornikach od 17.03.2023 r. do 3.04.2023 r. i w BIP UM w Obornikach od 17.03.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 20.03.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 15.03.2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Odwołania od decyzji ZRID złożyli:

- 1) XX, XX, XX (właściciele działki nr ewid. XX ark. XX obr. 0001, Oborniki) pismem z 27.03.2023 r. (wpływ: 27.03.2023 r.).

Odwołujący oświadczyli, że nie wyrażają zgody na przejęcie działki wraz z garażem, a w przypadku realizacji inwestycji zwracają się z prośbą o przekazanie garażu wraz z gruntem w innym miejscu;

- 2) XX (użytkowniczka wieczysta działki nr ewid. XX ark. XX obr. 0001, Oborniki) pismem z 23.03.2023 r. (wpływ: 31.03.2023 r.).

Odwołująca oświadczyła, że nie wyraża zgody na przejęcie działki wraz z garażem, a także zarzuciła naruszenie zasad współżycia społecznego wskazując m.in. na brak odpowiedzi na pismo z 6.02.2023 r., brak konsultacji społecznych, brak wskazania nowych działek pod garaże oraz formy rekompensaty, a także wysłanie zawiadomienia o wydaniu decyzji bez uzasadnienia. Odwołująca podważyła zasadność realizacji inwestycji, wyrażając opinię co do organizacji ruchu drogowego, wydatkowania środków z budżetu Gminy oraz innych inwestycji na terenie Gminy, a także stwierdziła, że budowa drogi ma posłużyć do likwidacji garaży;

- 3) XX (użytkownik wieczysty działki nr ewid. XX ark. XX obr. 0001, Oborniki) pismem z 27.03.2023 r. (wpływ: 3.04.2023 r.).

Odwołujący zarzucił naruszenie zasad współżycia społecznego oraz przesłanek specustawy, podważając zasadność realizacji inwestycji i zarzucając wykorzystanie specustawy do likwidacji garaży, brak konsultacji społecznych, brak wskazania nowych działek pod garaże oraz formy rekompensaty, a także wysłanie zawiadomienia o wydaniu decyzji bez uzasadnienia. Odwołujący wyraził również opinię co do organizacji ruchu drogowego, wydatkowania środków z budżetu Gminy oraz innych inwestycji na terenie Gminy;

- 4) XX i XX (użytkownicy wieczystości działki nr ewid. XX ark. XX obr. 0001, Oborniki) pismem z 30.03.2023 r.

Odwołujący zarzucili brak przeprowadzenia rozmów na temat wykupu oraz rekompensaty i miejsca na nowy garaż.

- 5) XX i XX (współwłaściciele działki nr ewid. XX ark. XX obr. 0001, Oborniki) e-mailem z 3.04.2023 r.

Odwołujący stwierdzili, że garaż jest im niezbędny do codziennego funkcjonowania i poinformowali o gotowości do negocjacji i propozycji przyznania w zamian innego miejsca pod budowę garażu lub nowego garażu.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Obornickiego pismami z: 30.03.2023 r., 4.04.2023 r. i 5.04.2023 r. (wpływ: 3.04.2023 r., 7.04.2023 r.).

Ponadto 19.04.2023 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło anonimowe pismo dotyczące ww. inwestycji, które pozostawiono bez rozpoznania.

Pismem z 26.04.2023 r. organ II instancji wezwał Zarządcę drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołujących oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania stron postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 14.07.2023 r.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi pismem z 15.05.2023 r., szczegółowo opisując podstawy przyjętych rozwiązań projektowych i stwierdzając, że nie ma możliwości ich zmiany w sposób uwzględniający żądania Odwołujących.

Ustosunkowując się do uwag wniesionych przez Odwołujących, Zarządca drogi wyjaśnił, że przedmiotem inwestycji jest budowa drogi gminnej łączącej ulicę Kowanowską na odcinku pomiędzy przejazdem w ciągu linii kolejowej Poznań-Piła a drogą krajową nr 11 (ul. 11 Listopada w Obornikach), z włączeniem jej do ronda na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 178. Ten układ komunikacyjny wybudowano przed kilkoma laty i został on przygotowany w zakresie czwartego, tj. wschodniego wlotu, do którego miała zostać doprowadzona droga gminna będąca przedmiotem inwestycji. Decyzja o konieczności zmiany układu drogowego została powzięta już na etapie projektu budowy obwodnicy w ciągu drogi wojewódzkiej 178 łączącej ul. Czarnkowską z drogą krajową nr 11, jednakże nie została ona wówczas wykonana. Przewidziano natomiast realizację tego odcinka poprzez wykonanie dodatkowego wlotu na rondo. Rozwiązanie to umożliwi m.in. powiązanie komunikacyjne z ul. Kowanowską pojazdom jadącym z kierunku Piły oraz usprawni ruch, który w godzinach szczytu jest utrudniony na obecnie funkcjonującym skrzyżowaniu. Zarządca drogi przytoczył również stanowisko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad odnośnie istniejącego i planowanego rozwiązania oraz wyjaśnił, że zamierzeniem Gminy Oborniki nie jest „zabieranie” garaży, a jedynie realizacja poczynionych w latach poprzednich ustaleń z zarządcami dróg krajowych i wojewódzkich.

Odnośnie kwestii rekompensaty za przejęte przez Gminę Oborniki nieruchomości Zarządca drogi wskazał, że zgodnie z przepisami specustawy Gmina Oborniki jest zobowiązana do wypłaty odszkodowań za przejęte nieruchomości (grunty i budynki garażowe), nie zaś do przekazania garaży lub gruntów i to w lokalizacji wskazanej przez Odwołujących.

Zarządca drogi stwierdził także, że zaproponowana przez jednego z Odwołujących zmiana przebiegu drogi - przez linię kolejową - skutkowałaby koniecznością budowy kolejnego strzeżonego przejazdu drogowo-kolejowego oraz również przejęciem części nieruchomości, co sumarycznie znacznie powiększyłoby koszty realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z 28.04.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał XX i XX do uzupełnienia braku formalnego podania poprzez jego własnoręczne podpisanie. Podpisane odwołanie wpłynęło do WUW w Poznaniu 5.05.2024 r.

Pismem z 28.04.2023 r. organ II instancji wezwał Starostę Obornickiego do uzupełnienia akt sprawy o:

- 1) Dowody zamieszczenia obwieszczenia z 15.03.2023 r. o wydaniu decyzji ZRID na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej UM w Obornikach.
- 2) Brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji ZRID przez właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości.

Organ I instancji pismem z 8.05.2023 r. uzupełnił akta o wskazane w wezwaniu dokumenty.

Pismem z 20.06.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Obornickiego do uzupełnienia akt sprawy o dowód zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji ZRID w prasie lokalnej.

Organ I instancji uzupełnił akta pismem z 26.06.2023 r.

Pismem z 20.06.2023 r. organ II instancji wezwał Zarządcę drogi do:

- 1) Przedłożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.
- 2) Uzupełnienia wniosku o oryginały (lub kopie poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z k.p.a.) dokumentów stanowiących załączniki do wniosku.
- 3) Wyjaśnienia wskazania nieruchomości już stanowiących własność Gminy Oborniki jako nieruchomości lub ich części planowanych do przejęcia na rzecz Gminy Oborniki i/lub dostarczenia odpowiednio skorygowanego wniosku.
- 4) Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części:
 - w liniach rozgraniczających teren - w pasie drogowym drogi będącej przedmiotem inwestycji,
 - ewentualnie: w granicach pasów drogowych innych dróg publicznych,
 - znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren - objętych ustaleniami, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy.
- 5) Jednoznacznego wskazania, czy roboty związane z przebudową innych dróg publicznych mają być realizowane jako przebudowa innych dróg publicznych, zgodnie z art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy, czy jako roboty realizowane na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 26.04.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 14.08.2023 r.

Z uwagi na konieczność ponownej analizy dokumentów Zarządca drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi pismami z 14.07.2023 r. i 30.08.2023 r.

Wojewoda Wielkopolski pismami z 19.07.2023 r. i 5.09.2023 r. przedłużył ww. termin odpowiednio do 31.08.2023 r. i 2.10.2023 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazując nowy termin załatwienia sprawy odpowiednio do 16.10.2023 r. i 1.12.2023 r.

Pismem z 29.09.2023 r. Zarządca drogi skorygował i częściowo uzupełnił wniosek, przekazując m.in. mapę z istniejącym uzbrojeniem terenu przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczące działek o nr. ewid. 1045, 1024/3, 1046/3, 3188, 3189, 3190, 3191, 3214, 3215, 3216, 3290, obr. Oborniki.

Po przeanalizowaniu przekazanych dokumentów oraz załączonej do wniosku dokumentacji budowlanej, organ II instancji pismem z 30.11.2023 r. wezwał Zarządcę drogi do:

- 1) Uzupełnienia wniosku o oryginały (lub kopie poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z k.p.a.) dokumentów stanowiących załączniki do wniosku.
- 2) Uzupełnienia wniosku o jednoznaczne wskazanie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (np. w związku z dokonywaną przebudową lub rozbiórką).
- 3) Wyjaśnienia braków i nieścisłości w PZT i PAB.
- 4) Wyjaśnienia braku pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego - rowu drogowego na nieruchomościach oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr: 3142, 3143, 3144, 3145, obręb Oborniki, a także niezgodności przyjętych rozwiązań projektowych z pozwoleniem wodnoprawnym z 24.08.2022 r., załączonym do wniosku.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 5.09.2023 r. i ustalił termin załatwienia sprawy do 1.02.2024 r.

Zarządca drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi pismami z 20.12.2023 r. i 6.02.2024 r.

Wojewoda Wielkopolski pismami z 28.12.2023 r. i 22.02.2024 r. przedłużył ww. termin odpowiednio do 29.02.2024 r. i 30.04.2024 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazując nowy termin załatwienia sprawy odpowiednio do 2.04.2024 r. i 31.05.2024 r.

Pismem z 15.04.2024 r. Zarządca drogi uzupełnił brakujące dokumenty, a także skorygował i częściowo uzupełnił wniosek, przekazując:

- stronę tytułową PZT,
- oświadczenie projektanta i sprawdzającego (PZT),
- rysunek Plan sytuacyjny PZT,
- oświadczenie projektanta i sprawdzającego (PAB branża elektryczna),

- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 27.02.2024 r. (znak: PZ.ZUZ.4.4210.44.2024.KPR) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, wraz z zaświadczeniem o jej ostateczności, zwaną dalej: pozwoleniem wodnoprawnym z 27.02.2024 r.

Po przeanalizowaniu ww. materiałów organ II instancji pismem z 24.05.2024 r. wezwał Zarządcę drogi do:

- 1) Uzupelnienia wniosku o jednoznaczne wskazanie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (np. w związku z dokonywaną przebudową lub rozbiórką) lub jednoznaczne oświadczenie, że zarządca drogi ich nie wskazuje.
- 2) Wykazania w PZT spełnienia parametru długości rowu prawego, zgodnie z wymaganiami załączonego do pisma pozwolenia wodnoprawnego z 27.02.2024 r.
- 3) Uzupelnienia przekrojów normalnych (rys. nr 4), załączonych do PAB branża drogowa, poprzez oznaczenie głębokości projektowanych rowów drogowych.
- 4) Uzupelnienia załączników projektu budowlanego o pozwolenie wodnoprawne z 27.02.2024 r. wraz z adekwatnym zaktualizowaniem spisu załączników.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 22.02.2024 r. i ustalił termin załatwienia sprawy do 31.07.2024 r.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 17.06.2024 r. (wpływ: 24.06.2024 r.) udzielając stosownych wyjaśnień i przekazując skorygowany przekrój normalny (rys. nr 4), uzupełniony spis załączników (str. 1 i 2) i pozwolenie wodnoprawne z 27.02.2024 r. wraz z zaświadczeniem o jego ostateczności.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną, w związku z czym, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 18.07.2024 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 10.07.2024 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 13.08.2024 r. Jednocześnie organ wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 13.09.2024 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 23.07.2024 r. do 8.08.2024 r. w BIP WUW w Poznaniu od 23.07.2024 r. do 6.08.2024 r., w BIP i na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Obornikach od 23.07.2024 r. do 6.08.2024 r. oraz na tablicy ogłoszeń UM w Obornikach od 18.07.2024 r. do 7.08.2024 r. i w BIP od 23.07.2024 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 23.07.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu postępowania 5.08.2024 r. z aktami sprawy zapoznał się pełnomocniczka pana XX, nie wnosząc uwag.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja ZRID została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja ZRID została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Obornik. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

W tym miejscu należy jednak wyjaśnić, że w pierwotnym wniosku z 25.11.2022 r., uzupełnionym i skorygowanym pismem z 24.01.2023 r., nie określono rodzaju prac budowlanych, którymi miałyby zostać objęte działki 3154, 3197, 3199, 3222 ark. 21 oraz 660/5 ark. 12, zaś przeznaczenie pozostałych nieruchomości zostało określone w sposób niejednoznaczny. Ponadto treść wniosku nie była w tym zakresie spójna z załączoną do niego mapą ukazującą przebieg drogi. Dopiero w toku postępowania odwoławczego Zarządca drogi jednoznacznie wskazał nieruchomości w liniach rozgraniczających teren (obejmującej wszystkie elementy drogi, w tym także kanał technologiczny czy oświetlenie drogowe), a także nieruchomości znajdujące się poza liniami rozgraniczającymi teren, objęte ustaleniami, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy.

Dokonując kontroli decyzji ZRID z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja ZRID tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie 1. na stronie 1. ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii, jednak w punkcie 1.1. nie wskazano rodzaju tych powiązań, w związku z czym organ II instancji uznał za celowe stosowne skorygowanie i uzupełnienie zapisów punktu 1.1.
- 2) Decyzja ZRID nie spełnia wymogów art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie 2. na stronach 2.÷4. nieprawidłowo określając linie rozgraniczające teren.
Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego/naprawczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z jednoznacznym określeniem projektowanych granic pasa drogowego i wskazaniem nieruchomości lub ich części w liniach rozgraniczających teren - w pasie drogowym drogi będącej przedmiotem

inwestycji, a także w związku z korektą i uporządkowaniem pozostałych oznaczeń, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa z istniejącym uzbrojeniem terenu przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych” ukazującego linie rozgraniczające teren, jak również skorygowanie zapisów punktu 2. decyzji ZRID.

- 3) Decyzja ZRID tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punktach 3.÷5. na stronach 4.÷5. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska oraz nie ustalając (wobec braku takiej konieczności) warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, pozwolenie wodnoprawne z 24.08.2022 r. zostało sprostowane postanowieniem z 15.09.2022 r., a w toku postępowania odwoławczego wniosek został uzupełniony o pozwolenie wodnoprawne z 27.02.2024 r., w związku z czym organ II instancji uznał za celowe uzupełnienie zapisów punktu 3.3.

- 4) Decyzja ZRID spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy. W punkcie 5. na stronach 5.÷6. organ I instancji ustalił wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.

- 5) Inwestycja drogowa objęta decyzją ZRID nie wymaga podziału nieruchomości, w związku z czym organ I instancji w punkcie 7. na stronie 6. nie zatwierdził map z projektami podziału nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy).

- 6) Decyzja ZRID nie spełnia wymogów przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy, w punkcie 8. na stronach 6.÷8. nieprawidłowo wskazując nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Oborniki.

Z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego/naprawczego korektę wniosku, związaną z jednoznacznym wskazaniem nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Oborniki, organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu 8. decyzji ZRID.

- 7) Decyzja ZRID tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie 9. na stronach 8.÷9. zatwierdzając PZT oraz PAB.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w dokumentacji budowlanej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez Zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie decyzji ZRID w zakresie, w jakim zatwierdza ona wybrane elementy PZT i PAB, i zatwierdzenie w to miejsce odpowiednio uzupełnionych i skorygowanych dokumentów projektowych.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze

oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

8) Decyzja ZRID tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie 10. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie 11. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie 12. organ I instancji ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, jednak nieprawidłowo określił termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, a także nie zawarł w decyzji zezwolenia na wykonanie ww. rozbiórek (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy).

Ponadto w toku postępowania odwoławczego Zarządca drogi skorygował wniosek w zakresie wskazania nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren, dla których wnioskuje o ograniczenie sposobu użytkowania poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do użytkowania.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu 12. decyzji ZRID;

- w punkcie 13. organ I instancji nieprawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy), w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów tego punktu;
- w punkcie 14. organ I instancji nieprawidłowo ustalił obowiązek budowy oraz przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego Zarządca drogi skorygował wniosek w zakresie wskazania nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren, objętych ustaleniami, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy. Inwestor nie wskazał we wniosku nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren, dla których zachodziłaby potrzebna ustalenia obowiązku budowy lub przebudowy sieci.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie w całości punktu 14. decyzji ZRID;

- w punkcie 15. organ I instancji nieprawidłowo ustalił obowiązek budowy urządzeń wodnych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego Zarządca drogi skorygował wniosek w zakresie wskazania nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren. Inwestor nie wskazał we wniosku nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren, dla których zachodziłaby potrzebna ustalenia obowiązku budowy urządzeń wodnych.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie w całości

punktu 15. decyzji ZRID;

- w punkcie 16. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy). W toku postępowania odwoławczego Zarządca drogi skorygował wnioszek w zakresie wskazania nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren, na których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie w całości punktu 16. decyzji ZRID i dokonanie - zgodnie ze skorygowanym wnioskiem - ustaleń odnośnie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych, w punkcie o numerze 14. (wprowadzonym w miejsce uchylonego punktu 14.);

- w punkcie 17. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których była mowa w punktach 11.1., 12.1., 14.1., 15.1. i 16.1. decyzji ZRID (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

Z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę wniosku w zakresie wskazania nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren, dla których Zarządca drogi wnioskuję o ograniczenie sposobu użytkowania, a także z uwagi na wyżej wskazane uchylenia i korekty decyzji ZRID, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie w całości punktu 17.

9) Decyzja ZRID spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie 18. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali.

10) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, art. 17 ust. 1 oraz art. 20a specustawy.

Dokonując analizy decyzji ZRID organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Burmistrza Obornik, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym odniesienie do pisma złożonego przez strony w toku postępowania.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja ZRID zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję ZRID i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem Zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

W odniesieniu do oświadczenia Zarządcy drogi o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, dotyczące działek o nr. ewid. 1045, 1024/3, 1046/3,

3188, 3189, 3190, 3191, 3214, 3215, 3216, 3290, obr. Oborniki, wskazanych w Tabeli 4. w punkcie XI. niniejszej decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki stanowią własność Skarbu Państwa (z wyjątkiem działki nr ewid. 1045, będącej własnością Gminy Oborniki) i zgodnie z wnioskiem objęte zostały obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych. Zarządca drogi nie wnioskował o określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Pr. bud. w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości

oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja ZRID jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania,

bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: „Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku zgody dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości na przejęcie gruntu i/lub garażu, a także wydania decyzji bez konsultacji z mieszkańcami, jak również przypuszczeń dotyczących „rzeczywistego” celu inwestycji oraz uwag dotyczących jej racjonalności należy w pierwszej kolejności wskazać, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Żaden przepis prawa nie obliuguje organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami

lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości objętych wnioskiem ani uzyskania ich zgody, jak również nie przewiduje badania przez organ „rzeczywistych celów” zarządcy drogi, zwłaszcza w oparciu o domniemania stron. Osobiste zapatrywania stron postępowania co do lokalizacji, racjonalności czy celu inwestycji nie mogą stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania. Wszelkie zarzuty, oparte jedynie na braku zgody lub subiektywnej ocenie zasadności wykonania drogi, nie mogą więc zostać uwzględnione w niniejszym postępowaniu.

Zastosowanie znajdują zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii rozgraniczających, lokalizacja poszczególnych elementów drogi czy zastosowane rozwiązania budowlane. O dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego, nie zaś teoretyczne rozważania o „rzeczywistym celu”, jaki w opinii Odwoływających przyświeca zarządcy drogi.

Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Organy wydające decyzję w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie wyznaczają przebiegu drogi, nie ustalają parametrów jej poszczególnych elementów i nie mają możliwości przymuszenia inwestora do dokonania zmian, o które ubiegają się inne strony postępowania, o ile takie zmiany nie wynikają ściśle z litery prawa.

Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji zaproponowaną przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

W tym miejscu należy również przytoczyć stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 16.10.2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu

terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, organ II instancji - biorąc pod uwagę możliwość dobrowolnego uwzględnienia stanowiska Odwołujących przez zarządcę drogi - zwrócił się do inwestora o zajęcie stanowiska odnośnie wniesionych uwag. Zarządca drogi udzielił odpowiedzi wyżej cytowanym pismem z 15.05.2023 r., udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. Zarządca drogi stwierdził w sposób jednoznaczny, że nie widzi możliwości ich zmiany.

Zgodnie z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, na przeznaczonych pod inwestycję drogową działkach będących własnością lub pozostających w użytkowaniu wieczystym Odwołujących zaprojektowano elementy układu drogowego, tj. na działce nr. ewid.:

- XX ark. XX obr. 0001, Oborniki - jezdnię i pobocze,
- XX ark. XX obr. 0001, Oborniki - jezdnię i pobocze,
- XX ark. XX obr. 0001, Oborniki - jezdnię, pobocze i rów drogowy,
- XX ark. XX obr. 0001, Oborniki - pas zieleni (obszar nasadzeń zastępczych).

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że jezdnia, pobocze, rów drogowy oraz zieleń drogowa stanowią elementy drogi. Zakres wyłączenia znajduje więc uzasadnienie w przedstawionej dokumentacji budowlanej.

Ww. elementy układu drogowego, zaprojektowane na nieruchomościach będących własnością lub pozostających w użytkowaniu wieczystym Odwołujących, nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od całości inwestycji drogowej, której są integralną częścią. Jezdnia, pobocze, rów drogowy oraz zieleń drogowa, zaprojektowane na terenie spornych nieruchomości, nie funkcjonują w próżni. Przeciwnie, stanowią nierozdzielalną całość układu drogowego i służą obsłudze wszystkich uczestników ruchu drogowego oraz ochronie przyległych terenów przed uciążliwościami związanymi z ruchem drogowym.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności stwierdzić należy, że w analizowanym przypadku brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub do zmiany przebiegu inwestycji (rezygnację z zajęcia spornych nieruchomości).

Organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

III.

Odnosząc się do wszelkich uwag dotyczących formy rekompensaty, przeprowadzenia rozmów na jej temat lub wskazania/przekazania nowych działek pod garaże i/lub nowych garaży należy wyjaśnić, że kwestie te nie podlegają rozpatrzeniu w toku postępowania, w którym udzielane jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Następuje to w zupełnie innym postępowaniu o charakterze odszkodowawczym, które jest postępowaniem całkowicie odrębnym i następuje po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W przypadkach przewidzianych w specustawie właściwym będzie administracyjny tryb odszkodowawczy przewidziany na specjalnych zasadach określonych w tej ustawie. Są to przypadki, które dotyczą ograniczenia istoty prawa własności, to jest bądź czasowego zajęcia nieruchomości bądź skutku wywłaszczeniowego jaki nierozdzielnie związany jest z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Reasumując, skutki związane z wywłaszczeniem gruntu wraz ze znajdującymi się na nim elementami są rekompensowane w formie odszkodowania, ustalanego odrębną decyzją (por. art. 12 ust. 4a i art. 18 specustawy).

IV.

Odnosząc zarzutów dotyczących braku odpowiedzi na pismo z 6.02.2023 r państwa XX i XX oraz wysłania zawiadomienia o wydaniu decyzji bez uzasadnienia wyjaśnić należy, że organ I instancji ustosunkował się do ww. pisma w uzasadnieniu decyzji ZRID wskazując, że w myśl przepisów specustawy wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest uzależnione od uprzedniego uzyskania zgody osób posiadających prawa do nieruchomości. Stwierdzenie to odpowiada prawdzie - zastosowanie znajdują tutaj zasady wskazane w punktach I. i II. niniejszego uzasadnienia.

Odnosząc zarzutu dotyczącego niedoręczenia stronom uzasadnienia decyzji należy wskazać, że ustawodawca, biorąc pod uwagę specyfikę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, uregulował kwestie dotyczące jej doręczania. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organy doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jedynie wnioskodawcy, pozostałe strony są zawiadamiane o jej wydaniu. Narzucony przez ustawodawcę obowiązek umieszczenia w zawiadomieniu o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej informacji o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji (art. 11f ust. 4 specustawy) wychodzi naprzeciw ewentualnej potrzebie zapoznania się przez strony z treścią decyzji, w tym także jej uzasadnieniem.

V.

Poza zakresem orzekania w niniejszej sprawie muszą pozostać wszelkie uwagi, propozycje czy opinie Odwołujących dotyczące organizacji ruchu drogowego, wydatkowania środków z budżetu Gminy oraz innych inwestycji na terenie Gminy. Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

VI.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy Pr. bud. oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania co do określonej polityki inwestycyjnej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na niniejszą decyzję służy prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) „Mapa z istniejącym uzbrojeniem terenu przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych” ukazująca linie rozgraniczające teren,
- 2) Elementy dokumentacji budowlanej - zgodnie z pkt. VI. niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) Starosta Obornicki (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Burmistrz Obornik (jako Zarządca drogi - 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) XX (jako Odwołująca - bez załączników),
- 4) XX (jako Odwołujący - bez załączników),
- 5) XX (jako Odwołująca - bez załączników),
- 6) XX (jako Odwołująca - bez załączników),
- 7) XX (jako Odwołujący - bez załączników),
- 8) XX (jako Odwołująca - bez załączników),
- 9) XX (jako Odwołujący - bez załączników),
- 10) XX (jako Odwołująca - bez załączników),
- 11) XX (jako Odwołujący - bez załączników),
- 12) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Obornikach (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wydział Geodezji i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Obornikach (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
insp. woj. Karolina Komorska, tel. 61 851235, e-mail: kkomorska@poznan.uw.gov.pl

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.