



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pana _____ od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 4/2022 z 25.01.2022 r. (znak: WD.6740.52.2021.ST) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie ul. Nowowiejskiego w Gruszczynie, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

- I. **Uchylam** w całości punkt I.3. na stronie 1. zaskarżonej decyzji
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

3. Należy zachować połączenia ul. Nowowiejskiego z drogami gminnymi: ul. Mechowska, ul. L. Różyckiego, ul. S. Moniuszki, ul. F. Chopina, ul. Rumiankową, ul. Spadochronową, za pomocą skrzyżowań zwykłych trójwłotowych.
- II. **Uchylam** w części Tabelę nr 1 zawartą w punkcie II.3.1. na stronie 2. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie wiersza dotyczącego działki 485/7 (wiersz 3. licząc od dołu tabeli).
- III. **Uchylam** w części Tabelę nr 2 zawartą w punkcie II.3.2. na stronie 2. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie wierszy dotyczących działek 67/4, 12/50, 12/52, 13/54, 13/55 i 31 (wiersze od 1. do 6. licząc od dołu tabeli).
- IV. **Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2)
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego rysunku pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- V. **Uchylam** w całości punkty III.2. i III.3. na stronie 3. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

VI. **Uchylam** w części punkt VII. na stronie 6. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie słów: „(dla obiektów budowlanych kategorii: IV, XXV)”.

VII. **Uchylam** decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w Tomie I. Projekt zagospodarowania terenu - stronę tytułową, stronę 27. opisu technicznego oraz rysunek: Projekt zagospodarowania terenu (Nr rys. 2),
- w Tomie II. Projekt budowlany - Branża drogowa - stronę 5. opisu technicznego, rysunek: Plan sytuacyjny (Nr rys. 2),
- w Tomie III. Projekt budowlany - Odwodnienie - stronę tytułową, strony nr 6., 7., 9.,10. opisu technicznego oraz rysunki: Plan sieci kanalizacji deszczowej (Nr rys. 2), Profil podłużny kolektora deszczowego D1-D24 (Nr rys. 3), Profile podłużne kolektorów deszczowych D25 - D28 oraz podłączeń ulic bocznych (Nr rys. 4), Podłączenia wpustów deszczowych (Nr rys. 5) i Wyloty kolektorów deszczowych do rowu - zbiornika retencyjno-infiltracyjnego (Nr rys. 6),
- strony tytułowe Tomów IV. Projekt budowlany - Branża elektroenergetyczna kolizje, V. Projekt budowlany - Branża elektroenergetyczna oświetlenie i VI. Projekt budowlany - Branża teletechniczna

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im dokumentów projektowych, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2 - Elementy projektu budowlanego.

VIII. **Uchylam** w punkcie X.1. na stronie 7., w wierszach 6.÷7., licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapis: „zlokalizowane w liniach rozgraniczających, o których mowa w pkt. II decyzji,”.

IX. **Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie XI. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, w wersji 4. licząc od góry strony, słów „pkt 4,”.

X. **Uchylam** w całości punkt XIII. na stronie 8. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

XIII. Określam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie

oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnofioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (nr działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz			
Jednostka ewidencyjna: 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski			
Obręb: 0004 - Gruszczyń			
6	67/4	ul. Mechowska	PO2P/00212974/8
2	12/50	ul. Chopina	PO2P/00109315/6
2	12/52	ul. Moniuszki	PO2P/00109315/6
2	13/54	ul. Moniuszki	PO2P/00107943/3
2	13/55	ul. Różyckiego	PO2P/00107943/3
3	485/7	ul. Spadochronowa	PO2P/00212974/8
3	31	ul. Spadochronowa	PO2P/00108079/2

Tabela nr 5.

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości wskazanych w Tabeli nr 5.

XI. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

Uzasadnienie

Decyzją z 25.01.2022 r. Starosta Poznański udzielił zarządcy drogi - Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie ul. Nowowiejskiego w Gruszczyń. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 21.02.2022 r. (data wpływu ePUAP do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 21.02.2022 r., ePUAP-UPP77409998) pan _____ (właściciel działki nr _____ ark. 5 obr. 0004, Gruszczyń oraz współwłaściciel działek nr _____ i _____ ark. 5 obr. 0004, Gruszczyń) złożył odwołanie od decyzji Starosta Poznańskiego, w szczególności w zakresie podziału działki _____, wnosząc o wykreślenie działki _____ z planowej inwestycji.

Odwołujący wskazał, że na ww. działce, w miejscu, które ma być przeznaczone pod inwestycję, znajdują się: wysokie murowane ogrodzenie z dodatkowymi drewnianymi elementami, duże dorosłe drzewa, krzewy, linia nawadniająca wraz ze zraszaczami, czujnikiem deszczu i skrzynkami zaworów, oświetlenie, kable zasilające oraz inna zabudowa ogrodowa.

W opinii Odwołującego dodatkowe podzielenie tej w pełni zabudowanej działki przeczy dobrem normom zarządzania inwestycjami w Gminie Swarzędz, a zachowanie jej dotychczasowego stanu będzie poszanowaniem prywatnej własności mieszkańca gminy oraz wcześniej podejmowanych decyzji, w tym ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 1.03.2010 r. (znak: RGN.74301-0170/002/2009), którą zatwierdzono podział działek nr _____ oraz _____ (sąsiadujących z _____) pod poszerzenie drogi publicznej.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismami z 1.03.2022 r. (znak: WD.6740.52.2021.ST, data wpływu ePUAP: 2.03.2022 r., ePUAP-UPP78088844, data wpływu przesyłki pocztowej: 3.03.2022 r.).

W tym miejscu wskazać należy, że 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 1 sierpnia 2019 r., zwane dalej: rozporządzeniem zmieniającym, zmieniające rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie WT. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie ul. Nowowiejskiego w Gruszczyńcu wpłynął 16.08.2021 r. Zgodnie ze znajdującymi się w aktach sprawy organ I instancji wyjaśnieniami wnioskodawcy postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego wszczęto przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia (umowa zawarta 17.09.2018 r.), a projekt sporządzono w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie WT w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Wskazać również należy, że 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (obecnie: Dz. U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie Pb. Jednakże, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę

albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie ul. Nowowiejskiego w Gruszczynie wpłynął do organu I instancji w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej, tj. 16.08.2021 r. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zwanej dalej: Pr. bud., w brzmieniu obowiązującym do 18.09.2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzono, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 21.03.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Poznańskiego do ich uzupełnienia o:

- 1) Dowody opublikowania obwieszczenia o zakończeniu postępowania w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Swarzędz.
- 2) Brakujące potwierdzenie wysłania zawiadomienia o zakończeniu postępowania.
- 3) Brakujące zwrotne potwierdzenia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji.
- 4) Opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 15.01.2009 r. (znak: OKI-522/II/13/09), która w uzasadnieniu decyzji została wymieniona wśród opinii załączonych do wniosku.

Jednocześnie działając na podstawie art. 36 k.p.a. organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do 4.05.2022 r.

Starosta Poznański pismem z 4.04.2022 r. (data wpływu: 6.04.2022 r.) uzupełnił brakujące akta oraz wyjaśnił, że wskazana w wezwaniu opinia Dyrektora RZGW w Poznaniu nie była wymagana.

Pismem z 21.03.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał zarządcę drogi - Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji i ewentualnego dostarczenia pełnomocnictwa jednoznacznie umocowującego tę osobę do reprezentowania Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.
- 2) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującego oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.
- 3) Jednoznacznego określenia przedmiotu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji o drogowej, bowiem we wniosku wskazano, że przedmiotem inwestycji jest przebudowa/rozbudowa ul. Nowowiejskiego. Zgodnie z definicją

przebudowy, zawartą w art 3 pkt 7a Pr. bud., w przypadku dróg w ramach przebudowy dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Z załączonych do wniosku materiałów wynika natomiast, że przedmiotem inwestycji jest rozbudowa drogi, wiążąca się ze zmianą granic pasa drogowego.

- 4) Jednoznacznego określenia, w pasie jakich dróg publicznych mają być położone działki: 67/4 ark. 6 (ul. Mechowska), 12/50 ark. 2 (ul. Chopina), 12/52 i 13/54 ark. 2 (ul. Moniuszki), 13/55 ark. 2 (ul. Różyckiego), 485/7 i 31 ark. 3 (ul. Spadochronowa) oraz ewentualnego przedłożenia odpowiednio skorygowanego i uzupełnionego wniosku.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 5.04.2022 r., uzupełnionym pismem z 8.04.2022 r. (znak: WI.7011.33.2018-50, data wpływu ePUAP: 5.04.2022 r., ePUAP-UPP80509927 oraz 8.04.2022 r., ePUAP-UPP80761984) wyjaśniając, co następuje:

- Ad 1) Zarządca drogi udzielił pełnomocnictwa pani Elżbiecie Zbytrowskiej, zwanej dalej: Pełnomocniczką zarządcy drogi.
- Ad 2) W opracowywanym projekcie przyjęto minimalny możliwy zakres wykupu gruntów, niezbędny do zaprojektowania i wykonania rozbudowy ul. Nowowiejskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym rozporządzeniem w sprawie WT. Ponadto zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2022 r., poz. 1693), zwanej dalej: u.d.p., odległość granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi wykopu, nasypu, rowu lub od innego urządzenia powinna wynosić co najmniej 0,75 m. Zdaniem zarządcy drogi, mając na uwadze powyższą ustawę i rozporządzenie, zmiana rozwiązań sytuacyjnych na spornej działce nie jest możliwa.
- Ad 3) W ramach rozbudowy ul. Nowowiejskiego przebudowane zostaną inne drogi publiczne gminne - skrzyżowania z ul. Nowowiejskiego w zakresie włączy stąd tytuł przebudowa/rozbudowa.
- Ad 4) Zarządca drogi przedłożył poprawiony wniosek i załącznik graficzny do wniosku (mapa przedstawiająca przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu, zwana dalej mapą z przebiegiem drogi).

Po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji organ II instancji pismem z 27.04.2022 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do:

- I. W odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:
- 1) Braku wskazania na stronie tytułowej XXVI kategorii obiektu budowlanego – sieci.
 - 2) Naruszenia art. 20 ust. 2 Pr. bud. w zakresie braku zapewnienia sprawdzenia projektu branży teletechnicznej (tom VI) pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.
 - 3) Rozbieżności dot. numerów uprawnień projektanta branży elektrycznej.
 - 4) Braku wskazania w opisie technicznym prędkości projektowych, o których mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do dróg objętych opracowaniem.

- 5) Braku wymiarowania zjazdów na rysunku projektu zagospodarowania terenu, zwanego dalej: PZT (tom I, rys. nr 2).
 - 6) W jaki sposób spełniony został warunek określony w:
 - § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do szerokości pasów ruchu na łuku kołowym w planie w km ok. 0+852,
 - § 44 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do szerokości chodnika w miejscu występowania projektowanych słupów oświetleniowych.
 - 7) Braku uzgodnienia projektu z Aquanet S.A., o którym mowa w pkt. 17 odpisu protokołu z narady koordynacyjnej przeprowadzonej przez Starostę Poznańskiego w dniach 30.06-06.07.2020 r. (znak: GKG.GZK.4091.1502.2020), załączonym w tomie I na str. 76÷80A.
 - 8) Braków w legendzie rysunku PZT.
 - 9) Czy w obrębie inwestycji zaprojektowano hydrant na sieci wodociągowej.
 - 10) Czy w ramach przedmiotowej inwestycji przewidziano roboty budowlane w obrębie działki o nr. ewid. 503, obręb 0004 Gruszczyń.
 - 11) Czy ul. Noskowskiego posiada status drogi publicznej gminnej.
- II. Wyjaśnienia, czy projektowana kanalizacja deszczowa jest ogólnospławna, czy będzie służyć jedynie na potrzeby drogi objętej inwestycją.
- III. Wyjaśnienia objęcia inwestycją budowy nowego kolektora kanalizacji sanitarnej.
- IV. Wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 26.08.2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.572.2019.AK), zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- V. Wyjaśnienia uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Gminy Swarzędz, podczas gdy zarządcą dróg publicznych w granicach Miasta i Gminy Swarzędz jest Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, który pełni rolę inwestora w przypadku budowy drogi publicznej na podstawie przepisów ustawy.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 21.03.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 4.07.2022 r.

Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła odpowiedzi pismem z 9.06.2022 r. (znak: ET-GRUSZCZ.NOW.-1/06/2022, data wpływu: 10.06.2022 r.) przekazując skorygowane i uzupełnione elementy wniosku oraz wyjaśniając, co następuje:

- I. W odniesieniu do projektu budowlanego:
 - 1) Uzupełniono kategorie obiektu budowlanego XXVI na stronie tytułowej Tomu I.
 - 2) Projekt kanału technologicznego i usunięcia kolizji jest obiektem budowlanym dla sieci o prostej konstrukcji i nie wymaga zapewnienia sprawdzenia projektu budowlanego.
 - 3) Poprawiono nr uprawnień na rysunku PZT - rys. nr 2, tom I.
 - 4) Uzupełniono prędkość projektową dla dróg objętych opracowaniem (str. 27 PZT).
 - 5) Zjazdy zostały zwymiarowane - tom I, rys. nr 2.

- 6) Opisano szerokość łuku kołowego w km 0+852; poszerzenie łuku spełnia warunki techniczne - ulica prowadzi ruch autobusów, stąd poszerzenie 40/r, co daje 40 cm na każdy pas ruchu.
 - 7) Projekt nie obejmuje branży sanitarnej (przebudowy wodociągu i kanału sanitarnego oraz jego przyłączy), stąd brak uzgodnienia. Budowa wodociągu i kanału sanitarnego zostaną objęte decyzją pozwolenia na budowę wg odrębnego opracowania.
 - 8) Uzupełniono Legendę na rys. nr 2 w PZT.
 - 9) W obrębie inwestycji nie zaprojektowano hydrantu - legendę poprawiono.
 - 10) Działka 503 - to budowa ul. Rumiankowej, dla której uzyskano pozwolenie na budowę - linie z projektu ul. Rumiankowej usunięto.
 - 11) Ul. Noskowskiego jest drogą wewnętrzną - poprawiono analizę powiązań.
- II. Projektowana kanalizacja deszczowa nie jest kanalizacją ogólnospławną i będzie służyć tylko drodze objętej inwestycją.
 - III. Inwestycja nie obejmuje budowy kolektora sanitarnego - z rys. PZT - usunięto kanał sanitarny i jego przyłącza.
 - IV. Skorygowano Projekt budowlany - Odwodnienie (str. nr 6, 7, 9, 10 opisu technicznego oraz rysunki nr 2, 3, 4, 5 i 6).

Jednocześnie z uwagi na brak możliwości uzyskania ostatecznej decyzji przeniesienia pozwolenia wodnoprawnego Pełnomocniczka zarządcy drogi zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu przekazania tej decyzji.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismami z 14.06.2022 r. i 20.06.2022 r. przedłużył termin udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie z 27.04.2022 r. do 4.07.2022 r., zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 27.04.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 2.09.2022 r.

Pismami z 06.2022 r. (brak daty dziennej) i 30.06.2022 r. (daty wpływu: 28.06.2022 r. i 1.07.2022 r.) Pełnomocniczka zarządcy drogi przekazała ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 28.06.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.34.2022.KPR) o przeniesieniu pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, skorygowaną mapę z przebiegiem drogi, a także skorygowane i uzupełnione elementy projektu budowlanego.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 15.07.2022 r. zawiadomił Pełnomocniczkę zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 8.07.2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 9.08.2022 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 6.09.2022 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 15.07.2022 r. do 5.08.2022 r. oraz w BIP WUW w Poznaniu 19.07.2022 r., na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UMiG Swarzędz od 19.07.2022 r. do 2.08.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 19.07.2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Pismem z 6.09.2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 15.07.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 6.10.2022 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 16.08.2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Pełnomocniczki zarządcy drogi, działającej z upoważnienia zarządcy drogi - Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie ul. Nowowiejskiego w Gruszczynie, uzupełniony pismem z 2.09.2021 r.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański pismem z 15.09.2021 r. wezwał inwestora do jego uzupełnienia.

Wniosek został uzupełniony i skorygowany pismami z 4.10.2021 r. (daty wpływu: 4.10.2021 r. i 11.10.2021 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 173/19 z 24.10.2019 r. (znak: DI-IV.8012.173.2019),
- Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 764/2019 z 28.10.2019 r.,
- Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz - pismo z 23.10.2019 r. (znak: WI.7011.33.2018-10).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego burmistrza należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami,

określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 2.12.2019 r., (znak: ZS.2215.1.35.2019.HB),
- pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków dla powiatu poznańskiego z 23.10.2019 r. (znak: KZ.673.01638.2019.IV),
- pismo Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 6.11.2019 r. nr 4913/19 (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.243.2019),
- ostateczna decyzja Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Poznaniu z 26.08.2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.572.2019.AK) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego,
- niezbędne oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, g, ga specustawy.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 18.10.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 7.09.2021 r. i 8.09.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UMiG Swarzędz od 27.10.2021 r. do 10.11.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 27.10.2021 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ I instancji wpłynęły wnioski i uwagi właścicieli następujących nieruchomości objętych inwestycją:

- działki o nr. ewid. _____, obręb Gruszczyń - pismo z 12.11.2021 r.,
- działki o nr. ewid. _____, obręb Gruszczyń - pismo z 12.11.2021 r.,
- działki o nr. ewid. _____ i _____, obręb Gruszczyń - pismo z 12.11.2021 r.

Wnioski dotyczyły zmiany przyjętych rozwiązań projektowych - ograniczenia zakresu lub rezygnacji z zajęcia ww. nieruchomości.

Pismami z: 16.11.2021 r., 17.11.2021 r. i 18.11.2021 r., Starosta Poznański wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez strony.

Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła odpowiedzi pismem z 3.12.2021 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 6.12.2021 r.) wyjaśniając podstawy prawne przyjętych rozwiązań projektowych i stwierdzając, że ich zmiana nie jest możliwa, a inwestycja poprawi bezpieczeństwo ruchu drogowego poprzez rozdzielenie ruchu pieszych i pojazdów.

Starosta Poznański pismami z 16.12.2021 r. przekazał Stronom wyjaśnienia inwestora oraz udzielił informacji odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

W związku ze zmianą stanu prawnego wskazanej we wniosku działki o nr. ewid. 44/8 (podział na działki o nr. ewid. 44/14 i 44/15) Starosta Poznański pismem z 19.11.2021 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do przedłożenia skorygowanego wniosku wraz ze stosownymi załącznikami oraz do wyjaśnienia zasadności wyłączenia fragmentów poszczególnych nieruchomości.

Jednocześnie działając na podstawie art. 35 ust. 3 Pr. bud., organ I instancji postanowieniem z 19.11.2021 r. zobowiązał zarządcę drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

W związku z powyższym Pełnomocniczka zarządcy drogi:

- pismem z 23.11.2021 r. (data wpływu: 24.11.2021 r.) przedłożyła zaktualizowany wniosek wraz ze stosownymi załącznikami oraz wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności,
- pismem z 29.11.2021 r. (data wpływu: 30.11.2021 r.) udzieliła wyjaśnień odnośnie zasadności wyłączenia wskazanych fragmentów działek,
- pismem z 16.12.2021 r. złożyła wniosek o przedłużenie terminu wykonania postanowienia, w związku z czym organ I instancji przedłużył ww. termin postanowieniem z 20.12.2021 r.,
- pismem z 31.12.2021 r. (data wpływu: 3.01.2022 r.) przekazała poprawiony projekt budowlany wraz z niezbędnymi wyjaśnieniami.

Starosta Poznański zawiadomił pisemnie zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 10.01.2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji

zawiadomił w drodze obwieszczenia z 5.01.2022 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UMiG Swarzędz od 5.01.2022 r. do 19.01.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 7.01.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Do dnia wydania decyzji Starosty Poznańskiego pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W dniu 25.01.2022 r. Starosta Poznański wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 4.02.2022 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UMiG Swarzędz od 8.02.2022 r. do 22.02.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 8.02.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 4.02.2022 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek,

o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronie 1. ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii, jednak w punkcie I.3. ograniczył się do wyliczenia nazw ulic, bez wskazania rodzaju powiązania, a także nie uwzględnił połączenia projektowanej drogi z ul. Spadochronową. Organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisów punktu I.3. zaskarżonej decyzji.
- 2) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren. Z uwagi na dokonaną w toku postępowania naprawczą korektę - dokonanie rozróżnienia pomiędzy projektowanymi granicami pasa drogowego oraz zakresem przebudowy innych dróg publicznych organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisów decyzji oraz uchylenie i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren.
- 3) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, gdyż w punkcie III. na stronie 3. ustala warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, lecz nie zawiera jednoznacznych i precyzyjnych warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Należy bowiem zauważyć, że organ I instancji w pkt. III.2. i III.3. zaskarżonej decyzji zawarł streszczenie opinii PKZ w Poznaniu i opinii Szefa WSzW w Poznaniu, jednak nie podjął decyzji, czy ustala warunki wynikające odpowiednio z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, czy wobec braku takiej potrzeby - odstępuje od nich ustalenia.

W zakresie ww. kwestii, organ odwoławczy orzekł w sposób reformatoryjny poprzez odstąpienie od ustalenia ww. warunków z uwagi na treść przywołanych opinii.

- 4) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 3.÷4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4.÷5. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 6. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Swarzędz.
- 7) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronie 6. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylene wybranych elementów projektu budowlanego i zatwierdzenie w ich miejsce odpowiednich skorygowanych dokumentów. Ponadto organ II instancji uznał za celowe wykreślenie zbędnego zapisu dotyczącego kategorii obiektów budowlanych.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 8) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
 - w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
 - w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);

- w punkcie X. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych poza liniami rozgraniczającymi oraz prawidłowo określił termin rozbiórki takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy).
Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański dokonując ustaleń w punkcie X.1. zaskarżonej decyzji ograniczył obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania jedynie do nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za celowe skorygowanie przedmiotowego zapisu;
- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
Organ II instancji stwierdził, że projekt budowlany nie przewiduje budowy obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U z 2001 r. Nr 138, poz. 1554). W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne korektę zapisu dotyczącego ustanowienia nadzoru inwestorskiego;
- w punkcie XII. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy);
- w punkcie XIII. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy).
W toku postępowania odwoławczego Pełnomocniczka zarządcy drogi dokonała jednak korekty wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisów punktu XIII. zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie takiego obowiązku i zezwolenie na jego wykonanie;
- w punkcie XIV. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku dokonania budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie oraz ograniczył sposób korzystania z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j specustawy).

9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVIII.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XVIII.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (stan prawny na moment wydawania decyzji: Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.) oraz do uwag wniesionych przez strony postępowania.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje

wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa

w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy i odnosząc się do sformułowanego przez Odwołującego wniosku o zmianę rozwiązań projektowych poprzez wyłączenie działki nr ____ ark. 5 obr. 0004, Gruszczyn z zakresu objętego inwestycją drogową wyjaśnić należy, że przedmiotem postępowania było zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji w trybie przepisów specustawy, która ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji drogi, w tym również poprzez podział i wywłaszczenie nieruchomości.

Zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, że wyłączenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wyłączenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09). Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, zarówno Starosta Poznański, jak i Wojewoda Wielkopolski zwracali się do inwestora o zajęcie takiego stanowiska. Zarówno w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, jak iw toku postępowania odwoławczego, Pełnomocniczka zarządcy drogi ustosunkowała się do uwag wniesionych odnośnie działki nr _____ ark.5 obr. 0004, Gruszczyn i jednoznacznie stwierdziła, że zmiana rozwiązań projektowych w tym zakresie nie jest możliwa.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii czy życzeń dotychczasowego właściciela nieruchomości. Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy Pr. bud. oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis specustawy nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku uzyskania zgody dotychczasowego właściciela na zajęcie nieruchomości lub jej części lub zasięgnięcia opinii stron co do niezbędności inwestycji.

Wskazać również należy na stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 16.10.2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonych; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny

przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Należy również przypomnieć, że - co akcentowano wyżej - organy administracji właściwe w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi. Dotyczy to zwłaszcza lokalizacji i przebiegu planowanej inwestycji oraz przyjętych rozwiązań architektoniczno-budowlanych i technicznych.

Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Organ wydający decyzję w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie mają możliwości przymuszenia inwestora do dokonania zmian, o które ubiegają się inne strony postępowania, o ile takie zmiany nie wynikają ściśle z litery prawa.

W analizowanej sprawie zarządca drogi nie wyraził woli odstąpienia od przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie spornej nieruchomości.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku. W oparciu o m.in. rysunek Projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.PZT) zawarty w Tomie I projektu budowlanego organ II instancji stwierdził, że na objętej linią rozgraniczającą teren działce nr ewid. _____ (powstałej w wyniku podziału działki nr ewid. _____) zaprojektowano chodnik - element układu drogowego będącego przedmiotem inwestycji, jak również kabel zasilający oświetlenie drogowe. W związku z powyższym, a także mając na uwadze art. 34 u.d.p., zgodnie z którym odległość granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi wykopu, nasypu, rowu lub od innego urządzenia powinna wynosić co najmniej 0,75 m, należy uznać, że zasięg wyłączenia jest w pełni uzasadniony potrzebami inwestycji drogowej.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł

podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne, lub że zajęcie części spornej części nieruchomości jest nieuzasadnione.

W tym miejscu należy również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wyłączenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

III.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 przedstawiająca przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu (rys. 2), ukazująca linie rozgraniczające teren,
- 2) Elementy projektu budowlanego:
 - strona tytułowa Tomu I. Projekt zagospodarowania terenu,
 - strona 27. opisu technicznego Tomu I.,
 - rysunek: Projekt zagospodarowania terenu (Nr rys. 2),
 - strona 5. opisu technicznego Tomu II. Projekt budowlany - Branża drogowa,
 - rysunek: Plan sytuacyjny branży drogowej (Nr rys. 2),
 - strona tytułowa Tomu III. Projekt budowlany - Odwodnienie,
 - strony nr 6, 7, 9, 10 opisu technicznego Tomu III.,
 - rysunek: Plan sieci kanalizacji deszczowej (Nr rys. 2),
 - rysunek: Profil podłużny kolektora deszczowego D1-D24 (Nr rys. 3),
 - rysunek: Profile podłużne kolektorów deszczowych D25 - D28 oraz podłączeń ulic bocznych (Nr rys. 4),
 - rysunek: Podłączenia wpustów deszczowych (Nr rys. 5)
 - rysunek: Wyloty kolektorów deszczowych do rowu - zbiornika retencyjno-infiltracyjnego (Nr rys. 6),
 - strona tytułowa Tomu IV. Projekt budowlany - Branża elektroenergetyczna kolizje,
 - strona tytułowa Tomu V. Projekt budowlany - Branża elektroenergetyczna oświetlenie
 - strona tytułowa Tomu VI. Projekt budowlany - Branża teletechniczna.

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Elżbieta Zbytewska Pracownia ELITON, ul. Szkolna 23, Tomice, 62-060 Stęszew (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) _____,
- 4) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 854 12 91,
e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;

starszy specjalista Barbara Jerzak, tel. 61 854 13 07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak