



Poznań, 30.01.2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.7.2018.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2017 r.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołania pana ■■■ od decyzji Starosty Konińskiego z dnia 6.03.2018 r. (znak: WA.6740.4.2.2017) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej realizowanej pod nazwą „Budowa drogi gminnej na odcinku Tomisławie-Kryszkowice-Zielonka”, gm. Wierzbinek, zwanej dalej *decyzją Starosty Konińskiego*:

I. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie na stronie 1. zaskarżonej decyzji, w wierszu 22. licząc od dołu strony, numeru działki: 71/3 (obręb: 0013 Kryszkowice) numerem: 71/6.

II. Uchylam w całości punkt I.2. na stronach 1. i 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

2. *Projektowana droga gminna Tomisławie-Kryszkowice-Zielonka usytuowana jest pomiędzy drogą powiatową nr 3197P a drogą powiatową nr 3195P. Należy zapewnić następujące powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi:*

- w km 0+000,00 - włączenie skrzyżowaniem zwykłym do drogi powiatowej nr 3197P,
- w km 0+581,80 - skrzyżowanie zwykłe z drogą wewnętrzną (była droga powiatowa 3197P) po stronie lewej i drogą gminną nr 451031P po stronie prawej,
- w km 1+576,80 - skrzyżowanie zwykłe z projektowaną drogą gminną po prawej stronie,
- w km 2+436,50 - skrzyżowanie zwykłe z projektowaną drogą gminną po prawej stronie,
- w km 3+780,90 - skrzyżowanie zwykłe z drogą gminną nr 451022P po prawej stronie,
- w km 3+943,20 - skrzyżowanie zwykłe dwustronne z drogą powiatową nr 3196P,
- w km 4+740,10 - skrzyżowanie zwykłe dwustronne z drogą gminną nr 451027P,
- w km 6+074,00 - włączenie skrzyżowaniem zwykłym do drogi powiatowej nr 3195P.

III. Uchylam w całości mapy z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (*Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi* - nr rys. D.3 - arkusze od 3.1. do 3.6.), stanowiące załączniki nr 1÷6 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych map zawierających linie rozgraniczające teren inwestycji (*Projekt zagospodarowania*

terenu - nr rys. D.3 - arkusze od 3.1. do 3.6.), zawartych w Tomie I projektu budowlanego (*Projekt zagospodarowania terenu*) który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

IV. Uchylam w całości punkt II.1. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

1. *Linie rozgraniczające teren są określone na mapach w skali 1:1000 przedstawiających projekt zagospodarowania terenu (nr rys. D.3 - arkusze od 3.1. do 3.6.) zawartych w tomie I/IV Projekt zagospodarowania terenu.*
2. *Liniami rozgraniczającymi teren, w tym granicami pasów drogowych innych dróg publicznych, objęte są następujące nieruchomości:*

V. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie, w punkcie II.2. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, słów: *Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości* słowami: *Liniami rozgraniczającymi teren, w tym granicami pasów drogowych innych dróg publicznych, objęte są następujące nieruchomości.*

VI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie, w punkcie V.3. na stronie 3. zaskarżonej decyzji, słów: (...) *liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją* słowami: (...) *liniami rozgraniczającymi teren, w tym granicami pasów drogowych innych dróg publicznych, ustalonymi niniejszą decyzją.*

VII. Uchylam w całości projekt budowlany stanowiący załącznik nr 18 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego projektu budowlanego, obejmującego tomy: I - *Projekt zagospodarowania terenu*, II - *Branża drogowa*, III - *Branża elektryczna*, IV - *Branża telekomunikacyjna*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

VIII. Uchylam w całości punkt X.2. na stronie 12 zaskarżonej decyzji.

IX. Uchylam w całości punkt XII.1 na stronie 12. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

1. *Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

Obręb	Numer działki (przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<i>Pamiątka</i>	<i>5073/4</i>	<i>Telekomunikacja</i>	<i>KN1K/00056939/9</i>
<i>Pamiątka</i>	<i>120/2</i>	<i>Telekomunikacja</i>	<i>KN1K/00056939/9</i>
<i>Pamiątka</i>	<i>119/3</i>	<i>Telekomunikacja</i>	<i>KN1K/00056939/9</i>
<i>Pamiątka</i>	<i>118/2</i>	<i>Telekomunikacja</i>	<i>KN1K/00056939/9</i>
<i>Kryszkowice</i>	<i>71/6</i>	<i>Elektroenergetyka</i>	<i>KN1K/00064432/4</i>
<i>Kryszkowice</i>	<i>70/20 (70/11)</i>	<i>Elektroenergetyka</i>	<i>KN1K/00062649/4</i>
<i>Kryszkowice</i>	<i>70/22, 70/23 (70/12)</i>	<i>Elektroenergetyka</i>	<i>AN466/84, KW 22425</i>

Krzymowo	46/5 (46)	Elektroenergetyka	KNIK/00024097/1
Krzymowo	44/1	Elektroenergetyka	KNIK/00018752/6
Krzymowo	44/4 (44/2)	Elektroenergetyka	AW4510/2136/73
Krzymowo	40/1	Elektroenergetyka	KNIK/00046205/2
Krzymowo	38/2	Elektroenergetyka	KNIK/00011705/3
Tomislawice	201/8 (201/5)	Elektroenergetyka	KNIK/00055285/2
Tomislawice	181/3 (181)	Elektroenergetyka	KNIK/00025764/5

X. Uchylam w całości punkt XIII. na stronie 13 zaskarżonej decyzji.

XI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie punktu XIV.1. na stronie 13. zaskarżonej decyzji, następującym zapisem:

1. *Ustalam obowiązek przebudowy następujących dróg publicznych:*

- drogi powiatowej nr 3197P (działki nr ewid. 118/2, 119/3, 116/3, 120/2 obr.: 0021 Pamiątka, jednostka ewidencyjna: 301013_2 Wierzbiniek),
- drogi powiatowej nr 3196P (działka nr ewid. 71/6 obr.: 0013 Kryszkowice, jednostka ewidencyjna: 301013_2 Wierzbiniek),
- drogi powiatowej nr 3195P (działka nr ewid. 180 obr.: 0031 Tomislawice, jednostka ewidencyjna: 301013_2 Wierzbiniek),
- drogi gminnej nr 451022P (działka nr ewid. 247/7 (powstała w wyniku podziału działki 274/4) obr.: 0013 Kryszkowice, jednostka ewidencyjna: 301013_2 Wierzbiniek)

zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

XII. Uchylam w całości punkt XV. na stronie 13 zaskarżonej decyzji.

XIII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Na wstępie zaznaczyć należy, że w dniu 1.01.2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej wpłynął do Starostwa Powiatowego w Koninie w dniu 8.09.2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym organ II instancji prowadził postępowanie i rozpatrywał sprawę w oparciu o stan prawny obowiązujący w dacie złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzją z dnia 6.03.2018 r. (znak: WA.6740.4.2.2017) Starosta Koniński udzielił Wójtowi Gminy Wierzbiniek zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 23.03.2018 r. (data stempla pocztowego: 26.03.2018 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Koninie: 27.03.2018 r.) pan ■■■, zwany dalej *Odwołującym*, wniósł odwołanie od *decyzji Starosty Konińskiego*, wnosząc o jej uchylenie w części dotyczącej przebiegu planowanej drogi przez działkę 59 w Kryszkowicach oraz podziału tej

działki i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji. *Odwołujący* zarzucił naruszenie:

1. Przepisów prawa materialnego, w szczególności:
 - a. art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy* poprzez nieuwzględnienie uzasadnionej ochrony interesów osób trzecich polegające na dokonaniu podziału nieruchomości stanowiącej grunty rolne (część gospodarstwa rolnego) w sposób uniemożliwiający dotychczasowe racjonalne z niej korzystanie, tj. przecięcie działki drogą przebiegającą po jej przekątnej, co utrudnia lub uniemożliwia np. użycie większych maszyn rolniczych.
 - b. art. 11f ust. 1 pkt 8f *ustawy* poprzez nieuwzględnienie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, podczas gdy budowa drogi spowoduje przerwanie istniejącej infrastruktury melioracyjnej,
 - c. art. 11f ust. 1 pkt 8f *ustawy* poprzez nieuwzględnienie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów dla powstałych dwóch nieruchomości rozdzielonych drogą (przy czym *Odwołujący* wskazuje, że wstępnie przewidywane w projekcie zjazdu są nieracjonalne z punktu widzenia poruszania się maszynami rolniczymi przy wjeździe i zjeździe z pola oraz wpływają na bezpieczeństwo ruchu drogowego),
 - d. art.13 ust. 3 *ustawy* poprzez nieuwzględnienie konieczności nabycia całej nieruchomości przy dokonaniu takiego jej podziału.
2. Prawa procesowego, w szczególności:
 - a. art. 7 *k.p.a.* poprzez niewyjaśnienie dokładne stanu faktycznego, a w szczególności uwarunkowań terenu dzielonej nieruchomości, braku zasadności przebiegu planowanej drogi w sposób pozbawiający nieruchomość gospodarczego znaczenia,
 - b. art. 8 *k.p.a.* poprzez naruszenie zasady proporcjonalności i równego traktowania dokonując rozstrzygnięć nie znajdujących racjonalnego uzasadnienia a tym samym poważnie naruszając zaufanie do działania władzy publicznej,
 - c. art.11 *k.p.a.* poprzez brak wyjaśnienia przesłanek rozstrzygnięcia z pominięciem interesu strony mimo istniejących możliwości załatwienia sprawy z poszanowaniem jej interesów.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Konińskiego pismem z dnia 3.04.2018 r. (znak: WA.6740.4.2.2017, data wpływu: 4.04.2018 r.).

Z uwagi na wyjątkowo dużą ilość wpływających w tym okresie odwołań i konieczność rozpatrywania ich w kolejności wpływania Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 30.04.2018 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 4.07.2018 r.

Pismem z dnia 30.04.2018 r. (data wpływu: 7.05.2018 r.) Starosta Koniński uzupełnił akta sprawy o potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Po wstępnym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że akta sprawy są niekompletne, a zakres i przedmiot wniosku wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia, przy czym jego dokładna weryfikacja na tym etapie jest niemożliwa. W związku z tym pismami z dnia 6.06.2018 r. wezwał:

1. Starostę Konińskiego do uzupełnienia akt sprawy o dane z katastru nieruchomości, stanowiące podstawę do ustalenia właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem.
2. Wójta Gminy Wierzbinek (zarządcę drogi) do:

- ustosunkowania się do uwag wniesionych przez *Odwołującego*,
- uzupełnienia wniosku o określenie terminu wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń zgodnie z art. 16 ust. 2 *ustawy*,
- jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części, które mają się znaleźć w granicach nowoprojektowanego pasa drogowego drogi gminnej będącej przedmiotem inwestycji (mają zostać objęte linią rozgraniczającą teren), a także – w razie potrzeby - nieruchomości, które stanowią teren wód płynących (por. art. 20a *ustawy*) oraz innych działek nieobjętych linią rozgraniczającą teren, które mają zostać objęte ustaleniami wskazanymi w art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*,
- uzupełnienia analizy powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi o rodzaj projektowanych połączeń, klasy dróg, z którymi ma się łączyć projektowana droga oraz informację o ewentualnej likwidacji istniejących połączeń drogowych, które spowoduje realizacja inwestycji,
- uzupełnienia określenia zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu o informacje odnośnie istniejącego zagospodarowania terenu, informacje o wprowadzonych projektem zmianach w istniejącej sieci połączeń drogowych oraz informacje odnośnie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 30.04.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 4.09.2018 r.

Starosta Koniński udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 13.06.2018 r. (data wpływu: 15.06.2018 r.), przekazując aktualne wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości objętych wnioskiem.

W dniu 16.07.2018 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo r.pr. Magdaleny Gębki wraz z pełnomocnictwem upoważniającym r.pr. ■ do występowania w imieniu *Odwołującego* oraz pełnomocnictwem substytucyjnym upoważniającym r.pr. Magdalenę Gębkę do prowadzenia sprawy.

Wójt Gminy Wierzbinek udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 3.07.2018 r. (data wpływu: 5.07.2018 r.), ustosunkowując się do treści odwołania oraz częściowo uzupełniając wniosek. Odnośnie uwag wniesionych przez *Odwołującego* zarządca drogi wyjaśnił, co następuje:

ad.1.a. Na spotkaniu, które odbyło się w siedzibie Gminy Wierzbinek, związanym z przedstawieniem proponowanego przebiegu drogi mieszkańcom gminy i wniesieniem ewentualnych uwag do projektu drogi, *Odwołujący* wniósł o ścięcie powstałych narożników działki do szerokości ok. 20 m ze względu na możliwość wykonywania prac polowych przez posiadany sprzęt rolniczy (zawracanie maszyn rolniczych) w celu umożliwienia racjonalnego korzystania z nieruchomości po podziale. Zmiany te zostały uwzględnione w projekcie zgodnie z uwagami *Odwołującego* (rys nr D.3, nr ark. 3.5).

ad.1.b. W odległości ok. 200 m od strony zachodniej zaprojektowanej drogi realizowane jest przedsięwzięcie związane z odkrywkowym wydobywaniem węgla brunatnego, a tym samym trwa budowa wyrobiska górniczego o głębokości ok. 50-70 m (co podnosi *Odwołujący* w swoim piśmie). W związku z działalnością PAK Kopalnia Węgla Brunatnego urządzenia wodne i urządzenia melioracji wodnych szczegółowych na tym terenie zostaną zajęte pod działalność górnictwem i nie spełnią swego zadania lub zostaną przebudowane w związku z budową odkrywki węgla i koniecznością jej odwodnienia. Podczas realizacji budowy drogi wszystkie urządzenia wodne i urządzenia melioracji wodnych szczegółowych zostaną przebudowane zgodnie z założonym zakresem robót.

ad.1.c. Dla dwóch nieruchomości rozdzielonych drogą uwzględniono w projekcie budowlanym budowę zjazdów km 4+623,10 str. L i km 4+665,30 str. P (rys nr D.3, nr ark. 3.5.).

ad.1.d. Do wykupu przyjęte zostały dodatkowe części nieruchomości (narożniki) wynikające z uwzględnienia uwag *Odwołującego* zgłoszonych na ww. spotkaniu w siedzibie Gminy Wierzbiniek.

Odnosnie kwestii możliwości zmiany przyjętych rozwiązań projektowych zarządca drogi wyjaśnił, że ze względu na bliskie sąsiedztwo działki nr 59 obręb Kryszkowice od wyrobiska górniczego odkrywki węgla brunatnego „Tomisławice” (ok. 100 m od pasa technicznego odkrywki), konieczną budowę linii elektroenergetycznej 220 kV relacji Pątnów-Włocławek w km 4+304,00 oraz przebudowę drogi gminnej nr 451027P w km 4+740,10, wybrany został optymalny do tego układu przebieg projektowanej drogi. Zarządca drogi jednoznacznie stwierdził, że ze względu na ww. warunki nie ma możliwości zmiany przyjętych rozwiązań projektowych.

Następnie zarządca drogi wyjaśnił, że założeniem dla projektu drogowego było maksymalne zbliżenie się projektowanej drogi do wyrobiska kopalni z powodu częściowego wykupu i podziału nieruchomości przez PAK KWB Konin S.A na jej potrzeby. Lokalizacja obiektu drogowego miała także zapewniać jak najkrótsze połączenie drogowe, zastępując istniejący kiedyś układ drogowy przerwany przez kopalnię. W obrębie działki nr 59 obręb Kryszkowice zastosowano maksymalne zbliżenie się projektowaną drogą w kierunku strony zachodniej, aby płynnie wpisać się w istniejącą drogę gminną w miejscowości Tomaszewo w celu jej wykorzystania na cele budowy i zachowania jej wschodniej linii rozgraniczającej, poszerzając drogę wyłącznie po drugiej stronie. Odejście omijające działkę nr 59 obręb Kryszkowice w kierunku zachodnim spowodowałyby m.in. konieczność podziału przez środek czterech nieruchomości o podobnej powierzchni, brak miejsca na skrzyżowanie z budowaną linią elektroenergetyczną 220 kV relacji Pątnów-Włocławek oraz odejście od nieruchomości w części zajętych przez PAK KWB lub przeznaczonych do wykupu pod wyrobisko górnicze. Obejście działki nr 59 obręb Kryszkowice w kierunku zachodnim jest w tym przypadku niemożliwe ze względu na lokalizację wyrobiska górniczego.

Obecne rozwiązanie przyjęto mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Dysponując przekazanymi przez Starostę Konińskiego wypisami z rejestru gruntów oraz przesłanym przez zarządcę drogi wykazem nieruchomości objętych inwestycją, organ II instancji mógł przystąpić do właściwej weryfikacji wniosku wraz z załącznikami, kontroli prawidłowości postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji oraz oceny prawidłowości *decyzji Starosty Konińskiego*. Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów organ II instancji stwierdził jednak konieczność dokonania dalszych uzupełnień i uzyskania wyjaśnień od zarządcy drogi. W związku z tym pismem z dnia 2.08.2018 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał zarządcę drogi do uzupełnienia wniosku o określenie terminu odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń zgodnie z art. 16 ust. 2 *ustawy*, a także do doprowadzenia wniosku do zgodności z przepisami *ustawy* w zakresie wskazania nieruchomości objętych inwestycją.

Wójt Gminy Wierzbiniek pismem z dnia 24.08.2018 r. (znak: ZWG.6740.2.2018, data wpływu: 28.08.2018 r.) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Zgodnie z wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 30.08.2018 r. przedłużył termin na udzieleni odpowiedzi do dnia 15.10.2018 r. i jednocześnie zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14.12.2018 r.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 11.10.2018 r. (znak: ZWG.6740.3.2018, data wpływu: ePUAP 12.10.2018 r., poczta papierowa: 15.10.2018 r.), przekazując m.in. skorygowany wykaz nieruchomości i załączniki graficzne.

Na tym etapie zgromadzone materiały wymagały ponownego przeanalizowania, zwłaszcza pod kątem spójności poszczególnych elementów skorygowanego i uzupełnionego wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zgodności projektu budowlanego z przepisami prawa oraz prawidłowości postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

W dniu 29.11.2018 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo *Odwołującego* dotyczące pogorszenia dostępu do jego nieruchomości.

Pismem z dnia 14.12.2018 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14.02.2019 r.

Następnie pismem z dnia 15.01.2019 r. organ II instancji ponownie wezwał Starostę Konińskiego do uzupełnienia akt sprawy o dane z katastru nieruchomości, stanowiące podstawę do ustalenia - w toku postępowania pierwszoinstancyjnego - adresów właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, a także do wyjaśnienia stwierdzonych różnic między przekazanymi wypisami i znajdującymi się w aktach sprawy rozdzielnikami korespondencji.

Pismem z dnia 16.01.2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wójta Gminy Wierzbinek do:

- wyjaśnienia szeregu niezgodności pomiędzy zestawieniem działek a treścią załącznika graficznego - wg wykazu nieruchomości oraz skorygowanych map przedłożonych przy piśmie Wójta Gminy Wierzbinek z dnia 11.10.2018 r.;
- wyjaśnienia lub skorygowania nieścisłości w przekazanym wykazie nieruchomości;
- wyjaśnienia szeregu braków i nieścisłości w projekcie budowlanym;
- ustosunkowania się do uwag zawartych w piśmie pana [REDAKTOR] z dnia 28.11.2018 r., dotyczących kwestii odtworzenia istniejących zjazdów i pogorszenia dostępu do działki nr 59 ark. 2 obr. Kryszkowice.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 15.04.2019 r.

Starosta Koniński pismem datowanym na dzień 22.01.2019 r. (data wpływu: 31.01.2019 r.) udzielił wyjaśnień odnośnie różnic między przekazanymi wypisami a znajdującymi się w aktach sprawy rozdzielnikami oraz odnośnie źródeł danych zawartych w tych rozdzielnikach.

Zarządca drogi udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 14.02.2019 r. (znak: ZWG.6740.1.2019, data wpływu ePUAP: 15.02.2019 r. i 21.02.2019 r., poczta papierowa: 25.02.2019 r.), a następnie pismem z dnia 4.03.2019 r. (znak: ZWG.6740.2.2019, data wpływu: 6.03.2019 r.) wniósł o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień ze względu na konieczność wykonania dodatkowych czynności. Zgodnie z tym wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 8.03.2019 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 15.04.2019 r. i jednocześnie zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14.06.2019 r.

Ostatecznie Wójt Gminy Wierzbinek udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 12.04.2019 r. (znak: ZWG.6740.3.2019, data wpływu ePUAP: 12.04.2019 r., poczta papierowa: 17.04.2019 r.).

Organ II instancji po raz kolejny przeanalizował całość akt odnośnie przedmiotu i zakresu inwestycji oraz prawidłowości wysyłania korespondencji w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Szczegółowa analiza odpowiedzi udzielonej przez zarządcę drogi wykazała jednakże konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3.06.2019 r. wezwał Wójta Gminy Wierzbinek do udzielenia kolejnych wyjaśnień odnośnie wykazu nieruchomości objętych inwestycją, rozbieżności pomiędzy poszczególnymi elementami wniosku oraz braków i nieścisłości w projekcie budowlanym. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 13.09.2019 r.

Zarządca drogi pismem z dnia 28.06.2019 r. (znak: ZWG.6740.6.2019, data wpływu: ePUAP: 1.07.2019 r., poczta papierowa: 3.07.2019 r.) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień. Zgodnie z wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3.07.2019 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 2.08.2019 r.

W dniu 2.08.2019 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo r.pr. ■■■ (działającej jako pełnomocniczka *Odwolującego*) wyrażające zaniepokojenie ww. przedłużeniem terminu.

W związku z powyższym organ II instancji, celem zmobilizowania zarządcy drogi do zintensyfikowania działań, postanowieniem z dnia 21.08.2019 r. nałożył na Wójta Gminy Wierzbinek obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym pod rygorem uchylenia *decyzji Starosty Konińskiego* i wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Pismem datowanym na dzień 29.08.2019 r. (znak: ZWG.6740.7.2019, data wpływu ePUAP: 2.08.2019 r., poczta papierowa: 6.08.2019 r.) Wójt Gminy Wierzbinek udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 3.06.2019 r., przekazując skorygowany wniosek wraz z załącznikami i wyjaśnieniami oraz kopią wniosku z dnia 13.06.2019 r. o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, skierowanego przez Starostę Konińskiego do Ministra Infrastruktury.

Pismem z dnia 13.09.2019 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie z uwagi na oczekiwanie na odpowiedź na postanowienie z dnia 21.08.2019 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.10.2019 r.

Zarządca drogi pismem z dnia 19.09.2019 r. (znak: ZWG.6740.9.2019, data wpływu: 24.09.2019 r.) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu usunięcia nieprawidłowości w związku z oczekiwaniami na wydanie przez Starostę Konińskiego postanowienia o odstępstwie od przepisów techniczno-budowlanych. Zgodnie z wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 25.09.2019 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 25.10.2019 r.

W dniu 25.10.2019 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo Wójta Gminy Wierzbinek z dnia 22.10.2019 r. (znak: ZWG.6740.11.2019) przekazujące poprawiony projekt budowlany wraz z brakującym uzgodnieniem, a jednocześnie wniósł o kolejne przedłużenie terminu usunięcia nieprawidłowości w związku z oczekiwaniami na wydanie przez Starostę Konińskiego postanowienia o odstępstwie. Zgodnie z wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 29.10.2019 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 29.11.2019 r., jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.12.2019 r.

Pismem z dnia 30.10.2019 r. (znak: ZWG.6740.12.2019, data wpływu ePUAP: 5.11.2019 r.) Wójt Gminy Wierzbiniek poinformował, że Starosta Koniński nie otrzymał upoważnienia do wyrażenia zgody na odstępstwo. Następnie w dniu 29.11.2019 r. Wójt Gminy Wierzbiniek stawiał się w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, wnosząc o przedłużenie terminu na usunięcie nieprawidłowości. Zarządca drogi zobowiązał się do dostarczenia skorygowanej dokumentacji i złożenia ostatecznych wyjaśnień do dnia 20.12.2019 r.

Dnia 6.12.2019 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo r.pr. ■■■ (działającej jako pełnomocniczka *Odwołującego*) z dnia 4.12.2019 r., stanowiące ponaglenie w sprawie postępowania dotyczącego odwołania od *decyzji Starosty Konińskiego*. Wojewoda Wielkopolski przekazał ww. pismo do Ministra Rozwoju pismem z dnia 13.12.2019 r. wraz ze skanami niezbędnych akt sprawy. Minister Rozwoju postanowieniem z dnia 30.12.2019 r. (znak DLI-II.4621.69.2019.ML.1, data wpływu ePUAP: 31.12.2019 r.) uznał ponaglenie za uzasadnione i wyznaczył Wojewodzie Wielkopolskiemu dodatkowy termin załatwienia sprawy do 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Pismem z dnia 12.12.2019 r. (znak: ZWG.6740.13.2019, data wpływu ePUAP: 16.12.2019 r.) Wójt Gminy Wierzbiniek udzielił wyjaśnień odnośnie kwestii wskazanych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 21.08.2019 r. oraz poinformował o dokonaniu korekt i uzupełnień w projekcie budowlanym. Następnie w dniu 23.12.2019 r. w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu stawiał się pan ■■■ (projektant) i uzupełnił projekt budowlany o braki wskazane w ww. postanowieniu. Następnie w dniu 7.01.2020 r. w siedzibie Urzędu stawiał się Wójt Gminy Wierzbiniek i przedłożył skorygowany wykaz nieruchomości objętych inwestycją oraz skorygowaną analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z tym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 7.01.2020 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy sporządzone dnia 19.12.2019 r. i 20.12.2019 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 27.01.2020 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 30.01.2020 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 9.01.2020 r. do dnia 24.01.2020 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu dnia 9.01.2020 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Koninie od dnia 9.01.2020 r. do dnia 23.01.2020 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Wierzbiniek od dnia 9.01.2020 r. do dnia 24.01.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 9.01.2020 r.

W dniu 16.01.2020 r. z aktami sprawy zapoznała się r.pr. Magdalena Gębka (działając jako pełnomocniczka *Odwołującego*). Pełnomocniczka nie wniosła uwag.

Pozostałe strony postępowania w wyznaczonym terminie nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 8.09.2017 r. do organu I instancji wpłynął wniosek zarządcy drogi - Wójta Gminy Wierzbinek - z dnia 7.09.2017 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania „Budowa drogi gminnej na odcinku Tomisławice-Kryszkowice-Zielonka” oraz o nadanie tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 2.10.2017 r. (znak: ZWG.6341.4.2017, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Koninie: 3.10.2017 r.) zarządca drogi zwrócił się z wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie. Starosta Koniński zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 3.10.2017 r. (znak: WA.6740.4.2.2017). Następnie zarządca drogi pismem z dnia 27.12.2017 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Koninie: 27.12.2017 r.) zwrócił się z wnioskiem o podjęcie zawieszono postępowania, uzupełniając jednocześnie wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ I instancji podjął zawieszono postępowanie postanowieniem z dnia 28.12.2017 r.

W tym miejscu należy zauważyć, że zarówno postanowienie o zawieszeniu, jak i postanowienie o wznowieniu postępowania, skierowane zostały jedynie do Wójta Gminy Wierzbinek. Pozostałe strony nie zostały zawiadomione o ich wydaniu. Uchybienie to pozostaje jednak bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 196/16 z dnia 4.11.2016 r., znak: DI-IV.8012.196.2016), Zarządu Powiatu Konińskiego (uchwała Nr 343/2016 z dnia 14.11.2016 r.) oraz Wójta Gminy Wierzbinek (postanowienie z dnia 8.11.2016 r., znak: ZPiON.7211.1.2016.JS).

Odnośnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Wójta Gminy Wierzbinek nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), zwanej dalej *Prawem budowlanym*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 15.11.2016 r. (znak: POZ.5120.160.2016.KP);
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 1.12.2016 r. (znak: NZP.Z.470.76.2016) oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 23.10.2017 r. (znak: TC-U-021-0397-002-2017);
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 13.01.2017 r. (znak: ZS.2215.2.2017 HB);
- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2.11.2016 r. (znak: Ko.WA.5152.1694.1.2016);
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 26.10.2016 r. (Nr 4319/16);
- ostateczna decyzja Wójta Gminy Wierzbinek z dnia 26.04.2017 r. (znak: OŚiZP.6220.13.2016.TW) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia;
- decyzja Starosty Konińskiego z dnia 18.12.2017 r. (znak: WS.6341.129.2017) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych - rowów przydrożnych, wykonanie przebudowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i prowadzenie przez wody powierzchniowe rzeki Pichny obiektu mostowego - przepustu drogowego.

W aktach sprawy znajduje się również pismo Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowego Oddziału w Koninie z dnia 28.11.2017 r. (znak: RO EUM 4600.2-67/17) dotyczące wyrażenia zgody na zajęcie działki nr 61 obr. Kryszkowice na cele budowlane w zw. z przejściem przez rzekę Pichną poprzez zabudowę obiektu mostowego w formie przepustu ramowego.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, g, ga *ustawy*.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Koniński wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie Wójta Gminy Wierzbinek i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 28.12.2017 r., sprostowane pismami z dnia 8.01.2018 r. i 16.01.2018 r. skierowanymi do właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości, których dotyczyły omyłki). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 *ustawy*, zawiadomienia wysyła się na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Dodać również należy, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury *ustawa* nie nakłada na organy orzekające w postępowaniu udzielającym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej obowiązku ustalania adresów właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, jeżeli nie zostały one ujawnione w katastrze (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9.10.2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 882/12 oraz z dnia 10.10.2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1145/12). Zatem, co do zasady, indywidualne zawiadomienie właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektowaną inwestycją drogową wysyłane jest na adres znajdujący się w ewidencji gruntów i budynków, niezależnie od aktualności danych w nim zawartych, a także niezależnie od wiedzy organu odnośnie adresów osób fizycznych, nabytej w toku innych postępowań.

W aktach sprawy, oznaczone jako załączniki do wniosku z dnia 7.09.2017 r., znajdują się wypisy z rejestru gruntów datowane na dzień: 26.05.2017 r., 25.08.2017 r. i 29.12.2017 r.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6.06.2018 r. o uzupełnienie akt o wypisy, które stanowiły podstawę do ustalenia właścicieli i użytkowników wieczystych, Starosta pismem z dnia 13.06.2018 r. przekazał wypisy z dnia 13.06.2018 r. - a więc sporządzone w czasie trwania postępowania odwoławczego, natomiast w odpowiedzi na ponowne wezwanie z dnia 15.01.2019 r. o uzupełnienie akt o wypisy, które stanowiły podstawę do ustalenia właścicieli i użytkowników wieczystych. Starosta pismem z dnia 22.01.2019 r. przekazał wyjaśnienia dotyczące zmian w ewidencji gruntów i budynków, które nastąpiły po złożeniu wniosku, jak również uzyskane z Urzędu Gminy w Wierzbinku informacje pochodzące z rejestru mieszkańców gminy i zaświadczenia o zameldowaniu.

Reasumując, organ II instancji ustalił, że zawiadomienia o wszczęciu postępowania były wysyłane właścicielom lub użytkownikom wieczystym zgodnie z danymi pochodzącymi z wypisów z rejestru gruntu załączonych do wniosku oraz zgodnie z informacjami pozyskanymi z Urzędu Gminy w Wierzbinku - mimo braku obowiązku uzyskiwania takich informacji. W związku z powyższym, mając na celu zawiadomienie właścicieli i użytkowników wieczystych zgodnie z brzmieniem przepisów *ustawy* i z uwzględnieniem aktualnego stanu prawnego nieruchomości, organ II instancji, przed wysłaniem zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania odwoławczego, sporządził nowy rozdzielnik zgodnie z aktualnymi danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy sporządzone dnia 19.12.2019 r. i 20.12.2019 r.).

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Koninie od dnia 28.12.2017 r. do dnia 12.01.2018 r., oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy w Wierzbinku od dnia 3.01.2018 r. do dnia 18.01.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Przeгляд Koniński”) dnia 2.01.2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Żadna ze stron postępowania (w tym *Odwołujący*) nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy ani nie wniosła uwag odnośnie inwestycji.

Zarządca drogi pismem z dnia 29.12.2017 r. (data wpływu: 17.01.2018 r.) skorygował wniosek w zakresie planowanego przeznaczenia działek 116/3, 118/2, 119/3 obr. Pamiątka.

W dniu 22.01.2018 r. do Starostwa Powiatowego w Koninie wpłynęła koperta zawierająca niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie odpisu skróconego aktu zgonu strony postępowania - M. Borowskiego oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Kole o nabyciu spadku przez żonę i dzieci zmarłego (bez podania ich adresów). Jako nadawca na kopercie widniała jedynie M. Borowska. Koperta nie zawierała żadnego podania ani wniosku podpisanego przez stronę lub strony postępowania. Organ I instancji wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania (pismo z dnia 22.01.2018 r.) spadkobiercom wskazanym w postanowieniu Sądu Rejonowego w Kole. Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w piśmie Starosty Konińskiego datowanym na dzień 22.01.2018 r., „adresy ustalono z Gminą Wierzbinek”. Należy zauważyć, że postępowanie takie nie miało uzasadnienia, bowiem - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - zgodnie z art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 *ustawy* zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wysyła się na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zauważyć również należy, że w wypisach z rejestru gruntu sporządzonych przez organ II instancji jako właściciele nieruchomości nadal widnieją M. Borowski oraz M. Borowska.

Pismem z dnia 12.02.2018 r. (znak: ZWG.6341.2.2018, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Koninie: 16.02.2018 r.) zarządca drogi zwrócił się z wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie. Starosta Koniński zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 16.02.2018 r. Następnie zarządca drogi pismem z dnia 26.02.2018 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Koninie: 2.03.2018 r.) zwrócił się z wnioskiem o podjęcie zawieszono postępowania, a pismem z dnia 2.03.2018 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Koninie: 2.03.2018 r.) skorygował wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie dotyczącym wskazanej w pierwotnym wniosku działki nr 169 obr. Kryszkowice, która w rzeczywistości ma numer 169/2. Organ I instancji podjął zawieszone postępowanie postanowieniem z dnia 5.03.2018 r.

W tym miejscu należy zauważyć, że zarówno postanowienie o zawieszeniu, jak i postanowienie o wznowieniu postępowania, skierowane zostały jedynie do Wójta Gminy Wierzbinek. Pozostałe strony nie zostały zawiadomione o ich wydaniu. Uchybienie to pozostaje jednak bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie.

W dniu 6.03.2018 r. Starosta Koniński wydał decyzję (znak: WA.6740.4.2.2017), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej realizowanej pod nazwą „Budowa drogi gminnej na odcinku Tomisławice-Kryszkowice-Zielonka”, gm. Wierzbinek. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Koninie oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Wierzbinek od dnia 7.03.2018 r. do dnia 22.03.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Przegląd Koniński”) dnia 13.03.2018 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 6.03.2018 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją (zgodnie z danymi pochodzącymi z wypisów z rejestru gruntu załączonych do wniosku oraz zgodnie z informacjami pozyskanymi z Urzędu Gminy w Wierzbinku). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Konińskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Konińskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Wójta Gminy Wierzbinek.

Starosta Koniński prawidłowo określił przedmiot inwestycji. Należy jednak wskazać, że objęta decyzją działka 71/3 obr. 0013 Kryszkowice uległa podziałowi na działki 71/5 i 71/6, w związku z czym zarządca drogi w skorygowanym wykazie nieruchomości objętych

inwestycją, przekazany dnia 7.01.2019 r., wskazał nowy numer działki - 71/6. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne odpowiednie skorygowanie wykazu nieruchomości zawartego na stronie 1. zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wnioski, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Konińskiego* stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Konińskiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. na stronach 1. i 2. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, jednak bez sprecyzowania rodzaju projektowanych połączeń.

W toku postępowania odwoławczego zarządca drogi dokonał korekt wniosku, m.in. w zakresie analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi. W związku z tym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie i doprecyzowanie ustalonych w zaskarżonej decyzji wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi

2. *Decyzja Starosty Konińskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.

Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji zarządca drogi dokonał korekty załączników graficznych, jak również korekty wykazu nieruchomości lub ich części objętych liniami rozgraniczającymi teren. Dokonane korekty dotyczyły przeznaczenia poszczególnych działek, natomiast przedmiot i zakres inwestycji nie uległy zmianom.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylene załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem, a także dokonanie stosownej korekty w zapisie punkt II.2.

3. *Decyzja Starosty Konińskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. na stronie 2. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony

zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

4. *Decyzja Starosty Konińskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. na stronach 2. i 3. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.
5. *Decyzja Starosty Konińskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 3. i 4. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W związku z dokonaną przez zarządcę drogi korektą wniosku, dotyczącą przeznaczenia poszczególnych nieruchomości lub ich części, organ II instancji uznał jednak za konieczne dokonanie stosownej korekty w zapisie punktu IV.3.

6. *Decyzja Starosty Konińskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 5. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Wierzbiniek.
7. *Decyzja Starosty Konińskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez pełnomocników zarządcy drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie całości projektu budowlanego.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W tym miejscu należy wskazać, że w dniu 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7 - 9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 8.09.2017 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

8. *Decyzja Starosty Konińskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
 - w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
 - w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*), jednakże niepotrzebnie ograniczył korzystanie z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na wykonanie obowiązku rozbiórki budynku, bowiem budynek podlegający rozbiórce zlokalizowany jest na części nieruchomości mieszczącej się w liniach rozgraniczających teren (w granicach pasa drogowego) podlegającej przejęciu na rzecz Gminy Wierzbinek, w związku czym organ II instancji uznał za celowe uchylenie zapisu dotyczącego ww. ograniczenia;
 - w punkcie XI. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy* oraz § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554));
 - w punkcie XII. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu, ograniczył korzystanie z nieruchomości i zezwolił na wykonanie ww. obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j *ustawy*), jednak nie wskazał nieruchomości lub ich części, których dotyczy ww. obowiązek. W związku z powyższym, jak również w związku z dokonaną przez zarządcę drogi korektą wniosku, organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie punktu XII. o stosowny wykaz nieruchomości;
 - w punkcie XIII. organ I instancji - niezgodnie z wnioskiem - ustalił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, ograniczył korzystanie z nieruchomości i zezwolił na wykonanie ww. obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, i, j *ustawy*). Organ II instancji ustalił, że we wniosku nie wskazano nieruchomości lub ich części nieobjętych linią rozgraniczającą teren, które miałyby zostać objęte ustaleniami wskazanymi w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*, w związku z czym uznał za konieczne uchylenie punktu XIII.;
 - w punkcie XIV. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, ograniczył korzystanie z nieruchomości i zezwolił na wykonanie ww. obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j *ustawy*). W związku z dokonaną przez zarządcę drogi korektą wniosku organ II instancji uznał jednak za konieczne dokonanie stosownej korekty (uzupełnienia) w zapisie punktu XIV.1.;
 - w punkcie XV. organ I instancji - niezgodnie z wnioskiem - ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów, ograniczył korzystanie z nieruchomości i zezwolił na wykonanie ww. obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j *ustawy*). Organ II instancji ustalił, że we wniosku nie wskazano nieruchomości lub ich części nieobjętych linią rozgraniczającą teren, które miałyby zostać objęte ustaleniami wskazanymi w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy*, w związku z czym uznał za konieczne uchylenie punktu XV.

9. Organ I instancji w punkcie XVI. prawidłowo ustalił przejście przez teren wód płynących.
10. *Decyzja Starosty Konińskiego* czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie XVII. prawidłowo określił termin wydania nieruchomości oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Konińskiego* organ II instancji stwierdził także, że tylko częściowo spełnia ona wymóg art. 107 § 1 *k.p.a.*

Decyzja Starosty Konińskiego narusza bowiem przepis art. 107 § 1 *k.p.a.* poprzez nieprawidłowe oznaczenie strony lub stron. Należy tu wyjaśnić, że *ustawa* nie zawiera definicji strony postępowania. W związku z tym w sprawach, których przedmiotem jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zastosowanie ma art. 28 *k.p.a.*, gdyż zgodnie z art. 11c *ustawy*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem przepisów *ustawy*.

Bez wątpienia stronami postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej są, poza investorem, właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem, natomiast „pozostałymi stronami”, o których mowa w art. 11d ust. 5 *ustawy*, są podmioty mające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi teren projektowanej drogi publicznej oraz publiczne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające nieruchomości publiczne w trwałym zarządzie. Ponadto, co wynika z art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*, stronami omawianego postępowania są także właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości położonych poza obszarem znajdującym się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi, ale w stosunku do których ustala się w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h *ustawy*. Reasumując, krąg podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 *ustawy* oraz art. 28 *k.p.a.* co oznacza, że stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 167/12).

Powyższa informacja winna się znaleźć w uzasadnieniu decyzji.

Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Wójta Gminy Wierzbinek, jednak nie umieścił w niej informacji wynikającej z wyżej wskazanych przepisów.

Z uwagi na szerokie spektrum konsekwencji prawnych braku oznaczenia strony bądź błędnego jej oznaczenia w treści decyzji administracyjnej, ocena skutków tego uchybienia nie może być dokonana w oderwaniu od okoliczności sprawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4.04.2012 r., sygn. akt IV SA/Po 1232/11). W związku z tym organ II instancji rozważył, co następuje:

Przepis szczególny, jakim jest *ustawa*, określa sposób zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

(art. 11d ust. 5, 6, 7, 8) oraz o wydaniu decyzji (art. 11f ust. 3, 4, 5), posługując się pojęciem „pozostałych stron”. Zgodnie z przepisami *ustawy*, zawiadomienia takie doręcza się jedynie właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości w oparciu o dane widniejące w katastrze nieruchomości, a pozostałe strony zawiadamia się w drodze obwieszczeń. Co więcej, przepis art. 11f ust. 3 *ustawy* wyraźnie stanowi, że decyzję, mimo iż kierowana jest do wszystkich stron postępowania, doręcza się jedynie wnioskodawcy.

Z opisanym wyżej publicznym ogłaszaniem faktu wydania decyzji wiąże się najistotniejszy skutek prawnoprocesowy dla stron w postaci przyjęcia przez ustawodawcę domniemania prawnego, iż po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia nastąpiło doręczenie decyzji wszystkim tym stronom, którym decyzja ta nie została przesłana na piśmie. Brak wiedzy poszczególnych jej stron o wydaniu decyzji nie wyłącza prawnego domniemania jej skutecznego doręczenia w myśl art. 49 *k.p.a.*

W analizowanym przypadku zarówno właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości, jak i „pozostałe strony”, nie widniejące w katastrze nieruchomości, zostali zawiadomieni o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Starosty Konińskiego*. Ponadto w *decyzji Starosty Konińskiego* jednoznacznie wskazano nieruchomości objęte inwestycją. Można więc uznać, że *decyzja Starosty Konińskiego* skierowana została do wszystkich stron postępowania. Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, organ II instancji - z ostrożności procesowej - skierował zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania odwoławczego do właścicieli i użytkowników wieczystych zgodnie z aktualnymi danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy sporządzone dnia 19.12.2019 r. i 20.12.2019 r.). W toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji nie doszło do ujawnienia nieznanego organowi strony lub stron.

Reasumując, nieprawidłowe oznaczenie stron w *decyzji Starosty Konińskiego*, mimo iż stanowi naruszenie art. 107 § 1 *k.p.a.*, w analizowanym przypadku nie miało wpływu ani na przebieg postępowania, ani na treść rozstrzygnięcia merytorycznego, tak więc nie wpływa w sposób istotny na wynik sprawy, a tym samym nie stanowi postawy do uchylenia *decyzji Starosty Konińskiego*.

Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*. Co więcej, w uzasadnieniu znajduje się nieprawidłowa informacja, iż inwestycja nie jest zaliczona do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Należy jednak zauważyć, że w punkcie III.1.1 ustalono obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją Wójta Gminy Wierzbin z dnia 26.04.2017 r. (znak: OŚiZP.6220.13.2016.TW) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Również wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji. Odnośnie braku odniesienia do art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* po rozważeniu, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi mapami obszarów chronionych (udostępnionych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska) organ

II instancji uznał - biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji - że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 *k.p.a.*, pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Konińskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Konińskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Odnośnie zarzutów wniesionych przez *Odwołującego* należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie*

stosuje się odpowiednio przepisy *Prawa budowlanego*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *Prawa budowlanego*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*: *Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.* Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e *ustawy* który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy* poprzez nieuwzględnienie uzasadnionej ochrony interesów osób trzecich polegające na dokonaniu podziału nieruchomości stanowiącej grunty rolne (część gospodarstwa rolnego) w sposób uniemożliwiający dotychczasowe racjonalne z niej korzystanie, powiązanego z zarzutem naruszenia art. 13 ust. 3 *ustawy* poprzez nieuwzględnienie konieczności nabycia całej nieruchomości przy dokonaniu takiego jej podziału, należy wyjaśnić, co następuje:

Po pierwsze, zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wywłaszczenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wywłaszczenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09). Wskazać w tym miejscu trzeba, że w rozpatrywanej sprawie w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji żadna ze stron - w tym *Odwołujący* - nie zgłaszała uwag odnośnie naruszenia swojego prawa własności. Odnosnie zaś uwag wniesionych w odwołaniu, organ II instancji - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - wezwał zarządcę drogi do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający jego żądania. Jak wskazano w niniejszej decyzji, zarządca drogi szczegółowo uzasadnił przyjęte rozwiązania projektowe i stwierdził jednoznacznie, że nie widzi możliwości zmiany lokalizacji inwestycji.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku, a następnie doprecyzowany i wyjaśniony w toku postępowania odwoławczego. Nie ulega wątpliwości, że na znajdującej się w liniach rozgraniczających teren części nieruchomości stanowiącej własność *Odwołującego* (nr ewid. 59 obr. Kryszkowice) zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego i infrastruktury technicznej oraz zieleń ochronna, co widoczne jest m.in. na rysunku projektu zagospodarowania terenu. W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu przypomnieć należy, że ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości. Zwolnienie na realizację inwestycji w zakresie

dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *Prawa budowlanego* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego.

W tym miejscu należy również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wywłaszczenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Odnosnie poruszonej przez *Odwołującego* kwestii braku możliwości racjonalnego korzystania z pozostałych części nieruchomości oraz kwestii wykupienia tych części posesji należy wskazać, że zgodnie z art. 13 ust. 3 *ustawy*, jeżeli przejęta z mocy prawa na rzecz jednostki samorządu terytorialnego jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia tej części nieruchomości, w imieniu i na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 *ustawy*, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10, wyroki WSA w Warszawie z dnia: 17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14; 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12; 29.03.2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/1).

Kwestia ewentualnego wykupu części nieruchomości jest więc przedmiotem odrębnego postępowania i nie może mieć wpływu na ocenę prawidłowości wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wniosek o wykupienie pozostałej części nieruchomości składa się dopiero po otrzymaniu ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponadto strona zwracająca się z takim żądaniem winna wykazać, że pomniejszenie działki faktycznie uniemożliwia wykorzystanie pozostałej części nieruchomości na dotychczasowe cele.

III.

Nie znajduje uzasadnienia zarzut naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy* poprzez nieuwzględnienie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, podczas gdy budowa drogi spowoduje przerwanie istniejącej infrastruktury melioracyjnej.

Odwołujący nie wskazał konkretnych urządzeń wymagających budowy lub przebudowy. Jak wyjaśnił zarządca drogi w piśmie z dnia 3.07.2018 r., wszystkie urządzenia wodne i urządzenia melioracji wodnych szczegółowych zostaną przebudowane zgodnie z założonym zakresem robót.

Organ II instancji stwierdził, że na rysunku projektu zagospodarowania terenu uwidocznione zostały projektowane rowy i przepusty. Nie ulega również wątpliwości, że punkcie III.1.1. zaskarżonej decyzji ustalony został obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w decyzji Starosty Konińskiego z dnia 18.12.2017 r. (znak: WS.6341.129.2017). Decyzja ta udziela pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych - rowów przydrożnych wraz z przepustami pod zjazdami i skrzyżowaniami, wykonanie przebudowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i prowadzenie przez wody powierzchniowe rzeki Pichny obiektu mostowego - przepustu drogowego.

IV.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy* poprzez nieuwzględnienie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów dla powstałych dwóch nieruchomości rozdzielonych drogą należy zauważyć, że sam *Odwołujący* wskazuje, iż w projekcie przewidziane są takie zjazdy - aczkolwiek w jego opinii „nieracjonalne z punktu widzenia poruszania się maszynami rolniczymi”.

Na wstępie należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.) utrzymanie, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem przypadku budowy lub przebudowy drogi, w którym budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Obowiązek nałożony na zarządcę drogi przez ww. przepis wynika zatem jedynie z ingerencji w stan istniejący. Brak jest przy tym przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej.

Ani na znajdującej się w aktach sprawy mapie do celów projektowych w skali 1:1000, ani na sporządzonej przez uprawnionego geodetę mapie z projektem podziału nieruchomości, przyjętej przez Starostę Konińskiego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 1.12.2017 r. pod nr P.3010.2017.5516, nie zostały uwidocznione zjazdy z działki nr ewid. 59 obr. 0013, Kryszkowice. *Odwołujący* nie przedstawił dowodów na istnienie legalnego zjazdu z nieruchomości (czyli takiego, który został wybudowany po uzyskaniu zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu w drodze decyzji administracyjnej) ani w odwołaniu, ani w piśmie z dnia 28.11.2019 r.

Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie może, zgodnie z art. 11e *ustawy*, uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Należy podkreślić, że żaden przepis prawa nie nakłada na organ wydający decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku zapewnienia właścicielom działek położonych przy drodze dostępu do drogi publicznej na dotychczasowych warunkach

lub w sposób zgodny z ich żądaniami. Zgodne bowiem z prawem (art. 5 ust. 1 pkt 9 *Prawa budowlanego*) „należy zapewnić właścicielom działek położonych przy drodze (tylko albo aż) dostęp do drogi publicznej” (por. wyrok NSA z dnia 29.01.2013 r., sygn. akt II OSK 2785/12). Z przepisów ustawy o drogach publicznych, w tym z art. 29 ust. 2 tej ustawy, nie wynika aby zarządca drogi był obowiązany do zapewnienia dostępu do nieruchomości zgodnie z oczekiwaniami podmiotu wykonującego tam działalność gospodarczą (por. wyrok NSA z dnia 3.12.2015 r., sygn. akt II OSK 839/14).

W rozpatrywanej sprawie części nieruchomości powstałe po podziale działki nr ewid. 59 nie zostały pozbawione dostępu do drogi publicznej, a zaprojektowane zjazdy spełniają wymogi *rozporządzenia*.

V.

Odnosnie zarzutów dotyczących naruszenia art. 7, 8 i 11 *k.p.a.* zastosowanie znajdują zasady opisane w punktach I. i II. niniejszego uzasadnienia.

W tym miejscu należy również wskazać na przepis art. 11c *ustawy* który stanowi, że do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.* z zastrzeżeniem przepisów *ustawy*, co oznacza, że przepisy *k.p.a.* znajdują zastosowanie tylko w takim zakresie, który nie został uregulowany przepisami *ustawy*. Ustawodawca przyznał zatem pierwszeństwo w stosowaniu przepisom procesowym *ustawy*, jako *lex specialis* wobec przepisów *k.p.a.*

Zasadność odjęcia prawa własności części nieruchomości należącej do *Odwołującego* została zbadana, co wskazano w zaskarżonej decyzji. Fakt, że organ nie uwzględnił żądań strony, nie świadczy o tym, że ich nie badał. Realizacja drogi publicznej jest jednak inwestycją publiczną, która ma na celu poprawę bezpieczeństwa wszystkich użytkowników tej drogi. W ramach tego postępowanie nie jest więc zasadne domaganie się uwzględnienia tylko interesu konkretnej strony postępowania. Odjęcie prawa własności *Odwołującego* odbyło się w zgodzie z przepisami *ustawy* i w oparciu o wnioski zarządy drogi, który wskazał konkretne nieruchomości niezbędne dla realizacji inwestycji drogowej. Jak wskazano w niniejszej decyzji, w rozpatrywanej sprawie w toku postępowania zarządca drogi zapoznał się z uwagami *Odwołującego*, odniósł się do nich i w sposób wyczerpujący uzasadnił przyjęte rozwiązania projektowe.

Podkreślić jeszcze raz należy, że zarówno Starosta Koniński, orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Wielkopolski, działający jako organ odwoławczy, byli związani wnioskiem zarządy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie byli władni do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, bowiem organy właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są uprawnione do zmiany rozwiązań proponowanych we wniosku.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załącznik:

Projekt budowlany składający się z następujących tomów: I - *Projekt zagospodarowania terenu*, II - *Branża drogowa*, III - *Branża elektryczna*, IV - *Branża telekomunikacyjna*.

Otrzymują:

1. Starosta Koniński (1 egz. wraz z załącznikiem),
2. Wójt Gminy Wierzbinek (jako zarządca drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. Radca prawny █████ (jako pełnomocniczka *Odwołującego* - bez załącznika),
4. aa (1 egz. wraz z załącznikiem).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Koninie (1 egz. wraz z załącznikiem),
2. Wydział Nieruchomości i Ochrony Gruntów Starostwa Powiatowego w Koninie (ePUAP, bez załącznika),
3. Starosta Koniński - PODGiK w Koninie (ePUAP, bez załącznika),
4. Sąd Rejonowy w Kole, Wydział V Ksiąg Wieczystych (ePUAP, bez załącznika).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291

z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.