



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: specustawą, w związku z odwołaniem wniesionym przez pana W.Z. od decyzji Starosty Szamotulskiego Nr 64/2023 z 21.02.2023 r. (znak: AB.6740.717.2022) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie dróg gminnych 1KDL i 2KDL w obrębie Stróżki w gminie Wronki, zwanej dalej: decyzją Starosty Szamotulskiego:

I. Uchylam w całości tabelę z wykazem nieruchomości objętych inwestycją - na stronach 1., 2. i 3. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego wykazu:

Powiat szamotulski, gmina Wronki

Jednostka ewidencyjna: Wronki - obszar wiejski

Obręb ewidencyjny: 302408_4.0001, Wronki

ark. 15, działki nr ewid.: 1793/21, 1793/23, 1777;

Obręb ewidencyjny: 302408_5.0021, Stróżki

ark. 1, działki nr ewid.: 120/2, 121/8, 121/10, 122/6, 122/8, 122/11, 123/1, 129/1, 133/2, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198/2, 199/2, 200, 201, 202, 244/4, 244/5, 257/2, 80423/17.

II. Uchylam w całości punkt I. na stronie 3. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.

Inwestycję należy zrealizować zapewniając połączenie:

- projektowanej drogi gminnej 1KDL z dodatkową jezdnią drogi wojewódzkiej nr 182 (obwodnica Wroniek) poprzez skrzyżowanie zwykłe;
- projektowanej drogi gminnej 2KDL z drogą gminną nr 250043P poprzez skrzyżowanie zwykłe;
- projektowanej drogi gminnej 2KDL poprzez włączenie w istniejący przebieg dodatkowej jezdni drogi wojewódzkiej nr 182.

III. Uchylam w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi” w skali 1:1000, ukazujący linie rozgraniczające teren

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku (2 arkusze) pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. Zał-1.1 i Zał-1.2), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

IV. Uchylam w całości punkt II. na stronach 4.÷6. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GK-III.6640.1.3585.2021 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Szamotulskiego, protokół nr 5 z 13.09.2022 r.), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji (2 arkusze).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomość w części objęta liniami rozgraniczającymi teren, stanowiąca już własność Gminy Wronki, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczona w poniższej tabeli:

Obręb	Arkusze	Nr działki	Oznaczenie księgi wieczystej
302408_4.001, Wronki	15	1793/21	PO1A/00048005/2

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w tabeli w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Gminy Wronki, oznaczone w tabeli w pkt. VI.2. decyzji.

3. Linie rozgraniczające teren stanowią linie podziału nieruchomości, zgodnie z zatwierdzoną niniejszą decyzją mapą z projektem podziału nieruchomości, stanowiącą załącznik nr 2 do decyzji.

V. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie, w punkcie III.2. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, słów: „WWKZ nie wnosi uwag dot. przedmiotowej inwestycji” słowami: „nie ustala się wymagań wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej”.

VI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie, w punkcie IV.6. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, słów: „w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna” słowami: „w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygorem natychmiastowej wykonalności”.

VII. Uchylam w całości załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji - mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Piotra Owoca, przyjętą do zasobu powiatowego przez Starostę Szamotulskiego 23.11.2022 r. i zaewidencjonowaną pod nr P.3024.2022.3221

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowej mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości wykonanej przez geodetę uprawnionego Piotra Owoca, przyjętej do zasobu powiatowego przez Starostę Szamotulskiego 5.10.2023 r. i zaewidencjonowanej pod nr P.3024.2023.2369, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2, w zakresie nieruchomości wskazanych w punkcie V. zaskarżonej decyzji (w brzmieniu zgodnym z punktem VIII. niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego).

VIII. Uchylam w całości punkt V. na stronach 7.÷9. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości.

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej tabeli, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości, wykonaną przez geodetę uprawnionego Piotra Owoca, przyjętą do zasobu powiatowego przez Starostę Szamotulskiego 5.10.2023 r. i zaewidencjonowaną pod nr P.3024.2023.2369.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W tabeli w kolumnie „Numer działki zajętej pod realizację inwestycji” oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją. Tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości, które z mocy prawa stają się własnością Gminy Wronki.

Ark.	Stan dotychczasowy	Stan po podziale		Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numer działki zajętej pod realizację inwestycji	Numer działki stanowiącej własność dotychczasowego właściciela	
Powiat szamotulski, gmina Wronki				
Jednostka ewidencyjna: Wronki - obszar wiejski				
Obręb ewidencyjny: 302408_4.0001, Wronki				
15	1793/23	1793/24	1793/25	PO1A/00078699/2
Obręb ewidencyjny: 302408_5.0021, Stróżki				
1	120/2	120/4	120/5	PO1A/00043146/7
1	121/8	121/12	121/13	PO1A/00047234/9
1	121/10	121/14	121/15	PO1A/00047234/9
1	122/8	122/15	122/16	PO1A/00070018/9
1	122/11	122/17	122/18	PO1A/00070019/6
1	133/2	133/4	133/5	PO1A/00046220/1
1	182	182/1	182/2	PO1A/00043739/1
1	183	183/2	183/1, 183/3	PO1A/00047393/1

1	184	184/2	184/1, 184/3	PO1A/00042902/8
1	185	185/2	185/1, 185/3	PO1A/00046409/0
1	186	186/2	186/1, 186/3	PO1A/00044765/9
1	187	187/2	187/1, 187/3	PO1A/00047243/5
1	188	188/2	188/1, 188/3	PO1A/00079021/6
1	189	189/2	189/1, 189/3	PO1A/00046218/4
1	190	190/2	190/1, 190/2	PO1A/00046218/4
1	191	191/2	191/1, 191/3	PO1A/00041662/6
1	192	192/2	192/1, 192/3	PO1A/00048027/2
1	193	193/2	193/1, 193/3	PO1A/00048116/3
1	194	194/2	194/1, 194/3	PO1A/00046322/6
1	195	195/2	195/1, 195/3	PO1A/00043146/7
1	196	196/2	196/1, 196/3	PO1A/00047663/5
1	197	197/2	197/1, 197/3	PO1A/00041837/4
1	198/2	198/3	198/4	PO1A/00043486/2
1	199/2	199/3	199/4	PO1A/00048008/3
1	200	200/1	200/2	PO1A/00040582/4
1	202	202/1	202/2	PO1A/00043146/7
1	80423/17	80423/21	80423/22	PO1A/00043486/2

IX. Uchylam w całości punkt VI. na stronach 9.÷10. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Wronki

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w tabeli zawartej w pkt. V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Gminy Wronki z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że działka nr 244/5 ark. 1 obręb ewidencyjny: 302408_5.0021, Stróżki (nr KW: bez oznaczenia), w całości staje się z mocy prawa własnością Gminy Wronki z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

X. Uchylam decyzję Starosty Szamotulskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- kartę tytułową projektu budowlanego (str. 1),
- w projekcie zagospodarowania terenu: stronę tytułową (str. 1), strony 2.÷20. części opisowej, Plan orientacyjny (rys nr PZT-1), rysunek Plan zagospodarowania terenu (rys. nr PZT-2.1 i PZT-2.2)
- w projekcie architektoniczno-budowlanym: stronę tytułową (str. 1), strony 2.÷19. części opisowej, rysunek Planu sytuacyjnego (rys nr PAB-1.1, PAB-1.2), Przekroje normalne (rys. nr PAB-2), Przekroje przepustów (rys. nr PAB-3),
- w załącznikach do projektu budowlanego: stronę tytułową (str. 1) i strony 2.÷5.

i orzekam poprzez zatwierdzenie następujących dokumentów projektowych:

- karta tytułowa projektu budowlanego (str. 1),
- strony 1.÷20. projektu zagospodarowania terenu,
- Plan orientacyjny (rys nr PZT-1),
- rysunek Plan zagospodarowania terenu (rys. nr PZT-2.1 i PZT-2.2),
- strony 1.÷19. projektu architektoniczno-budowlanego,
- Plan sytuacyjny (rys nr PAB-1.1, PAB-1.2),
- Przekroje normalne (rys. nr PAB-2),
- Przekroje przepustów (rys. nr PAB-3),
- strony 1.÷5. załączników do projektu budowlanego,
- Protokół z narady koordynacyjnej z 19.12.2022 r. nr GK-11L6630.609.20222 dot. kanału technologicznego,
- Protokół z narady koordynacyjnej z 2.02.2023 r. nr GK-111.6630.1.19.2023 dot. sieci elektroenergetycznej,

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3 - Elementy projektu budowlanego.

oraz uchylam w całości punkt VII. na stronach 11.÷12. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa dróg gminnych 1KDL i 2KDL w obrębie Stróżki w gminie Wronki”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

- Projekt zagospodarowania terenu
- Projekt architektoniczno-budowlany
- Załączniki do projektu budowlanego.

Autorzy projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu:

- mgr inż. Roman Rafalski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0392/POOD/19, członek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów, nr ewidencyjny WKP/BD/0041/20;
- Stanisław Piskorski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, nr 0136/96/U, członek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ewidencyjny WKP/BT/0821/04;
- mgr inż. Łukasz Sobierajski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

nr WKP/0223/PW0E/05, członek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ewidencyjny WKP/IE/0180/06.

XI. Uchylam w całości punkt VIII.3. na stronie 13. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

3. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie VIII.3.1. i VIII.3.2. decyzji.

XII. Uchylam w całości punkt VIII.4. na stronie 13. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XIII. Uchylam w całości tabelę zawartą w punkcie VIII.5. na stronie 14. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującej tabeli:

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Wronki		
Jednostka ewidencyjna: Wronki - obszar wiejski		
Obręb ewidencyjny: 302408_5.0021, Stróżki		
120/2 (120/5)	przebudowa rowu	PO1A/00043146/7
121/8 (121/13)	przebudowa rowu	PO1A/00047234/9
133/2 (133/5)	przebudowa rowu	PO1A/00046220/1
197 (197/1, 197/3)	przebudowa rowu	PO1A/00041837/4
198/2 (198/4)	przebudowa rowu	PO1A/00043486/2
202 (202/2)	przebudowa rowu	PO1A/00043146/7

XIV. Orzekam poprzez dodanie w punkcie VIII.5. na stronie 14. zaskarżonej decyzji, w wierszu 17. licząc od dołu strony,

po słowach: „na wyżej wskazanych nieruchomościach”

słów: na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XV. Uchylam w całości punkt VIII.6. na stronie 15. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

6. Obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej tabeli, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Arkusz	Nr działki	Rodzaj zajęcia nieruchomości	Oznaczenie księgi wieczystej
obręb ewidencyjny 302408_5.0021 Stróżki			
1	257/2	przebudowa drogi gminnej nr 250043P	PO1A/00050692/1
	122/6	przebudowa drogi wojewódzkiej nr 182	PO1A/00073190/9
	123/1	przebudowa drogi wojewódzkiej nr 182	PO1A/00073190/9

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości oznaczonych tłustym drukiem w powyższej tabeli, poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie VIII.6.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie VIII.6.1. decyzji.

XVI. Orzekam poprzez dodanie, po punkcie X. na stronie 15. zaskarżonej decyzji, następującego zapisu:

XI. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 9, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
obręb ewidencyjny 302408_4.001, Wronki			
15	1777	Dopływ spod Oporowa	PO1A/00046886/7
obręb ewidencyjny 302408_5.0021 Stróżki			
1	129/1	Dopływ spod Oporowa	PO1A/00073190/9
	201	Dopływ spod Oporowa	PO1A/00043146/7
	244/4	Dopływ spod Oporowa	PO1A/00073190/9

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Wronki jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności Burmistrz Miasta i Gminy Wronki jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII. Uchylam w całości punkt IX. na stronie 15. zaskarżonej decyzji
i **orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

IX. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVIII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z 21.02.2023 r. Starosta Szamotulski udzielił zarządcy drogi - Burmistrzowi Miasta i Gminy Wronki - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie dróg gminnych 1KDL i 2KDL w obrębie Stróżki w gminie Wronki. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 3.03.2023 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Szamotułach: 8.03.2023 r.) odwołanie do decyzji Starosty Szamotulskiego złożył pan W.Z., zwany dalej: Odwołującym. Odwołujący nie przedstawił zarzutów wobec decyzji Starosty Szamotulskiego i ograniczył się do wskazania, że ma plany wobec działek XX i XX ark. 15 obr. Wronki i są mu one niezbędne do realizacji planowanej inwestycji.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody

Wielkopolskiego przez Starostę Szamotulskiego pismem z 15.03.2023 r. (data wpływu: 22.03.2023 r.).

Następnie pismem z 23.03.2023 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Szamotułach: 24.03.2023 r.) Odwołujący cofnął odwołanie i zrzekł się prawa do wniesienia odwołania. Organ I instancji przekazał pismo Odwołującego do Wojewody Wielkopolskiego za pismem z 27.03.2023 r. (data wpływu: 29.03.2023 r.).

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 137 k.p.a. strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Ten sam przepis stanowi jednak, że organ odwoławczy nie uwzględnia cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłyby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Oznacza to konieczność przeprowadzenia postępowania odwoławczego i zbadania prawidłowości postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, jak również prawidłowości wydanej przez ten organ decyzji.

Z uwagi na stwierdzone w toku postępowania prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego braki i niejasności wskazane w cytowanych dalej wezwaniach należy stwierdzić, że w analizowanej sprawie nie było możliwe uwzględnienie wycofania odwołania i umorzenie postępowania odwoławczego.

Po wstępnej analizie akt sprawy organ II instancji stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 21.04.2023 r. wezwał Starostę Szamotulskiego do ich uzupełnienia o:

- 1) Dowody zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Wronki.
- 2) Brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu postępowania.
- 3) Załączniki nr 1 i 2 do decyzji Starosty Szamotulskiego.

Jednocześnie na podstawie art. 36 k.p.a. organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 23.06.2023 r.

Organ I instancji uzupełnił akta sprawy i udzielił wyjaśnień pismami z 5.05.2023 r. i 19.05.2023 r. (wpływ odpowiednio: 11.05.2023 r. i 23.05.2023 r.)

Pismem z 2.06.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał zarządcę drogi (Burmistrza Miasta i Gminy Wronki) do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji i ewentualnego przedłożenia pełnomocnictwa jednoznacznie umocowującego tę osobę do reprezentowania Burmistrza Miasta i Gminy Wronki, a także wyjaśnienia charakteru znajdujących się w aktach sprawy pełnomocnictw z 21.12.2021 r. (Nr 35/NliOO/2021) i 3.01.2023 r. (Nr 1/NliPP/2023).
- 2) Wyjaśnienia wskazania we wniosku działek już stanowiących własność Gminy jako nieruchomości, które staną się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego.
- 3) Wyjaśnienia, czy w ramach inwestycji na działkach 122/6, 123/1, 129/1 (pas drogowy drogi wojewódzkiej) jest dokonywana przebudowa urządzenia wodnego (rowu) czy przebudowa innej drogi publicznej.

- 4) Wyjaśnienia przewidzianego w ramach inwestycji zakresu robót w przypadku działki 257/2 ark. 1 obr. Stróżki.
- 5) Wyjaśnienia, czy w ramach inwestycji następuje przejście przez teren wód płynących.
- 6) Doprowadzenia do spójności pomiędzy poszczególnymi składowymi wniosku, a w szczególności między treścią wniosku, szczegółowym wykazem nieruchomości załączonym do wniosku, wykazem nieruchomości zawartym w projekcie budowlanym oraz treścią załączników graficznych.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 21.04.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 23.08.2023 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Wronki udzielił odpowiedzi pismem z 13.06.2023 r. (data wpływu: 15.06.2023 r.), wskazując pana Romana Rafalskiego jako swojego pełnomocnika oraz przekazując stosowne pełnomocnictwo, wyjaśnienia i skorygowany wniosek.

Po przeanalizowaniu skorygowanego wniosku oraz wyjaśnień przedstawionych przez zarządcę drogi Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że ani pierwotny, ani skorygowany wniosek o wydanie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej nie zawiera oznaczenia nieruchomości, dla których ustala się nieodpłatne przejście przez tereny wód płynących, o którym mowa w art. 20a specustawy, podczas gdy wraz z pierwotnym wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej przedłożono decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 13.06.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.29.2022.MTN), z której wynika, że inwestycja obejmuje m.in. prowadzenie przepustów przez wody powierzchniowe płynące Dopływu spod Oporowa, a także regulację i kształtowanie nowych koryt tego cieku.

W związku z powyższym organ II instancji pismem z 5.07.2023 r. zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z prośbą o jednoznaczne wskazanie (wraz z przedłożeniem ewentualnych dowodów potwierdzających udzieloną odpowiedź), czy i które działki objęte analizowaną inwestycją drogową stanowią grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi.

Dyrektor PGWWP RZGW w Poznaniu udzielił odpowiedzi pismem z 19.07.2023 r. (znak: PO.RZI.0145.724.1.2023.BSz, wpływ: 20.07.2023 r., ePUAP-UPP110963889) informując, że działki o nr ew. 302408_4.0001.1777, 302408_5.0021.129/1, 302408_5.0021.201, 302408_5.0021.244/4, pokryte są śródlądowymi wodami płynącymi.

W związku z prowadzonym postępowaniem w siedzibie organu 6.07.2023 r. stawił się pan D.M., działający jako pełnomocnik Odwołującego, przedstawiając pełnomocnictwo do występowania w imieniu strony. Pełnomocnik stawił się w celu uzyskania informacji odnośnie stanu sprawy, przebiegu i terminów postępowania odwoławczego i nie był zainteresowany zapoznaniem się z aktami sprawy ani nie wniósł uwag.

Pismem z 9.08.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał zarządcę drogi do:

- 1) Przedstawienia stanowiska projektanta przedmiotowej inwestycji drogowej, czy zamierzenie budowlane będzie mogło samodzielnie funkcjonować bez działek o nr.

ewid.: 129/1, 201 i 244/4 ark. 1 obr. Stróżki oraz 1777 ark. 15 obr. Wronki, pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi cieką „Dopływ spod Oporowa”.

Organ wskazał przy tym m.in., że zgodnie z art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi nie podlegają obrotowi cywilnoprawnemu, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie, tak więc nie jest możliwe objęcie ich inwestycją drogową w sposób wskazany we wniosku.

- 2) Doprowadzenia do spójności pomiędzy poszczególnymi elementami wniosku w zakresie wskazania nieruchomości, które staną się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z aktualnym stanem prawnym.
- 3) Wyjaśnienia, czy w ramach inwestycji na działkach 122/6, 123/1, 129/1 (pas drogowy drogi wojewódzkiej) jest dokonywana przebudowa urządzenia wodnego (rowu) czy przebudowa innej drogi publicznej.
- 4) Skorygowania wniosku wraz z załącznikami w zakresie wskazania przeznaczenia działki 257/2 ark. 1 obr. Stróżki.
- 5) Doprowadzenia do spójności pomiędzy poszczególnymi składowymi wniosku.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 2.06.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 23.10.2023 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił częściowej odpowiedzi pismem z 5.09.2023 r. (wpływ: 8.09.2023 r.) wyjaśniając, co następuje:

Ad 1) Zamierzenie budowlane objęte decyzją Starosty Szamotulskiego nie będzie mogło samodzielnie funkcjonować bez działek o nr. 129/1, 201, 244/4 obr. Stróżki oraz działki nr 1777 obr. Wronki z uwagi na fakt, iż są one niezbędne dla zachowania ciągłości dróg oznaczonych 1KDL i 2KDL. W związku z powyższym Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył następujące skorygowane materiały: wniosek wraz ze szczegółowym wykazem nieruchomości, wybrane strony z projektu budowlanego, rysunek planu zagospodarowania terenu oraz planu sytuacyjnego i mapę przedstawiającą przebieg drogi.

Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował także, że mapa uwzględniająca skorygowane podziały jest w trakcie procedowania w Starostwie Powiatowym w Szamotułach.

- Ad 2) Skorygowano wykaz nieruchomości, które staną się własnością jednostki samorządu terytorialnego.
- Ad 3) W ramach inwestycji drogowej na działkach nr 122/6, 123/1, które to działki stanowią pas drogi wojewódzkiej, planuje się przebudowę ww. drogi w zakresie budowy rowu drogowego. Na nieruchomości 129/1 natomiast, która to działka stanowi wody powierzchniowe płynące, projektuje się budowę przepustu.
- Ad 4) Skorygowano wykaz nieruchomości oraz mapę przedstawiającą przebieg drogi w zakresie działki nr 257/2 ark. 1 obr. Stróżki objętej przebudową innej drogi publicznej. Dla ww. działki nie jest konieczne ustalenie ograniczenia w korzystaniu

z nieruchomości (dołączono oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane).

Ad 5) Doprowadzono do spójności pomiędzy poszczególnymi składowymi.

Do pisma z 5.09.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi załączył oświadczenie projektanta w zakresie samodzielnego funkcjonowania obiektu, oświadczenie zarządcy drogi o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (dot. działki 257/2 obr. Stróżki), a także skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz ze szczegółowym zestawieniem nieruchomości, skorygowaną mapę przedstawiającą przebieg drogi (Załącznik 1.1 i Załącznik 1.2) oraz skorygowane elementy dokumentacji budowlanej.

Po przeanalizowaniu projektu zagospodarowania terenu, zwanego dalej: PZT, oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB, Wojewoda Wielkopolski pismem z 14.09.2023 r. wezwał zarządcę drogi do:

- 1) W odniesieniu do PZT i/lub PAB - do wyjaśnienia braków, nieścisłości, rozbieżności i konkretnych naruszeń przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PB, oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud.
- 2) Wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 13.06.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.29.2022.MTN), zwanej dalej: decyzją DZZ.
- 3) Wyjaśnienia braku zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy Prawo wodne, na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące (ciek Dopytyw spod Oporowa zlokalizowany na działkach o nr. ewid. 201 obręb Stróżki, 1777 obręb Wronki) kanału technologicznego w rurze osłonowej w km ok. 0+253 drogi 1KDL i w km ok. 0+177 drogi 2KDL [por. art. 389 pkt 9 ustawy Prawo wodne].

Pismem z 20.09.2023 r. (wpływ: 22.09.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie z 14.09.2023 r. przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia oraz przekazując skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz ze szczegółowym zestawieniem nieruchomości oraz określeniem zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, a także skorygowane i uzupełnione elementy dokumentacji budowlanej. Jednocześnie Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował, że wystąpił z wnioskiem o sprostowanie omyłek w decyzji DZZ.

Pismem z 9.10.2023 r. (wpływ: 9.10.2023 r., ePUAP-UPP116580961) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał wersję elektroniczną skorygowanej mapy z projektem podziału nieruchomości wraz z protokołem weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych z 5.10.2023 r. (identyfikator GK-III.6640.1.2291.2023).

Pismem z 9.10.2023 r. (wpływ: 10.10.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał wydruk skorygowanej mapy z projektem podziału nieruchomości

Kolejnym pismem z 9.10.2023 r. (wpływ: 10.10.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 13.10.2023 r. przedłużył termin uzupełnienia do 20.10.2023 r.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 9.08.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 22.12.2023 r.

Pismem z 13.10.2023 r. (wpływ: 17.10.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił kolejnej częściowej odpowiedzi na wezwanie z 14.09.2023 r., przekazując skorygowane i uzupełnione elementy dokumentacji budowlanej i udzielając wyjaśnień.

Następnie pismem z 17.10.2023 r. (wpływ: 17.10.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 19.10.2023 r. przedłużył termin uzupełnienia do 27.10.2023 r.

W ramach prowadzonego postępowania odwoławczego pismem z 19.10.2023 r. organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji przez państwa P. i P.B. (pismo z 31.12.2022 r.).

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 24.10.2023 r. (wpływ: 25.10.2023 r.) oświadczając, że zarządca drogi nie przewiduje możliwości zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie nieruchomości wskazanej w piśmie z 31.12.2022 r. oraz udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie podstaw przyjętych rozwiązań projektowych.

Pismem z 23.10.2023 r. (wpływ: 25.10.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał ostateczne postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 22.09.2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.29.11.2022.MTN/MD) o sprostowaniu decyzji DZZ.

Pismem z 31.10.2023 r. (wpływ: 31.10.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił kolejnej odpowiedzi na wezwanie z 14.09.2023 r., przekazując skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z następującymi skorygowanymi załącznikami: analizą powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, określeniem zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, szczegółowym zestawieniem nieruchomości i elementami dokumentacji budowlanej. Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał także oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane (działka nr 1793/21 obręb Wronki) oraz schemat zawracania samochodu ciężarowego.

Po analizie przekazanych materiałów organ II instancji pismem z 16.11.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do

1. Skorygowania załączonego do wniosku szczegółowego zestawienia nieruchomości w zakresie:

- wskazania działki 1793/21 w tabeli 1b jako położonej w granicach istniejącego pasa drogowego, podczas gdy działka położona jest w granicach pasa projektowanego;
 - niewskazania w tabeli 3c numerów działek po podziale.
2. Uzupelnienia załączonej do wniosku analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi o rodzaje skrzyżowań łączących projektowaną drogę z dodatkową jezdnią drogi wojewódzkiej nr 182 i z drogą gminną nr 250043P.
 3. Skorygowanie wykazu działek na str. 2 projektu zagospodarowania terenu, bowiem w pkt. 2. (dotyczącym działek podlegających podziałowi) wykazano działkę 244/5, która nie jest dzielona, a w pkt. 3. (dotyczącym działek, które mają być przejmowane) nie wykazano działki 244/5 przejmowanej w całości.
 4. Oznaczenia placu do zawracania na załącznikach graficznych, tj. mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi (Za1-1.1), planie zagospodarowania terenu (PZT-2.1) i planie sytuacyjnym (PAB-1.1).

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 20.11.2023 r. (wpływ: 20.11.2023 r.), przekazując odpowiednio uzupełnione i skorygowane dokumenty.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 21.11.2023 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 17.11.2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 15.12.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 23.11.2023 r. do 14.12.2023 r., w BIP WUW w Poznaniu 24.11.2022 r., w BIP i na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Szamotułach od 24.11.2023 r. do 8.12.2023 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Wronki od 23.11.2023 r. do 7.12.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 24.11.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostę Szamotulskiego, organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 27.10.2022 r. do Starostwa Powiatowego w Szamotułach wpłynął wniosek Pełnomocnika zarządcy drogi z 25.10.2022 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie dróg gminnych 1KDL i 2KDL w obrębie Stróżki

we Wronkach.

Następnie 13.12.2022 r. Pełnomocnik zarządcy drogi dostarczył skorygowany i uzupełniony wniosek.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Szamotulski wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 21.12.2022 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 17.12.2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego Szamotułach od 19.12.2022 r. do 3.01.2023 r., w BIP Starostwa Powiatowego Szamotułach 19.12.2022 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Wronki od 20.12.2022 r. do 4.01.2023 r. i w BIP UMiG Wronki 21.12.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 19.12.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Szamotulska”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Należy jednak wskazać na niekonsekwencję w oznaczeniach działek - pogrubioną czcionką wskazano nieruchomości lub ich części „niezbędne do realizacji”, jednak w przypadku nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, pogrubioną czcionką oznaczono tylko te, które nie powstały w wyniku podziału nieruchomości, co może wprowadzić w błąd i sugerować, że żadne z nieruchomości powstałych w wyniku podziału nie miały być objęte ograniczeniami.

Zauważyć także należy, że skoro złożony wniosek zawierał braki i nieścisłości, wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego - w tym braki formalne - to organ I instancji procedował wniosek niekompletny i przedwcześnie dokonał zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

W dniu 27.12.2022 r. z aktami sprawy zapoznała się pani P.B., właścicielka działki nr XX ark. 1 obr. 0021 Stróżki.

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 Pr. bud., organ I instancji postanowieniem z 2.01.2023 r. zobowiązał zarządcę drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości.

Należy jednak stwierdzić, że ww. postanowienie, oprócz wskazania braków w PZT i PAB, dotyczyło także elementów samego wniosku - m.in. pełnomocnictwa, wykazu nieruchomości i ich planowanego przeznaczenia, opinii stanowiących załączniki do wniosku, uzgodnienia z WZDW, pozwolenia wodnoprawnego i projektu organizacja ruchu.

Odnosząc się do treści ww. postanowienia należy więc wyjaśnić, że zgodnie z art. 11i specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Pr. bud. przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza m.in. zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń. sprawdzeń, informacji, zaświadczeń i oświadczeń, a także posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 Pr. bud., w razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia. Przepis ten ma na celu umożliwienie inwestorowi usunięcie ewentualnych nieprawidłowości. Z kolei ust. 4 tego przepisu stanowi, że w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast ust. 5 precyzuje, że wydanie decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę może nastąpić m.in. w przypadku niewykonania, w wyznaczonym terminie, postanowienia, o którym mowa w ust. 3.

Mając na względzie powyższe przepisy należy przy tym zauważyć, że art. 35 ust. 3 Pr. bud. odnosi się wyłącznie do wad materialnych przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a więc takich, które mogą być sprawdzone i dostrzeżone na etapie analiz merytorycznych dokonywanych przez organ na podstawie art. 35 ust. 1 Pr. bud. po wszczęciu postępowania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 28.10.2010 r., sygn. akt II OSK 917/10).

Z kolei braki formalne wniosku powinny być uzupełniane w oparciu o treść art. 64 § 2 k.p.a. pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, a kwestie wymagające dodatkowych wyjaśnień lub zmian w oparciu o art. 50 § 1 k.p.a.

Wskazać także należy, że organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, działający na podstawie specustawy, nie ma podstawy prawnej do żądania od zarządcy drogi uzupełnienia dokumentacji budowlanej o projekt organizacji ruchu. Zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie zarządzania ruchem, projekt stałej organizacji ruchu (dalej: p.s.o.r.) ma zostać sporządzony przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Powyższy przepis nie wskazuje na konieczność dołączenia p.s.o.r. do wniosku ani do projektu budowlanego. W art. 11d specustawy ustawodawca również nie określił, że elementem wniosku ma być p.s.o.r. Dokument ten również nie stanowi elementu projektu budowlanego. Biorąc pod uwagę treść art. 35 ust. 1 pkt 3 Pr. bud. organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń. Opinią, która powinna

być dołączona do projektu budowlanego - mając na względzie zapisy wyżej cytowanego rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem - jest opinia zarządzającego ruchem dotycząca geometrii drogi (por. § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem) i tylko ją zarządca drogi ma obowiązek załączyć do projektu budowlanego.

Na marginesie należy wyjaśnić, że organ ma jedynie prawo poprosić wnioskodawcę (dodatkowo, w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego) do przedłożenia p.s.o.r., jeżeli ma wątpliwości np. interpretacyjne bądź jest mu to niezbędne do weryfikacji zastosowanych rozwiązań projektowych.

Pismem z 31.12.2022 r. pani P.B. wraz z panem P.B. (nie figurującym w EGIB jako właściciel działki objętej inwestycją) złożyła uwagi, nie wyrażając zgody na podział działki XX ark. 1 obr.0021 Stróżki i wnioskując o zmianę trasy lub zablokowanie inwestycji ze względu na obawy związane z uciążliwością i zagrożeniem bezpieczeństwa. Organ I instancji nie przekazał ww. pisma do zarządcy drogi, ograniczając się do odniesienia się do wniesionych uwag w uzasadnieniu decyzji.

W tym miejscu należy przypomnieć, że o przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie zarządca drogi, który samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym organ I instancji winien był przekazać pismo strony wnioskodawcy w celu zajęcia stanowiska przez zarządcę drogi w toku prowadzonego postępowania. W związku z powyższym organ II instancji – jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - w ramach postępowania naprawczego pismem z 19.10.2023 r. przekazał ww. pismo strony Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska.

W dniu 4.01.2023 r. z aktami sprawy zapoznał się pan K.Z.. Strona nie wniosła uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na postanowienie z 2.01.2023 r. pismem z 19.01.2023 r. (wpływ: 20.01.2023 r.), przedstawiając stosowne wyjaśnienia oraz poprawiony i uzupełniony wniosek wraz z załącznikami i pismem z 20.01.2023 r. zawierającym wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, usprawnienie transportu i zapewnienie dostępu do drogi publicznej.

Następnie pismem z 30.01.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił brakujące uzgodnienie z WZDW w Poznaniu (pismo z 25.01.2023 r., znak: WZDW.WU.6501-3/23).

W tym miejscu jedynie na marginesie należy wskazać, że organ I instancji, mimo dokonanych korekt i uzupełnień, nie zawiadomił zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o zakończeniu postępowania dowodowego

w toku postępowania administracyjnego i zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie przed wydaniem decyzji.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 11c specustawy, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a. z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Ustawodawca przyznał zatem pierwszeństwo przepisom specustawy, jako *lex specialis* wobec przepisów k.p.a.

Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym inwestycji drogowej zostały w specustawie uregulowane w sposób pełny, nie można więc przyjąć, że w tych kwestiach stosuje się wprost przepis art. 10 k.p.a. Pogląd ten wzmacnia norma art. 11d ust. 6 pkt 2 specustawy, w którym przyjęto, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że przed wydaniem decyzji organ winien dodatkowo umożliwić stronom wypowiedzenie się co do całego materiału sprawy (por. wyrok NSA z 11.09.2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13), aczkolwiek dokonanie takiego zawiadomienia byłoby przejawem dobrej praktyki administracyjnej.

Do dnia wydania decyzji Starosty Szamotulskiego pozostałe strony postępowania (w tym Odwołujący) nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W dniu 21.02.2023 r. Starosta Szamotulski wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 23.02.2023 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego Szamotułach od 27.02.2023 r. do 15.03.2023 r., w BIP Starostwa Powiatowego Szamotułach 23.02.2023 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Wronki od 27.02.2023 r. do 14.03.2023 r. i w BIP UMiG Wronki 27.02.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 27.02.2023 r. w prasie lokalnej („Gazeta Szamotulska”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 23.02.2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma lub dowody jego nadania.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji. Wskazać jednak należy, że zawarte w obwieszczeniu pouczenie odnośnie terminu zapoznania się z treścią decyzji, jak również pouczenie odnośnie terminu na wniesienie odwołania jest niejasne, bowiem wskazano w nim terminy „14 dni od dnia publicznego obwieszczenia” bez wskazania, że skuteczne zawiadomienie następuje dopiero po upływie 14 dni od publikacji obwieszczenia.

Po zbadaniu uzupełnionego wniosku organ II instancji stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 267/22 z 24.11.2022 r., znak: DI-IV.8012.267.2022), Zarządu Powiatu Szamotulskiego (Uchwała Nr 382/2022 z 7.11.2022 r.) oraz Burmistrza Miasta i Gminy Wronki (pismo z 25.11.2022 r., znak: NliPP.7221.130.2022).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Burmistrza Miasta i Gminy Wronki było zbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki częściowo uzupełnione w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, a także nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy (uzupełnionych w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, a następnie w toku postępowania odwoławczego) znajdują się następujące dokumenty:

- pismo dyrektora PGWWP RZGW w Poznaniu z 22.12.2022 r. (znak: PO.RPP.430.181.2022.PS) dotyczące braku konieczności uzyskania opinii,
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile z 17.11.2022 r. (znak: ZS.224.4.22.2022.RD) pozytywnie opiniujące projekt,
- opinia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 29.11.2022 r. (znak: Po.WA.5183.11015.2.2022) - bez uwag,
- pismo Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu z 17.11.2022 r. Nr 2280/22 (znak: CWCR.OZ.Poz.-WO-zp.0732.266.2022) - bez uwag,

- ostateczna decyzja DZZ, sprostowana ostatecznym postanowieniem Dyrektora ZZWP w Poznaniu z 22.09.2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.29.11.2022.MTN/MD),
- oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane dotyczące działki nr 1793/21 obręb Wronki.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i 7b, art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, g, ga i art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja Starosty Szamotulskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Wronki. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Na stronach 1., 2. i 3. decyzji Starosty Szamotulskiego znajduje się wykaz nieruchomości objętych inwestycją. W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi dokonał korekty wniosku, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownej korekty tego wykazu.

Dokonując kontroli decyzji Starosty Szamotulskiego pod kątem ustaleń decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wynikających z art. 11f ust. 1 specustawy, stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Szamotulskiego nie spełnia wymogów art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronie 3. przytoczył informacje wynikające z załączonej do wniosku analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Należy jednak zauważyć, że informacje te nie stanowią ustalenia wymagań dotyczących powiązań, które powstają lub zostają zmienione w związku z realizacją inwestycji, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu I.
- 2) Decyzja Starosty Szamotulskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 4.-6. określając linie rozgraniczające teren. Z uwagi na dokonane w toku postępowania naprawczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z jednoznacznym określeniem granic pasa drogowego oraz korektą i uporządkowaniem pozostałych oznaczeń, organ II instancji uznał za konieczne uchylene i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi” ukazującego linie rozgraniczające teren, jak również uchylene w całości punktu II. i wprowadzenie w to miejsce odpowiedniego nowego zapisu.
Na marginesie jedynie należy dodać, że ww. mapa, znajdująca się w aktach sprawy przekazanych przez organ I instancji i opisana jako załącznik nr 1, nie została opatrzona podpisem osoby, która podpisywała decyzję.
- 3) Decyzja Starosty Szamotulskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronie 6. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, bowiem w punkcie III.2. organ I instancji ograniczył się do zacytowania opinii WWKZ w Poznaniu i nie wskazał w sposób jednoznaczny,

czy w związku z tą opinią dokonuje ustaleń, czy odstępuje od ich dokonania.

Organ II instancji uznał więc za celowe odpowiednie uzupełnienie zapisów punktu III.2.

- 4) Decyzja Starosty Szamotulskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 6.÷7. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.

W punkcie IV.6. na stronie 6. decyzji zawarto zapis dotyczący terminu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania, jednak zapis ten nie uwzględnia faktu, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności i nie odpowiada on treści art. 12 ust. 4 lit. g specustawy.

Organ II instancji uznał więc za celowe odpowiednie skorygowanie zapisów punktu IV.6.

- 5) Decyzja Starosty Szamotulskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 7.÷9. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, jednak w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji zostało ujawnione, że mapa z projektem podziału obejmuje nieruchomości pokryte śródlądowymi wodami płynącymi, których podział jest niedopuszczalny w ramach inwestycji drogowej, z uwagi na fakt, że nie podlegają one obrotowi cywilnoprawnemu (por. art. 216 ustawy Prawo wodne). Dodać też należy, że ww. mapa, znajdująca się w aktach sprawy przekazanych przez organ I instancji i opisana jako załącznik nr 2, nie została opatrzona podpisem osoby, która podpisywała decyzję.

Z uwagi na powyższe, jak również z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę wniosku i przedstawienie przez Pełnomocnika zarządcy drogi nowej mapy zawierającej projekt podziału, organ II instancji uznał za konieczne uchylene w całości punktu V. i wprowadzenie w to miejsce odpowiedniego nowego zapisu.

- 6) Decyzja Starosty Szamotulskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronach 9.÷10. wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Wronki, jednak w toku postępowania naprawczego stwierdzono, że wniosek zawiera nieścisłości w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe, jak również z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę wniosku, organ II instancji uznał za konieczne uchylene w całości punktu VI. i wprowadzenie w to miejsce odpowiedniego nowego zapisu.

- 7) Decyzja Starosty Szamotulskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronach 11.÷12. zatwierdzając projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził bowiem braki i nieścisłości w dokumentacji budowlanej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylene decyzji Starosty Szamotulskiego w zakresie, w jakim zatwierdza ona nieprawidłowe elementy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu

architektoniczno-budowlanego, i zatwierdzenie to miejsce odpowiednio skorygowanych elementów dokumentacji budowlanej. Ponadto organ II instancji uznał za celowe skorygowanie stosownych zapisów punktu VII.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem w sprawie pb, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID. Projekt zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

8) Decyzja Starosty Szamotulskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII.1. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie VIII.2. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie VIII.3. organ I instancji określił termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a wobec braku takiej potrzeby nie dokonał ustaleń dotyczących obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, i specustawy).

Z uwagi na niejednoznaczne brzmienie ww. zapisu, organ II instancji uznał za celowe jego doprecyzowanie poprzez wskazanie obowiązku dokonania rozbiórki i udzielenie zezwolenia na wykonanie tego obowiązku;

- w punkcie VIII.4. organ I instancji nieprawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy).

Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty merytoryczno-reformacyjnej decyzji Starosty Szamotulskiego w powyższym zakresie;

- w punkcie VIII.5. organ I instancji określił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zezwolił na jego wykonanie i ograniczył sposób korzystania z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, i, j specustawy).

Z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę wniosku organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie tabeli oraz uzupełnienie zapisów w punkcie VIII.5.;

- w punkcie VIII.6. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy). W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym

zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie w całości punktu VIII.6. i wprowadzenie w to miejsce odpowiedniego nowego zapisu.

9) W rozpatrywanej sprawie wnioskodawca nie wskazał przejścia przez tereny wód płynących, a organ I instancji nie dokonał ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

W toku postępowania odwoławczego wyjaśniono, że inwestycja obejmuje przejście przez teren wód płynących, w związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie decyzji Starosty Szamotulskiego o stosowne zapisy poprzez dodanie do decyzji punktu XI.

10) Decyzja Starosty Szamotulskiego nie czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 2 specustawy.

Organ I instancji w punkcie IX. na stronie 15. zaskarżonej decyzji nieprawidłowo określił termin wydania nieruchomości na okres 120 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Wyjaśnić należy, że organ orzekający zobligowany jest do wskazania konkretnego terminu poprzez wskazanie liczby oznaczającej dzień wydania nieruchomości, większej lub równej 120 (np. 120-ty dzień), nie zaś okresu, w jakim nieruchomości mają zostać wydane. Z powyższego zapisu zaskarżonej decyzji nie wynika bowiem, w którym dniu konkretyzuje się dla właścicieli bądź użytkowników wieczystych tych nieruchomości obowiązek ich wydania. W przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna (np. wskutek jej dobrowolnego wydania przez dotychczasowego właściciela), zastosowanie znajdzie termin określony w niniejszej decyzji zgodnie z art. 16 ust. 2 specustawy.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za wskazane stosowne skorygowanie zapisów punktu IX. zaskarżonej decyzji.

11) Decyzja Starosty Szamotulskiego czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie X. na stronie 16. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Szamotulskiego organ II instancji stwierdził także, że tylko częściowo spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata oraz strony postępowania, a uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej: u.i.o.ś. Należy jednak zauważyć, że omawiana inwestycja drogowa, której łączna długość nie przekracza 1 km, nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odnośnie braku odniesienia do art. 96 ust. 1 i 2 u.i.o.ś. po rozważeniu, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi mapami obszarów chronionych (udostępnionych przez Generalną Dyрекcję Ochrony

Środowiska) organ II instancji stwierdził, że inwestycja przebiega częściowo przez Obszar Chronionego Krajobrazu Puszcza Notecka, jednak poza obszarem Natura 2000 Puszcza Notecka (PLB300015). Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji - poza obszarem leśnym, na terenach rolnych otoczonych terenami zainwestowanymi, pomiędzy terenem przemysłowym a drogą wojewódzką nr 182 – stwierdzono, że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska (por. pkt 5d części opisowej do projektu zagospodarowania terenu) oraz nie narusza zakazów zawartych w Rozporządzeniu Nr 5/98 Wojewody Piłskiego z dnia 15 maja 1998 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie piłskim (Dz. Urz. z 1998 r. Nr 13, poz. 83).

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów u.i.o.ś., aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 k.p.a., pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Szamotulskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Szamotulskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji (budowa dróg gminnych w obrębie Stróżki w gminie Wronki) jak i jej lokalizacja (z wyjątkiem nieruchomości usuniętych z ostatecznie skorygowanego wniosku) pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosząc się do kwestii wniesionego odwołania należy wyjaśnić, co następuje:

Z uwagi na wycofanie odwołania pismem z 23.03.2023 r., jak również z brak uwag ze strony Odwołującego w dalszym toku postępowania, organ II instancji odstępuje od analizy wniesionych w odwołaniu zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) Mapa przedstawiająca proponowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych ukazująca linie rozgraniczające teren (Nr rys. Zał-1.1 i Zał-1.2),
- 2) Mapa z projektem podziału nieruchomości (wersja elektroniczna),
- 3) Elementy projektu budowlanego:
 - karta tytułowa projektu budowlanego (str. 1),
 - strony 1÷20 projektu zagospodarowania terenu,
 - Plan orientacyjny (rys nr PZT-1),
 - rysunek Plan zagospodarowania terenu (rys. nr PZT-2.1 i PZT-2.2),
 - strony 1÷19 projektu architektoniczno-budowlanego,
 - Plan sytuacyjny (rys nr PAB-1.1, PAB-1.2),
 - Przekroje normalne (rys. nr PAB-2),
 - Przekroje przepustów (rys. nr PAB-3),
 - strony 1÷5 załączników do projektu budowlanego,
 - Protokół z narady koordynacyjnej z 19.12.2022 r. nr GK-11L6630.609.20222 dot. kanału technologicznego,
 - Protokół z narady koordynacyjnej z 2.02.2023 r. nr GK-111.6630.1.19.2023 dot. sieci elektroenergetycznej.

Otrzymują:

- 1) Starosta Szamotulski (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Roman Rafalski (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) D.M. (jako pełnomocnik Odwołującego - 1 egz. bez załączników),
- 4) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szamotułach, ul. Bolesława Chrobrego 6, 64-500 Szamotuły (1 egz. wraz z załącznikami Nr 1 i 3),
- 2) Wydział Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Szamotułach (ePUAP, bez załączników),
- 3) Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Szamotułach (ePUAP, z załącznikiem Nr 2).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 854 12 91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;

st. spec. Barbara Jerzak, tel. 61 854 13 07, e-mail: bjerkzak@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.