



Poznań, 29.06.2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.6.2021.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, w postępowaniu zainicjowanym odwołaniem od decyzji Starosty Nowotomyskiego z dnia 8.03.2021 r. (znak: BA.7012.16.2018) o odmowie uchylecia ostatecznej decyzji Starosty Nowotomyskiego nr 1/2019 z dnia 13.03.2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Szczanieckiej w Nowym Tomysłu na dz. o nr. ewid. 167, 168/7, 168/8, 178/4, 157, 176/1, 177, w obrębie ewid. Nowy Tomysł 301504_4.0001:

uchylam w całości zaskarżoną decyzji Starosty Nowotomyskiego z dnia 8.03.2021 r.

i umarzam postępowanie organu I instancji.

Uzasadnienie

Starosta Nowotomyski ostateczną decyzją Nr 1/2019 z dnia 13.03.2019 r. (znak: BA.7012.16.2018), zwaną dalej *decyzją zrid*, udzielił zarządcy drogi - Burmistrzowi Nowego Tomysła - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Szczanieckiej w Nowym Tomysłu.

Pismem z dnia 15.05.2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Nowym Tomysłu: 18.05.2020 r.), uzupełnionym pismem z dnia 16.07.2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Nowym Tomysłu: 20.07.2020 r.), adw. Marek Syty, zwany dalej *Pełnomocnikiem*, działający jako pełnomocnik Przedsiębiorstwa Budowlanego „DOMBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysłu, zwanej dalej *Spółką*, złożył wniosek o:

- wznowienie postępowania zakończonym wydaniem *decyzji zrid* na podstawie art. 145 § 1 pkt. 4 i 5, art. 147, art. 148 § 1 i 2, art. 149 § 1 i art. 150 § 2 *k.p.a.*,
- wstrzymanie wykonania *decyzji zrid* na podstawie art. 152 § 1 *k.p.a.*,
- przeprowadzenie postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy na podstawie art. 149 § 2 *k.p.a.*,
- uchylene *decyzji zrid* na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.*,
- zawieszenie postępowania po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania na podstawie art. 97 § 1 ust. 4 *k.p.a.*

Pełnomocnik wywodzi podstawy swojego wniosku z twierdzenia, że *Spółka* jest właścicielem objętej planowanym przedsięwzięciem działki nr ewid. 177 w obrębie Nowy Tomysł, bowiem nabyła prawo własności ww. działki poprzez jej zasiedzenie.

Starosta Nowotomyski wznowił postępowanie w ww. sprawie postanowieniem z dnia 8.07.2020 r. (znak: BA.7012.16.2018).

W dniu 29.07.2020 r. organ I instancji wydał postanowienie, w którym:

- odmówił zawieszenia postępowania po wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej *decyzją zrid*,
- odmówił wstrzymania wykonania *decyzji zrid*.

Pismem z dnia 11.08.2020 r. *Pełnomocnik* złożył zażalenie na ww. postanowienie Starosty Nowotomyskiego, wnosząc jednocześnie o jego uchylenie w zakresie odmowy wstrzymania wykonania *decyzji zrid* oraz o orzeczenie o wstrzymaniu wykonania *decyzji zrid*. Zażalenie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Nowotomyskiego pismem z dnia 20.08.2020 r. (znak: BA.7012.16.2018.GS, data wpływu: 21.08.2020 r.).

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia z 19.11.2020 r. (znak: IR-III.7821.20.2020.4) uchylił zaskarżone postanowienie Starosty Nowotomyskiego z dnia 29.07.2020 r. w zakresie odmowy wstrzymania wykonania ww. decyzji i w tym zakresie przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Po upływie terminu na zaskarżenie postanowienia z dnia 19.11.2020 r. organ II instancji zwrócił akta sprawy pismem z dnia 14.01.2021 r. (wpływ do Starostwa: 15.01.2021 r.).

Pismem z dnia 11.02.2021 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Nowym Tomyślu: 15.02.2021 r.) *Pełnomocnik* wniósł o niezwłoczne rozpoznanie wniosku o wstrzymanie wykonania *decyzji zrid* wskazując, że *Spółka* uzyskała informację, iż Starosta Nowotomyski, prowadząc postępowanie w sprawie ustalenia i wypłaty odszkodowania z tytułu wygaśnięcia hipoteki ustanowionej na prawie użytkownika wieczystego na gruncie przejętym pod drogę publiczną na podstawie *decyzji zrid* w odniesieniu do działki nr 178/5 położonej w Nowym Tomyślu przy ul. Szczanieckiej, zgromadził materiał dowodowy umożliwiający wydanie decyzji w ww. sprawie. Nadto *Spółka* uzyskała informację, iż sporządzony został operat szacunkowy dot. określenia wartości rynkowej prawa użytkownika wieczystego tej działki.

Zdaniem *Pełnomocnika*, okoliczności sprawy przedstawione przez niego we wniosku z dnia 15.05.2020 r. wskazują na prawdopodobieństwo uchylenia *decyzji zrid* w wyniku wznowienia postępowania, bowiem *Spółka* najpóźniej z dniem 9.11.2001 r. nabyła prawo własności działki ewidencyjnej nr 177 przez zasiedzenie i powinna być stroną postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostę Nowotomyskiego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Szczanieckiej w Nowym Tomyślu (znak: BA.7012.16.2018). Uwzględnienie ww. okoliczności musi - zdaniem *Pełnomocnika* - doprowadzić do wydania przynajmniej częściowo odmiennej decyzji zarówno co do jej treści, jak i jej skutków, bowiem w decyzji Starosta musiałby w sposób prawidłowy określić linie rozgraniczające teren oraz oznaczyć nieruchomości *Spółki* jako przechodzącą na własność Gminy Nowy Tomyśl.

Starosta Nowotomyski postanowieniem z dnia 8.03.2021 r. (znak: BA.7012.16.2018) odmówił wstrzymania wykonania ostatecznej *decyzji zrid* wskazując, że nie zachodzą przesłanki do jej wstrzymania.

Organ I instancji stwierdził, że uznanie *Spółki* za stronę nie miałyby żadnego wpływu na ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie, bowiem działka 177 obr. Nowy Tomyśl musiałaby zostać objęta decyzją niezależnie od podmiotu władającego - czy byłaby to Gmina Nowy Tomyśl, czy *Spółka*. W ramach inwestycji polegającej na rozbudowie ul. Sczanieckiej konieczna była przebudowa i budowa infrastruktury technicznej - odcinka kanalizacji deszczowej oraz likwidacja części istniejącej sieci elektroenergetycznej oświetlenia drogowego. Sporna działka nie była przedmiotem podziału, przejęcia bądź wyłączenia, a stanowiła jedynie teren robót budowlanych, dla których w decyzji wyznaczono obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu. Nie ma żadnych podstaw do objęcia spornej działki liniami rozgraniczającymi teren, bowiem przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy* przewiduje wprost możliwość budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w ramach inwestycji drogowej poza liniami rozgraniczającymi drogę (poza granicami pasa drogowego).

Decyzją z dnia 8.03.2021 r. Starosta Nowotomyski odmówił uchylecia ostatecznej *decyzji zrid* stwierdzając, że w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej oraz że nie występuje żadna z podstaw do uchylecia decyzji wymienionych w art. 145 § 1 oraz 145a *k.p.a.*, a podmiotowi, który wystąpił z żądaniem wznowienia, nie przysługiwał przymiot strony.

Pismem z dnia 16.03.2021 r. *Pełnomocnik* złożył zażalenie na postanowienie Starosty Nowotomyskiego z dnia 8.03.2021 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Nowym Tomyślu: 22.03.2021 r.). Zażalenie zostało wniesione w terminie i wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Nowotomyskiego pismem z dnia 29.03.2021 r. (znak: BA.7012.16.2018.GS, data wpływu: 2.04.2021 r.).

Pismem z dnia 26.03.2021 r. *Pełnomocnik* wniósł odwołanie od decyzji Starosty Nowotomyskiego z dnia 8.03.2021 r. (data nadania: 29.03.2021 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Nowym Tomyślu: 31.03.2021 r.). Odwołanie zostało wniesione w terminie. Starosta Nowotomyski przekazał odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego pismem z dnia 6.04.2021 r. (znak: BA.7012.16.2018.GS, data wpływu: 9.04.2021 r.).

Pismem z dnia 27.04.2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy o wypisy z rejestru gruntów, na podstawie których opracowano rozdziałnik do zawiadomienia o wszczęciu postępowania (pismo z dnia 9.01.2019 r.) oraz zawiadomienia o wydaniu decyzji (pismo z dnia 13.03.2019 r.), bowiem w przekazanych aktach sprawy znajdowały się jedynie wypisy z dnia 30.11.2018 r. dotyczące działek 168/7, 178/4 i 176/1, brak natomiast było wypisów dla pozostałych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie działając na podstawie art. 36 *k.p.a.* Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.06.2021 r.

Starosta Nowotomyski pismem z dnia 12.05.2021 r. (data wpływu: 14.05.2021 r.) przekazał brakujące wypisy z ewidencji gruntów i budynków.

Po przeanalizowaniu całości akt sprawy organ II instancji stwierdził, że z posiadanego materiału dowodowego nie wynika posiadanie przez *Spółkę* przymiotu strony. W aktach sprawy brak jest dokumentów potwierdzających, iż *Spółka* jest właścicielem nieruchomości objętej *decyzją zrid*. W przekazanych wypisach z rejestru gruntów *Spółka* nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty żadnej z nieruchomości objętych inwestycją. Organ ustalił, że działka nr 177 ark. 2 obr. 0001, Nowy Tomyśl, stanowiła i nadal stanowi własność Gminy Nowy Tomyśl, co znajduje odzwierciedlenie nie tylko w znajdujących się w dyspozycji organu wypisach z rejestru gruntów (stan na dzień: 30.11.2018 r., 13.03.2019 r., 15.09.2020 r. i 22.04.2021 r.), ale również w treści publicznie dostępnej księgi wieczystej nr PO1N/00018652/6 (stan z dnia 20.05.2021 r.).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 24.05.2021 r. wezwał *Pełnomocnika* do: uzupełnienia zażalenia i odwołania o dowody poświadczające prawo *Spółki* (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętej *decyzją zrid*, lub udowadniające zaistnienie po jej stronie interesu prawnego, który został naruszony przez zaskarżoną decyzję, albo dostarczenia prawomocnego postanowienia właściwego sądu rejonowego o stwierdzeniu zasiedzenia przez *Spółkę* nieruchomości objętej *decyzją zrid*.

Pełnomocnik udzielił odpowiedzi pismem z dnia 31.05.2021 r. (data wpływu: 2.06.2021 r.) w którym poinformował, że postępowanie o stwierdzenie nabycia przez zasiedzenie z dniem 9.11.2001 r. prawa własności fragmentu nieruchomości gruntowej stanowiącej część działki ewid. nr 177 jest wciąż w toku. Zdaniem *Pełnomocnika Spółce* przysługuje status strony, bowiem nabycie prawa własności przez zasiedzenie następuje z mocy prawa, a nie w drodze orzeczenia sądowego. Ponadto *Pełnomocnik* wskazał na przepis art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Zdaniem *Pełnomocnika* to stanowiłoby podstawę do wypłaty *Spółce* odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość.

Przystępując do analizy zgromadzonych w sprawie dowodów, Wojewoda zważył, co następuje:

Pojęcie strony postępowania administracyjnego zostało uregulowane przez ustawodawcę w art. 28 *k.p.a.*, który stanowi, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Aby ustalić, czy dana osoba ma interes prawny w postępowaniu administracyjnym, należy wskazać przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie osoba ta może skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby. Chodzi tu zatem o interes prawny,

a nie faktyczny, przy czym musi występować bezpośredni związek przyczynowy pomiędzy interesem prawnym strony, a wynikiem postępowania administracyjnego. O tym, czy jest się stroną danego postępowania administracyjnego, nie decyduje sama wola, czy też subiektywne przekonanie danego podmiotu, ale okoliczność, czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danego podmiotu jako interes prawny. Kwestia posiadania interesu prawnego, który warunkuje występowanie w danym postępowaniu w charakterze strony, uzależniona jest od okoliczności konkretnej sprawy oraz przepisów znajdujących do niej zastosowanie. Źródłem interesu prawnego może być przykładowo prawo własności nieruchomości.

Zgodnie z *ustawą* stronami postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej są właściciele i użytkownicy wieczystości oraz inne osoby fizyczne i prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych inwestycją. W przypadku osób nielegitymujących się ww. prawami, w myśl art. 28 *k.p.a.*, w celu udziału w postępowaniu winny one wskazać swój interes prawny lub obowiązek, którego dotyczy postępowanie. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego dominuje pogląd, zgodnie z którym interes prawny można wyprowadzić tylko z przepisów prawa materialnego (por. wyrok NSA z dnia 13.09.1999 r., sygn. akt IV SA 39/99), zatem podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *k.p.a.*, nie jest więc legitymowany do żądania wszczęcia postępowania czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

W analizowanej sprawie nie ulega wątpliwości, że działka nr 177 ark. 2 obr. 0001, Nowy Tomyśl, stanowiła i nadal stanowi własność Gminy Nowy Tomyśl. Jak wskazano wyżej, znajduje to odzwierciedlenie w wypisach z rejestru gruntów (stan na dzień: 30.11.2018 r., 13.03.2019 r., 15.09.2020 r., 22.04.2021 r. i 28.06.2021 r.), a także w treści publicznie dostępnej księgi wieczystej nr PO1N/00018652/6 (stan z dnia: 20.05.2021 r. i 25.06.2021 r.).

Wprawdzie zasiedzenie - co słusznie podnosi *Pełnomocnik* - następuje z mocy prawa, jednak stwierdzenie zaistnienia tego zasiedzenia następuje w drodze postępowania przed sądem powszechnym (który, *nota bene*, może z różnych względów nie potwierdzić tytułu własności posiadacza samoistnego do spornej nieruchomości). Zgodnie z art. 606 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) w sprawach z zakresu prawa rzeczowego właściwy jest sąd położenia rzeczy, a zgodnie z art. 610 tej ustawy sąd stwierdzi zasiedzenie, jeżeli zostało ono udowodnione. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2020 r. poz. 2052 ze zm.) sądy przekazują właściwemu staroście odpisy prawomocnych orzeczeń sądu w sprawach dotyczących m.in. stwierdzenia nabycia prawa własności do nieruchomości przez zasiedzenie (celem dokonania stosownych wpisów w ewidencji gruntów i budynków). Jak wynika z wyżej przytoczonych przepisów prawa, kompetencje do stwierdzenia zasiedzenia gruntu odpowiednim orzeczeniem posiada wyłącznie sąd.

Pełnomocnik nie przedstawił prawomocnego postanowienia właściwego sądu rejonowego o stwierdzeniu zasiedzenia części nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 177 w obrębie Nowy Tomyśl. Wojewoda Wielkopolski, nie mając kompetencji do stwierdzenia zasiedzenia, nie ma więc możliwości stwierdzenia istnienia po stronie „DOMBUD” Sp. z o.o. przymiotu strony jedynie na podstawie złożonego przez *Pełnomocnika* oświadczenia.

Żądanie uznania za stronę w postępowaniu administracyjnym, opierające się na twierdzeniu o posiadaniu prawa własności do nieruchomości będącej przedmiotem tego postępowania, musi zostać poparte dowodami potwierdzającymi istnienie po stronie żądającego prawa własności, na które się powołuje. Skoro wnioskodawca nie jest w stanie takich dowodów przedstawić, nie sposób uznać jego wniosku za uzasadniony. Przymiot strony wynika bowiem z istnienia interesu prawnego, który - zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie - musi być aktualny, a nie ewentualny. Nie sposób bowiem opierać rozstrzygnięcia w sprawie o wydarzenia przyszłe i niepewne, które mogą - ale nie muszą - nastąpić w bliżej nieokreślonej przyszłości.

Z brzmienia regulacji art. 1 ust. 1 w powiązaniu z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2019 r. poz. 2204) można wywieść pierwszoplanowe znaczenie księgi wieczystej dla organów prowadzących ewidencję gruntów, w zakresie, w jakim ewidencja ta winna odzwierciedlać stan prawny nieruchomości.

Zgodnie z przepisami ww. ustawy o księgach wieczystych i hipotece ustalanie stanu prawnego nieruchomości następuje na podstawie księgi wieczystej, której przysługuje rękojmia wiary publicznej. Rękojmia ta dotyczy ujawnionego w księdze wieczystej stanu prawnego nieruchomości. Waler księgi wieczystej może podważyć dopiero orzeczenie sądu powszechnego stwierdzające zasiedzenie i potwierdzające skutek prawny, który nastąpił w przeszłości i trwa nadal.

W omawianym przypadku ani w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, ani w postępowaniu odwoławczym, nie nastąpiło podważenie księgi wieczystej. Również do chwili wydania niniejszej decyzji strona nie przedstawiła stosownego orzeczenia sądu w tej sprawie.

Ewentualne podważenie treści księgi wieczystej w przyszłości nie ma znaczenia dla postępowania administracyjnego, prowadzonego w obecnie istniejącym stanie prawnym. Jak wskazano wyżej, organy administracji publicznej orzekają bowiem w oparciu o aktualny stan prawny, a nie w oparciu o stan hipotetyczny. Tak więc ewentualność podważenia księgi wieczystej pozostaje bez wpływu na toczące się postępowanie administracyjne.

Reasumując należy stwierdzić, że możliwość ewentualnego uzyskania stwierdzenia nabycia prawa własności przez zasiedzenie nie stanowi wystarczającego argumentu przemawiającego za uznaniem „DOMBUD” Sp. z o.o. za stronę postępowania.

Nie można też uznać, że użytkowanie gruntu czy budowli (czyli okoliczność faktyczna) na działce będącej własnością innego podmiotu (Gminy Nowy Tomyśl) uprawdopodobnia to, że *decyzja zrid* mogłaby być wydana w odniesieniu do innego podmiotu (np. faktycznego użytkownika, czy też posiadacza). Zaistniały w sprawie stan

faktyczny nie może w żadnym stopniu stwarzać po stronie „DOMBUD” Sp. z o.o. uprawnienia do udziału w postępowaniu o wydanie *decyzji zriid*. Nie istnieje bowiem po jej stronie interes prawny wymagający ochrony w rozumieniu art. 28 *k.p.a.* (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.03.2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 62/20).

W tym miejscu wypada przytoczyć ugruntowane w orzecznictwie stanowisko, wyrażone m.in. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 23.07.2020 r. (sygn. akt I SA/Wa 187/20): „Zarówno postępowanie prowadzone w trybie zwykłym, jak i w trybie nadzwyczajnym, wymaga od organu administracji ustalenia, czy z wnioskiem inicjującym postępowanie wystąpiła strona postępowania, tj. określony podmiot posiadający interes prawny. Złożenie wniosku, w tym wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji, obliguje organ do ustalenia, czy pod względem formalnoprawnym (m.in. również podmiotowym) taki wniosek kwalifikuje się merytorycznie do rozpoznania. (...) Jest to tzw. wstępny etap rozpoznawania wniosku. Jeżeli z oczywistych względów na tym etapie postępowania wynika, że wnioskodawcy nie przysługuje przymiot strony, organ winien odmówić wszczęcia postępowania. Natomiast w przypadku, gdy ustalenie przymiotu strony wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, organ administracji winien wszcząć postępowanie w sprawie i dopiero wówczas, gdy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustali, że wnioskodawca nie posiada interesu prawnego, winien umorzyć postępowanie z uwagi na brak przymiotu strony”.

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 16.01.2008 r. (sygn. akt I OSK 1978/06): „W przypadku, gdy organ wszczął postępowanie w sprawie wznowienia, wydając postanowienie o wznowieniu postępowania, mimo braku dopuszczalności wznowienia, winien umorzyć postępowanie przed organem pierwszej instancji.”.

W doktrynie podnosi się z kolei: "(...) rodzajem decyzji jest decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie wznowienia. Wchodzą tu w grę przesłanki umorzenia postępowania przed organem pierwszej instancji. Taka sytuacja zachodzi, gdy np. organ wszczął postępowanie w sprawie wznowienia mimo braku dopuszczalności takiego postępowania." (M. Jaśkowska, Komentarz do art. 151 *k.p.a.*, Lex-el., teza 7).

Stwierdzenie, że organ prowadzący postępowanie nadzwyczajne w sytuacji, gdy osoba domagająca się weryfikacji decyzji uwłaszczeniowej w trybie nadzwyczajnym nie ma interesu prawnego do bycia stroną w tego rodzaju postępowaniu, winien umorzyć postępowanie nadzwyczajne w oparciu o art. 105 § 1 *k.p.a.*, znajduje również potwierdzenie np. w wyrokach NSA wydanych w sprawach o sygn. akt: I OSK 1731/09, I OSK 795/10, I OSK 719/11, I OSK 720/11, I OSK 805/11, I OSK 586/13, I OSK 2105/13, I OSK 1042/14, I OSK 1452/16).

Skargi w podobnych przypadkach były oddalane np. wyrokiem NSA z dnia 14.04.2021 r. (sygn. akt II GSK 791/18) czy WSA w Poznaniu z dnia 13.06.2019 r. (sygn. akt. IV SA/Po 127/19).

Reasumując w sytuacji, gdy żądanie wszczęcia postępowania zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną postępowania lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie

o odmowie wszczęcia postępowania. Jednakże, gdy organ wszczął postępowanie, a następnie ustalił, że wniosek pochodzi od podmiotu nie posiadającego legitymacji materialnej do jego złożenia, winien umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym bezprzedmiotowym staje się rozpatrywanie zażalenia na postanowienie Starosty Nowotomyskiego z dnia 8.03.2021 r. o odmowie wstrzymania wykonania ostatecznej *decyzji zrid*, złożonego przez *Pełnomocnika* pismem z dnia 16.03.2021 r. Uznanie podmiotu występującego z wnioskiem o wznowienie postępowania za stronę następuje bowiem w toku postępowania wznowieniowego, a nie w postępowaniu w przedmiocie wstrzymania wykonywania ostatecznej decyzji. W związku z powyższym, biorąc pod jedną z naczelnych zasad postępowania administracyjnego dotyczącą ekonomiki postępowania odwoławczego, organ II instancji odstąpił od wydawania odrębnego rozstrzygnięcia odnośnie ww. postanowienia.

Na marginesie należy jedynie zauważyć, że mylne jest twierdzenie *Pełnomocnika*, jakoby ewentualne uznanie „DOMBUD” Sp. z o.o. za stronę w postępowaniu mogłoby mieć wpływ na ostateczny kształt merytorycznego rozstrzygnięcia w tej sprawie. Żadna część spornej nieruchomości nie została bowiem objęta linią rozgraniczającą teren (granicą pasa drogowego drogi publicznej), a co za tym idzie nie mogła być wskazana przez zarządcę drogi jako nieruchomość do przejęcia. Zgodnie wnioskiem oraz z projektem budowlanym, stanowiącym załącznik do *decyzji zrid*, na terenie spornej nieruchomości przewidziano jedynie przebudowę i budowę sieci, co zgodnie z przepisami *ustawy* nie wymaga przejęcia nieruchomości na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Przypomnieć również należy, że zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie, organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów czy ingerowania w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

1. Starosta Nowotomyski (ePUAP),
2. Burmistrz Nowego Tomysła (ePUAP),
3. adw. Marek Syty, Syty Adwokaci, ul. Feliksa Nowowiejskiego 53/2, 61-734 Poznań (jako pełnomocnika PB „Dombud” Sp. z o.o.),
4. aa.

Do wiadomości:

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Tomysłu (ePUAP)

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-854-12-91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl