



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, zgodnie z datą w podpisie

IR-III.7821.6.2016.4

DOK. 83803/23

POSTANOWIENIE
o zawieszeniu postępowania

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 100 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: specustawą,

zawieszam z urzędu postępowanie administracyjne

w sprawie odwołania od decyzji Starosty Jarocińskiego z 5.05.2016 r. (znak: R-BS.6740.4.1.2016.GD) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę odcinka drogi klasy „Z” łączącej ulicę Wrocławską z ulicą Bema oraz ulicę Wrocławską z ulicą Śródmiejską i przebudowę ulicy Wrocławskiej (od ul. Powstańców Wielkopolskich do mostu na rzece Lipince) oraz Śródmiejskiej (od parkingu do ulicy Wojska Polskiego) w zakresie wydzielenia ścieżki rowerowej w Jarocinie.

Uzasadnienie

Starosta Jarociński decyzją z 5.05.2016 r. (znak: R-BS.6740.4.1.2016.GD), zwaną dalej decyzją ZRID, udzielił Burmistrzowi Jarocina zezwolenia na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę odcinka drogi klasy „Z” łączącej ulicę Wrocławską z ulicą Bema oraz ulicę Wrocławską z ulicą Śródmiejską i przebudowę ulicy Wrocławskiej (od ul. Powstańców Wielkopolskich do mostu na rzece Lipince) oraz Śródmiejskiej (od parkingu do ulicy Wojska Polskiego) w zakresie wydzielenia ścieżki rowerowej w Jarocinie. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań, Wojewoda Wielkopolski decyzją z 9.11.2016 r (znak: IR-III.7821.6.2016.4) uchylił częściowo decyzję ZRID orzekając w zakresie uchylenia, a w pozostałej części utrzymując zaskarżoną decyzję w mocy.

Wyrokiem z 11.10.2018 r. (sygn. akt IV SA/Po 38/17) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uchylił decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 9.11.2016 r. Następnie wyrokiem z 5.06.2019 r. (sygn. akt II OSK 528/19) Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania w sprawie, Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję z 17.07.2020 r. (znak: IR-III.7821.6.2016.4) uchylającą w całości decyzję ZRID.

WSA w Poznaniu wyrokiem z 19.11.2020 r. (sygn. akt II SA/Po 656/20) uchyliło decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 17.07.2020 r.

Organ II instancji ponownie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i stwierdził, że z uwagi na zrealizowanie inwestycji drogowej będącej przedmiotem sprawy i oddanie drogi do użytkowania, wydanie przez organ decyzji udzielającej bądź odmawiającej pozwolenia na realizację inwestycji jest bezzasadne. W związku z tym Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję z 31.03.2021 r. (znak: IR-III.7821.6.2016.4) umarzającą postępowanie w sprawie odwołania od decyzji ZRID.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uchylił ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 31.03.2021 r. prawomocnym wyrokiem z 18.11.2022 r. (sygn. akt II SA/Po 443/21).

W toku ponownie prowadzonego postępowania odwoławczego organ II instancji powziął informację o złożeniu przez zarządcę drogi - Burmistrza Jarocina, reprezentowanego przez r.pr. Grzegorza Czerwińskiego, skargi o wznowienie postępowania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu o sygnaturze akt II SA/Po 443/21.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny przez określenie zagadnienia wstępnego należy rozumieć pewną kwestię o charakterze otwartym (tzn. jeszcze nieprzesądzoną), której treścią może być wypowiedź co do uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zdarzenia prawnego, albo inne jeszcze okoliczności mające znaczenie prawne (por. m.in. B. Graczyk, O niektórych zagadnieniach prejudycjalności w orzecznictwie administracyjnym, "Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Łódzkiego. Nauki Humanistyczno-Społeczne" 1965/38, s. 91.). I tak na przykład NSA w wyroku z 1.06.2023 r. (sygn. akt I OSK 1330/22) wskazał, że: „Pod pojęciem "zagadnienia wstępnego" judykatura rozumie sytuacje, w których wydanie orzeczenia merytorycznego w sprawie będącej przedmiotem postępowania przed właściwym organem, uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, którego organ nie może rozstrzygnąć w ramach własnych kompetencji”.

Pod pojęciem zagadnienia wstępnego, należy więc rozumieć zagadnienie prawne, które determinuje podjęcie rozstrzygnięcia w danej sprawie, przy czym organem właściwym do wypowiedzenia się w przedmiocie tego zagadnienia prawnego jest inny niż prowadzący sprawę organ administracji bądź sąd.

Z uwagi więc na fakt, że Wojewoda Wielkopolski nie może w ramach własnych kompetencji rozstrzygnąć, czy WSA w Poznaniu słusznie uchylił decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 31.03.2021 r. wyrokiem z 18.11.2022 r. (sygn. akt II SA/Po 443/21), a także z uwagi na ewentualność odmiennego rozpatrzenia przez Sąd kwestii prawidłowości uprzednio wydanego w sprawie rozstrzygnięcia, dotyczącego decyzji umarzającej postępowanie w sprawie odwołania od decyzji ZRID, organ II instancji uznał, że zakończenie obecnie prowadzonego ponownego postępowania w sprawie odwołań od decyzji ZRID nie jest

możliwe do momentu uzyskania ostatecznego i prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie uprzednio podjętego rozstrzygnięcia. Brak zawieszenia postępowania odwoławczego do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia ww. kwestii mógłby bowiem doprowadzić do zaistnienia dwóch odmiennych rozstrzygnięć wydanych przez organ II instancji w tej samej sprawie.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne zawieszenie postępowania do chwili ostatecznego i prawomocnego rozpatrzenia skargi o wznowienie postępowania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu o sygnaturze akt II SA/Po 443/21.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo zażalenia do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 7 dni od daty otrzymania lub zawiadomienia o jego wydaniu.

Zgodnie z art. 49 § 2 k.p.a. zawiadomienie pozostałych stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi i w Biuletynach Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Starosta Jarociński (ePUAP),
- 2) r.pr. Grzegorz Czerwiński (jako pełnomocnik Burmistrza Jarocina),
- 3) Odwołujący (wg rozdzielnika w aktach sprawy),
- 4) Pozostali właściciele i użytkownicy wierzności nieruchomości objętych wnioskiem – w drodze obwieszczenia,
- 5) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jarocinie (ePUAP),
- 2) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu (ePUAP),

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-854-12-91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl,

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.