



Poznań, 29.06.2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.4.2020.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej *ustawą*, w związku z odwołaniem pana XY od decyzji Starosty Kaliskiego z dnia 24.01.2020 r. (nr rej. kancelaryjnego 17293.2019, nr rej. wniosku ABP.67403.5.2019) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na „Rozbudowie drogi powiatowej nr 4626P na odcinku Opatówek-Trojanów w zakresie budowy ścieżek rowerowych z punktami przesiadkowymi/parkingów P&R i B&R, samoobsługowymi stacjami/punktami naprawy rowerów oraz niezbędną infrastrukturą uzupełniającą”, na terenie powiatu kaliskiego w gminie Opatówek, zwanej dalej *decyzją Starosty Kaliskiego*:

I. Uchylam poprzez wykreślenie na stronie 1. zaskarżonej decyzji:

- w wersji 16 licząc od dołu strony słów „budowę punktów przesiadkowych”,
- w wersji 10 licząc do dołu strony numeru działki 689/15.

II. Uchylam w całości punkt I.2. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

2. Należy zapewnić powiązanie trasy z drogami publicznymi poprzez:

- *początek ścieżki rowerowej w km 0+000, zlokalizowany na początku odcinka w m. Opatówek*
- *koniec ścieżki rowerowej w km 2+064, zlokalizowany przy skrzyżowaniu z drogą gminną w kierunku miejscowości Szale w m. Trojanów.*

Ścieżka rowerowa przebiega w obrębie skrzyżowań z drogami gminnymi wzdłuż drogi powiatowej nr 4626 na odcinku Opatówek - Trojanów. Należy zachować następujące istniejące powiązania:

- *skrzyżowanie zwykłe z istniejącą drogą gminną klasy D w km 0+240 (pikietaż projektowany),*
- *skrzyżowanie zwykłe z istniejącą drogą gminną klasy D w km 0+960 (pikietaż projektowany),*
- *skrzyżowanie zwykłe z istniejącą drogą gminną klasy D w km 1+400 (pikietaż projektowany),*
- *skrzyżowanie zwykłe z istniejącą drogą gminną klasy L w km 2+064 (pikietaż projektowany).*

III. Uchylam w całości punkt II. na stronach 2. i 3. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie w skali 1:1000 przedstawiającej przebieg drogi, sporządzonej na podstawie mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego pod numerem identyfikatora: P.3007.2019.1617 w dniu 24.06.2019 r.), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren w całości lub w części, stanowiące już własność Powiatu Kaliskiego, w tym nieruchomości, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane oznaczone w poniższej Tabeli 1:

Ark.	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat kaliski, gmina Opatówek		
300708_4 Opatówek – miasto, obręb 0001 Miasto Opatówek		
301	689/10 (część)	KZ 1 A/00081553/0
	690 (część)	KZ 1 A/00081553/0
300708_5 Opatówek – obszar wiejski, obręb 0023 Trojanów		
1	249/4	KZ 1 A/00081553/0
	283/2	KZ 1 A/00081553/0
	284/2	KZ 1 A/00081553/0
	422	KZ 1 A/00081553/0
	357/4	KZ 1 A/00081553/0
	357/2	KZ 1 A/00081553/0
300708_5 Opatówek – obszar wiejski, obręb 0017 Szale		
2	392/1	KZ 1 A/00081553/0
	607/3 (część)	KZ 1 A/00081553/0

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Powiatu Kaliskiego, oznaczone w pkt. VI. decyzji.

IV. Uchylam w całości mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi (2 rysunki), stanowiącą załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi (2 rysunków), która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

V. Orzekam poprzez dodanie, w punkcie III. na stronach 3. i 4. zaskarżonej decyzji, po literze k, następującego zapisu:

I. ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z:

- decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 16.03.2017 r. znak: WSRK.6341.0035.2017 (DDM nr D2017.03.01828), przeniesioną na rzecz Zarządu Powiatu Kaliskiego decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 28.10.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4211.25m.2020.BK);
- decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 28.10.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.388m.2020.BK) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie wylotu kanału deszczowego;
- decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 31.07.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.360m.2020.SR) zmieniającą decyzję znak: PO.ZUZ.2.421.416.2019.BK z dnia 14.11.2019 r.;
- decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 14.11.2019 r. (znak: PO.ZUZ.2.421.416.2019.BK) przeniesioną na rzecz Zarządu Powiatu Kaliskiego decyzją z dnia 25.09.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4211.26m.2020.BK).

VI. Uchylam i orzekam poprzez wykreślenie, w Tabeli 3 na stronie 5. zaskarżonej decyzji, wiersza 3. licząc od góry tabeli, dotyczącego działki nr 689/15 obr. 0001.

VII. Uchylam w całości mapę z projektem podziału nieruchomości oznaczonej nr ewid. 689/15 ark. 301 obr. Miasto Opatówek, jedn. ewid. 300708_4 Opatówek - miasto, wpisaną do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 8.10.2019 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2019.2838, stanowiącą część załącznika nr 5 do zaskarżonej decyzji.

VIII. Uchylam w całości mapę z projektem podziału nieruchomości oznaczonej nr ewid. 607/5 ark. 2 obr. Szale, jedn. ewid. 300708_5 Opatówek - obszar wiejski, wpisaną do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 14.06.2019 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2019.1494, stanowiącą część załącznika nr 5 do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału nieruchomości oznaczonej nr ewid. 607/5 ark. 2 obr. Szale, jedn. ewid. 300708_5 Opatówek - obszar wiejski, wpisaną do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 31.03.2020 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2020.687, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

- IX. Uchylam decyzję Starosty Kaliskiego** w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące tomy projektu budowlanego:
1. Tom opisany jako *Projekt budowlany - obiekt: drogi i elementy dróg publicznych, sieci*, stanowiący załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
 2. Tom opisany jako *Projekt zagospodarowania terenu - obiekt: przebudowa telekomunikacyjnej sieci kablowej ORANGE POLSKA S.A. w relacji Opatówek - Trojanów przy realizacji ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 4626P*, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
 3. Tom opisany jako *Projekt budowlany - branża: elektryczna - likwidacja kolizji*, stanowiący załącznik nr 4 do zaskarżonej decyzji
- i orzekam** poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych,:
1. *Projekt budowlany - Tom 1 - obiekt: drogi i elementy dróg publicznych*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3,
 2. *Projekt budowlany - Tom 2 - branża: elektryczna - likwidacja kolizji*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 4,
 3. *Projekt budowlany - Tom 3 Projekt Zagospodarowania Terenu - obiekt: przebudowa telekomunikacyjnej sieci kablowej ORANGE POLSKA S.A. w relacji Opatówek - Trojanów*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 5.
- X. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie VIII.3. na stronie 7. zaskarżonej decyzji słów „- nie dotyczy” następującym zapisem:
1. *Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.*
 2. *Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.*
 3. *Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie VIII.3.1. i VIII.3.2. decyzji.*
- XI. Uchylam** w całości punkty: VIII.5., VIII.6. i VIII.8. na stronach 7. i 8. zaskarżonej decyzji.
- XII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 24.01.2020 r. Starosta Kaliski udzielił Zarządowi Powiatu Kaliskiego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 7.02.2020 r. odwołanie od *decyzji Starosty Kaliskiego* wniósł pan XY, zwany dalej *Odwołującym*, wnosząc o jej uchylenie i umorzenie postępowania w całości.

Odwołujący zarzucił *decyzji Starosty Kaliskiego*:

- naruszenie przepisów działu II - art. 140 i następnych Kodeksu Cywilnego poprzez całkowite pominięcie istotnego i ważnego interesu *Odwołującego* oraz pozostałych właścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka nr 689/15 obr. Miasto Opatówek;
- nadmierne oddalenie planowanego parkingu rowerowego typu B&R od przystanków komunikacji miejskiej.

Zdaniem *Odwołującego* *decyzja Starosty Kaliskiego* została wydana z całkowitym pominięciem istotnego i ważnego interesu właścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka nr 689/15 (obręb miasto Opatówek), bowiem planowana inwestycja, zarówno w trakcie jej wykonywania, jak i po zakończeniu, będzie zakłócała lub uniemożliwiała korzystanie z nieruchomości zgodnie z jej społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, a sama działka straci na wartości. W opinii *Odwołującego* wykonanie *decyzji Starosty Kaliskiego* spowoduje zmianę kształtu działki, zmianę rodzaju i możliwości przyszłych inwestycji na niej oraz brak swobodnego dostępu i wjazdu na działkę.

Ponadto *Odwołujący* nie wyraża zgody na wykonywanie na ww. nieruchomości jakichkolwiek prac związanych z instalacjami podziemnymi, lub naziemnymi w związku z planowaną inwestycją.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Kaliskiego pismem z dnia 17.02.2020 r. (znak: ABP.67403.5.2019, data wpływu: 21.02.2020 r.).

Po wstępnym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, iż są one niekompletne, w związku z czym pismem z dnia 26.02.2020 r. wezwał organ I instancji do ich uzupełnienia o pełnomocnictwo stanowiące postawę do uznania przez organ, że wnioskodawca składający wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji występował w imieniu właściwego zarządcy drogi (Zarządu Powiatu Kaliskiego), a także o dane z katastru nieruchomości, stanowiące podstawę do ustalenia właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem.

Jednocześnie pismem z dnia 26.02.2020 r. organ II instancji wezwał Zarząd Powiatu Kaliskiego, zwany dalej *Zarządcą drogi*, do:

- ustosunkowania się do uwag wniesionych przez *Odwołującego* oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych;
- wyjaśnienia charakteru projektowanych miejsc postojowych w kontekście § 30 ust. 3 w związku z § 116 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi

publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Starosta Kaliski udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 3.03.2020 r. (znak: ABP.67403.5.2019, data wpływu ePUAP: 3.03.2020 r., data wpływu przesyłki pocztowej: 6.03.2020 r.), przekazując brakujące pełnomocnictwo oraz udzielając wyjaśnień odnośnie podstawy do ustalenia właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości.

Zarządca drogi pismami z dnia 10.03.2020 r. i 11.03.2020 r. (znak: BRP.7013.6.2019, daty wpływu: 10.03.2020 r. i 11.03.2020 r.) zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień z uwagi na konieczność dokonania dodatkowych konsultacji.

Zgodnie z ww. wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 11.03.2020 r. wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 31.03.2020 r. oraz zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie, wskazując nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.04.2020 r.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 31.03.2020 r. wezwał Starostę Kaliskiego do uzupełnienia akt sprawy o dowody opublikowania obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Gminy Opatówek.

Pismem z dnia 30.03.2020 r. (data wpływu ePUAP: 30.03.2020 r.) *Zarządca drogi* zwrócił się z kolejnym wnioskiem o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień z uwagi na konieczność zmiany przyjętych pierwotnie rozwiązań projektowych.

Zgodnie z ww. wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3.04.2020 r. wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 30.04.2020 r.

Starosta Kaliski udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 3.04.2020 r. (data wpływu ePUAP: 3.04.2020 r., data wpływu przesyłki pocztowej: 6.04.2020 r.), jednocześnie przekazując brakujące dokumenty.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 29.04.2020 r. (data wpływu: 4.05.2020 r.) informując, iż po przeanalizowaniu uwag wniesionych przez *Odwolującego* podjął decyzję o rezygnacji z realizacji jakichkolwiek robót budowlanych na działce nr 689/15 obr. 0001 Miasto Opatówek, w pełni uwzględniając żądanie zawarte w odwołaniu.

Jednocześnie *Zarządca drogi* podjął decyzję o zmianie przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie rezygnacji z planowanej realizacji punktu przesiadkowego/parkingu P&R, samoobsługowej stacji/punktu naprawy rowerów na działce nr 607/5 obr. 0017 Szałe, w związku z czym przekazano nową mapę z projektem podziału tej nieruchomości.

Organ II instancji po dokonaniu wnikliwej analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że wniosek wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia, w związku z czym pismem z dnia 19.05.2020 r. wezwał *Zarządcę drogi* do:

1. W nawiązaniu do pisma z dnia 29.04.2020 r. - przekazania stosownie skorygowanego wykazu nieruchomości objętych inwestycją (wraz ze wskazaniem, że inwestor rezygnuje z dokonywania podziału działki nr 689/15) oraz stosownie skorygowanych załączników do

wniosku, w tym przede wszystkim mapy z proponowanym przebiegiem drogi i rysunków projektu zagospodarowania terenu.

2. Jednoznacznego wskazania, czy w ramach inwestycji przewiduje się budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów na nieruchomościach lub ich częściach położonych poza liniami rozgraniczającymi teren.
3. Wyjaśnienia załączenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, w których jako inwestor wskazany został Powiat Kaliski, a więc podmiot nie będący właściwym zarządcą drogi.
4. Wyjaśnienia, czy droga zlokalizowana na działce 689/14 (początek opracowania) stanowi drogę publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.), zwanej dalej *u.d.p.*
5. Wyjaśnienia, jakie roboty budowlane będą wykonywane na działce o nr. ewid. 689/18, obr. Opatówek, poza projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren.
6. Wyjaśnienia braku zgody wodnoprawnej, o której mowa w:
 - 6.1.art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, na likwidację rowu przydrożnego w km ok. 0+970 (strona lewa), wykonanie przepustów na rowach przydrożnych w km ok. 1+700 (o dł. 25 m), 1+750 (o dł. 12,5 m), 2+050 (o dł. 10 m);
 - 6.2.art. 390 ust. 1 pkt 1 lit. b *ustawy Prawo wodne* na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych, tj. sieci telekomunikacyjnej i przepustów.
7. Wyjaśnienia uzyskania decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 14.11.2019 r. (znak: PO.ZUZ.2.421.416.2019.BK) oraz Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 16.03.2017 r. (znak: WSRK.6341.0035.2017) udzielających pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Powiatu Kaliskiego w sytuacji, gdy wnioskodawcą i właściwym zarządcą drogi powiatowej nr 4626P jest Zarząd Powiatu Kaliskiego.
8. Wyjaśnienia, czy przedmiotem ww. decyzji Prezydenta Miasta Kalisza jest wykonanie urządzeń wodnych w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji, a w przypadku potwierdzenia, że ww. decyzja została uzyskana na potrzeby realizacji niniejszej inwestycji - wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z zapisami ww. decyzji.
9. Czy zostały spełnione warunki określone w pkt. IV. decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 14.11.2019 r.
10. Wyjaśnienia braków i nieścisłości w projekcie budowlanym.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 11.03.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.07.2020 r.

W dniu 9.06.2020 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo *Odwołującego* z dnia 4.04.2020 r. informujące o wycofaniu w całości odwołania od *decyzji Starosty Kaliskiego* oraz o zbyciu przez *Odwołującego* działki nr 689/15 obr. 0001 Miasto Opatówek.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 137 *k.p.a.* strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Ten sam przepis stanowi jednak, że organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Z uwagi na stwierdzone w toku postępowania prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego braki i niejasności wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach należy stwierdzić, że w analizowanej sprawie nie jest możliwe uwzględnienie wycofania odwołania oraz umorzenie postępowania naprawczego.

Zarządca drogi pismem z dnia 29.06.2020 r. (znak: BRP.7013.6.2019, data wpływu ePUAP: 29.06.2020 r., ePUAP-UPP44511780) zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień do dnia 31.08.2020 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3.07.2020 r. przedłużył ww. termin zgodnie z wnioskiem, jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazując nowy termin do dnia 30.09.2020 r.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19.05.2020 r. Zarządca drogi pismem z dnia 31.08.2020 r. (znak: BRP.7013.6.2019, data wpływu: 31.08.2020 r.) przekazał następujące wyjaśnienia i dokumenty:

1. W związku z wyłączeniem działki ewid. 689/15, na której nie projektuje się żadnego zamierzenia budowlanego, przekazano skorygowane mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz projekt budowlany wraz z uzupełnionym wykazem nieruchomości.
2. Wyjaśniono, że nie przewiduje się budowy oraz przebudowy sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.
3. Uzupełniono oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane podpisane w imieniu inwestora, tj. Zarządu Powiatu Kaliskiego.
4. Wyjaśniono, że droga zlokalizowana na działce 689/14 nie jest drogą publiczną w rozumieniu *u.d.p.* Równocześnie wystąpiono do właściwego Urzędu Gminy o wydanie stosownego zaświadczenia potwierdzającego ten fakt.
5. Wyjaśniono, że na działce o nr. ewid. 689/18 obręb Opatówek nie będą wykonywane roboty budowlane, ponieważ istniejący słup elektryczny został zdemontowany i przełożony na działce o nr. ewid. 689/10 - zgodnie z projektem budowlanym branży elektrycznej, który był zatwierdzony przez Energa-Operator. Działka o nr. ewid. 689/18 nie jest objęta robotami budowlanymi przy przełożeniu słupa.
6. Odnośnie braku zgody wodnoprawnej:
 - 6.1. W km 0+970 skorygowano przebieg ścieżki rowerowej, tak aby istniejący rów odwadniający nie był likwidowany i wyjaśniono, że w przedmiotowym zamierzeniu budowlanym nie przewiduje się budowy nowych przepustów, ponieważ istniejące przepusty na rowach w km: 1+700 (dł. 25m), 1+750 (dł. 12,5m), 2+050 (dl. 10m) podlegają jedynie remontowi i nie wymagają zgody wodnoprawnej.
 - 6.2. Przekazano zmienioną decyzję wodnoprawną umożliwiającą lokalizację sieci teletechnicznych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Wyjaśniono, że istniejące przepusty na terenach objętych ww. pozwoleniem wodnoprawnym podlegają jedynie remontowi.

7. Poinformowano, że postępowania w sprawie przeniesienia wymienionych w wezwaniu decyzji wodnoprawnych na rzecz Zarządu Powiatu Kaliskiego jest w toku.
8. Udzielono wyjaśnień odnośnie przedmiotu wymienionej w wezwaniu decyzji Prezydenta Miasta Kalisza oraz dokonano stosownej korekty w projekcie budowlanym.
9. Wyjaśniono, że warunki określone w punkcie IV. decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 14 listopada 2019 r. zostały przedstawione w opisie technicznym projektu zagospodarowania terenu, w punkcie 6.3. do projektu budowlanego.
10. Dokonano stosownych korekt i uzupełnień w projekcie budowlanym.

Równocześnie, w związku z trwającymi postępowaniami administracyjnymi dot. wydania/zmiany pozwoleń wodnoprawnych oraz wydania pozostałych wymaganych zaświadczeń i uzgodnień Inwestor wniósł o wydłużenie terminu dostarczenia powołanych dokumentów do dnia 30.10.2020 r.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 11.09.2020 r. wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 30.10.2020 r. oraz zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 3.07.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.11.2020 r.

Następnie *Zarządca drogi* pismem z dnia 30.10.2020 r. (znak: BRP.7013.6.2019, data wpływu: 2.11.2020 r.) przekazał następujące dokumenty:

- informację Burmistrza Gminy Opatówek (pismo z dnia 14.10.2020 r. znak: PPK.7234.79.1.2020) dotyczącą drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce nr 689/14;
- ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 28.10.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4211.25m.2020.BK) ws. przeniesienia na rzecz Zarządu Powiatu Kaliskiego decyzji znak: WSRK.6341.0035.2017 (DDM nr D2017.03.01828) z dnia 16.03.2017 r.;
- ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 28.10.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.388m.2020.BK) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie wylotu kanału deszczowego;
- ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 31.07.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.360m.2020.SR) zmieniającą decyzję znak: PO.ZUZ.2.421.416.2019.BK z dnia 14.11.2019 r.;
- ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 25.09.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4211.26m.2020.BK) ws. przeniesienia na rzecz Zarządu Powiatu Kaliskiego decyzji znak: PO.ZUZ.2.421.416.2019.BK z dnia 14.11.2019 r.

Jednocześnie Inwestor wniósł o wydłużenie terminu dostarczenia pozostałych dokumentów, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3.11.2020 r. wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 23.11.2020 r.

Następnie *Zarządca drogi* wniósł o wydłużenie terminu dostarczenia pozostałych dokumentów pismem z dnia 23.11.2020 r. (data wpływu: 25.11.2020 r.), w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 27.11.2020 r. przedłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 11.12.2020 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazując nowy termin jej załatwienia do dnia 29.01.2021 r.

Pismem z dnia 27.11.2020 r. (znak: BRP.7013.6.2019, data wpływu: 30.11.2020 r.) Zarządca drogi przekazał następujące dokumenty:

- ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 28.10.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4211.25m.2020.BK) ws. przeniesienia na rzecz Zarządu Powiatu Kaliskiego decyzji znak: WSRK.6341.0035.2017 (DDM nr D2017.03.01828) z dnia 16.03.2017 r.;
- ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 28.10.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.388m.2020.BK) ws. udzielenia Zarządowi Powiatu Kaliskiego pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie wylotu kanału deszczowego;
- odpis protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 26.11.2020 r. dot. uzgodnienia projektowanej sieci kanalizacyjnej.

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonej dokumentacji Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 29.01.2021 r. wezwał Inwestora, w odniesieniu do projektu budowlanego, do:

1. Przedłożenia aktualnych zaświadczeń w związku ze zmianą daty sporządzenia projektu budowlanego (uzupełnionego przy piśmie z dnia 31.08.2020 r., znak: BRP.7013.6.2019) na czerwiec 2020 r.
2. Jednoznacznego wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.
3. Przedłożenia opisu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego.
4. Wyjaśnienia, w jaki sposób zachowana zostanie ciągłość dwukierunkowej ścieżki rowerowej na początku i końcu inwestycji oraz na odcinku od km 1+715 do km 1+750.
5. Uzpełnienie projektu budowlanego o:
 - 5.1. informację na temat rzędnej dna rowu w miejscu wylotu i rzędnej terenu wokół rowu, które zostały określone w pkt. I.1. decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 28.10.2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.388m.2020.BK) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
 - 5.2. profil podłużny projektowanej ścieżki rowerowej i kanalizacji deszczowej (por. § 8 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie pb*).

Jednocześnie organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 27.11.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.03.2021 r.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi pismem z dnia 26.02.2021 r. (data wpływu: 1.03.2021 r.), przedkładając wymagane zaświadczenia oraz przekazując stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia odnośnie obszaru oddziaływania obiektu, geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, rzędnej dna rowu i profili podłużnych.

Odnośnie kwestii ciągłości projektowanej ścieżki rowerowej Inwestor wyjaśnił, że dla poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w km 1+715 i 1+750 przewidziano specjalne rozwiązania projektowe za pomocą znaków aktywnych D-6a, oraz dodatkowych lamp pulsujących zasilanych panelami fotowoltaicznymi, informujących uczestników ruchu drogowego o możliwości pojawienia się rowerzystów w km 1+715 i 1+750. Zastosowano

również oznakowanie poziome P-11, linię P-7b oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu - separator elastyczny przegubowy wyposażony w punktowe elementy odblaskowe - zgodnie z załączonym Projektem stałej organizacji ruchu.

Równocześnie Inwestor poinformował, że dla poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego w obrębie mostu, Powiat Kaliski planuje w przyszłości budowę kładki rowerowej w ciągu ścieżki rowerowej objętej przedmiotowym pozwoleniem ZRID.

Zarządca drogi wyjaśnił także, że GDDKiA nie wyraziła zgody na włączenie ścieżki rowerowej w pas drogi krajowej nr 12. Zgodnie z projektem, rowerzysta porusza się więc od pasa drogi krajowej (z kierunku Kalisza i Opatówka) po chodniku ogólnodostępnym, następnie przez przejście dla pieszych zlokalizowane na wysokości działki nr 689/14, włączając się w ten sposób do projektowanej ścieżki rowerowej.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z tym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 31.03.2021 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy sporządzone dnia 26.03.2021 r. i 30.03.2021r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 27.04.2021 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 31.05.2020 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 31.03.2021 r. do dnia 1.06.2021 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu dnia 6.04.2021 r., na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kaliszu od dnia 6.04.2021 r. do dnia 20.04.2021 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Gminy Opatówek od dnia 6.04.2021 r. do dnia 21.04.2021 r. i w BIP UMG Opatówek dnia 6.04.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 6.04.2021 r.

W wyznaczonym terminie strony postępowania - w tym *Odwołujący* - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 26.05.2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał zarządcę drogi do przesłania dodatkowych 5 egzemplarzy skorygowanych i uzupełnionych materiałów projektowych - mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz 3 tomów projektu budowlanego, mających stanowić załączniki do decyzji Wojewody Wielkopolskiego wydanej w II. instancji. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 30.06.2021 r.

Brakujące materiały zostały przekazane pismem z dnia 8.06.2021 r. (data wpływu: 9.06.2021 r.).

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 17.07.2019 r. do organu I instancji wpłynął wniosek pana Piotra Pleśnierowicza (zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*), działającego z upoważnienia Zarządu Powiatu Kaliskiego, z dnia 17.07.2019 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 4626P na odcinku Opatówek-Trojanów w zakresie budowy ścieżek rowerowych z punktami przesiadkowymi/parkingów P&R i B&R, samoobsługowymi stacjami/punktami naprawy rowerów oraz niezbędną infrastrukturą uzupełniającą. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na interes społeczny i gospodarczy.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Kaliski pismem z dnia 8.08.2019 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do jego uzupełnienia. *Pełnomocnik zarządcy drogi* częściowo uzupełnił wniosek pismem z dnia 28.08.2019 r. (data wpływu: 29.08.2019 r.), a następnie przedłożył skorygowany wniosek i uzupełnił dokumentację projektową w dniu 9.10.2019 r.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 112/19 z dnia 11.07.2019 r., znak: DI-IV.8012.112.2019), Zarządu Powiatu Kaliskiego (postanowienie z dnia 4.07.2019 r., znak: DRP.7012.32.2019 i postanowienie z dnia 10.01.2020 r., znak DRP.7012.1.2020) oraz Burmistrza Gminy Opatówek (pismo z dnia 4.07.2019 r., znak: PPK.7234.66.1.2019).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Zarządu Powiatu Kaliskiego nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), zwanej dalej *Prawem budowlanym*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody

Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 9.08.2019 r. (znak: PO.RPP.430.94.2019.SB);
- pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Kaliszu z dnia 11.07.2019 r. (znak: Ka.5183.3299.2.2019);
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 15.07.2019 r. (Nr 3221/19, znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.137.2019);
- pismo GDDKiA Oddział w Poznaniu z dnia 6.11.2019 r. (znak O.PO.Z-3.4340.73.2019.2.mg);
- ostateczna decyzja Burmistrza Gminy Opatówek z dnia 17.03.2019 r. (znak: PPK.6220.3.5.2017) o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia;
- ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 16.03.2017 r. (znak: WSRK.6341.0035.2017) udzielająca Powiatowi Kaliskiemu pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę urządzeń wodnych;
- ostateczna decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z dnia 14.11.2019 r. (znak: PO.ZUZ.2.421.416.2019.BK) udzielająca Powiatowi Kaliskiemu pozwolenia wodnoprawnego na zlokalizowanie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią nowego obiektu budowlanego;
- ostateczna decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 17.10.2019 r. (znak: PO.RPP.613.97.2019.S.MS) o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji zwalniającej od zakazów określonych w art. 77 ust. 1 pkt 3a *ustawy Prawo wodne*.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, e, g, ga *ustawy*.

Do wniosku załączono również oświadczenia o posiadanym przez Powiat Kaliski prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, dotyczące działek 283/2, 284/2, 422, 357/4, 357/2 i 249/4 obr. Trojanów, 690 i 689/10 obr. Miasto Opatówek oraz 392/1 i 607/3 obr. Szale.

Działając na podstawie art. 33 ust. 2, art. 34 ust. 3 i art. 35 ust. 1 i 3 *Prawa budowlanego* Starosta Kaliski postanowieniem z dnia 10.10.2019 r. wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków w przedłożonym projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 15.11.2019 r. (data wpływu: 26.11.2019 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* przedłożył brakujące uzgodnienia oraz wniosł o przedłużenie terminu uzupełnienia pozostałych braków do dnia 30.01.2020 r. Organ I instancji wydał w dniu 26.11.2019 r. postanowienie o przedłużeniu do 30.01.2020 r. terminu wykonania obowiązku wynikającego z postanowienia z dnia 10.10.2019 r. W dniu 15.01.2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* przedłożył brakujące dokumenty.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Kaliski wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 26.11.2019 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wydruki z EGiB z dnia 18.07.2019 r., 19.07.2019 r. i 21.11.2019 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kaliszu od dnia 27.11.2019 r. do dnia 10.12.2019 r., w BIP SP w Kaliszu dnia 26.11.2019 r. oraz na tablicy ogłoszeń UMG Opatówek od dnia 26.11.2019 r. do dnia 13.12.2019 r. i w BIP UMG Opatówek dnia 27.11.2019 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Życie Kalisza”) dnia 27.11.2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Dnia 24.01.2020 r. z aktami sprawy zapoznała się pani XX - jedna ze stron postępowania, wskazując jednocześnie adres korespondencyjny.

Do dnia wydania decyzji żadna ze stron postępowania - w tym *Odwołujący* - nie wniosła uwag odnośnie inwestycji objętej wnioskiem.

W dniu 24.01.2020 r. Starosta Kaliski wydał decyzję (nr rej. kancelaryjnego 17293.2019, nr rej. wniosku ABP.67403.5.2019), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na „Rozbudowie drogi powiatowej nr 4626P na odcinku Opatówek-Trojanów w zakresie budowy ścieżek rowerowych z punktami przesiadkowymi/parkingów P&R i B&R, samoobsługowymi stacjami/punktami naprawy rowerów oraz niezbędną infrastrukturą uzupełniającą”, na terenie powiatu kaliskiego w gminie Opatówek. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń SP w Kaliszu od dnia 24.01.2020 r. do dnia 6.02.2020 r., w BIP SP w Kaliszu dnia 29.01.2020 r. oraz na tablicy ogłoszeń UMG Opatówek od dnia 24.01.2020 r. do dnia 11.02.2020 r. i w BIP UMG Opatówek dnia 27.01.2020 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Życie Kalisza”) dnia 29.01.2020 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 24.01.2020 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Kaliskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Kaliskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu Kaliskiego.

Starosta Kaliski określił przedmiot inwestycji zgodnie z wnioskiem, przy czym należy zwrócić uwagę, że organ I instancji nie wyjaśnił kwestii objęcia inwestycją dwóch parkingów. W związku z rezygnacją z ich realizacji oraz wykreśleniem z wniosku działki nr ewid. 689/15 obr. 0001 Miasto Opatówek, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownych korekt w opisie inwestycji znajdującym się na stronie 1. zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Kaliskiego* stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Kaliskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. na stronie 2. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Z uwagi na rezygnację z realizacji parkingów organ II instancji oraz zmianę

pikietażu projektowanego, uznał za konieczne skorygowanie zapisów punktu I.2. w tym zakresie.

2. *Decyzja Starosty Kaliskiego* tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronach 2. i 3. określając linie rozgraniczające teren.

Z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę wniosku, obejmującą m.in. rezygnację z objęcia zakresem inwestycji działki nr 689/15 obr. 0001 Miasto Opatówek, a także z uwagi na niejednoznaczne wskazanie nieruchomości lub ich części objętych linią rozgraniczającą teren, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownej korekty zapisów punktu II.

3. *Decyzja Starosty Kaliskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*. W punkcie III.1. na stronach 3. i 4., ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, organ I instancji zawarł szereg szczegółowych wymagań, a ponadto ustalił obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją Burmistrza Gminy Opatówek z dnia 17.03.2019 r. (znak: PPK.6220.3.5.2017). W punkcie III.2. i III.3. na stronie 4. prawidłowo ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

4. *Decyzja Starosty Kaliskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie zatytułowanym „Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich” na stronach 4. i 5. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.

5. *Decyzja Starosty Kaliskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. na stronie 5. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę wniosku, obejmującą m.in. rezygnację z podziału działki nr 689/15 obr. 0001 Miasto Opatówek oraz zmianę projektu podziału działki nr 607/5 obr. 0017 Szale, organ II instancji uznał jednak za konieczne dokonanie stosownych korekt w punkcie V. *decyzji Starosty Kaliskiego* oraz częściowe uchylenie załącznika nr 5 do tej decyzji.

6. *Decyzja Starosty Kaliskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. na stronach 5. i 6. prawidłowo wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Kaliskiego.

7. *Decyzja Starosty Kaliskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie wszystkich 3 tomów projektu budowlanego.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami

dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz *rozporządzeniem w sprawie pb*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

8. *Decyzja Starosty Kaliskiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie VIII.1. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
- w punkcie VIII.2. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
- w punkcie VIII.3. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, jednak nie określił terminu rozbiórki takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j *ustawy*).

Należy zwrócić uwagę, że pojęcie tymczasowych obiektów budowlanych obejmuje rozmaite obiekty stanowiące zwykły element placu budowy. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację drogową nie może więc z góry zakładać, że obiekty takie nie pojawią się na placu budowy i że określenie terminu ich rozbiórki jest niepotrzebne, nawet jeżeli inwestor nie zwrócił się z wnioskiem o określenie obowiązku budowy tych obiektów.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z opisem technicznym w projekcie budowlanym zakres robót obejmuje m.in. wykonanie robót rozbiórkowych, organ nie może również zakładać, że nie jest potrzebne określenie terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych.

Należy przypomnieć, że aby podmiot, który jest adresatem decyzji, nabył jakieś prawo lub został obciążony obowiązkiem, bądź też określono wobec niego warunki wykonywania nadanych uprawnień czy termin ich realizacji, ustalenia dotyczące ww. kwestii muszą być zawarte w osnowie decyzji i sformułowane w sposób jasny i precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Niedopuszczalna jest sytuacja, gdy organ administracji odstępuje od rozstrzygnięcia, pozwalając adresatowi decyzji na samodzielne określenie prawa, obowiązku lub terminu jego wykonania.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za wskazane stosowne uzupełnienie zapisów punktu VIII.3. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie VIII.4. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);
- w punkcie VIII.5. organ I instancji ustalił - niezgodnie z wnioskiem - obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8

lit. e ustawy). Ponieważ w ramach inwestycji nie przewidziano przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, organ II instancji uznał za celowe uchylenie ww. zapisu;

- w punkcie VIII.6. organ I instancji ustalił - niezgodnie z wnioskiem - obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy). Ponieważ w ramach inwestycji nie przewidziano budowy lub przebudowy takich urządzeń poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, organ II instancji uznał za celowe uchylenie ww. zapisu;
- w punkcie VIII.7. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g ustawy);
- w punkcie VIII.8. organ I instancji ustalił - niezgodnie z wnioskiem - obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów, zezwolił na jego wykonanie i nie ustalił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j ustawy). Ponieważ w ramach inwestycji nie przewidziano budowy lub przebudowy zjazdów poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, organ II instancji uznał za celowe uchylenie ww. zapisu.

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e oraz art. 20a ustawy.

10. *Decyzja Starosty Kaliskiego* spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 ustawy, w punkcie X. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 ustawy, bowiem organ I instancji w punkcie IX. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Kaliskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata – Zarząd Powiatu Kaliskiego, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Kaliskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Kaliskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Z uwagi na wycofanie odwołania pismem z dnia 4.04.2020 r., jak również z uwagi na rezygnację przez zarządcę drogi z realizacji robót budowlanych na działce nr 689/15

obr.0001 Miasto Opatówek, a także rezygnację z realizacji planowanego parkingu rowerowego, co czyni bezprzedmiotowym zarzut jego nadmiernego oddalenia od przystanków komunikacji miejskiej, organ II instancji odstępuje w tym zakresie od analizy wniesionych w odwołaniu zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

1. mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi (2 rysunki);
2. mapa z projektem podziału nieruchomości oznaczonej nr ewid. 607/5 ark. 2 obr. Szale, jedn. ewid. 300708_5 Opatówek - obszar wiejski;
3. Projekt budowlany - Tom 1;
4. Projekt budowlany - Tom 2;
5. Projekt budowlany - Tom 3.

Otrzymują:

1. Starosta Kaliski (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Zarząd Powiatu Kaliskiego (2 egz. wraz z załącznikami),
3. XY (bez załączników),
4. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kaliszu, Plac Św. Józefa 5, 62-800 Kalisz (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Burmistrz Gminy Opatówek (ePUAP, bez załączników),
3. Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Kaliszu (ePUAP, bez załączników),
4. Wydział Gospodarowania Mieniem Starostwa Powiatowego w Kaliszu (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55, e-mail: [email: paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl](mailto:email:paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl)

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.