



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pani _____ od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 32/2021 z 8.11.2021 r. (znak: WD.6740.31.2021.MA) o udzieleniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Nowej w m. Pałędzie i w m. Gołuski, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

- I. **Uchylam** w całości punkt I.3. na stronie 1. zaskarżonej decyzji
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

3. Należy zapewnić połączenie projektowanej drogi gminnej poprzez:
- skrzyżowanie zwykłe z drogą powiatową (ul. o. M. Żelazka);
- skrzyżowania zwykłe z drogami gminnymi (ulice: Słoneczna, Pogodna, Radosna i Olszynowa).
- II. **Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 1.1 i 1.2)
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego rysunku pt. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 1.1 i 1.2), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- III. **Orzekam** poprzez dodanie w punkcie IV.2. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, po słowach: „w pkt VI.1.” słów: „i VI.2.”.
- IV. **Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie VII.1. na stronie 7. zaskarżonej decyzji słów: „(dla obiektów budowlanych kategorii: IV, XXV, XXVI, XXVII)”.
- V. **Uchylam** decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- stronę tytułową Projektu budowlanego wraz ze spisem zawartości (str. 1, 2),
- decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych oraz zaświadczenia o przynależności do WOIB dot. pana Krzysztofa Szczepaniaka, pana Pawła Szczepaniaka, pani Agnieszki Bosackiej i pani Agnieszki Rak (str. 7, 8, 9, 10, 21, 22, 23, 24),
- stronę tytułową Tomu 01 Projekt Zagospodarowania terenu wraz z częścią spisu zawartości (str. 136, 137),
- część opisu technicznego Projekt Zagospodarowania terenu (str. 142, 143, 146, 147),
- rysunki Nr 2.1 i 2.2. planu zagospodarowania terenu (str. 153, 154),
- część opisu technicznego projektu branży drogowej (str. 159, 160, 163, 164),
- rysunki Nr 2.1 i 2.2 planu sytuacyjnego projektu branży drogowej (str. 166, 167),
- stronę tytułową Tomu 03 Projekt budowlany branży elektrycznej wraz ze spisem zawartości (str. 177, 178),
- część opisu technicznego projektu branży sanitarnej (str. 206, 207, 210, 211, 212, 213),

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych:

- strony tytułowej Projektu budowlanego wraz ze spisem zawartości Projektu budowlanego (odpowiednik str. 1, 2),
- zaświadczenia o przynależności do WOIB pana Krzysztofa Szczepaniaka,
- decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych panu Pawłowi Szczepaniakowi,
- zaświadczenia o przynależności do WOIB pana Pawła Szczepaniaka,
- poświadczenia o członkostwie w WOIB pani Agnieszki Bosackiej,
- zaświadczenia o przynależności do WOIB pani Agnieszki Bosackiej,
- decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych pani Agnieszce Rak,
- zaświadczenia o przynależności do WOIB pani Agnieszki Rak,
- strony tytułowej Tomu 01 Projekt Zagospodarowania terenu wraz z częścią spisu zawartości (odpowiednik str. 136, 137),
- części opisu technicznego z Tomu 01 Projekt Zagospodarowania terenu (odpowiednik str. 142, 143, 146, 147),
- rysunków Nr 2.1 i 2.2. „Plan zagospodarowania terenu”,
- części opisu technicznego z Tomu 02 Projekt budowlany branży drogowej (odpowiednik str. 159, 160, 163, 164),
- rysunków Nr 2.1 i 2.2 „Planu sytuacyjny” z Tomu 02 Projektu budowlanego branży drogowej,
- strony tytułowej Tomu 03 Projekt budowlany branży elektrycznej wraz ze spisem zawartości (odpowiednik str. 177, 178),
- części opisu technicznego z Tomu 04 Projektu budowlanego branży sanitarnej (odpowiednik str. 206, 207, 210, 211, 212),

oraz:

- Informacji dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia branży sanitarnej,

zawartych w tomie zatytułowanym „Elementy projektu budowlanego”, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

- VI. Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie X.1. na stronie 8. zaskarżonej decyzji słów: „zlokalizowane w liniach rozgraniczających, o których mowa w pkt II. decyzji”.
- VII. Orzekam** poprzez dodanie, w kolumnie 5. Cel zajęcia nieruchomości w Tabeli nr 5 zawartej w punkcie XII.1. na stronie 9. zaskarżonej decyzji:
- w wierszu dotyczącym działki 215/18 po słowach: „Przebudowa sieci energetycznej” słów: „i sieci teletechnicznej”,
 - w wierszu dotyczącym działki 194/2 (194/11) po słowach: „Przebudowa przyłącza gazowego” słów: „i sieci elektroenergetycznej”,
 - w wierszu dotyczącym działki 195 (195/4) po słowach: „sieci teletechnicznej” słów: „i sieci elektroenergetycznej”.
- VIII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie XVI.1. na stronie 10. zaskarżonej decyzji słów: „określonych w pkt. XII, XIII, XIV, XV” słowami: „określonych w pkt. XII, XIV, XV oraz dla wskazanej w pkt. XIII. działki nr ewid. 231/1 ark. 4 obr. Palędzie (przed podziałem: 231)”.
- IX. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie XVI.2. na stronie 10. zaskarżonej decyzji słów: „o których mowa w pkt XII.1, XIII.1, XIV.1, XIV.1 decyzji” słowami: „o których mowa w pkt. XII.1 decyzji”.
- X. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

Uzasadnienie

Decyzją z 8.11.2021 r. Starosta Poznański udzielił zarządcy drogi - Wójtowi Gminy Dopiewo - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Nowej w miejscowości Palędzie i w miejscowości Gołuski. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 26.11.2021 r. (data stempla pocztowego: 29.11.2021 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 30.11.2021 r.) odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego wniosła pani ____ ____ (właścicielka działek oznaczonych nr ewid. ____ obr. 0005, Gołuski, i nr ewid. ____ obr. 0007, Palędzie), zwana dalej: Odwołującą, wnosząc o uchylenie decyzji i ponowne rozpatrzenie przebiegu proponowanej drogi, przy uwzględnieniu potrzeb terenowych na jej budowę.

Odwołująca zarzuciła decyzji Starosty Poznańskiego braki informacyjne odnośnie przebiegu drogi i powierzchni terenu, o który ma być pomniejszona należąca do Odwołującej nieruchomość, co uniemożliwia zajęcie stanowiska odnośnie zniszczeń części działki oraz planów zagospodarowania zgodnie z jej przeznaczeniem.

Odwołująca wskazuje, że przy ogrodzeniu znajduje się wiele cennych roślin, których nie da się przesadzić w inne miejsce, ponieważ są wrażliwe na tego typu zabiegi. Ponadto rosną tam duże drzewa, których z pewnością nie da się przesadzić, a nie ma mowy o ich

ewentualnym wycięciu. Odtworzenie stanu ogrodu zajmie wiele lat. W opinii Odwołującej działka stanowiąca jej własność nie jest niezbędna do wykonania inwestycji i możliwe jest zaplanowanie węższego chodnika, a najlepiej drogi jednokierunkowej na tym odcinku od ul. M. Żelazka do ul. Słonecznej, co zdaniem Odwołującej zwiększy bezpieczeństwo w tym miejscu.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z 11.01.2022 r. (znak: WD.6740.31.2021.MA, data wpływu: 13.01.2022 r.).

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 133 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. Starosta Poznański przekazał więc ww. odwołanie z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 133 k.p.a.

Po przeanalizowaniu złożonego odwołania oraz załączników do zaskarżonej decyzji Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że treść odwołania sugeruje brak wiedzy Odwołującej odnośnie faktycznych ustaleń decyzji i uznał za celowe dokonanie stosownych wyjaśnień. W związku z tym pismem z 9.02.2022 r. wezwał Odwołującą do wskazania, czy podtrzymuje złożone odwołanie, wskazując jednocześnie, że integralną częścią decyzji Starosty Poznańskiego są załączniki, w tym m.in. załącznik nr 1 - mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, oraz załącznik nr 2 - mapy z projektami podziału nieruchomości.

Organ II instancji przekazał Odwołującej:

- kopię fragmentu załącznika nr 1, na którym uwidoczniona jest projektowana granica pasa drogowego, przebiegająca przez działkę nr ewid. ____ obr. Pałędzie, oraz granice przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebiegające na działce nr ewid. ____ obr. Gołuski,
- kopię mapy z projektem podziału działki ____ obr. Pałędzie, która ulega podziałowi na działkę ____ o powierzchni 0,0143 ha (zajętą pod budowę drogi) i działkę ____ o powierzchni 0,0506 ha (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela).

Organ poinformował także, że działka nr ewid. ____ obr. Gołuski nie podlega podziałowi ani wywłaszczeniu.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 15.04.2022 r.

Odwołująca udzieliła odpowiedzi pismem z 11.02.2022 r. (data wpływu: 16.02.2022 r.) stwierdzając, że podtrzymuje złożone odwołanie i nie wyraża zgody na tak zaproponowany podział i wielkość wywłaszczenia działki o nr. _____. Zdaniem Odwołującej zaproponowany w projekcie podział i wywłaszczenie są nieakceptowalne i niemożliwe do wykonania z uwagi na istniejące zagospodarowanie nieruchomości (rośliny, studnia, instalacje) oraz doprowadziłyby do utraty walorów estetycznych i przyrodniczych.

Pismem z 17.02.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Krzysztofa Szczepaniaka, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, do:

1. Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującą oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.
2. Przedłożenia prawidłowego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 164, ark. 11, obr. Dąbrówka, i 216/46, ark. 4, obr. Pałędzie.
3. Wskazania, czy zarządca drogi podtrzymuje wniosek o ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy dróg gminnych (budowa skrzyżowań z ul. Olszynową i ul. Słoneczną) dla działek o nr. ewid.: 212/19, 213, 215/18 i 266, ark. 4, obręb Pałędzie, stanowiących własność Gminy Dopiewo.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 7.03.2022 r. (data wpływu ePUAP: 7.03.2022 r., ePUAP-UPP78411890, data wpływu przesyłki pocztowej: 9.03.2022 r.) wyjaśniając, co następuje:

- ad.1. Projekt sporządzono zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, oraz zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, tj. Gminy Dopiewo. Zastosowano odpowiednie promienie skrętne na włączeniu ul. Nowej w ul. Żelazka oraz odpowiednie poszerzenia na łuku poziomym. Ponadto na etapie uzyskiwania ze Starostwem Powiatowym w Poznaniu opinii geometrii drogi, otrzymano uwagi w zakresie zapewnienia przejezdności na skrzyżowaniu ul. Nowej z ul. o. M. Żelazka oraz zastosowania wyspy dzielącej w formie przejezdnej. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, tj. bez uwzględnienia podziału działki _____, obr. Pałędzie.
- ad.2. Przekazano oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.
- ad.3. Wskazane w wezwaniu działki stanowiące własność Gminy Dopiewo są przeznaczone pod wykonanie nawierzchni celem włączenia do ul. Nowej oraz pod usunięcie kolizji teletechnicznych i elektroenergetycznych. Ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy dróg gminnych dla ww. działek nie jest konieczne, w związku z czym zarządca drogi nie podtrzymuje wniosku o ograniczenie w sposobie korzystania z tych nieruchomości na cele związane z przebudową innych dróg publicznych.

Po przeanalizowaniu uzupełnionych akt sprawy Wojewoda Wielkopolski pismem z 14.03.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. W odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:

1. Rozbieżności pomiędzy datą opracowania (luty 2020) wskazaną na stronie tytułowej projektu branży elektrycznej, a datą opracowania (luty 2021) wskazaną na stronach tytułowych projektu zagospodarowania terenu i pozostałych branż [por. § 3 ust. 1 pkt 4 Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PB].
2. Załączenia zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej: Pr. bud., nieaktualnych na dzień opracowania/sprawdzenia projektu [por. art. 33 ust. 2 pkt 1 Pr. bud.].
3. Braku informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w tomach branży sanitarnej nr 04÷06 [por. art. 20 ust. 1 pkt 1b Pr. bud.].
4. Braku wskazania w metryce na rysunkach projektu zagospodarowania terenu (rys. nr 2.1÷2.2) specjalności uprawnień projektantów i sprawdzających [por. § 8 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie PB].
5. Braku wskazania klas, o których mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, oraz prędkości projektowych, o których mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do pozostałych dróg objętych opracowaniem.
6. Czy ul. Pamiątkowa posiada status drogi publicznej gminnej oraz czy na połączeniu ww. ulicy z projektowaną drogą (ul. Nowa) zlokalizowano zjazd publiczny, o którym mowa w § 55 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT, czy zjazd indywidualny, o którym mowa w § 55 ust. 1 pkt 4 tego rozporządzenia. W przypadku, gdy jest to zjazd publiczny, należy wyjaśnić, czy spełniony jest warunek określony w § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT w odniesieniu do usytuowania w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą gminną (ul. Radosna). Ponadto wyjaśnienia wymagało, czy spełniony jest warunek określony w § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a / § 79 pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT w zakresie szerokości zjazdu.
7. Czy w km ok. 0+260 strona lewa zaprojektowano zjazd publiczny czy zjazd indywidualny na działkę o nr. ewid. 217/34 (217/47 po podziale), obr. Pałędzie.
8. Naruszenia:
 - a) § 72 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do zaprojektowania wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu skanalizowanym drogi powiatowej (ul. Żelazka) i projektowanej drogi gminnej (ul. Nowa) o promieniu mniejszym niż 10 m (8 m),
 - b) § 109 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do braku zaprojektowania oświetlenia w obrębie przejść dla pieszych,
 - c) § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do zaprojektowania zjazdu publicznego w km ok. 0+113 strona prawa w obszarze oddziaływania skrzyżowania dróg gminnych (ul. Nowej z ul. Słoneczną).
9. W jaki sposób spełniony został warunek określony w:

- a) § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do szerokości pasów ruchu na łuku kołowym w planie w km 0+470,40,
 - b) § 53 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do szerokości pasa zieleni przeznaczanego do wegetacji drzew od km ok. 0+178 do km ok. 0+220 strona prawa.
- II. Wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono w projekcie budowlanym wymóg decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29.01.2020 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: WOO-II.420.206.2018.JS.23), zwanej dalej: decyzją RDOŚ, w zakresie wycinki i nasadzeń drzew.
- III. Przedłożenia oryginału lub kopii, potwierdzonej za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a k.p.a., zaświadczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 5.05.2020 r. (znak: WOO-II.070.60.2020.JS.1) o ostateczności decyzji RDOŚ.
- IV. Wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono w projekcie budowlanym wymagania decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 31.12.2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.865m.2020.KP), zwanej dalej: decyzją DZZ, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 29.01.2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.865m.4.2020.KP).
- V. Przedłożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid. 164, ark. 11, obr. Dąbrówka, i 216/46, ark. 4, obr. Pałędzie. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 9.02.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31.05.2022 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi odpowiedział na wezwanie pismem z 7.04.2022 r. (data wpływu ePUAP: 13.04.2022 r., ePUAP-UPP81082899, data dostarczenia oryginałów dokumentów: 21.04.2022 r.) udzielając stosownych wyjaśnień oraz przekazując skorygowane i uzupełnione dokumenty:

- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością dla działki nr 164;
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością dla działki nr 216/46;
- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (Nr rys. 1.1 i 1.2);
- plan zagospodarowania terenu (ark. 2.1 i 2.2);
- plan sytuacyjny do projektu branży drogowej (ark. 2.1 i 2.2);
- opis techniczny projektu zagospodarowania terenu, projektu budowlanego branży drogowej i sanitarnej;
- zaświadczenia o przynależności do izb, aktualne na czas opracowywania projektu (dot. zaświadczeń pana Krzysztofa Szczepaniaka, pana Pawła Szczepaniaka, pani Agnieszki Bosackiej i pani Agnieszki Rak).

Pismem z 12.04.2022 r. (data wpływu: 19.04.2022 r.) Starosta Poznański przekazał oryginał zaświadczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 5.05.2020 r. (znak: WOO-II.070.60.2020.JS.1) o ostateczności decyzji RDOŚ.

Po przeanalizowaniu wypisów z rejestru gruntów sporządzonych 5.05.2022 r. Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że Odwołująca nie figuruje w nich ani jako właścicielka lub użytkowniczka wieczysta, ani jako osoba posiadająca inne prawa do nieruchomości objętej decyzją Starosty Poznańskiego, w związku z czym pismem z 6.05.2022 r. wezwał Odwołującą do uzupełnienia odwołania o dowody poświadczające jej prawo do nieruchomości lub udowadniające zaistnienie po jej stronie interesu prawnego, który został naruszony przez zaskarżoną decyzję.

Pismem z 16.05.2022 r. (data wpływu: 17.05.2022 r.) Odwołująca przekazała odpowiednie dokumenty.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 18.05.2022 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 5.05.2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 13.06.2022 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 13.07.2022 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 23.05.2022 r. do 20.06.2022 r., w BIP WUW w Poznaniu 23.05.2022 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 24.05.2022 r. do 8.06.2022 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Dopiewo od 23.05.2022 r. do 6.06.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 23.05.2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W dniu 31.05.2022 r. z aktami sprawy zapoznała się r.pr. Agata Wencel-Socha, działająca jako pełnomocniczka Odwołującej.

W dniach 1.06.2022 r. i 10.06.2022 r. z aktami sprawy zapoznali się strony postępowania.

Pismem z 9.06.2022 r. (data wpływu: 10.06.2022 r.) pan ____ ____ (współwłaściciel działek nr ewid. ____ obr. 0005, Gołuski) złożył wniosek o przedłużenie terminu do wypowiedzenia się oraz wskazał, że nie zgadza się na naruszenie granic swoich nieruchomości, gdyż uniemożliwi mu to planowaną zabudowę jednej z działek oraz doprowadzi do konieczności usunięcia drzew rosnących w granicy i pozbawi posesję ogrodzenia, narażając ją na szkody.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 14.06.2022 r. poinformował pana ____ ____, że możliwość zapoznania się przez strony postępowania lub ich przedstawicieli i pełnomocników z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, istnieje do momentu wydania decyzji. Jednocześnie pismem z 14.06.2022 r. organ II instancji przekazał pismo ww. strony Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem ustosunkowania się do wniesionych uwag.

Pismem z 7.06.2022 r. (data wpływu do Starostwa Poznańskiego: 9.06.2022 r.), przekazanym przez Starostę Poznańskiego przy piśmie z 20.06.2022 r. (data wpływu: 22.06.2022 r.), pan _____ (właściciel działki _____ obr. 0007, Pałudzie) złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Poznańskiego wskazując, że nie została mu ona doręczona.

Pismem z 27.06.2022 r. (data wpływu ePUAP: 27.06.2022 r., ePUAP-UPP85583247) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 14.06.2022 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 1.07.2022 r. wydłużył ww. termin do 11.07.2022 r., wzywając jednocześnie do przestania 3 dodatkowych egzemplarzy materiałów, mających stanowić załączniki do decyzji wydanej w II. instancji.

Ponadto organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 18.05.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 12.08.2022 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 28.06.2022 r. wezwał pana _____ do sprecyzowania, czy podanie z 7.06.2022 r. stanowi:

- wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Poznańskiego,
- wypowiedzenie się strony co do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przed wydaniem decyzji przez organ II instancji, o którym mowa w art. 10 k.p.a.,
- innego rodzaju żądanie lub wniosek.

Pan _____ udzielił odpowiedzi pismem z 4.07.2022 r. (data wpływu: 7.07.2022 r.) informując, że podanie stanowi wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Poznańskiego.

W odpowiedzi Wojewoda Wielkopolski pismem z 12.07.2022 r. poinformował Stronę, że wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. dopuszczalne jest tylko w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, natomiast decyzja Starosty Poznańskiego nie jest decyzją ostateczną, w związku z czym podanie, tytułowane jako wniosek o wznowienie, jak również ewentualne uwagi lub zastrzeżenia odnośnie planowanej inwestycji drogowej, zostaną rozpatrzone w toku prowadzonego postępowania odwoławczego.

Kolejnymi pismami z 12.07.2022 r. i 24.07.2022 r. (daty wpływu ePUAP: 12.07.2022 r., ePUAP-UPP86511882; 24.07.2022 r., ePUAP-UPP87277432) Pełnomocnik zarządcy drogi ponownie zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie.

Wojewoda Wielkopolski pismami z 13.07.2022 r. i 29.07.2022 r. wydłużył ww. termin odpowiednio do 22.07.2022 r. i 12.09.2022 r.

Pismem z 22.07.2022 r. (data wpływu: 29.07.2022 r.) pan _____ złożył uwagi i zastrzeżenia odnośnie przebiegu inwestycji i zakresu zajęcia swojej nieruchomości, w związku z czym organ II instancji pismem z 3.08.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

W dniu 5.08.2022 r. Pełnomocnik zarządcy drogi złożył dodatkowe komplety dokumentów projektowych.

Pismem z 12.09.2022 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez pana ____ ____ pismem z 9.06.2022 r. oraz uwag wniesionych przez pana ____ ____ pismem z 22.07.2022 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 29.07.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 21.10.2022 r.

W dniu 21.09.2022 r. z aktami sprawy ponownie zapoznała się r.pr. Agata Wencel-Socha, działająca jako pełnomocniczka Odwołującej.

Pismem z 21.10.2022 r. (data wpływu ePUAP: 21.10.2022 r., ePUAP-UPP92717482) Pełnomocnik zarządcy drogi ponownie zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z uwagi na konieczność szczegółowych ustaleń z zarządcą drogi.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 21.10.2022 r. wydłużył ww. termin do 28.10.2022 r. oraz zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 12.09.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 21.11.2022 r.

Ostatecznie Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 28.10.2022 r. (data wpływu ePUAP: 28.10.2022 r., ePUAP-UPP93188497). Ustosunkowując się do uwag wniesionych przez pana ____ ____ (dot. działek o nr. ewid. ____ i ____ obr. Gołuski) i pana ____ ____ (dot. działki o nr. ewid. ____ obr. Pałędzie) Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że projekt sporządzono zgodnie z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz zgodnie z wytycznymi zamawiającego, tj. Gminy Dopiewo. Po ponownej, szczegółowej analizie rozwiązań projektowych oraz pism z uwagami stron postępowania Pełnomocnik zarządcy drogi stwierdził, że nie ma możliwości zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania mieszkańców ul. Nowej w Pałędziu. Rozwiązania projektowe zostały również omówione z zarządcą drogi, który podtrzymał swoje stanowisko w sprawie zatwierdzonego już wcześniej projektu drogowego. W związku z powyższym przyjęte rozwiązania projektowe pozostają w stanie niezmienionym.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 15.06.2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek pana Krzysztofa Szczepaniaka, działającego jako pełnomocnik zarządcy drogi - Wójta Gminy Dopiewo, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ul. Nowej w m. Pałędzie

i w m. Gołuski”. Zarządca drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na interes społeczny polegający na ochronie życia i zdrowia ludzkiego poprzez poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W tym miejscu wskazać należy, że 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie WT, zwane dalej: rozporządzeniem zmieniającym. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia w sprawie WT, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia w sprawie WT, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że umowa na projekt przedmiotowej inwestycji została podpisana przed wejściem w życie rozporządzenia zmieniającego.

Wskazać również należy, że 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Nowej w m. Paładzie i w m. Gołuski wpłynął do organu I instancji w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy Pr. bud., w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym organ I instancji pismem z 18.06.2021 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do jego uzupełnienia.

Pisma zawierające korekty i uzupełnienia wniosku wpłynęły do Starosta Powiatowego w Poznaniu: 22.06.2021 r., 12.07.2021 r., 14.07.2021 r. i 20.07.2021 r.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 8/21 z 11.02.2021 r. (znak: DI-IV.8012.8.2021) - opinia pozytywna bez uwag,
- Zarządu Powiatu w Poznaniu- uchwała nr 1970/2021 z 11.02.2021 r. - opinia pozytywna bez uwag,
- Wójta Gminy Dopiewo - pismo z dnia 4.02.2021 r. (znak: RliGK.7011.38.26.2019) - opinia pozytywna bez uwag.

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość

podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Wójta Gminy Dopiewo nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków - pismo z 2.02.2021 r. (znak: KZ.4123.16.00001.2019.V) - z uwagami,
- Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - opinia z 11.02.2021 r. nr 628/21 (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.23.2021) - bez uwag,
- ostateczna decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 31.12.2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.865m.2020.KP) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego wraz z ostatecznym postanowieniem z 29.01.2021 r. (znak: jw.) o jej sprostowaniu,
- ostateczna decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29.01.2020 r. (znak: WOO-II.420.206.2018.JS.23) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z ostateczną decyzją Wójta Gminy Dopiewo z 10.09.2020 r. (znak: RPPiOS.6220.19.2020) o jej przeniesieniu.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g, ga specustawy.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 27.07.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze

nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 18.06.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 29.07.2021 r. do 12.08.2021 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od 2.08.2021 r. do 16.08.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 29.07.2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Strony postępowania skierowały do organu I instancji liczne zapytania odnośnie planowanej inwestycji, uwagi dotyczące planowanych rozwiązań projektowych, wnioski o udostępnienie bądź przekazanie dokumentów, a także informacje o swoich aktualnych adresach. Starosta Poznański sukcesywnie udzielał odpowiedzi na zapytania, przekazując odpowiednie dokumenty oraz wyjaśnienia odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania, a także kierował do Pełnomocnika zarządcy drogi wezwania do ustosunkowania się do wniesionych uwag oraz przekazywał stronom udzielone odpowiedzi.

Po przeanalizowaniu projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wniosku organ I instancji postanowieniem z 3.09.2021 r. zobowiązał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił i skorygował projekt budowlany pismem z 30.09.2021 r. (data wpływu: 4.10.2021 r.).

Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., Starosta Poznański pismem z 6.10.2021 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 25.10.2021 r. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od 8.10.2021 r. do 22.10.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 8.10.2021 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”).

Do dnia wydania decyzji Starosty Poznańskiego strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W dniu 13.10.2021 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo pana _____ z 12.10.2021 r. dotyczące działek o nr. ewid.: _____ w Pałędziu i _____ w Gołuskach. Wnoszący poinformował o śmierci jednego z właścicieli nieruchomości oraz stwierdził, że działając z upoważnienia pani _____ nie wyraża zgody na podział działek.

W związku z powyższym organ I instancji pismem z 18.10.2021 r. wezwał wnoszącego o dowody poświadczające prawo (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji lub udowadniające zaistnienie po jego stronie interesu prawnego, który zostanie naruszony w związku z toczącym się postępowaniem, a także o przedłożenie dowodu wniesienia opłaty za pełnomocnictwo do otrzymywania korespondencji w imieniu pani ____ _____. Wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

W dniu 8.11.2021 r. Starosta Poznański wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Nowej w m. Pałędzie i w m. Gołuski. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 16.11.2021 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 19.11.2021 r. do 3.12.2021 r., na tablicy ogłoszeń UG Dopiewo od 23.11.2021 r. do 7.12.2021 r. i w BIP UG Dopiewo 24.11.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 19.11.2021 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 16.11.2021 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją (uwzględniając osoby ujawnione w wypisach z EGiB z 19.11.2021 r. i 22.11.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Wójta Gminy Dopiewo. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek,

o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punktach I.1. i I.2. na stronie 1. ustalił ogólne wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, natomiast w punkcie I.3. przytoczył informacje zawarte w załączonej do wniosku analizie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Należy jednak zauważyć, że informacje te nie stanowią ustalenia wymagań, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu I.3.
- 2) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 1.÷2. określając linie rozgraniczające teren.
W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował i uzupełnił mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz rysunek projektu zagospodarowania terenu odnośnie szczegółów przyjętych rozwiązań projektowych (nie ingerując przy tym w zaprojektowany przebieg drogi). W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylene załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji i zatwierdzenie w jego miejsce skorygowanego i uzupełnionego załącznika graficznego.
- 3) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronach 2.÷3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
- 4) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 3.÷4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych

interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud. Należy jednak zauważyć, że w punkcie IV.2., dotyczącym przejścia nieruchomości na własność Gminy Dopiewo, znalazło się odniesienie do punktu VI.1. decyzji (dotyczącego części nieruchomości stających się własnością Gminy Dopiewo), brak natomiast odniesienia do punktu VI.2. (dotyczącego nieruchomości w całości stających się własnością Gminy Dopiewo).

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie zapisu punktu IV.2. zaskarżonej decyzji.

- 5) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4.÷6. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 6. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Dopiewo.
- 7) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

Należy jednak zauważyć, że wskazanie w punkcie VII.1. kategorii obiektów budowlanych jest zbędne, w związku z czym organ II instancji uznał za celowe usunięcie tego zapisu.

W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował i uzupełnił elementy projektu budowlanego, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie stosownych zapisów zaskarżonej decyzji, uchylenie w części załącznika nr 3 i zatwierdzenie jego skorygowanych i uzupełnionych elementów.

Po analizie projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT oraz rozporządzeniem w sprawie PB, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 8) Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
 - w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
 - w punkcie IX.1. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
 - w punkcie X. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych i prawidłowo określił termin rozbiórki takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy).

Należy jednak zauważyć, że w punkcie X.1. znalazł się zapis ograniczający zakres rozbiórki obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania do obiektów zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, co nie znajduje uzasadnienia wobec objęcia inwestycją również budowy lub przebudowy obiektów zlokalizowanych poza tymi liniami;

- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
- w punkcie XII. organ I instancji ustalił obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy);

Należy jednak zauważyć, że informacje odnośnie celu zajęcia nieruchomości, zawarte w Tabeli nr 5 w punkcie XII.1, są niespójne z treścią wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne ich uzupełnienie w zakresie dotyczącym działek nr 215/18, 194/2 i 195 ark. 4 obr. Pałędzie;

- w punkcie XIII. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy);
- w punkcie XIV. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, j specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j specustawy);
- w punkcie XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku.

W toku postępowania odwoławczego inwestor udzielił wyjaśnień w zakresie wskazania nieruchomości, z których korzystanie ma być ograniczone, w związku z czym organ uznał za konieczne i potrzebne skorygowanie stosownych zapisów punktu XVI. decyzji Starosty Poznańskiego.

9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIX.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XIX.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Wójta Gminy Dopiewo, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie

okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno

w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy należy w pierwszej kolejności odnieść się do kwestii postulowanej przez Odwołującą zmiany przebiegu inwestycji.

Wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wyłączenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wyłączenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji Pełnomocnik zarządcy drogi ustosunkował się do uwag wniesionych przez Odwołującą i stwierdził jednoznacznie, że nie widzi możliwości zmiany lokalizacji inwestycji.

Odnosnie zakresu zajęcia nieruchomości stanowiącej własność Odwołującej organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku - m.in. na rysunku planu zagospodarowania terenu. Stanowiąca własność Odwołującej działka o nr. ewid. ____, obr. Pałędzie, została częściowo objęta linią rozgraniczającą teren pasa drogowego drogi gminnej, natomiast działka o nr. ewid. ____, obr. Gołuski, została częściowo objęta obowiązkiem przebudowy sieci uzbrojenia terenu i nie podlega podziałowi ani wywłaszczeniu.

Nie ulega wątpliwości, że na wydzielonej części nieruchomości - działce nr ewid. ____, znajdującej się w liniach rozgraniczających teren, zaprojektowane zostały elementy układu drogowego będącego przedmiotem inwestycji: jezdnia i pobocze. Na działce nr ewid. ____ zaistniała natomiast konieczność przebudowy istniejącej sieci elektroenergetycznej.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne, lub że zajęcie części spornej nieruchomości jest nieuzasadnione.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości. Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zabudowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy Pr. bud. oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis specustawy nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami nieruchomości. Żaden przepis prawa nie uzależnia również możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu

planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wywłaszczenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do uwag dotyczących wpływu inwestycji na istniejące zagospodarowanie nieruchomości stanowiącej własność Odwołującej należy w pierwszej kolejności przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Kwestie badania powstałych ograniczeń w prawie własności, poza dokładnym ustaleniem, jaka konkretnie nieruchomość lub jej część weszła w skład inwestycji drogowej, nie obejmują etapu postępowania, w którym udzielane jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Następuje to w zupełnie innym postępowaniu o charakterze odszkodowawczym. W przypadkach przewidzianych w specustawie właściwym będzie administracyjny tryb odszkodowawczy przewidziany na specjalnych zasadach określonych w tej ustawie. Są to przypadki, które dotyczą ograniczenia istoty prawa własności, to jest bądź czasowego zajęcia nieruchomości bądź skutku wywłaszczeniowego jaki nierozzerwalnie związany jest z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Reasumując, skutki związane z wywłaszczeniem gruntu wraz ze znajdującymi się na nim elementami - ogrodzeniami, obiektami budowlanymi, zielenią, itp. - są rekompensowane w formie odszkodowania, ustalanego odrębną decyzją (por. art. 12 ust. 4a i art. 18 specustawy).

Ponadto, jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej Odwołująca stwierdzi, że doznała szkody, to będzie mogła skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących

przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

III.

Wskazane wyżej zasady znajdą również zastosowanie odnośnie wniesionych w toku postępowania odwoławczego uwag pana _____ i pana _____.

W cytowanych wyżej w niniejszej decyzji pismach Pełnomocnik zarządcy drogi stwierdził w sposób jednoznaczny, że nie ma możliwości realizacji inwestycji z wyłączeniem fragmentów działek o nr. ewid. _____ i _____ obr. Gołuski oraz działki o nr. ewid. _____ obr. Pałędzie.

Nie ulega wątpliwości, że działki: _____ (powstała w wyniku podziału działki _____), _____ (powstała w wyniku podziału działki _____) i _____ (powstała w wyniku podziału działki _____), zostały wskazane we wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jako działki znajdujące się w granicach linii rozgraniczającej teren - w pasie drogowym ul. Nowej. Zgodnie z art. 12 ust. 2 specustawy, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią linie podziału nieruchomości.

Jak wskazano wyżej, organy administracji właściwe w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi, a zgodnie z art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Skoro Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał na konieczność zajęcia fragmentów ww. działek na cele realizacji inwestycji i nie wyraził woli zmiany przebiegu inwestycji w obrębie ww. nieruchomości, to organ II instancji nie jest uprawniony do orzekania w tym zakresie.

Wszelkie zarzuty, oparte jedynie subiektywnej ocenie zasadności wykonania drogi, jej lokalizacji czy parametrów technicznych, a także na polemice ze stanowiskiem Pełnomocnika zarządcy drogi, nie mogą zostać uwzględnione w niniejszym postępowaniu.

Podobnie poza zakresem orzekania muszą pozostać argumenty dotyczące uwarunkowań wynikających z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wydanych wcześniej pozwoleń na budowę, co wynika z przepisu art. 11i ust. 2 specustawy.

Jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej strona uważa, że doznała szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W tym miejscu - biorąc pod uwagę całokształt zawartych w niniejszej decyzji wyjaśnień odnośnie składanych przez ww. Strony uwag - należy również wskazać, że dążenie do chronienia interesów osób trzecich nie może być pojmowane jako zaspokajanie

tych interesów wbrew obowiązującym przepisom prawa, jak również nie może prowadzić do blokowania inwestycji poprzez przeciąganie postępowania administracyjnego. Zasada wyjaśniania i pogłębiania nie powinna prowadzić do sytuacji, gdy organ staje się pośrednikiem długotrwałej polemiki pomiędzy stroną a zarządcą drogi czy projektantem, zwłaszcza jeśli polemika ta dotyczy kwestii nie będących przedmiotem orzekania w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, ukazująca linie rozgraniczające teren (Nr rys. 1.1 i 1.2).
- 2) Elementy projektu budowlanego:
 - strona tytułowa Projektu budowlanego wraz ze spisem zawartości Projektu budowlanego (odpowiednik str. 1, 2),
 - zaświadczenie o przynależności do WOIB pana Krzysztofa Szczepaniaka,

- decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych panu Pawłowi Szczepaniakowi,
- zaświadczenie o przynależności do WOIB pana Pawła Szczepaniaka,
- poświadczenie o członkostwie w WOIB pani Agnieszki Bosackiej,
- zaświadczenie o przynależności do WOIB pani Agnieszki Bosackiej,
- decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych pani Agnieszce Rak,
- zaświadczenie o przynależności do WOIB pani Agnieszki Rak,
- strona tytułowa Tomu 01 Projekt Zagospodarowania terenu wraz z częścią spisu zawartości (odpowiednik str. 136, 137),
- część opisu technicznego z Tomu 01 Projekt Zagospodarowania terenu (odpowiednik str. 142, 143, 146, 147),
- rysunki Nr 2.1 i 2.2. „Plan zagospodarowania terenu”,
- część opisu technicznego z Tomu 02 Projekt budowlany branży drogowej (odpowiednik str. 159, 160, 163, 164),
- rysunki Nr 2.1 i 2.2 „Planu sytuacyjny” z Tomu 02 Projektu budowlanego branży drogowej,
- strona tytułowa Tomu 03 Projekt budowlany branży elektrycznej wraz ze spisem zawartości (odpowiednik str. 177, 178),
- część opisu technicznego z Tomu 04 Projektu budowlanego branży sanitarnej (odpowiednik str. 206, 207, 210, 211, 212)
- Informacja dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia branży sanitarnej.

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Krzysztof Szczepaniak (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) Maria Skrzypczak,
- 4) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wójt Gminy Dopiewo (dot. decyzji RPPiOS.6220.19.2020 z 10.09.2020 r. - ePUAP bez załączników),
- 3) RDOŚ w Poznaniu, ul. J.H Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań (dot. Decyzji WOO-II.420.206.2018.JS.23 z 29.01.2020 r. - ePUAP bez załączników),
- 4) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP bez załączników),
- 5) Wydział Gospodarowania Mieniem Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP bez załączników),

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 854 12 91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
st. spec. Barbara Jerzak, tel. 61 854 13 07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.