



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołań pani XXXX XXXX, pana XXXX XXXX i pana XXXX XXXX, od decyzji Starosty Obornickiego Nr 1/2024 z 16.02.2024 r. (znak: AB.6740.258.2023) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 2048P Chrustowo - Lulin:

I. Uchylam w całości punkt 1.1. na stronie 1. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

Inwestycję należy zrealizować zapewniając połączenie projektowanej drogi powiatowej klasy Z:

- z drogą wojewódzką nr 187 w km 0+000,00 poprzez skrzyżowanie zwykłe;
- z drogą powiatową nr 2049P w km 4+901,44 poprzez skrzyżowanie zwykłe;
- z drogą powiatową nr 1857P w km 4+996,72 poprzez skrzyżowanie zwykłe;
- z drogą powiatową nr 2053P w km 6+775,00 poprzez skrzyżowanie typu rondo.

II. Uchylam w części załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu” w skali 1:1000, ukazujący linie rozgraniczające teren – w zakresie rysunków nr 1.1 i 1.6

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku (2 arkusze) pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (nr rys. 1.1 i 1.6), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. Uchylam wiersz dotyczący działki 36 ark. 1 obr. 0004 Chrustowo w Tabeli 2. zawartej w punkcie 2.2.b. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego wiersza:

Oborniki	0004 Chrustowo	1	36/2	36/3	36/4
----------	----------------	---	------	-------------	------

IV. Uchylam w całości punkt 2.2.c. na stronie 3. zaskarżonej decyzji.

- V. Uchylam i orzekam**, w punkcie 3.1. na stronie 3. zaskarżonej decyzji, po słowach: „oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia”, poprzez zastąpienie kropki przecinkiem i dodanie następującego zapisu:
- przeniesioną na rzecz Zarządu Powiatu Obornickiego decyzją Burmistrza Obornik z 25.06.2024 r. (znak: ROS.6220.1.2021).
- VI. Orzekam** poprzez dodanie, w punkcie 4. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, po słowach: „zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych.” następującego zapisu:
- Wobec powyższego ustaliam obowiązek zachowania warunków realizacji przedsięwzięcia wynikających z ww. opinii.
- VII. Uchylam** w punkcie 6.1. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, zapis: „Każde wejście na teren, który nie jest we władaniu inwestora, wymaga uzyskania zgody właściciela tego terenu”.
- VIII. Uchylam** w części załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji - mapę z projektem podziału nieruchomości w zakresie dotyczącym działek nr ewid. 36 i 182/7 obr.0004 Chrustowo
- i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowych map z projektem podziału działek nr ewid. 36/2 i 182/7 obr.0004 Chrustowo, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.
- IX. Uchylam** w całości punkt 7. na stronach 6.÷8. zaskarżonej decyzji
- i orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:
7. Zatwierdzenie podziału nieruchomości:
- 7.1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w Tabeli 2. w punkcie 2.2.b. decyzji, zgodnie z mapami z projektem podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych:
- Wojciecha Kilmeckiego - operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego 5.07.2021 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2021.1035,
 - Rafała Gładysiaka - operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego 26.11.2024 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2024.1675.
- 7.2. Mapy z projektem podziału stanowią załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.
- 7.3. W Tabeli 2. w punkcie 2.2.b. w kolumnie zatytułowanej „Do zajęcia pod realizację inwestycji” oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją. Tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości, które z mocy prawa stają się własnością Powiatu Obornickiego.
- X. Uchylam** w całości punkt 8. na stronach 8.÷9. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

8. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Powiatu Obornickiego:

- 8.1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. w punkcie 2.2.b. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Powiatu Obornickiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
- 8.2. Ustalam, że działka nr 87 ark. 2 obręb 0008 Górka (nr KW: PO1O/00014731/7), w całości staje się z mocy prawa własnością Powiatu Obornickiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

XI. Uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- stronę tytułową projektu budowlanego,
- w Projekcie zagospodarowania terenu (Tom I): stronę tytułową, stronę 11. opisu technicznego, rysunki nr 2.1. i 2.9. planu zagospodarowania terenu,
- w projekcie architektoniczno-budowlanym: stronę tytułową Tomu II, rysunki nr 3.1 i 3.9 planu sytuacyjnego, strony tytułowe Tomów III, IV

i orzekam poprzez zatwierdzenie następujących dokumentów projektowych:

- strona tytułowa projektu budowlanego,
 - strona tytułowa Tomu I Projekt zagospodarowania terenu,
 - strona 11. opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu,
 - rysunki planu zagospodarowania terenu (nr 2.1 i 2.9),
 - strona tytułowa Tomu II Projekt architektoniczno-budowlany (br. drogowa),
 - rysunki planu sytuacyjnego branży drogowej (nr 3.1 i 3.9),
 - strona tytułowa Tomu III Pozostałe dokumenty Informacje dotyczące BIOZ,
 - strona tytułowa Tomu IV Projekt architektoniczno-budowlany (br. sanitarna),
- które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3 - Elementy projektu budowlanego.

XII. Uchylam w całości punkt 12. na stronie 11. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

12. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych:

- 12.1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

12.2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

12.3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie 12.1. i 12.2. decyzji.

XIII. Orzekam poprzez dodanie, w punkcie 13.2. na stronie 11. zaskarżonej decyzji, po słowach: „zgodnie z §2 ust. 1 pkt 15” słów: „i pkt 13”.

XIV. Uchylam poprzez wykreślenie z Tabeli 9. w punkcie 15.1. na stronie 12. zaskarżonej decyzji wiersza dotyczącego działki nr ewid. 98 ark. 1 obr. 0004 Chrustowo.

XV. Uchylam poprzez wykreślenie z punkt 18. na stronie 13. zaskarżonej decyzji słów: „11.1, 12.1”.

XVI. Uchylam poprzez wykreślenie z Tabeli 12. w punkcie 18.1. na stronie 13. zaskarżonej decyzji wierszy dotyczących działek: 98 ark. 1 obr. 0004 Chrustowo, 127/1 ark. 2 i 58 ark. 1 obr. 0008 Górka.

XVII. Orzekam poprzez dodanie, po punkcie 19. na stronie 13. zaskarżonej decyzji, następującego zapisu:

20. Przejście przez teren wód płynących:

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomości znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionej w poniższej Tabeli 13., w zakresie oznaczonym linią z punktem w kolorze żółtym na mapie stanowiącej w załącznik nr 1 do decyzji – opisaną w legendzie tej mapy jako „linia terenu inwestycji niezbędnego pod przejście przez teren wód płynących”, oraz zgodnie z projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Tabela 13.

Gmina	Obręb	arkusz	nr działki	Nazwa cieku	Oznaczenie księgi wieczystej
Oborniki	0004 Chrustowo	1	98	Rzeka Samica Kierska	PO10/00037419/1

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Powiatu Obornickiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. Zarząd Powiatu Obornickiego jest zobowiązany, nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa w ust. 1, do uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVIII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 16.08.2023 r. do Starostwa Powiatowego w Obornikach wpłynął wniosek z 16.08.2023 r., złożony przez pana Bartosza Brzozowskiego, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zwanej dalej: decyzją ZRID, polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 2048P Chrustowo - Lulin. Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Wniosek został skorygowany pismem z 31.08.2023 r.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Obornicki wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 30.08.2023 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 29.08.2023 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 30.08.2023 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Obornikach od 4.09.2023 r. do 19.09.2023 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Obornikach od 6.09.2023 r. do 21.09.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 7.09.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania nie zostało natomiast opublikowane w BIP UM w Obornikach.

Pismem z 7.09.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zmienił wniosek wskazując, że nie wnioskuję o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 7.09.2023 r. uwagi złożyła pani XXXX XXXX, wnioskując o zmianę lokalizacji inwestycji, wykup gruntów po przeciwnej stronie drogi i rezygnację z zajęcia części działki XXX w Żukowie.

Dwoma pismami z 8.09.2023 r. uwagi złożył pan XXXX XXXX, wnioskując o zmianę lokalizacji wysepki usytuowanej przy wjeździe na działkę XXX w Żukowie, zmianę lokalizacji inwestycji i wykup gruntów po przeciwnej stronie drogi, a także zarurowanie rowu na działce nr ewid. XXX pomiędzy należącymi do niego działkami XXX i XXX w celu połączenia tych działek.

Pismem z 10.09.2023 r. uwagi złożyła pani XXXX XXXX, wnioskując o umocnienie skarpy przyległej do działek nr XXX i XXX w Chrustowie oraz budowę zjazdu do działki nr XXX w Chrustowie.

Dwoma pismami z 25.09.2023 r. Starosta Obornicki wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do przedłożenia skorygowanego projektu podziału wraz z weryfikacją ksiąg wieczystych oraz do ustosunkowania się do uwag złożonych przez strony postępowania.

Postanowieniem z 12.10.2023 r. organ I instancji nałożył na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w przedłożonym projekcie budowlanym.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 11i specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 3 Pr. bud., w razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia. Należy przy tym zauważyć, że art. 35 ust. 3 Pr. bud. odnosi się wyłącznie do wad materialnych przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a więc takich, które mogą być sprawdzane i dostrzeżone na etapie analiz merytorycznych dokonywanych przez organ na podstawie art. 35 ust. 1 Pr. bud. po wszczęciu postępowania (por. wyrok NSA z 28.10.2010 r., sygn. akt II OSK 917/10). Wady te muszą być możliwe do wykazania wprost, jako brak konkretnego dokumentu lub jednoznaczna sprzeczność z obowiązującymi przepisami, dotycząca konkretnego przyjętego parametru czy rozwiązania projektowego. W pozostałym zakresie - a więc wyjaśniania wszelkich wątpliwości - organ winien stosować art. 50 § 1 k.p.a.

Wskazać także należy, że organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, działający na podstawie specustawy, nie ma podstawy prawnej do żądania od zarządcy drogi uzupełnienia dokumentacji budowlanej o projekt organizacji ruchu (co znalazło się ww. postanowieniu). Zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie zarządzania ruchem, projekt stałej organizacji ruchu (zwany dalej: p.s.o.r.) ma zostać sporządzony przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Powyższy przepis nie wskazuje na konieczność dołączenia p.s.o.r. do wniosku ani do projektu budowlanego. W art. 11d specustawy ustawodawca również nie określił, że elementem wniosku ma być p.s.o.r. Dokument ten również nie stanowi elementu projektu budowlanego. Biorąc pod uwagę treść art. 35 ust. 1 pkt 3 Pr. bud. organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń. Opinią, która powinna być dołączona do projektu budowlanego - mając na względzie zapisy rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem - jest opinia zarządzającego ruchem dotycząca geometrii drogi (por. § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem) i tylko ją zarządca drogi ma obowiązek załączyć do projektu budowlanego.

Na marginesie należy wyjaśnić, że organ ma prawo wezwać wnioskodawcę (dodatkowo, w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego) do przedłożenia p.s.o.r., jeżeli ma wątpliwości, np. interpretacyjne, bądź jest mu to niezbędne do weryfikacji zastosowanych rozwiązań projektowych.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 7.12.2023 r. zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 25.09.2023 r. Organ I instancji wyznaczył nowy termin pismem z 18.12.2023 r.

Pismem z 8.12.2023 r. pan XXXX XXXX złożył zastrzeżenia odnośnie braku w projekcie inwestycji istniejących schodów przy wjeździe na działkę XXX w Chrustowie, żądając wprowadzenia odpowiednich korekt.

Pismem z 18.12.2023 r. Starosta Obornicki wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do złożonej uwagi.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 8.01.2024 r. ustosunkował się do uwag wniesionych przez strony postępowania, udzielając wyjaśnień i częściowo przychyłając się do złożonych wniosków oraz informując o braku możliwości zmiany rozwiązań projektowych w zakresie działek XXX i XXX w Żukowie.

Pismem z 8.01.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na postanowienie z 12.10.2023 r. Organ I instancji postanowieniem z 8.01.2024 r. wyznaczył nowy termin wykonania obowiązków nałożonych postanowieniem do 9.02.2024 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał brakujące dokumenty, skorygowane materiały oraz stosowne wyjaśnienia pismem z 22.01.2024 r.

Pismem z 25.01.2024 r. Starosta Obornicki zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Zawiadomienie zostało również opublikowane w BIP Starostwa Powiatowego w Obornikach 26.01.2024 r.

Pismem z 5.02.2024 r. pan XXXX XXXX złożył wniosek o poszerzenie wjazdów na działki XXX w Chrustowie i XXX w Żukowie do 6 m i zaprojektowanie dodatkowego wjazdu na działkę XXX w Żukowie, a także zwrócił uwagę na utrudnienia w manewrowaniu pojazdami rolniczymi wskutek zaprojektowania wysepki przy wjeździe do Żukowa od strony Chrustowa.

Pismem z 2.01.2024 r. (wpływ: 5.02.2024 r.) uwagi złożyła pani XXXX XXXX, wnioskując o przesunięcie i poszerzenie wjazdu na działkę XXX w Żukowie do 6 m oraz uwzględnienie dostępu do furtki.

Dwoma pismami z 2.01.2024 r. (wpływ: 5.02.2024 r.) uwagi złożył pan XXXX XXXX, wnioskując o poszerzenie wjazdów na działki XXX, XXX, XXX, XXX i XXX w Żukowie do 6 m.

Uwagi zostały przekazane Pełnomocnikowi zarządcy drogi e-mailem z 6.02.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi e-mailem z 11.02.2024 r. oraz pismem z 12.02.2024 r. wyjaśniając, że szerokość zaprojektowanych wjazdów wraz z poboczami wynosi 6 m, ewentualne zmiany szerokości czy nieznaczne przesunięcia będą możliwe

na etapie realizacji zadania jako zmiany nieistotne, a zjazd do działki XXX obr. Żukowo jest już zaprojektowany w km XXX.

W dniu 16.02.2024 r. Starosta Obornicki wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi (Zarządowi Powiatu Obornickiego) zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zwaną dalej: decyzją Starosty Obornickiego. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Starosty Obornickiego wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 16.02.2024 r., umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Obornikach od 26.02.2024 r. do 13.03.2024 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miejskiego w Obornikach od 27.02.2024 r. do 13.03.2024 r., Obwieszczenie zostało również opublikowane 28.02.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 16.02.2024 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Odwołania od decyzji Starosty Obornickiego złożyli:

1) Pani XXXX XXXX (właścicielka działki nr ewid. XXX ark. X obr. 0039, Żukowo), wnosząc o uchylenie decyzji Starosty Obornickiego w całości i umorzenie postępowania w I instancji.

Odwołująca poinformowała, że nie zgadza się na objęcie części swojej działki liniami rozgraniczającymi teren, jej podział i przejęcie, bowiem utrudni to dostęp do garażu i miejsca postojowego oraz przekreśli poniesiony przez Odwołującą wkład finansowy w zagospodarowanie działki (brama wjazdowa, nawierzchnia z kostki brukowej i zieleni). Zdaniem Odwołującej realizacja inwestycji jest możliwa bez wywłaszczenia części jej nieruchomości (w innym przebiegu). Ponadto Odwołująca wyraża opinię co do bezzasadności i zbędności przyjętych rozwiązań projektowych.

2) Pan XXXX XXXX (współwłaściciel działek nr ewid. XXX ark. X obr. 0004, Chrustowo i XXX ark. X obr. 0039, Żukowo), wnosząc o dokonanie zmian rozwiązań projektowych zgodnie z wcześniej wnoszonymi uwagami, tj. poszerzenie wjazdów na działki XXX w Chrustowie i XXX w Żukowie do 6 m i zaprojektowanie dodatkowego wjazdu na działkę XXX ark. X obr. 0039, Żukowo, którą w części dzierżawi. Ponadto zdaniem Odwołującego zaprojektowana wysepka przy wjeździe do Żukowa od strony Chrustowa spowoduje utrudnienia w manewrowaniu pojazdami rolniczymi, a jej budowa jest bezzasadna, podczas gdy zasadne byłoby spowolnienie pojazdów jadących od strony Górk.

3) Pan XXXX XXXX (właściciel działek nr ewid. XXX i XXX ark. X obr. 0039, Żukowo), wnosząc o uchylenie decyzji w związku z nieuwzględnieniem wcześniejszych wniosków.

Zdaniem Odwołującego wyspa spowalniająca, zaprojektowana przy wjeździe do Żukowa od strony Chrustowa, nie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa, spowoduje utrudnienia w manewrowaniu pojazdami rolniczymi oraz uniemożliwi wjazd na działkę XXX od strony Chrustowa. Odwołujący podniósł także, że nie uwzględniono wniosków o poszerzenie wjazdów na działki oraz nie przewidziano budowy ścieżki rowerowej lub chodnika na odcinku Chrustowo-Żukowo.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Obornickiego pismem z 18.03.2024 r. (data wpływu: 21.03.2024 r.).

Pismem z 19.04.2024 r. organ II instancji wezwał Zarząd Powiatu Obornickiego (jako zarządcę drogi) do:

- 1) Ustosunkowania się do uwag wniesionych w odwołaniach oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania stron postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych - w szczególności w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej, funkcjonalności przyjętych rozwiązań projektowych oraz analizy przejezdności.
- 2) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji i ewentualnego przedłożenia pełnomocnictwa jednoznacznie umocowującego tę osobę do reprezentowania Zarządu Powiatu Obornickiego, a także wyjaśnienia charakteru znajdującego się w aktach sprawy pełnomocnictwa z 12.02.2021 r. (znak: OR.077.2.1.2021).
- 3) Wyjaśnienia, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. poz. 1518), zwanego dalej: rozporządzeniem PTB, obowiązujące od 21.09.2022 r., czy przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, obowiązujące do 20.09.2022 r.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazał termin załatwienia sprawy do 21.06.2024 r.

Pismem z 26.04.2024 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, z prośbą o jednoznaczne wskazanie, czy działki nr ewid. 96/1, 97/1, 98, obr. 0004 Chrustowo, stanowią grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi.

Pismem z 26.04.2024 r. organ II instancji wezwał Starostę Obornickiego do uzupełnienia akt sprawy o:

- 1) Dowody zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w BIP Starostwa Powiatowego w Obornikach oraz UM w Obornikach.
- 2) Dowody zamieszczenia obwieszczenia o zakończeniu postępowania na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Obornikach oraz UM w Obornikach.
- 3) Dowody zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji w BIP Starostwa Powiatowego w Obornikach oraz UM w Obornikach.
- 4) Dowody zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania, obwieszczenia o zakończeniu postępowania oraz obwieszczenia o wydaniu decyzji w prasie lokalnej (wycinki prasowe umożliwiające ustalenie daty publikacji i tytułu prasowego).
- 5) Brakujące zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zakończeniu postępowania.
- 6) Brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji.
- 7) Załączniki nr 1, 2 i 3 do decyzji Starosty Obornickiego opatrzone pieczęcią oraz podpisem osoby uprawnionej.

PGWWP RZGW w Poznaniu udzielił odpowiedzi pismem z 6.05.2024 r. informując, że po działce nr 98 obr. 0004 Chrustowo przepływają śródlądowe wody płynące ciek naturalnego „Samica Kierska”, a na działkach nr 97/1 i 96/1 obr. 0004 Chrustowo widoczna jest skarpa stanowiąca dolinę rzeki „Samica Kierska”.

Pismem z 10.05.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił następującej odpowiedzi na wezwanie z 19.04.2024 r.:

Ad. 1) Ustosunkowując się do uwag wniesionych w odwołaniach:

- 1) Odnośnie odwołania pani XXXX XXXX wyjaśnił, że na obecnym etapie postępowania możliwe jest jedynie wprowadzenie skanalizowania rowu (wprowadzone w dokumentacji) na odcinku omawianej działki co spowoduje, że nie będzie na jej wysokości rowu. Ponadto wskazał na negatywne konsekwencje proponowanej przez Odwołującą zmiany polegającej na przesunięciu inwestycji na stronę przeciwną, takie jak konieczność wykonania kolejnych projektów podziałów, zmiany pozwolenia wodnoprawnego, zmiana geometrii trasy przed i za łukiem i jej kilometracji, kolizja ze słupami telekomunikacyjnymi oraz dodatkowa wycinka drzew po stronie prawej.
- 2) Odnośnie odwołania pana XXXX XXXX poinformował, że:
 - wszystkie zjazdy na pola mają szerokość 4,5 m + 2 x 0,75 m pobocza, czyli łącznie 6,0 m. Szerokości były ustalane na początkowym etapie projektowania i zmiana kilku zjazdów będzie nieuczciwym w stosunku do innych właścicieli pól i może rodzić kolejne zmiany co na obecnym etapie nie jest możliwe. Zaprojektowane zjazdy (szerokość całkowita, szerokość jezdni zjazdu, skosy, promienie wyokrąglające oraz ich pochylenie podłużne) spełniają wszystkie wymagania rozporządzenia PTB. Ewentualne zmiany szerokości czy nieznaczne przesunięcia będą możliwe na etapie realizacji zadania, a projektant potwierdzi wówczas zmiany jako nieistotne;

- zjazd do dz. XXX obr. Żukowo jest już zaprojektowany od strony Żukowa w km XXX. Zarządca drogi zapewni dostęp do działek leżących w obrębie pasa drogowego. Odtworzono wszystkie zjazdy istniejące, a na etapie opracowywania dokumentacji nie zauważono dodatkowych zjazdów sugerujących korzystanie z działki przez innych użytkowników. Sam fakt dzierżawy z KOWR nie decyduje o lokalizacji dodatkowych zjazdów wynikających z dzierżawy. Nie ma ona przełożenia na podziały geodezyjne i nie może być powodem do dokładania zjazdów w zależności od ilości użytkowników/dzierżawców danej działki. Ponadto Pełnomocnik zarządcy drogi omówił ewentualne możliwości doprojektowania drugiego zjazdu do działki XXX i poinformował, że nie ma przeszkód (ze względów technicznych) do wykonania w przyszłości zjazdu;
 - wyspa spowalniająca, jak sama nazwa mówi, ma spowodować spowolnienie pojazdów wjeżdżających w teren zabudowany. Droga wyremontowana, poszerzona i z bardzo długim odcinkiem prostym może skłaniać do przekraczania przepisowych prędkości, dlatego postanowiono o wprowadzeniu takich rozwiązań. Nie wpływają one w żadnym stopniu negatywnie na mieszkańców, poprawiają bezpieczeństwo uczestników ruchu, a co za tym idzie nie ma powodu do podważania zasadności ich wprowadzania.
- 3) Odnosnie odwołania pana XXXX XXXX wyjaśnił, że w dokumentacji projektowej uwzględniono przesunięcie wyspy spowalniającej o 5 m w kierunku Chrustowa co spowodowało, że w jeszcze większym stopniu niż pierwotnie nie ogranicza ona wjazdów na sąsiadujące zjazdy, bowiem na ich wysokości znajduje się jedynie malowanie, a nie fizyczna wyspa wyniesiona, więc sporadyczny wjazd i wyjazd nie będzie ograniczany. Zjazd na działkę XXX został przesunięty w kierunku Żukowa, co łącznie zwiększyło odległość pomiędzy wyspą a zjazdem (osią zjazdu) z pierwotnych XXX m na XXX m. Wspomniana w odwołaniu ścieżka rowerowa nigdy nie była brana pod uwagę w ramach niniejszej inwestycji, a co za tym idzie i w dokumentacji.

Ad. 2) Przekazał stosowne pełnomocnictwo.

Ad. 3) Wyjaśnił, że umowa z zamawiającym została podpisana 26.08.2020 r., zatem obowiązywały wówczas przepisy rozporządzenia w sprawie WT, jednak złożona dokumentacja jest aktualna również w zakresie przepisów obowiązujących po 20.09.2022 r., dlatego w podstawie opracowania projektu budowlanego wpisano rozporządzenie PTB.

Pismem z 8.05.2024 r. (wpływ: 14.05.2024 r.) organ I instancji uzupełnił akta sprawy oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów organ II instancji pismem z 7.06.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) Uzupelnienia wniosku o oryginały lub kopie, poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a k.p.a., opinii oraz wymaganych przepisami odrębnymi decyzji stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID.
- 2) Uzyskania decyzji Burmistrza Obornik z 19.09.2022 r. (znak: ROS.6220.1.2021) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zwanej dalej: decyzją środowiskową, na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Obornikach, podczas gdy w niniejszej sprawie zarządcą drogi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 320 ze zm.) - zwanej dalej: u.d.p., jest Zarząd Powiatu Obornickiego.
- 3) Złożenia wyjaśnień odnośnie niewskazania we wniosku przejścia przez teren wód płynących na działkach nr 98, 97/1 i 96/1 obr. 0004 Chrustowo oraz podstaw dokonania podziału i częściowego przejęcia działek nr 97/1 i 96/1 obr. 0004 Chrustowo.
- 4) Wyjaśnienia wskazania we wniosku nieistniejącej działki nr 98 obr. 0004 Chrustowo.
- 5) Wyjaśnienie niezgodności pomiędzy mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi a mapami zawierającymi projekt podziału nieruchomości w zakresie działek:
 - 182/7 obr. 0004 Chrustowo (na mapie z podziałem widnieje numer 182/7 zamiast 182/9),
 - 130/13 (linia rozgraniczająca teren niezgodna z linią podziału).
- 6) Udzielenia wyjaśnień odnośnie analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.
- 7) Wyjaśnienie odnośnie autorstwa oraz dat naniesienia skreśleń i poprawek na mapach zawierających projekty podziału nieruchomości.
- 8) Wyjaśnienie wskazania działek 127/1, 58 obr. 0008 Górka, stanowiących drogi powiatowe, jako nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
- 9) Wyjaśnienia odnośnie określenia obszaru oddziaływania bez wskazania art. 20 ust. 1 pkt 1c Pr. bud., w związku z art. 43 ust. 1 u.d.p.
- 10) Wyjaśnienia zaprojektowania zjazdów indywidualnych i publicznych, co jest niezgodnie z przepisami oddziału 6. rozporządzenia PTB.
- 11) Wyjaśnienia zaprojektowania przejścia dla pieszych na wysokości działki nr 129 (rys. 3.9) o szerokości 3,5 m, podczas gdy zgodnie z § 35 rozporządzenia PTB, minimalna szerokość to 4 m.
- 12) Wyjaśnienie, w jaki sposób spełnione zostały wymogi decyzji środowiskowej w zakresie wycinki drzew, bowiem w części opisowej PAB nie podano liczby wycinanych drzew i ilości nasadzeń rekompensacyjnych.
- 13) Wyjaśnienie odnośnie autorstwa oraz dat naniesienia korekt (wykreślenie działki 16/4) na stronach tytułowych załączników do wniosku oraz tomów II÷IV projektu budowlanego oraz niewykreślenia ww. działki na stronie tytułowej tomu I.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 19.04.2024 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 16.08.2024 r.

Pismem z 8.07.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 11.07.2024 r. przedłużył ww. termin do 2.08.2024 r.

Pismem z 26.07.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał oświadczenie geodety uprawnionego – inż. Wojciecha Klimeckiego, dotyczące korekt i skreśleń na mapach z projektami podziałów.

Kolejnym pismem z 26.07.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał decyzję Burmistrza Obornik z 25.06.2024 r. (znak: ROS.6220.1.2021) o przeniesieniu decyzji środowiskowej na rzecz Zarządu Powiatu Obornickiego.

Pismem z 1.08.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z kolejnym wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 2.08.2024 r. przedłużył ww. termin do 2.10.2024 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 7.06.2024 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 31.10.2024 r.

Pismem z 17.09.2024 r. (wpływ: 18.09.2024 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 7.06.2024 r., przekazując stosowne wyjaśnienia, kopie dokumentów wskazanych w wezwaniu oraz skorygowane materiały: wniosek, projekt podziału dla działki 182/7 obr.0004 Chrustowo, zamienny plan sytuacyjny oraz plan zagospodarowania terenu dla działki 130/13 obr. 0008 Górka, analizę powiązań drogi z innymi drogami publicznymi oraz strony tytułowe poszczególnych tomów projektu budowlanego. Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił także, że zjazdy zaprojektowano w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie WT, które obowiązywały w momencie podpisywania umowy.

Dalsza analiza dokumentacji budowlanej była więc dokonywana w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie WT.

Po przeanalizowaniu udzielonej odpowiedzi organ II instancji pismem z 1.10.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) Uzupelnienia wniosku o oryginały lub kopie, poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a k.p.a., opinii oraz wymaganych przepisami odrębnymi decyzji stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID.
- 2) Skorygowania wniosku w zakresie działki nr 98 obr. 0004 Chrustowo poprzez wskazanie jej jako nieruchomości, dla której ustala się nieodpłatne przejście przez tereny wód płynących.
- 3) Wyjaśnienia wskazania we wniosku nieistniejącej działki nr 36 obr. 0004 Chrustowo oraz odpowiedniego skorygowania/uzupelnienia wniosku w tym zakresie.
- 4) Dostarczenia skorygowanego arkusza mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi (nr rys. 1.6) w zakresie działki 130/13 (analogicznie do rysunków planu sytuacyjnego i planu zagospodarowania terenu przekazanych pismem z 17.09.2024 r.).

- 5) Wyjaśnienia objęcia linią rozgraniczającą teren (a więc projektowaną granicą pasa drogowego rozbudowywanej drogi powiatowej nr 2048P) fragmentu drogi powiatowej nr 2053P (skrzyżowanie w km. 6+775,00).
- 6) Wyjaśnienia wskazania działek 127/1, 58 obr. 0008 Górka, stanowiących drogi powiatowe (a więc pozostających w gestii tego samego zarządcy drogi, co droga będąca przedmiotem inwestycji), jako nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
- 7) Wyjaśnienia skorygowania wniosku poprzez przeniesienie działek 127/1, 58 obr. 0008 Górka, do tabeli zawierającej nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi innych dróg publicznych w przypadku budowy tych dróg, podczas gdy z załączonych do wniosku materiałów oraz wyjaśnień zawartych w piśmie z 17.09.2024 r. wynika, że na działkach tych ma nastąpić przebudowa innych dróg publicznych (bez zmiany granic pasa drogowego i bez zmiany właściciela gruntu).
- 8) Wyjaśnienia szerokości zjazdu zaprojektowanego do działki nr 129, niezgodnej z § 79 rozporządzenia w sprawie WT.
- 9) Dostarczenia strony 11. Projektu zagospodarowania terenu skorygowanej w zakresie obszaru oddziaływania - zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w piśmie z 17.09.2024 r.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 2.08.2024 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 29.11.2024 r.

Pismem z 31.10.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 7.11.2024 r. przedłużył ww. termin do 7.01.2025 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 1.10.2024 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 7.02.2025 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismami z: 2.12.2024 r., 3.12.2024 r., 4.12.2024 r., 5.12.2024 r. i 10.12.2024 r., przekazując brakujące oryginały dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID, skorygowany wniosek, zaktualizowaną mapę zasadniczą i nowy projekt podziału dla działki 36/2 obr. 0004 Chrustowo (powstałej w wyniku podziału działki nr 36), skorygowane rysunki mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi (nr 1.1. i 1.6), skorygowane elementy projektu budowlanego: strony tytułowe, rysunki planu zagospodarowania terenu (nr 2.1 i 2.9), rysunki planu sytuacyjnego (nr 3.1 i 3.9), stronę 11. opisu technicznego PZT (korekta w zakresie obszaru oddziaływania), a także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek 127/1 i 58 obr. 008 Górka oraz działki 83/1 obr. 0014 Lulin.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną, w związku z czym, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 17.12.2024 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 9.12.2024 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania

administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 17.01.2025 r. Jednocześnie organ wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 7.02.2025 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 20.12.2024 r. do 10.01.2025 r., w BIP WUW w Poznaniu od 23.12.2024 r. do 6.01.2025 r. na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Obornikach od 20.12.2024 r. do 3.01.2025 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UM w Obornikach od 17.12.2024 r. do 7.01.2025 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 20.12.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po zbadaniu uzupełnionego i skorygowanego wniosku organ II instancji stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 96/21 z 20.05.2021 r., znak: DI-IV.8012.96.2021).

Oдноśnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii zarządu powiatu należy wskazać, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Zarządu Powiatu Obornickiego nie było niezbędne.

Oдноśnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego burmistrza Pełnomocnik zarządcy drogi oświadczył, że Burmistrz Gminy Oborniki nie wydał opinii w terminie 14 dni od daty otrzymania wniosku o jej wydanie. Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu, zwanego dalej: PZT, oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB, wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku (uzupełnione w toku postępowania odwoławczego) znajdują się w aktach sprawy.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- opinia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 25.05.2021 r. (znak: Po.Wa.5183.4724.2.2021),
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu Nr 1982/21 z 12.05.2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.150.2021),
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 4.06.2021 r. (znak: PO.RPP.430.56.2021.GT),
- ostateczna decyzja środowiskowa, przeniesiona na rzecz Zarządu Powiatu Obornickiego decyzją Burmistrza Obornik z 25.06.2024 r. (znak: ROS.6220.1.2021);
- decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 8.08.2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.361.2023.DFJ), zwana dalej: pozwoleniem wodnoprawnym, wraz z zaświadczeniem o jej ostateczności z 22.07.2024 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.361.9.2023.DFJ),
- decyzja Ministra Cyfryzacji z 15.09.2023 r. (znak: DT.WUKE.7110.488.2023) zwalniająca zarządcę drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i 7b, 8 lit. a, b, c, e, g, ga specustawy.

Do wniosku załączono również oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczące działek o nr. ewid.: 38 obr. Chrustowo, 56/1 i 20 obr. Żukowo, 128 obr. Górka, 38, 83/1 i 108 obr. Lulin.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja Starosty Obornickiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Obornickiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu Obornickiego. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Dokonując kontroli decyzji Starosty Obornickiego z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie 1. na stronie 1. ustalił ogólne wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, jednak nie uwzględnił połączenia z drogą wojewódzką nr 187 oraz nie wskazał rodzaju projektowanych połączeń.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe odpowiednie uzupełnienia zapisów punktu 1.1. decyzji.

- 2) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie 2. na stronach 1.÷3. określając linie rozgraniczające teren.

Z uwagi na dokonane w toku postępowania naprawczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z jednoznacznym określeniem granic pasa drogowego oraz korektą i uporządkowaniem pozostałych oznaczeń, organ II instancji uznał za konieczne częściowe uchylene i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu” (nr rys. 1.1 i 1.6) ukazującego linie rozgraniczające teren, jak również stosowne skorygowanie Tabeli 2. zawartej w punkcie 2.2.b. decyzji Starosty Obornickiego, a także uchylene punktu 2.2.c. decyzji, zawierającego zapis dotyczący nieruchomości położonych w granicach wód płynących.

- 3) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy.

W punkcie 3.1. na stronie 3. decyzji organ zawarł odniesienie do decyzji środowiskowej. W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił wniosek o decyzję Burmistrza Obornik z 25.06.2024 r. (znak: ROS.6220.1.2021) o przeniesieniu decyzji środowiskowej na rzecz Zarządu Powiatu Obornickiego. Organ II instancji uznał więc za celowe odpowiednie uzupełnienie zapisów punktu 3.1. decyzji.

W punkcie 4. na stronie 4. organ I instancji ograniczył się do przytoczenia treści opinii konserwatora zabytków, co nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy organ ustala warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej. Organ II instancji uznał więc za celowe odpowiednie uzupełnienie zapisów punktu 4. celem jednoznacznego wskazania, że ustala się obowiązek zachowania ww. warunków.

W punkcie 5. organ I instancji prawidłowo nie ustalił warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

- 4) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie 6. na stronach 4.÷7. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.

W punkcie 6.1. umieszczono zapis dotyczący wymogu uzyskania zgody właściciela terenu, który nie znajduje oparcia w przepisach specustawy, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne jego usunięcie. Przypomnieć w tym miejscu należy, że prace budowlane realizowane poza liniami rozgraniczającymi teren (poza granicą pasa drogowego projektowanej drogi) w ramach inwestycji drogowej realizowanej na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone są

na podstawie ustaleń dokonanych w takiej decyzji w oparciu o przepisy specustawy - zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8, który stanowi m.in., że decyzja zawiera, w razie potrzeby, ustalenia dotyczące:

- „e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,
- g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,
- h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,
- i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,
- j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h”.

Rozstrzygnięcia dokonywane przez organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, dotyczące ustalenia obowiązku budowy lub przebudowy, określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolenia na jego wykonanie upoważniają więc zarządcę drogi do wykonania prac budowlanych.

Ponadto na marginesie należy zwrócić uwagę, że punkty 6.3. i 6.4. decyzji Starosty Obornickiego zawierają zapisy specustawy, które obowiązują z mocy prawa i których cytowanie w decyzji jest zbędne, ponieważ nie stanowią one ustaleń organu wydającego decyzję ZRID.

- 5) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie 7. na stronach 6.÷8. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, jednak w toku postępowania odwoławczego ujawniono nieprawidłowość dotyczącą działki 182/7 obr.0004 Chrustowo oraz dokonany w międzyczasie podział działki 36 obr. 0004, w związku z czym Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował wniosek oraz dostarczył nowe mapy zawierające projekt podziału dla działki 182/7 obr.0004 Chrustowo i działki 36/2 obr. 0004 Chrustowo (powstałej w wyniku podziału działki nr 36).

Ponadto należy wskazać, że Tabela 5. zawarta w punkcie 7.3. powieliła informacje zawarte w Tabeli 2. zawartej w punkcie 2.2.b., a także szczegółowe dane dotyczące powierzchni działek, które zawarte są w dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, stanowiącej załącznik do decyzji. Powielanie ww. informacji należy uznać za zbędne.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne i celowe częściowe uchylene map zawierających projekty podziału nieruchomości, stanowiących załącznik nr 2 do decyzji Starosty Obornickiego, zatwierdzenie nowych map zawierających projekt podziału dla działek 36/2 i 182/7 obr.0004 Chrustowo, skorygowanie zapisów punktu 7.1. i 7.2. oraz usunięcie z decyzji punktu 7.3.

- 6) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie 8. na stronach 8.÷9. wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Obornickiego.

W toku postępowania odwoławczego miały jednak miejsce opisane wyżej korekty i uzupełnienia wniosku. Ponadto należy wskazać, że Tabela 6. zawarta w punkcie 8.1. powiela informacje zawarte w Tabeli 2. zawartej w punkcie 2.2.b., Tabela 7. zawarta w punkcie 8.2. powiela informacje zawarte w Tabeli 4. zawartej w punkcie 2.2.d., a szczegółowe dane dotyczące powierzchni działek należy uznać za zbędne.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne i celowe skorygowanie zapisów punktu 8. decyzji.

- 7) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie 9. na stronie 10. zatwierdzając projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził bowiem braki i nieścisłości w dokumentacji budowlanej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylene decyzji Starosty Obornickiego w zakresie, w jakim zatwierdza ona nieprawidłowe elementy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, i zatwierdzenie w to miejsce odpowiednio skorygowanych elementów dokumentacji budowlanej.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID. Projekt zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 8) Decyzja Starosty Obornickiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie 10. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie 11. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tych obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie 12. organ I instancji ustalił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, jednak nie zezwolił na wykonanie tych rozbiórek oraz nie ustalił jednoznacznie terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, ustalając ten termin jako „zgodnie z harmonogramem robót”, bez wskazania terminu końcowego (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j ustawy).

Z uwagi na niejednoznaczne brzmienie ww. zapisu, organ II instancji uznał za celowe jego doprecyzowanie poprzez wskazanie terminu i udzielenie zezwolenia na wykonanie obowiązku;

- w punkcie 13.2. organ I instancji nieprawidłowo określił szczegółowe wymagania

dotyczące nadzoru na budowie, wskazując niepełną podstawę prawną (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy), nie uwzględniając skrzyżowania inwestycji z gazociągiem tranzytowym DN1400.

Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty merytoryczno-reformacyjnej decyzji Starosty Obornickiego w powyższym zakresie;

- w punkcie 14. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy).

Na marginesie jedynie należy wskazać, że dla większej jasności celowym byłoby podanie numerów działek powstałych w wyniku podziału, na których przewiduje się przebudowę sieci poza liniami rozgraniczającymi teren;

- w punkcie 15. organ I instancji określił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego wniosek został w tym zakresie skorygowany odnośnie działki nr 98 ark. 1 obr. 0004 Chrustowo, stanowiącej teren wód płynących, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne jej wykreślenie z Tabeli 9. zawartej w punkcie 15.1.;

- w punkcie 16. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy);

- w punkcie 17. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j specustawy);

- w punkcie 18. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w pkt. 11.1., 12.1, 14.1, 15.1, 16.1 oraz 17.1. (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

Należy jednak zauważyć, że we wniosku nie wskazano nieruchomości nieobjętych liniami rozgraniczającymi teren, na których miałyby być realizowane tymczasowe obiekty budowlane lub rozbiórki, jak również nie wskazano konieczności ustalenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c specustawy, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisów punktu 18. poprzez wykreślenie z niego punktów 11.1 i 12.1.

Ponadto w toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował wniosek w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne wykreślenie z Tabeli 12. zawartej w punkcie 18.1. decyzji Starosty Obornickiego wierszy dotyczących działki 98 ark. 1 obr. 0004 Chrustowo (teren wód płynących) oraz działek 127/1 ark. 2 i 58 ark. 1 obr. 0008 Górka, stanowiących teren dróg powiatowych, dla których inwestor przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Na marginesie jedynie należy wskazać, że dla większej jasności celowym byłoby

podanie również numerów działek powstałych w wyniku podziału.

- 9) Decyzja Starosty Obornickiego czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 2 specustawy. Organ I instancji w punkcie 19. na stronie 13. zaskarżonej decyzji prawidłowo określił termin wydania nieruchomości.
- 10) W rozpatrywanej sprawie wnioskodawca nie wskazał przejścia przez tereny wód płynących, a organ I instancji nie dokonał ustaleń wynikających z art. 20a specustawy. W toku postępowania odwoławczego wyjaśniono, że inwestycja obejmuje przejście przez teren wód płynących, w związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie decyzji Starosty Obornickiego o stosowne zapisy poprzez dodanie do decyzji punktu 20.

Dokonując analizy decyzji Starosty Obornickiego organ II instancji stwierdził także, że tylko częściowo spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata i pozostałe strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu postępowania, a także przytoczenie uwag wniesionych przez strony postępowania oraz odpowiedzi udzielonych przez Pełnomocnika zarządcy drogi, jednak Starosta Obornicki nie sformułował własnych ustaleń i nie zajął stanowiska w tym zakresie, co winien był uczynić. Organ I instancji nie odniósł się także w żaden sposób do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej: u.i.o.ś. Należy jednak stwierdzić, że dla analizowanej inwestycji została wydana decyzja środowiskowa, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w związku z czym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów u.i.o.ś. pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Obornickiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Na marginesie wskazać należy, że organ I instancji nieprawidłowo opieczętował jako załączniki do decyzji tomy zawierające załączniki do wniosku o decyzję ZRID oraz docelową organizację ruchu, które prawidłowo nie zostały wskazane w treści decyzji jako załączniki.

W odniesieniu do oświadczeń zarządcy drogi o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, dotyczących działek o nr. ewid.: 127/1 i 58 obr. 008 Górka oraz 83/1 obr. 0014 Lulin, stwierdzono, że przedmiotowe działki stanowią własność Powiatu Obornickiego i zgodnie z wnioskiem objęte zostały częściowo liniami rozgraniczającymi teren (działka 83/1) lub przebudową innej drogi publicznej (działki 127/1 i 58). Zarządca drogi nie wskazał tych działek jako nieruchomości lub ich części, które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego ani jako nieruchomości, z których korzystanie ma zostać ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki

samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Pr. bud. w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, decyzja Starosty Obornickiego nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Obornickiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzeć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest

dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja ZRID jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: „Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosząc się do wszelkich zarzutów dotyczących bezzasadności czy zbędności inwestycji, braku zgody na przejęcie części nieruchomości, jak również zarzutów dotyczących nieuwzględnienia przez organ I instancji uwag i wniosków dotyczących zmian przyjętych rozwiązań projektowych odnośnie parametrów czy lokalizacji drogi oraz jej elementów takich jak wyspy spowalniające lub zjazdy, a także braku dodatkowych elementów takich jak chodnik czy ścieżka rowerowa w miejscach wskazywanych przez strony postępowania, należy przede wszystkim wyjaśnić, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można

uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od uzyskania zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości lub spełnienia oczekiwań stron postępowania, przytoczonych wyżej w niniejszej decyzji.

Specustawa nie obliguje organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości objętych wnioskiem ani uzyskania ich zgody czy pozytywnej opinii odnośnie przyjętych przez zarządcę drogi rozwiązań projektowych. Osobiste zapatrywania stron postępowania co do lokalizacji, racjonalności czy celu inwestycji lub jej poszczególnych elementów nie mogą stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania. Wszelkie zarzuty, oparte jedynie na braku zgody lub subiektywnej ocenie zasadności wykonania drogi czy jej poszczególnych elementów, nie mogą więc zostać uwzględnione w niniejszym postępowaniu.

Zastosowanie znajdują zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii rozgraniczających teren, lokalizacja poszczególnych elementów drogi czy zastosowane rozwiązania budowlane. O dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego.

Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Organy wydające decyzję w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie wyznaczają przebiegu drogi, nie ustalają parametrów jej poszczególnych elementów i nie mają możliwości przymuszenia inwestora do dokonania zmian, o które ubiegają się inne strony postępowania, o ile takie zmiany nie wynikają ściśle z litery prawa.

Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji zaproponowaną przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

W tym miejscu należy również przytoczyć stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 16.10.2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę

na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całej społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, zarówno Starosta Obornicki, jak i organ II instancji, biorąc pod uwagę możliwość dobrowolnego uwzględnienia stanowiska Odwołujących przez zarządcę drogi, zwrócił się do inwestora o zajęcie stanowiska odnośnie wniesionych uwag. Zarządca drogi udzielił odpowiedzi wyżej cytowanymi pismami, udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, i nie wyraził woli wprowadzania dalszych zmian.

III.

Zgodnie z rysunkiem projektu zagospodarowania terenu (nr rys. 2.3), na przeznaczonej pod inwestycję drogową działce nr ewid. XXXX, powstałej w wyniku podziału działki nr ewid. XXXX ark. X obr. 0039, Żukowo, będącej własnością pani XXXX XXXX, zaprojektowano elementy drogi, tj. skanalizowany rów (odwodnienie drogi) oraz zjazd indywidualny. Elementy te znajdują się w obrębie pasa drogowego. Zakres wyłączenia znajduje więc uzasadnienie w przedstawionej dokumentacji budowlanej.

Ww. elementy układu drogowego, zaprojektowane na części nieruchomości będącej własnością Odwołującej, nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od całości inwestycji drogowej, której są integralną częścią. Skanalizowany rów, zaprojektowany na terenie spornej nieruchomości, nie funkcjonuje w próżni. Przeciwnie, stanowi nierozzerwalną całość układu drogowego jako element odwodnienia, położony w ciągu rowu zlokalizowanego wzdłuż drogi.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności stwierdzić należy, że w przypadku analizowanej nieruchomości brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub do zmiany przebiegu inwestycji (rezygnację z zajęcia spornej części nieruchomości). Organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

Za niezrozumiałą należy uznać uwagę dotyczącą utrudnienia dostępu do garażu i miejsca postojowego, bowiem z powszechnie dostępnych zdjęć satelitarnych (geoportal.gov.pl) wynika, że zjazd indywidualny zaprojektowany został w miejscu istniejącego zjazdu, a garaż znajduje się w tylnej części nieruchomości.

Odnosząc się do uwag dotyczących istniejącego zagospodarowania działki Odwołującej wyjaśnić należy, że kwestie te nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w analizowanej sprawie. Nie są też przedmiotem orzekania w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organy obu instancji badają bowiem zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją. Następuje to w odrębnym postępowaniu o charakterze odszkodowawczym. Skutki związane z wywłaszczeniem gruntu wraz ze znajdującymi się na im elementami - ogrodzeniami, nawierzchniami, zielenią, itp. - są rekompensowane w formie odszkodowania. Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. art. 12 ust. 4a i art. 18 specustawy).

Jeżeli jednak w związku z realizacją inwestycji drogowej Odwołująca stwierdzi, że doznała szkody, to będzie mogła skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia lub niedogodności dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

IV.

Zgodnie z opisem technicznym do projektu zagospodarowania terenu (str. 7.) oraz rysunkiem projektu zagospodarowania terenu (nr rys. 2.3), zjazdu na działki XXX ark. X obr. 0004, Chrustowo, i XXX ark. X obr. 0039, Żukowo, będące współwłasnością pana XXXX XXXX, mają

szerokość 6 m, na którą składają się: jezdnia asfaltowa o szerokości 4,5 m oraz obustronne pobocza z kruszywa o szerokości 2x0,75 m.

Zaprojektowane zjazdy indywidualne spełniają wymogi § 79 rozporządzenia w sprawie WT, bowiem:

- 1) Szerokość całkowita zjazdów, mierzona prostopadle do ich osi, wynosi 6 m, a więc jest nie mniejsza niż wskazane w przepisie 4,50 m, w tym: a) szerokość jezdni, bez uwzględnienia wyokrągłeń lub skosów, wynosi 4,5 m (a więc jest nie mniejsza niż wskazane w przepisie 3,00 m) i nie większa niż szerokość jezdni na drodze, mierzona prostopadle do osi jezdni w miejscu jej przecięcia z osią zjazdu, b) szerokość obustronnych poboczy wynosi 0,75 m każde (a więc jest nie mniejsza niż wskazane w przepisie 0,75 m).
- 2) Przecięcie krawędzi jezdni zjazdu i drogi jest wyokrąglone łukami kołowymi o promieniu $R=3,0$, a więc nie mniejszym niż wskazane w przepisie 3,00 m.
- 3) Zaprojektowana nawierzchnia jezdni zjazdów jest nawierzchnia asfaltową, a więc zgodna ze wskazanymi w przepisie wymaganiami co do nawierzchni: a) jezdni na terenie zabudowy – twarda ulepszona, b) jezdni poza terenem zabudowy oraz poboczy – co najmniej gruntowa ulepszona.

W tym miejscu, odnosząc się do uwag Odwołującego odnośnie utrudnienia wjazdu na pola, wypada wyjaśnić, że żaden przepis prawa nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku zapewnienia właścicielom działek położonych przy drodze dostępu do drogi publicznej na dotychczasowych warunkach lub w sposób zgodny z ich żądaniami. Zgodnie bowiem z prawem (art. 5 ust. 1 pkt 9 Pr. bud.) „należy zapewnić właścicielom działek położonych przy drodze (tylko albo aż) dostęp do drogi publicznej” (por. wyrok NSA z 29.01.2013 r., sygn. akt II OSK 2785/12). Z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, zgodny z oczekiwaniami stron (por. wyrok NSA z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Brak jest przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (por. wyrok WSA w Warszawie z 5.01.2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09; wyrok WSA w Warszawie z 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20, wyrok NSA z 9.08.2010 r., sygn. akt II OSK 875/10).

Odnośnie kwestii zjazdów na działkę XXX ark. X obr. 0039, Żukowo, którą dzierżawi Odwołujący, należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 29 u.d.p., utrzymanie, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właścicieli lub użytkowników posesji przyległych do drogi publicznej, które są obsługiwane przez ten zjazd. Wyjątek stanowi przebudowa zjazdu wymuszona przy rozbudowie lub przebudowie drogi. Wtedy obowiązek dostosowania istniejącego zjazdu do nowych parametrów drogi spoczywa na zarządcy drogi. Zarządca drogi nie miał więc obowiązku przychylenia się do wniosku Odwołującego o wykonanie

dotkowego zjazdu w ramach planowanej rozbudowy drogi powiatowej – tym bardziej, że wniosek dotyczył nieruchomości, której Odwołujący nie jest właścicielem.

W analizowanym przypadku na inwestorze ciążył jedynie obowiązek niepozbawiania nieruchomości powstałych w wyniku podziałów dostępu do drogi publicznej - czego nie uczynił. Na działkę XXX ark. X obr. 0039, Żukowo, którą dzierżawi Odwołujący, przewidziano zjazd w km XXX (nr rys. 2.5). Ponadto, jak wykazał zarządca drogi, przyjęte rozwiązania projektowe nie uniemożliwiają właścicielowi nieruchomości wykonania zjazdu na drogę publiczną - właściciel nieruchomości ma możliwość wystąpienia do zarządcy drogi o decyzję lokalizacyjną na zjazd.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności stwierdzić należy, że w przypadku analizowanych nieruchomości brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub wezwania inwestora do dokonania zmiany jej parametrów. Organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

V.

Zgodnie z rysunkiem projektu zagospodarowania terenu (nr rys. 2.5 i 2.3), zjazdu na działki nr ewid. XXX i XXX ark. X obr. 0039, Żukowo, będące własnością pana XXXX XXXX, mają szerokość 6 m, na którą składają się: jezdnia asfaltowa o szerokości 4,5 m oraz obustronne pobocza z kruszywa o szerokości 2x0,75 m. Zaprojektowane zjazdy spełniają wymogi rozporządzenia w sprawie WT (por. pkt. IV. uzasadnienia niniejszej decyzji).

Wyspa spowalniająca zaprojektowana na wysokości działki XXX ark. X obr. 0039, Żukowo, jest oddalona od zjazdu (osi zjazdu) o XXX m (por. rys. nr 2.3).

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności stwierdzić należy, że w przypadku analizowanych nieruchomości brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub wezwania inwestora do dokonania zmiany jej parametrów. Organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

VI.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach

prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy Pr. bud. oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania co do określonej polityki inwestycyjnej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na niniejszą decyzję służy prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) 2 arkusze mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi (nr 1.1. i 1.6)
- 2) mapy zawierające projekt podziału nieruchomości:
 - dla działki 182/7 obr. 0004 Chrustowo,
 - dla działki 36/2 obr. 0004 Chrustowo (wersja elektroniczna),
- 3) elementy projektu budowlanego – zgodnie z punktem XI. niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) Starosta Obornicki (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Bartosz Brzozowski, ul. Fredry 23, 62-050 Mosina (jako Pełnomocnik zarządcy drogi – 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) XXXX XXXX (jako Odwołująca - bez załączników),
- 4) XXXX XXXX (jako Odwołujący - bez załączników),
- 5) XXXX XXXX (jako Odwołujący - bez załączników),
- 6) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Obornikach (1 egz. wraz z załącznikami nr 1 i 3),
- 2) Wydział Geodezji i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Obornikach - GN (doręczenie elektroniczne - bez załączników),
- 3) Wydział Geodezji i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Obornikach - PODGiK (doręczenie elektroniczne oraz doręczenie przesyłką pocztową - wraz z kopią zał. nr 2),
- 4) Burmistrz Obornik (doręczenie elektroniczne - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;

insp. woj. Aneta Turulczyk-Raczkowiak, tel. 61 8541709,

e-mail: aturulczyk@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.