



IR-III.7821.24.2023.EFS

(IR-III.7821.24.2023.4)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm. - brzmienie obowiązujące do 15.10.2023 r.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu, reprezentowaną przez adv. Annę Szczepaniak, od decyzji Prezydenta Miasta Poznania Nr 775/2023 z 29.09.2023 r. (znak: UA-IV.6740.350.2023) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej 4KD-L (ozn. wg MPZP „Naramowice ul. Karpia”) w rejonie ul. Karpia w Poznaniu, zwanej dalej: decyzją PMP:

I. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w wykazie nieruchomości objętych inwestycją, na stronie 1. zaskarżonej decyzji, numeru działki: 513/104 numerem: 513/120.

II. Uchylam punkty I.2. i I.3. na stronie 1. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

Należy zapewnić połączenie projektowanej drogi gminnej (oznaczonej jako „4KD-L”) poprzez skrzyżowania zwykłe z drogą gminną nr 877508P (ul. Karpia) i projektowaną drogą gminną (oznaczoną jako „5KD-L”).

III. Uchylam załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa w skali 1:500 przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (1 arkusz)

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia nowego rysunku pn. „Mapa w skali 1:500 przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren (2 arkusze), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

IV. Uchylam punkt II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linia opisana w legendzie mapy stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji jako „linia rozgraniczająca terenu dot. budowy drogi gminnej 4KD-L”, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi gminnej (oznaczonej jako „4KD-L”),
- linia opisana w legendzie mapy stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji jako „linia terenu dot. budowy innej drogi publicznej 5KD-L”, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi gminnej (oznaczonej jako „5KD-L”),

oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych ZG-OUG.4104.398.2023 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Prezydenta Miasta Poznania, protokół weryfikacji Nr 2 z 6.03.2023 r.).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie drogi gminnej (oznaczonej jako „4KD-L”):

- a. Nieruchomość w całości objęta liniami rozgraniczającymi teren (położona w całości w granicach projektowanego pasa drogowego), stanowiąca już własność Miasta Poznania, oznaczona w poniższej tabeli:

Obręb 0051 Poznań		
arkusz	nr działki	oznaczenie księgi wieczystej
11	29/137	PO1P/00360273/9

- b. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału wskazane w kolumnie „nr działki po podziale” w tabeli zawartej w pkt. V. decyzji, oznaczone pogrubioną czcionką.

2.2. W zakresie drogi gminnej (oznaczonej jako „5KD-L”):

Nieruchomość w części objęta liniami rozgraniczającymi teren, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczona w poniższej tabeli:

Obręb 0051 Poznań		
arkusz	nr działki	oznaczenie księgi wieczystej
11	513/120	PO1P/00345208/2

3. Linie rozgraniczające teren, ustalone niniejszą decyzją, stanowią linie podziału nieruchomości, zgodnie z zatwierdzonymi niniejszą decyzją mapami z projektami podziału nieruchomości, stanowiącymi załącznik nr 2 do decyzji.

V. Uchylam w całości punkt VII. na stronie 4. zaskarżonej decyzji.

VI. Uchylam decyzję PMP w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w Tomie 1 Projekt zagospodarowania terenu: strony 2., 3., 6., 11.÷16., rysunek Projekt zagospodarowania terenu (Nr rys. 2) i rysunek Plansza zbiorcza uzbrojenie terenu (nr rys. 3),
- w Tomie 2 Projekt architektoniczno-budowlany: strony 2., 3., 6., 11.÷16., rysunek Plan sytuacyjny (Nr rys. 2.0) i rysunek Plansza zbiorcza uzbrojenie terenu (nr rys. 5)

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im dokumentów:

- dla Tomu 1 Projekt zagospodarowania terenu: stron 2., 3., 6., 11.÷16., rysunku Projekt zagospodarowania terenu (Nr rys. 2.1 i 2.2) i rysunku Plansza zbiorcza uzbrojenie terenu (nr rys. 3.1 i 3.2),
- dla Tomu 2 Projekt architektoniczno-budowlany: stron 2., 3., 6., 11.÷16., rysunku Plan sytuacyjny (Nr rys. 2.1 i 2.2.) i rysunku Plansza zbiorcza uzbrojenie terenu (nr rys. 5.1 i 5.2)

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

VII. Uchylam w części punkt VIII. na stronach 4.÷5. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie następującego zapisu:

- Uzgodnienia, opinie, pozwolenia (Tom 3 z 5)
- Informacje do planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Tom 4 z 5)
- Dokumentacja geologiczno-inżynierska (Tom 5 z 5)

VIII. Orzekam poprzez dodanie, w tabeli zawartej w punkcie IX.5. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, następujących wierszy:

0050 Naramowice	11	36/3	budowa kanalizacji deszczowej
0050 Naramowice	11	507/7	budowa kanalizacji deszczowej
0050 Naramowice	11	507/15	budowa kanalizacji deszczowej

IX. Uchylam w części punkt IX.6. na stronie 7. zaskarżonej decyzji poprzez:

- wykreślenie słów: oraz budowy innych dróg publicznych (w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnobrązowego w załączniku nr 1 do decyzji),
- wykreślenie ostatniego wiersza tabeli, dotyczącego działki nr 513/104.

X. Orzekam poprzez dodanie, w tabeli zawartej w punkcie IX.7. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, następującego wiersza:

0050 Naramowice	11	29/143	przebudowa ist. zjazdu
-----------------	----	--------	------------------------

XI. Uchylam punkt IX.9. na stronie 7. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

9. Na potrzeby związane z rozbiórką oraz budową lub przebudową, o których mowa w punkcie IX.3., IX.5. i IX.7. niniejszej decyzji, ograniczam sposób korzystania nieruchomości poprzez:

9.1. Udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.3. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.

9.2. Udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.5. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

9.3. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie IX.5. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Prezydencie Miasta Poznania ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;

- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;

- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Poznania nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

9.4. Udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.7. decyzji. Jednocześnie

wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

XII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z 29.09.2023 r. Prezydent Miasta Poznania udzielił zarządcy drogi - Prezydentowi Miasta Poznania - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej 4KD-L (ozn. wg MPZP „Naramowice ul. Karpia”) w rejonie ul. Karpia w Poznaniu. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 19.10.2023 r. (wpływ do Urzędu Miasta Poznania: 23.10.2023 r.) odwołanie od decyzji PMP złożyła adw. Anna Szczepaniak, zwana dalej: Pełnomocniczką Spółki, działająca w imieniu Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu, zwanej dalej: Spółką, będącą właścicielką działki nr 507/14 ark. 11 obr. 0050, Naramowice. Pełnomocniczka Spółki wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz wstrzymanie wykonania decyzji.

Pełnomocniczka Spółki zarzuciła decyzji PMP naruszenie:

- 1) art. 6, art. 7, art. 8 § 1, art. 77 § 1 k.p.a. poprzez brak zauważenia, że działka 507/14 stanowi wyłączną własność Spółki i pominięcie tego faktu przy wydawaniu decyzji, wskutek czego doszło do naruszenia słuszných interesów Spółki poprzez naruszenie praw rzeczowych w sposób pozbawiający Spółkę uprawnień przewidzianych przez specustawę w postaci odszkodowania;
- 2) art. 21 ust. 1 i 2, art. 31, art. 64 ust. 1-3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. nr 78, poz. 483) - zwanej dalej: Konstytucją, poprzez naruszenie prawa własności bez przyznania odszkodowania;
- 3) art. 11f ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 12 ust. 1, 4, 4a i 4f specustawy poprzez brak oznaczenia w decyzji, że część działki stanowiącej własność Spółki staje się własnością samorządu terytorialnego pomimo tego, że na działce dojdzie do wybudowania kanalizacji deszczowej – kolektora DN 1400, a dojazd do tego kolektora ma być zapewniony drogą techniczną znajdującą się na nieruchomości Spółki, która będzie miała charakter trwały i będzie ograniczała korzystanie z nieruchomości również po zakończeniu budowy.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z 26.10.2023 r. (wpływ: 30.10.2023 r.), uzupełnionym pismami z 9.11.2023 r. (wpływ: 13.11.2023 r.) i 4.12.2023 r. (wpływ: 8.12.2023 r.).

Wojewoda Wielkopolski pismem z 16.11.2023 r. wezwał Prezydenta Miasta Poznania, jako zarządcę drogi, do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji i ewentualnego przedłożenia pełnomocnictwa jednoznacznie umocowującego tę osobę do reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania.
- 2) Jednoznacznego wskazania, które drogi objęte lub sąsiadujące z inwestycją stanowią w chwili obecnej drogi publiczne, a także przedstawienia stosownych uchwał Rady Miasta Poznania.
- 3) Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części, które mają stać się własnością Miasta Poznania.
- 4) Jednoznacznego wskazania działek lub ich części, dla których przewiduje się ustanowienie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości.
- 5) Jednoznacznego wskazania, czy zaprojektowany kolektor kanalizacji deszczowej ma służyć wyłącznie odwodnieniu drogi, czy również innym celom.
- 6) Wyjaśnienia zakresu wniosku odnośnie działek: 29/111, 513/104, 513/126, 36/3, 507/7 i 507/15.
- 7) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Pełnomocniczkę Spółki oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31.01.2024 r.

Pismem z 1.12.2023 r. odpowiedzi na wezwanie udzielił pan Krzysztof Sobolewski, zwany dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi. Ustosunkowując się do treści wezwania, Pełnomocnik zarządcy drogi:

- Ad. 1) Przekazał stosowne pełnomocnictwo.
- Ad. 2) Wyjaśnił, że w obrębie inwestycji znajduje się jedna droga publiczna - ul. Karpią (droga gminna nr 877508P).
- Ad. 3) Udzielił wyjaśnień i przekazał odpowiednio skorygowany i uzupełniony wniosek.
- Ad. 4) Udzielił wyjaśnień odnośnie zakresu i terminu ograniczeń oraz przekazał odpowiednio skorygowany i uzupełniony wniosek.
- Ad. 5) Wyjaśnił, że kolektor objęty inwestycją służyć ma odwodnieniu zarówno dróg, jak i innych zagospodarowań i inwestycji na przyległym terenie.
- Ad. 6) Udzielił wyjaśnień i przekazał odpowiednio skorygowany i uzupełniony wniosek wraz ze skorygowaną mapą ukazującą przebieg drogi.
- Ad. 7) W odpowiedzi na argumenty podniesione w odwołaniu, Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił szczegółowych wyjaśnień wskazując, że przebieg projektowanej kanalizacji deszczowej został zaprojektowany w sposób optymalny w nawiązaniu do istniejącego uzbrojenia terenu, w oparciu o warunki techniczne wydane przez Aquanet Retencja

Sp. z o.o. (pismo z 23.03.2022, znak: DW/WO/27702/2022, WO/80-2-KD/24/2022), oraz „Koncepcję programowo-przestrzenną kanalizacji deszczowej dla rejonu położonego pomiędzy ulicami Lechicką, Naramowicką, Jasna Rola oraz torami kolejowymi i rzeką Wartą w Poznaniu, do której odwołano się w treści otrzymanych warunków technicznych. Pełnomocnik zarządcy drogi zaznaczył, że zakres budowy infrastruktury technicznej związanej z budową kanalizacji deszczowej przewidzianej na części działki 507/14 jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) obszaru „Naramowice ul. Karpia”, zatwierdzonego Uchwałą nr LII/692/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 kwietnia 2009 r. Przebieg kanalizacji deszczowej został przewidziany na terenie oznaczonym zgodnie z założeniami MPZP „1Z”, opisanym jako tereny zieleni. Zgodnie z treścią wytycznych określonych dla tego terenu (§ 8 ust. 1.3), dopuszcza się lokalizację sieci infrastruktury technicznej. Zakres dla budowy kanalizacji deszczowej na przedmiotowej działce na tle obowiązujących MPZP, w tym obszar „Naramowice - ul Karpia” w Poznaniu, przedstawiono na rysunku zawartym w piśmie. Tym samym Pełnomocnik zarządcy drogi odrzucił wniosek strony odwołującej w całości jako bezpodstawny.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji budowlanej, organ II instancji pismem z 30.01.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) Wyjaśnienia czy spełniony jest warunek określony w § 37 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518), w zakresie oświetlenia przejść dla pieszych projektowanych na ul. Karpia.
- 2) Uzupelnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu - zwanego dalej: PZT, o wskazanie spadków poprzecznych projektowanej ścieżki rowerowej oraz chodnika por. § 15 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1609 ze zm.).
- 3) Wyjaśnienia braku opinii organu zarządzającego ruchem - por. § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) i art. 33 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725), zwanej dalej: Pr. bud.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 16.11.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 29.03.2024 r.

Pismem z 12.02.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie, przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia, skorygowany rysunek PZT oraz kopię opinii Miejskiego Inżyniera Ruchu z 1.12.2021 r. (znak: KPRM-XVII.7223.1,49.2021).

W związku z powzięciem informacji o podziale działki 513/104 ark.11 obr. 0050 Naramowice, Wojewoda Wielkopolski pismem z 12.03.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do dostarczenia skorygowanego i zaktualizowanego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z załącznikami, w tym w szczególności:

- 1) zaktualizowanego i skorygowanego szczegółowego wykazu nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją (zgodnie z aktualnym stanem wskazanym w ewidencji gruntów i budynków);
- 2) zaktualizowanego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 3) zaktualizowanej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzonej na aktualnym podkładzie mapowym;
- 4) zaktualizowanych elementów dokumentacji budowlanej z uwzględnieniem ww. zmiany, zwłaszcza w zakresie wykazów nieruchomości, rysunku PZT, planszy zbiorczej uzbrojenia terenu i planu sytuacyjnego

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin jej załatwienia do 29.05.2024 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 5.04.2024 r. przedkładając stosowne dokumenty.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 12.04.2024 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB w aktach organu I instancji oraz dodatkowo wypisy z EGiB z 8.03.2024 r. i 13.03.2024 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 16.05.2024 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 17.06.2024 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 18.04.2024 r. do 7.05.2024 r. w BIP WUW w Poznaniu od 18.04.2024 r. do 2.05.2024 r. oraz w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Poznania od 18.04.2024 r. do 2.05.2024 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 18.04.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W związku z ww. zawiadomieniem 30.04.2024 r. z aktami sprawy zapoznał się pełnomocnik Mleczarni Naramowice Sp. z o.o. Sp.k., oraz 13.05.2024 r. - pełnomocnik substytucyjny Pełnomocniczki Spółki.

Pismem z 16.05.2024 r. (wpływ: 20.05.2024 r.) Pełnomocniczka Spółki ponownie podniosła kwestię naruszenia interesów Spółki.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 23.05.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 3.06.2024 r. (wpływ: 4.06.2024 r.) wskazując uwarunkowania i dokumenty, na podstawie których przyjęto rozwiązania projektowe oraz wyjaśniając, że budowa kanalizacji z włączeniem do istniejącego kolektora DN1800 zlokalizowanego poza pasem drogowym ul. Karpią z pominięciem wejścia na teren działki 507/14 z uwagi na uwarunkowania wysokościowe w tym m.in. dodatkowe zakładane skrzyżowania (kolizje) projektowanej sieci z istniejącą siecią uzbrojenia terenu nie jest możliwa.

Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił także, że realizacja inwestycji w zakresie rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego oraz budowy kanalizacji deszczowej leży w interesie społecznym oraz zwrócił uwagę, że treść art. 11j specustawy odnosi się do własności regulowanej m.in. art. 21 Konstytucji, zgodnie z którym ingerencja w prawo własności (wywłaszczenie bądź ograniczenie prawa) jest dopuszczalna, gdy jest dokonywana na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Tym samym prawa konstytucyjnie chronione w tym własności nie mają charakteru absolutnego i jednocześnie zgodnie z obowiązującymi przepisami za szkody powstałe w wyniku działań związanych z zajęciem terenu na czas realizacji lub też użytkowania inwestycji, przysługuje odszkodowanie ustalone na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Poznania, organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 31.03.2023 r. do Urzędu Miasta Poznania wpłynął wniosek pana Krzysztofa Sobolewskiego, działającego jako pełnomocnik właściwego zarządcy drogi, tj. Prezydenta Miasta Poznania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej 4KD-L (ozn. wg MPZP „Naramowice ul. Karpią”) w rejonie ul. Karpią w Poznaniu. Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na ważny interes społeczny polegający na podniesieniu jakości i bezpieczeństwa ruchu, w tym możliwości zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanych inwestycji w zakresie budownictwa wielorodzinnego na terenach sąsiednich.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym pismem z 11.04.2023 r. wezwano inwestora

do jego uzupełnienia.

Wniosek został skorygowany i uzupełniony pismem datowanym na 19.05.2025 r. (wpływ: 23.05.2023 r.) i pismem z 29.05.2023 r. (wpływu: 29.05.2023 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 55/23 z 23.03.2023 r., znak: DI-IV.8012.55.2023) oraz Prezydenta Miasta Poznania (pismo z 3.04.2023 r., znak: UA-IV.6724.444.2023).

Odnosnie wymaganych na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz właściwego prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku sprawa dotyczy miasta na prawach powiatu, jak również zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że wniosek i załączone do niego materiały zawierały nieścisłości wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 22.03.2023 r. (znak: MKZ-X.4125.5.34.2023.K),
- pismo Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu z 15.03.2023 r. Nr 846/23 (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.86.2023),
- oświadczenie o prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane dotyczące działek nr ewid. 36/3, 507/7, 507/15 i 513/104 ark. 11 obr. 0050, Naramowice.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g, ga oraz art. 11d ust. 4 specustawy.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 7.06.2023 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 16.06.2023 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na elektronicznej tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Poznania od 8.06.2023 r. do 22.06.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 14.06.2023 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z ww. zawiadomieniem 19.06.2023 r. z aktami sprawy zapoznał się pełnomocnik Talex S.A.

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 Pr. bud., organ I instancji postanowieniem z 3.07.2023 r. zobowiązał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Pismem z 2.08.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na postanowienie z 3.07.2023 r. przedstawiając stosowne wyjaśnienia oraz skorygowane i uzupełnione dokumenty projektowe.

Działając na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. organ I instancji pismem z 25.08.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia dalszych wyjaśnień i uzupełnień.

Pismem z 1.09.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z wnioskiem o zawieszenie postępowania administracyjnego.

Prezydent Miasta Poznania zawiesił postępowanie postanowieniem z 4.09.2023 r.

W tym miejscu należy wskazać, że postanowienie o zawieszeniu postępowania skierowane zostało jedynie do wnioskodawcy. Pozostałe strony postępowania nie zostały zawiadomione ani o złożeniu wniosku o zawieszenie postępowania, ani o wydaniu postanowienia o jego zawieszeniu. Uchybienie to pozostaje jednak bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Pismem z 6.09.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 25.08.2023 r. przedstawiając stosowne wyjaśnienia uzupełnione dokumenty projektowe, a następnie pismem z 25.09.2023 r. wniósł o podjęcie zawieszonych postępowania.

Prezydent Miasta Poznania podjął zawieszone postępowanie postanowieniem z 26.09.2023 r. Postanowienie zostało skierowane jedynie do wnioskodawcy. Pozostałe

strony postępowania nie zostały zawiadomione o wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszzonego postępowania.

Do dnia wydania decyzji PMP strony postępowania (w tym odwołująca Spółka) nie wniosły żadnych uwag.

W dniu 29.09.2023 r. Prezydent Miasta Poznania wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 29.09.2023 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Poznania od 2.10.2023 r. do 16.10.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 5.10.2023 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 29.09.2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja PMP została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja PMP została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Na stronie 1. decyzji PMP znajduje się wykaz nieruchomości objętych inwestycją. Wskazany zakres inwestycji uległ zmianie w toku postępowania odwoławczego w wyniku dokonanego podziału działki 513/104 ark. 11 obr. 0050 Naramowice. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne jego skorygowanie.

Dokonując kontroli decyzji PMP z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

1) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ

I instancji w punktach I.2. i I.3. na stronie 1. ustalił ogólne wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, uwzględniając powiązania z drogami nie będącymi w momencie wydawania decyzji drogami publicznymi. Zauważyć należy, że drogi przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, planowane lub nawet istniejące, ale mające dopiero docelowo zyskać status dróg publicznych, nie są drogami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. 2024 r. poz. 320) - zwanej dalej: u.d.p.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii. Organ wydający taką decyzję nie może więc ustalać wymagań powiązania drogi objętej wnioskiem z drogami nie będącymi drogami publicznymi.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu I.

- 2) Decyzja PMP, zgodnie z wymogami art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronie 2. określa linie rozgraniczające teren.

Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego/naprawczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z jednoznacznym określeniem linii rozgraniczających teren, w tym również określeniem granic pasów drogowych innych dróg publicznych, korektą i uporządkowaniem pozostałych oznaczeń, a także zmianami związanymi z podziałem działki nr 513/104 ark. 11 obr. 0050 Naramowice, który nastąpił w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne uchylene i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa w skali 1:500 przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren, jak również skorygowanie zapisów punktu II. decyzji PMP.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że działka 513/120 (powstała w wyniku podziału działki nr 513/104 ark. 11 obr. 0050 Naramowice) objęta jest częściowo linią rozgraniczającą teren i nie sporządzono dla niej projektu podziału, a wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania tą nieruchomością na cele budowlane.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy to wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację

inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Pr. bud. w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne, ale nie obowiązkowe, jest złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

- 3) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronie 2. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
- 4) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 2.÷3. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 3.÷4. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja PMP spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 4. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania.
- 7) W punkcie VII. na stronie 4. organ I instancji nieprawidłowo, jak również w sposób sprzeczny z dalszymi ustaleniami decyzji (por. pkt. IX.6.), wskazał zakres inwestycji realizowany na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, obejmujący budowę lub przebudowę innych dróg publicznych.

Budowa lub przebudowa innych dróg publicznych w ramach inwestycji drogowej realizowanej na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej następuje na podstawie ustaleń dokonanych w takiej decyzji w oparciu o przepisy specustawy - zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8, który stanowi m.in., że decyzja zawiera, w razie potrzeby, ustalenia dotyczące:

„e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,

f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,

g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,

h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,

- i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,
j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h”.

Ustalenia dokonywane przez organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej upoważniają więc zarządcę drogi do wykonania wyszczególnionych w tej decyzji prac budowlanych. W takiej sytuacji nie znajduje więc uzasadnienia dokonywanie dodatkowych ustaleń w oparciu o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane.

- 8) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronach 4.÷5. zatwierdzając PZT oraz projekt architektoniczno-budowlany, zwany dalej: PAB.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera „zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego”. Organ I instancji zatwierdził elementy dokumentacji budowlanej, które nie stanowią integralnej części PZT i PAB, a więc nie podlegają zatwierdzeniu w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tzn. Tom 3 „Uzgodnienia, opinie, pozwolenia”, Tom 4 „Informacje do planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia” oraz tom 5 „Dokumentacja geologiczno-inżynierska”. W związku z powyższym organ II instancji uznał za stosowne uchylenie zapisów dotyczących ww. elementów.

Ponadto w toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w dokumentacji budowlanej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie decyzji PMP w zakresie, w jakim zatwierdza ona wybrane elementy PZT i PAB, i zatwierdzenie w to miejsce odpowiednio uzupełnionych i skorygowanych dokumentów projektowych.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 9) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
- w punkcie IX.1. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
 - w punkcie IX.2. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
 - w punkcie IX.3. organ I instancji ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów

budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych i określił termin rozbiórki tych obiektów, w punkcie IX.8. zezwolił na jego wykonanie, a w punkcie IX.9. ograniczył sposób korzystania z nieruchomości na potrzeby związane z ww. rozbiórką (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy);

- w punkcie IX.4. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
- w punkcie IX.5. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, w punkcie IX.8. zezwolił na jego wykonanie, a w punkcie IX.9. ograniczył sposób korzystania z nieruchomości na potrzeby związane z ww. budową lub przebudową (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu IX.5. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie IX.6. organ I instancji ustalił obowiązek budowy oraz przebudowy innych dróg publicznych, a w punkcie IX.8. zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu IX.6. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie IX.7. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy zjazdów, w punkcie IX.8. zezwolił na jego wykonanie, a w punkcie IX.9. ograniczył sposób korzystania z nieruchomości na potrzeby związane z ww. przebudową (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu IX.7. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie IX.9. organ I instancji ograniczył sposób korzystania z nieruchomości na potrzeby związane z rozbiórką oraz budową lub przebudową, o których mowa w punktach IX.3., IX.5. i IX.7. decyzji (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu IX.9. zaskarżonej decyzji.

10) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

11) Decyzja PMP spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie X. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XI. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji PMP organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja PMP zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję PMP i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Oдноśnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje

wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich,

należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: „Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy w pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu naruszenia przepisów art. 6, art. 7, art. 8 § 1, art. 77 § 1 k.p.a. poprzez brak zauważenia, że działka 507/14 stanowi wyłączną własność Spółki i pominięcie tego faktu przy wydawaniu decyzji, jak również do zarzutu obrazy art. 11f ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 12 ust. 1, 4, 4a i 4f specustawy poprzez brak oznaczenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, że część działki stanowiącej własność Spółki staje się własnością samorządu terytorialnego.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, natomiast zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Działka nr ewid. 507/14 ark. 11 obr. 0050 Naramowice, stanowiąca własność Spółki, nie została wskazana we wniosku jako działka planowana do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, w następstwie czego nie została również wskazana w decyzji jako nieruchomość podlegająca przejęciu.

Wyjaśnić także należy, że ww. działka została wskazana we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację spornej inwestycji drogowej jako nieruchomość, na której następuje budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu.

Budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w ramach inwestycji drogowej realizowanej na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej następuje na podstawie ustaleń dokonanych w takiej decyzji w oparciu o przepisy specustawy - zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8, który stanowi m.in., że decyzja zawiera, w razie potrzeby, ustalenia dotyczące:

„e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,

f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,

g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,

h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,

i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,

j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h”.

Rozstrzygnięcia dokonywane przez organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, dotyczące ustalenia obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolenia na jego wykonanie upoważniają więc zarządcę drogi do wykonania prac budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci. Nie znajduje więc uzasadnienia żądanie wskazania, że nieruchomość lub jej część, objęta obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, staje się własnością samorządu terytorialnego.

III.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 21 ust. 1 i 2, art. 31, art. 64 ust. 1-3 Konstytucji, poprzez naruszenie prawa własności bez przyznania odszkodowania należy wyjaśnić, że kwestie badania powstałych ograniczeń w prawie własności, poza dokładnym ustaleniem jaka konkretnie nieruchomość lub jej część weszła w skład inwestycji drogowej, nie obejmują etapu postępowania, w którym udzielane jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Następuje to w zupełnie innym postępowaniu o charakterze odszkodowawczym, które jest postępowaniem całkowicie odrębnym i następuje po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W przypadkach przewidzianych w specustawie właściwym będzie administracyjny tryb odszkodowawczy przewidziany na specjalnych zasadach określonych w tej ustawie. Są to przypadki, które dotyczą ograniczenia istoty prawa własności, to jest bądź czasowego zajęcia nieruchomości bądź skutku wywłaszczeniowego

jaki nierozzerwalnie związany jest z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Reasumując, skutki związane z wywłaszczeniem gruntu wraz ze znajdującymi się na nim elementami są rekompensowane w formie odszkodowania, ustalanego odrębną decyzją (por. art. 12 ust. 4a i art. 18 specustawy).

Należy tu jednak ponownie zwrócić uwagę, że należąca do Spółki działka nr ewid. 507/14 ark. 11 obr. 0050 Naramowice nie podlega wywłaszczeniu. Na działce tej przewiduje się jedynie budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, co nie wiąże się ze zmianą właściciela nieruchomości lub jej części, a jedynie z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości.

Ograniczenie takie następuje zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.), zwanej dalej: u.g.n. Zgodnie z art. 124 ust. 4 u.g.n. na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i innych urządzeń. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4 - dopiero wówczas przysługuje odszkodowanie za szkody powstałe wskutek założenia lub przeprowadzenia urządzeń przez podmiot, który uzyskał zezwolenie.

Wypłata odszkodowania za czynności, o których mowa w art. 124 u.g.n. jest możliwa po faktycznym wykonaniu czynności polegających na zakładaniu i przeprowadzaniu ciągów, przewodów i urządzeń (por. wyrok NSA z 28.06.2022 r., sygn. akt I OSK 890/19).

Reasumując, kwestia przyznania odszkodowania za przyszłe szkody, związane z brakiem możliwości przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, nie może być w chwili obecnej rozpatrywana, bowiem odszkodowanie za ewentualne szkody przysługuje po ich faktycznym zaistnieniu, a ustalenie wysokości ewentualnych odszkodowań nie jest przedmiotem orzekania w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Niezależnie od wskazanych wyżej trybów administracyjnych, jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej Spółka stwierdzi, że doznała szkody, to będzie mogła skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. W postępowaniu w sprawie wydania o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organy obu instancji badają bowiem zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją lub z nią sąsiadujących. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne

utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

IV.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii stron postępowania odnośnie konieczności przejęcia nieruchomości. Nieuwzględnienie osobistych zapatrywań, oczekiwań, postulatów czy życzeń stron postępowania co do zakresu inwestycji nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania.

Należy również przypomnieć, że - co akcentowano wyżej - organy administracji właściwe w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi. Dotyczy to zwłaszcza lokalizacji i przebiegu planowanej inwestycji oraz przyjętych rozwiązań architektoniczno-budowlanych i technicznych.

Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w granicach prawa. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

Jak wskazano wyżej, zarządca drogi nie wykazał woli odstąpienia od przyjętych rozwiązań projektowych.

V.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ: prawidłowo zebrał materiał dowodowy, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) „Mapa w skali 1:500 przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazująca linie rozgraniczające teren (2 arkusze),
- 2) Elementy dokumentacji budowlanej - zgodnie z pkt. VI. niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Krzysztof Sobolewski (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) adw. Anna Szczepaniak, Kancelaria Adwokacka Anna Szczepaniak, ul. Kazimierza Wielkiego 14A/2, 61-863 Poznań (jako pełnomocniczka TALEX S.A. - bez załączników),
- 4) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu dla Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) ZGiKM GEOPOZ (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
st. specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61 8541467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.