



Poznań, 27.03.2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.24.2018.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołania państwa od decyzji Starosty Pleszewskiego z dnia 27.08.2018 r. (znak: AB.6740.4.3.2018) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na budowie drogi wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie, zwanej dalej *decyzją Starosty Pleszewskiego*:

I. Uchylam w całości punkt I.1. na stronie 1. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

1. W ramach inwestycji przewiduje się następujące powiązania dróg:

1.1. Ulica Polna

Projektowana droga gminna klasy L, część ul. Polnej, w km 0+000 łączy się z ul. Wschodnią (drogą gminną nr 639202P) poprzez skrzyżowanie zwykle. Projektowana droga gminna - część ul. Polnej, w km 0+290 łączy się z istniejącą drogą gruntową - ul. Polną (ogólnodostępna gminna droga wewnętrzna) poprzez kontynuację drogi w linii prostej, istnieje możliwość kontynuacji jazdy po wykonaniu budowy części ul. Polnej zgodnie z projektem.

1.2. Ulica „łącznik”

Projektowana droga gminna klasy L, stanowiąca łącznik pomiędzy ul. Polną a ul. Śmieja Młyn, w km 0+ 000 łączy się z projektowaną ulicą Polną (w km 0+269) poprzez skrzyżowanie zwykle.

Projektowana droga gminna - łącznik pomiędzy ul. Polną a ul. Śmieja Młyn - w km 0+365 łączy się z projektowaną ulicą Śmieja Młyn (w km 0+214) poprzez skrzyżowanie zwykle.

1.3. Ulica Śmieja Młyn

Projektowana droga gminna klasy Z, część ul. Śmieja Młyn, w km 0+000 łączy się z ul. Wschodnią (drogą gminną nr 639202P) poprzez skrzyżowanie zwykle. Projektowana droga gminna, część ul. Śmieja Młyn, w km 0+237 łączy się z istniejącą drogą gruntową - ul. Śmieja Młyn (ogólnodostępna gminna droga wewnętrzna) poprzez kontynuację drogi w linii prostej, istnieje możliwość kontynuacji jazdy po wykonaniu budowy części ul. Polnej zgodnie z projektem.

II. Uchylam w całości mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (*Mapa z przebiegiem drogi i zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych - Rys. nr 7*), stanowiącą załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej mapy zawierającej linie rozgraniczające teren, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

- III. Orzekam** w punkcie II.2.2. na stronie 2. zaskarżonej decyzji poprzez dodanie po tiret 10. następującego zapisu:
- 2272 ark. mapy 26 (oznaczenie księgi wieczystej KZ1P/00012315/1) obręb 0001 - miasto Pleszew, jednostka ewidencyjna: 302006_4.0001 Pleszew - miasto.
- 2.3. *Wymienione w punkcie 2.2. nieruchomości o nr. ewid. 2200/6 i 2245/6 ark. mapy 26, objęte są liniami rozgraniczającymi teren jedynie w części - stanowią one już własność Miasta i Gminy Pleszew i odstąpiono od dokonywania ich podziału.*
- IV. Uchylam** kropkę na końcu punktu VI.1. na stronie 5. zaskarżonej decyzji **i orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:
- , z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Miasta i Gminy Pleszew.*
- V. Uchylam** w całości projekt budowlany pn. „Budowa drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie”, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego projektu budowlanego pn. „Budowa drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie”, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.
- VI. Uchylam** następujące wiersze na stronie 6. zaskarżonej decyzji:
- 10÷12 - dotyczące R. Popławskiego,
 - 18÷22 - dotyczące M. Żurawskiej,
 - 28÷31 - dotyczące T. Duszyńskiego.
- VII. Uchylam** w całości punkt XII. na stronie 8. zaskarżonej decyzji **i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:
- XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu - nie dotyczy.***
- VIII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 27.08.2018 r. (znak: AB.6740.4.3.2018) Starosta Pleszewski udzielił Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 18.09.2018 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Pleszewie: 25.09.2018 r.) odwołanie od *decyzji Starosty Pleszewskiego* wnieśli państwo, zwani dalej *Odwołującymi*.

Odwołujący nie wyrażają zgody dla przedmiotowej inwestycji, bowiem wymaga ona przejęcia części działki nr, której są właścicielami i na której prowadzona jest inwestycja polegająca na budowie budynku magazynowego z przeznaczeniem na hurtownię materiałów budowlanych z częścią handlowo-biurowo-socjalną. *Odwołujący* podnoszą, że dokumentacja projektowa dotycząca budowy drogi została sporządzona na nieaktualnych mapach, na których nie uwidoczniono wybudowanego budynku, murowanego ogrodzenia frontowego oraz infrastruktury technicznej, co uniemożliwia *Odwołującym* odniesienie się do projektu. Zdaniem *Odwołujących* wykonanie inwestycji drogowej spowoduje kolizję z ich inwestycją i uniemożliwi jej zakończenie.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Pleszewskiego pismem z dnia 1.10.2018 r. (znak: AB.6740.4.3.2018, data wpływu: 2.10.2018 r.).

W dniu 17.10.2018 r. z aktami sprawy zapoznał się pan, działający jako przedstawiciel adw., pełnomocnika jednej ze stron postępowania - pani

Po wstępnym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że akta są niekompletne, a zakres i przedmiot wniosku wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia, przy czym jego pełna weryfikacja na tym etapie jest niemożliwa. W związku z powyższym pismem z dnia 31.10.2018 r. wezwał zarządcę drogi - Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew, zwanego dalej *Inwestorem*, do:

1. Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez *Odwołujących* (wraz z ewentualnym przedłożeniem stosownego oświadczenia geodety sporządzającego mapę) oraz określenia, czy planowana inwestycja drogowa spowoduje konieczność rozbiórki lub przebudowy budynków, budowli lub elementów infrastruktury technicznej na działce o nr. ewid.
2. Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części, które mają się znaleźć w granicach nowoprojektowanego pasa drogowego drogi gminnej będącej głównym przedmiotem inwestycji (mają zostać objęte linią rozgraniczającą teren), a także - w razie potrzeby - nieruchomości lub ich części, które mają się znaleźć w granicach pasów drogowych innych dróg gminnych.
3. Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części nieobjętych linią rozgraniczającą teren, które mają zostać objęte ustaleniami wskazanymi w art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*.
4. Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Pleszew.
5. Uzupełnienia wniosku o analizę powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, zawierającą określenie rodzaju powiązań i wskazanie klas oraz numerów dróg publicznych.
6. Uzupełnienia wniosku o określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 2.01.2019 r.

Następnie pismem z dnia 5.11.2018 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Pleszewskiego do uzupełnienia akt sprawy o:

1. Pełnomocnictwo stanowiące postawę do uznania przez organ, że pan, zwany dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, występował w imieniu *Inwestora*.
2. Dowody opublikowania obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pleszewie oraz na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Pleszew.

Starosta Pleszewski uzupełnił akta pismem z dnia 9.11.2018 r. (znak AB.6740.4.3.2018, data wpływu: 15.11.2018 r.).

Inwestor udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 27.11.2018 r. (znak: WI.7013.19.2.2018.RW, data wpływu: 29.11.2018 r.).

Odnosnie wniesionych w odwołaniu uwag *Inwestor* wyjaśnił, że jako zarządca drogi dołożył wszelkich starań aby dokonać wyboru najbardziej korzystnego rozwiązania

lokalizacyjnego i techniczno-wykonawczego inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli wszystkich nieruchomości znajdujących się przy projektowanej drodze.

Inwestor podkreślił, że planowana inwestycja polegająca na budowie drogi wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn nie koliduje z inwestycją polegającą na budowie budynku magazynowego z przeznaczeniem na hurtownię materiałów budowlanych z częścią handlowo-biurowo-socjalną prowadzoną przez *Odwołujących*. Planowana inwestycja nie spowoduje jakiegokolwiek ingerencji (rozbiórki, przebudowy) ani oddziaływania na powstający budynek hurtowni (odległość krawędzi jezdni od budynku hurtowni wynosić będzie ok. 25 m.). Wystąpi konieczność przebudowy ogrodzenia, co zostanie wykonane w ramach prac przygotowawczych; przebudowa ta została w kalkulacji w koszty budowy drogi, uwzględniona w kosztorysie inwestorskim i zostanie wykonana w całości na koszt *Inwestora*. Płot zostanie odtworzony w linii nowej granicy pasa drogowego w takiej samej formie jak przed przebudową. Do przebudowy będzie również złącze kablowo-pomiarowe wraz z linią kablową do działki nr Dla przebudowy tego złącza wykonany został projekt budowlano-wykonawczy branży elektrycznej stanowiący element dokumentacji projektowej budowy drogi. Inne elementy infrastruktury, jeśli będą kolidowały z budową drogi, zostaną przebudowane w ramach budowy drogi i w całości na koszt *Inwestora*.

Inwestor wyjaśnił, że podczas prac projektowych, zwłaszcza wytyczenia trasy ulicy Śmieja Młyn, kierowano się istniejącym przebiegiem tej ulicy (obecnie drogi gruntowej, zlokalizowanej głównie na działce nr 2200/6, biegnącej od ulicy Wschodniej do ulicy Piaski) oraz przebiegiem drogi wyznaczonym w obowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Terenu.

Inwestor wskazał, że należąca do *Odwołujących* działka nr jest jedyną działką znajdującą się przy ulicy Śmieja Młyn, dla której nie został wykonany wcześniej podział nieruchomości. Linia projektowanego podziału działki nr jest ciągła z istniejącą linią podziału innych działek z przeznaczeniem pod pas drogowy.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego sporządzenia dokumentacji projektowej na nieaktualnych mapach, na których brakuje wybudowanego budynku, ogrodzenia frontowego (murowanego), oraz infrastruktury towarzyszącej *Inwestor* wyjaśnił, że mapa do celów projektowych, została zaewidencjonowana przez Starostę Pleszewskiego w dniu 5.06.2017 r. pod numerem P.3020.2017.318. Budynek, o którym mowa w odwołaniu, znajduje się poza obszarem aktualizacji mapy, stąd jego brak na mapie do celów projektowych. Brak wykazania na mapie przyłącza: energetycznego, wodociągowego, zbiornika bezodpływowego na ścieki spowodowany jest brakiem jego zinwentaryzowania przez inwestora budynku, które prawdopodobnie nastąpi po zakończeniu inwestycji. Mapa przedstawia murowane ogrodzenie frontowe.

W opinii *Inwestora* zarzut, że inwestycja polegająca na budowie drogi spowoduje kolizję z inwestycją polegającą na budowie budynku magazynowego nie znajduje uzasadnienia, bowiem wykonanie budowy drogi wraz z infrastrukturą wpłynie korzystnie na inwestycję *Odwołujących* poprzez podniesienie wartości gruntów, zapewnienie odbioru ścieków sanitarnych poprzez budowę kanalizacji sanitarnej, uporządkowanie gospodarki wodami opadowymi, a także zapewni bezproblemowy dojazd do budowanego budynku usługowego - hurtowni materiałów budowlanych, zwłaszcza pojazdów wysokotonażowych.

Reasumując, budowa drogi wraz z infrastrukturą towarzyszącą nie powoduje żadnych kolizji z budową budynku magazynowego na dz. nr (..... po podziale). Planowana inwestycja drogowa nie spowoduje rozbiórki lub przebudowy budynków, spowoduje jedynie konieczność rozbiórki ogrodzenia frontowego i złącza kablowo-pomiarowego.

W dalszej części pisma *Inwestor* wskazał działki objęte liniami rozgraniczającymi teren oraz wyjaśnił, że nie projektuje się zajęcia nieruchomości lub ich części innych niż objęte liniami rozgraniczającymi teren, na których przewidywałoby się budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych, budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, budowę lub przebudowę zjazdów. Nie projektuje się ograniczenia korzystania z innych nieruchomości niż nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren. *Inwestor* wskazał również nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Pleszew i uzupełnił wnioski o analizę powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. Do pisma załączono również skorygowaną mapę z przebiegiem drogi.

Pismem z dnia 2.01.2019 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 31.10.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 4.03.2019 r.

Po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 26.02.2019 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do jednoznacznego wskazania przedmiotu inwestycji (a więc wyjaśnienia, czy przedmiotem inwestycji jest np. budowa nowej drogi gminnej/nowych dróg gminnych, czy budowa nowej drogi wraz z rozbudową dróg już istniejących) oraz jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części, które mają się znaleźć w granicach nowoprojektowanego pasa drogowego drogi gminnej będącej głównym przedmiotem inwestycji (mają zostać objęte linią rozgraniczającą teren), a także - w razie potrzeby - nieruchomości lub ich części, które mają się znaleźć w granicach pasów drogowych innych dróg gminnych.

Tym samym pismem organ II instancji wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień odnośnie:

1. Niezgodności pomiędzy linią rozgraniczającą teren a liniami podziału nieruchomości dla działek o numerach ewid.: 2249, 2258, 2261.
2. Odstąpienia od dokonania podziału nieruchomości oznaczonych numerami ewid.: 2200/2, 2243/3, 2245/6 i 2247/3, podczas gdy nieruchomości te tylko częściowo objęte zostały linią rozgraniczającą teren.
3. Zwiększonego odsunięcia linii rozgraniczającej teren od granicy działek o numerach ewid.: 2247/3, 2254/3, wskutek czego sąsiednie działki (2254/2 i 2255/2), które nie były objęte wnioskiem, zostały częściowo objęte tą linią.
4. Braku wskazania działki nr 2272 (w całości objętej linią rozgraniczającą teren) jako działki planowanej do przejęcia na rzecz Gminy Pleszew.
5. Czy drogi zlokalizowane na przedłużeniu projektowanych ulic Polnej i Śmieja Młyn, położone na działkach o numerach 2245/6, 2200/6 i 2276 stanowią drogi publiczne, a jeżeli nie, to do wyjaśnienia charakteru nieprzelotowych wlotów na skrzyżowaniach projektowanej ulicy z ul. Polną i ul. Śmieja Młyn.
6. Zasadności objęcia przedmiotową inwestycją drogową budowy sieci: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej.
7. Następujących braków i niejasności w projekcie budowlanym:
 - a. wskazania na stronie tytułowej projektu budowlanego działki o nr. ewid. 2262/6, która nie jest objęta przedmiotową inwestycją;
 - b. nieuwzględnienia w informacji o obszarze oddziaływania obiektu ograniczeń dla działek sąsiednich, wynikających z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 470), zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*;

- c. braku wskazania projektanta i sprawdzającego w metryce rysunku projektu zagospodarowania terenu;
- d. czy inwestycja położona jest w terenie zabudowy zdefiniowanym w § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (obecnie: Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*;
- e. przyjęcia dla ul. Śmieja Młyn prędkości projektowej o wartości 30 km/h, co jest niezgodne z § 12 *rozporządzenia*;
- f. jakie przyjęto pochylenie poprzeczne na projektowanych drogach;
- g. czy projektowana ścieżka rowerowa jest jednokierunkowa, czy dwukierunkowa;
- h. które zjazdy są publiczne, a które indywidualne;
- i. czy usunięcie kolizji sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia zostało uzgodnione na naradzie koordynacyjnej;
- j. braku opinii organu zarządzającego ruchem, braku uzgodnienia usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia w Rejonie Dystrybucji w Jarocinie oraz uzgodnienia projektu budowlanego w zakresie budowy sieci wodociągowej i hydrantów z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych;
- k. w jaki sposób zostanie odwodniona projektowana droga do czasu podłączenia jej do projektowanego odcinka kanalizacji deszczowej na dz. 2263/5, co ma nastąpić „według odrębnego opracowania”.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 2.01.2019 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17.05.2019 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 25.03.2019 r. (data wpływu: 29.03.2019 r.), przekazując m.in. projekt organizacji ruchu i skorygowany rysunek planu zagospodarowania terenu.

Pismem z dnia 17.05.2019 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 26.02.2019 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14.08.2019 r.

Pismem z dnia 22.05.2019 r. (znak WI.7013.28.2019.RW, data wpływu: 24.05.2019 r.) Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew zwrócił się z prośbą o przyspieszenie terminu załatwienia sprawy. Ponieważ ww. pismo adresowane było do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, organ II instancji pismem z dnia 30.05.2019 r. przekazał je do Ministra Inwestycji i Rozwoju jako ponaglenie. Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju pozostawił podanie bez rozpoznania, o czym zawiadomił pismem z dnia 10.10.2019 r. (znak DLI-I.4621.17.2019.PS.2).

Szczegółowa analiza odpowiedzi udzielonej przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* pismem z dnia 25.03.2019 r. wykazała konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w związku z czym organ II instancji pismem z dnia 4.06.2019 r. ponownie wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do:

1. Uzupełnienia wniosku o analizę powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, zawierającą określenie rodzaju powiązań i wskazanie klas oraz numerów dróg publicznych, wraz ze stosownymi uchwałami w sprawie zaliczenia tych dróg do kategorii dróg gminnych.
2. Jednoznacznego wskazania przedmiotu inwestycji wraz ze wskazaniem numeru, kategorii i klas technicznych.

Tym samym pismem organ II instancji wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień odnośnie:

1. Objęcia linią rozgraniczającą teren inwestycji większego zakresu niż wskazany zasięg aktualizacji mapy do celów projektowych.
2. Zasadności objęcia przedmiotową inwestycją drogową budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.
3. W odniesieniu do projektu budowlanego do:
 - a. wyjaśnienia naruszenia § 125 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez nieprzelotowe zakończenie drogi publicznej - ul. Śmieja Młyn;
 - b. wyjaśnienia naruszenia § 12 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie dla ul. Śmieja Młyn prędkości projektowej o wartości 30 km/h;
 - c. wyjaśnienia naruszenia § 78 ust. 2 pkt 1 lit a *rozporządzenia* poprzez przyjęcie szerokości zjazdu publicznego w km 0+050 ul. Śmieja Młyn o wartości 7,3 m, czyli większej niż szerokość jezdni;
 - d. wyjaśnienia naruszenia § 79 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie szerokości zjazdów indywidualnych w km ok. 0+180 ul. Śmieja Młyn, w km ok.: 0+050, 0+190, 0+310 łącznika oraz w km ok.: 0+150, 0+160, 0+180, 0+185, 0+210, 0+270 ul. Polnej o wartości 4,0 m;
 - e. wyjaśnienia naruszenia § 79 pkt. 1 i 3 *rozporządzenia* poprzez brak zaprojektowania skosów lub łuków kołowych na przecięciu krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi oraz przyjęcia większej szerokości niż szerokość jezdni o wartości 9,5 m.;
 - f. wyjaśnienia braku opinii organu zarządzającego ruchem oraz uzgodnienia usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia w Rejonie Dystrybucji w Jarocinie;
 - g. przedłożenia dowodów potwierdzających uzyskanie pozwolenia na budowę kanalizacji deszczowej, która docelowo ma odwadniać projektowane drogi gminne.

W odpowiedzi na wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 14.06.2019 r. (data wpływu: 18.06.2019 r.), uzupełnionym pismem z dnia 18.06.2019 r. (data wpływu: 24.06.2019 r.), przedłożył analizę powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi (wraz ze stosownymi uchwałami), wskazał przedmiot inwestycji (jako budowę trzech dróg gminnych o różnych klasach), złożył wyjaśnienia odnośnie zagadnień wskazanych w wezwaniu, a także przekazał skorygowany rysunek planu zagospodarowania terenu i pismo Starosty Pleszewskiego informujące, iż opinia dot. geometrii dróg zostanie wydana do dnia 31.07.2019 r.

W dniu 14.08.2019 r. z aktami sprawy zapoznała się pani, działająca z upoważnienia adw., pełnomocnika pani

Po kolejnej analizie zgromadzonej dokumentacji Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 14.08.2019 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do:

1. Wyjaśnienia zasadności/niezbędności objęcia działek 2245/6 i 2200/6 linią rozgraniczającą teren w zakresie większym niż planowane roboty budowlane, tj. wyjaśnienia, czy na całym wskazanym terenie realizowane będą roboty budowlane związane z rozbudową drogi gminnej.
2. Wyjaśnienia, czy przedmiotowa inwestycja może samodzielnie funkcjonować bez wykonania infrastruktury niezwiązanej z drogą, tj. projektowanej sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.

Jednocześnie organ II instancji w odniesieniu do projektu budowlanego ponownie wezwał o:

- a. Wyjaśnienie naruszenia § 125 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez nieprzelotowe zakończenie drogi publicznej - ul. Śmieja Młyn.
- b. Usunięcia naruszenia § 79 pkt. 1 i 3 *rozporządzenia* poprzez brak zaprojektowania skosów lub łuków kołowych na przecięciu krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi.

- c. Przedłożenie opinii organu zarządzającego ruchem i uzgodnienia usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia w Rejonie Dystrybucji w Jarocinie.
- d. Skorygowania przyjętych rozwiązań projektowych poprzez zapewnienie możliwości samodzielnego funkcjonowania zamierzenia budowlanego w związku z brakiem kontynuacji sieci kanalizacji deszczowej.

Organ zawiadomił również o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 17.05.2019 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14.10.2019 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 2.09.2019 r. (data wpływu: 4.09.2019 r.) przekazując skorygowany rysunek planu zagospodarowania terenu i brakującą opinię organu zarządzającego ruchem – pismo Starosty Pleszewskiego z dnia 31.07.2019 r. (znak: NR.710.1.2019). Jednocześnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* oświadczył, że inwestycja nie może funkcjonować samodzielnie bez wykonania sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, a także poinformował, że Energa Operator Rejon Dystrybucji w Jarocinie nie wydała uzgodnienia usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej. Odnośnie kwestii kontynuacji sieci kanalizacji deszczowej *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że budowa drogi w ciągu ul. Polnej i Śmieja Młyn nastąpi po zrealizowaniu przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa drogi łączącej ul. Śmieja Młyn z ul. Piaski w m. Pleszew”, w ramach którego zostanie wykonana kanalizacja deszczowa.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje się dla inwestycji polegającej na budowie (rozbudowie) drogi, zdefiniowanej w art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych*. Na gruncie *ustawy* określającej zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów *ustawy o drogach publicznych* (art. 1 ust. 1 *ustawy*) nie przewiduje się żadnych wyjątków, co oznacza, iż jedynie inwestycja dotycząca drogi stanowiącej drogę publiczną w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych* może być prowadzona na zasadach i warunkach przewidzianych w *ustawie*. Gdyby bowiem zamiarem ustawodawcy było wprowadzenie możliwości realizacji na podstawie *ustawy* także innych przedsięwzięć niż budowa lub rozbudowa dróg, to w odpowiedni sposób ukształtowałby on przepisy *ustawy* (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 5.07.2010 r., sygn. akt II SA/Gl 134/10). Niedopuszczalna jest zatem interpretacja art. 1 ust. 1 *ustawy* wykraczająca poza jego wyraźne i jednoznaczne brzmienie. W konsekwencji decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można wydać dla takiego rodzaju inwestycji, która mieści się w ustawowym pojęciu drogi zdefiniowanym w *ustawie o drogach publicznych*, a więc dla realizacji inwestycji drogowej jako budowli, a nie wszystkiego, co ma znajdować się w pasie drogowym.

Drogą publiczną, w myśl art. 1 *ustawy o drogach publicznych*, jest droga zaliczona na podstawie tej *ustawy* do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej *ustawie* lub innych przepisach szczególnych. Drogę stanowi zaś budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym (art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych*), rozumianym jako wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą (art. 4 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych*). Należy zauważyć, że o ile, w świetle cytowanych definicji pas drogowy może obejmować także obiekty budowlane i urządzenia związane z obsługą ruchu drogowego, to sama droga obejmuje wyłącznie obiekty i urządzenia przeznaczone do prowadzenia ruchu drogowego.

Nie jest więc możliwe udzielenie - w ramach decyzji wydawanej na podstawie przepisów *ustawy* - zezwolenia na budowę sieci nie będących elementami drogi w znaczeniu technicznoprawnym, a więc - w analizowanym przypadku - sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.

Stosownie do treści art. 33 ust. 1 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), zwanej dalej *Prawem budowlanym*, pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego, a w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli zaś pozwolenie na budowę dotyczy wybranych obiektów lub zespołu obiektów, inwestor jest obowiązany przedstawić projekt zagospodarowania działki lub terenu, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 1 *Prawa budowlanego*, dla całego zamierzenia budowlanego, przy czym podkreślić należy, iż projekt zagospodarowania terenu musi w takiej sytuacji obejmować całe zamierzenie budowlane. Wydanie pozwolenia na budowę na podstawie wniosku, obejmującego jedynie część zamierzenia budowlanego, które nie może prawidłowo funkcjonować samodzielnie, stanowi naruszenie prawa materialnego i stanowi jego obejście (por. np. wyrok NSA z dnia 8.05.2018 r., sygn. akt II OSK 63/17).

Skoro więc *Pełnomocnik zarządcy drogi* oświadczył, że inwestycja nie może funkcjonować samodzielnie bez wykonania sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, i skoro elementów tych nie można traktować jako elementów drogi, to w konsekwencji należałoby stwierdzić, że zakres przedmiotowy wniosku nie spełnia wymagań wynikających z art. 1 ust. 1 *ustawy* i pozostaje w sprzeczności z zakazem rozszerzającej wykładni.

W związku z powyższym organ II instancji, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 2.10.2019 r. zawiadomił *Inwestora* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego. Jednocześnie, działając zgodnie z art. 79a *k.p.a.*, organ poinformował o niespełnieniu przez *Inwestora* wymogów prawnych wskazanych w wezwaniu z dnia 14.08.2019 r., co mogło skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem *Inwestora*. Wojewoda Wielkopolski wskazał przy tym, że zgodnie z art. 79a § 2 *k.p.a.*, *Pełnomocnik zarządcy drogi* ma jednak - w terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - możliwość przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia ww. wymogów. Organ wyznaczył termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 28.10.2019 r., zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 28.11.2019 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 7.10.2019 r. do dnia 29.10.2019 r., w BIP WUW w Poznaniu od dnia 7.10.2019 r. do dnia 21.10.2019 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMiG Pleszew od dnia 7.10.2019 r. do dnia 21.10.2019 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 7.10.2019 r.

W wyznaczonym terminie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 25.10.2019 r. (data wpływu: 30.10.2019 r.) zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów celem spełnienia wymogów wskazanych w wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14.08.2019 r. ze względu na konieczność uzyskania materiałów zewnętrznych. Organ II instancji pismem z dnia 31.10.2019 r. przedłużył termin

do dnia 29.11.2019 r., jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 2.10.2019 r. i wskazując nowy termin do dnia 28.01.2020 r.

Pozostałe strony postępowania - w tym *Odwołujący* - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

Ostatecznie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 28.11.2019 r. (data wpływu: 2.12.2019 r.), uzupełnionym osobiście w dniu 20.01.2020 r., pismem z dnia 21.01.2020 r. (data wpływu: 23.01.2020 r.) oraz osobiście w dniu 28.01.2020 r. przekazał skorygowany i uzupełniony wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji wraz ze skorygowanym projektem budowlanym.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzone korekty, organ II instancji ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z tym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 28.01.2020 r. ponownie zawiadomił *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 28.02.2020 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 27.03.2020 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od dnia 31.01.2020 r. do dnia 17.02.2020 r., w BIP WUW w Poznaniu od dnia 31.01.2020 r. do dnia 14.02.2020 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Pleszewie od dnia 31.01.2020 r. do dnia 14.02.2020 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMiG Pleszew od dnia 31.01.2020 r. do dnia 14.02.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 31.01.2020 r.

W wyznaczonym terminie strony postępowania - w tym *Odwołujący* - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Przygotowując się do wydania rozstrzygnięcia w sprawie organ II instancji w dniu 6.03.2020 r. sporządził wydruki informacji z rejestru gruntów i stwierdził, że w toku postępowania odwoławczego nastąpiła zmiana właściciela działek nr 2252 i 2257 ark. 26, obr. 0001, m. Pleszew, jedn. ewid. 302006_4, Pleszew, o czym dotychczasowy właściciel - Miasto i Gmina Pleszew - nie zawiadomił organu. Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr KZ1P/00040188/6 (stan z dnia 6.03.2020 r.) własność ww. nieruchomości została przeniesiona na rzecz Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółki z o.o. z siedzibą w Pleszewie na mocy umowy z dnia 28.11.2019 r. W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 9.03.2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do wyjaśnienia niewskazania części ww. działek jako nieruchomości planowanych do przejęcia na rzecz Gminy Pleszew. Ww. pismo przesłano również do wiadomości dotychczasowemu oraz nowemu właścicielowi nieruchomości.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z dnia 18.03.2020 r. (data wpływu: 23.03.2020 r.) wyjaśnił, że powodem niewskazania części działek nr 2252 i 2257 ark. 26, obr. 0001, m. Pleszew, jedn. ewid. 302006_4, Pleszew, jako nieruchomości planowanych do przejęcia na rzecz Gminy Pleszew był fakt, że w czasie opracowywania dokumentacji projektowej, wniosku o wydanie decyzji wraz z załącznikami, działki te pozostawały

we własności Gminy Pleszew. Zmiana własności ww. nieruchomości na rzecz Przedsiębiorstwa Komunalnego sp.z o.o. z siedzibą w Pleszewie nastąpiła w dniu 28.11.2019 r.

W związku z powyższym *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał w załączeniu zmieniony wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz ze szczegółowym zestawieniem nieruchomości zawartych we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, objętych linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, dostosowane do obecnego stanu własności prawnego nieruchomości.

Ustalono, że Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Pleszewie zostało utworzone Uchwałą Nr XL III/295/93 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 grudnia 1993 r. Przedsiębiorstwo jest spółką prawa handlowego zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy KRS w Poznaniu nr 0000192188. Jedynym udziałowcem jest Miasto i Gmina Pleszew.

Na marginesie należy wskazać, że Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Pleszewie zostało dwukrotnie zawiadomione o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania odwoławczego w drodze obwieszczeń Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2.10.2019 r. i 28.01.2020 r. jako pozostała strona postępowania, a zaistniała zmiana nie ma wpływu na kształt rozstrzygnięcia, bowiem części działek nr 2252 i 2257 ark. 26, obr. 0001, m. Pleszew, jedn. ewid. 302006_4, Pleszew, zostały wskazane w *decyzji Starosty Pleszewskiego* jako nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta i Gminy Pleszew.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 30.05.2018 r. do organu I instancji wpłynął wniosek pana, działającego jako pełnomocnik *Inwestora* - z dnia 30.05.2018 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie. *Pełnomocnik zarządcy drogi* nie wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 212/17 z dnia 16.11.2017 r., znak: DI-IV.8012.212.2017), Zarządu Powiatu w Pleszewie (uchwała Nr CXX/245/2017 z dnia 23.11.2017 r.) oraz Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew (pismo z dnia 17.05.2018 r.).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew nie było niezbędne.

Na marginesie należy wskazać, że oryginały opinii wymaganych na podstawie art. 11b ust. 1 *ustawy* znajdują się w projekcie budowlanym, podczas gdy winny one stanowić odrębne załączniki do wniosku.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu

Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W pozostającym w aktach sprawy egzemplarzu projektu budowlanego (podczas gdy winny stanowić odrębne załączniki do wniosku) znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 29.11.2017 r. (znak: NZP.Z.470.100.2017);
- pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Kaliszu z dnia 27.11.2017 r. (znak: Ka.5183.5237.2.2017);
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 15.11.2017 r. (Nr 4847/17).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, e, g, ga oraz art. 11d ust. 1 pkt 9 i art. 11d ust. 4 *ustawy*.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Pleszewski wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 29.06.2018 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 29.06.2018 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pleszewie od dnia 4.07.2018 r. do dnia 6.08.2018 r., w BIP SP w Pleszewie dnia 4.07.2018 r., na tablicy ogłoszeń UMiG Pleszew od dnia 6.07.2018 r. do dnia 23.07.2018 r. oraz w BIP UMiG Pleszew dnia 5.07.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Życie Pleszewa”) dnia 10.07.2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismami z dnia 17.07.2018 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Pleszewie: 20.07.2018 r.) adw. Maciej Obrębski zgłosił swój udział w sprawie w charakterze pełnomocnika strony oraz wystąpił z wnioskiem o udostępnienie mapy z projektem podziału nieruchomości dla działek o numerach ewid. 2262/4 i 2265. Organ I instancji pismem z dnia 23.07.2018 r. przekazał wnioskowaną kopię mapy.

Pismem z dnia 20.07.2018 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Pleszewie: 20.07.2018 r.) pan - - poinformował, że nie wyraża zgody dla przedmiotowej inwestycji (wnosząc uwagi jak w odwołaniu z dnia

18.09.2018 r.). Starosta Pleszewski pismem datowanym na dzień 23.07.2016 r. przekazał kopię pisma pana *Inwestorowi* celem ustosunkowania się do wniesionych uwag. *Inwestor* nie udzielił odpowiedzi na ww. pismo.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 40 § 2 *k.p.a.* jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Tak więc organ I instancji powinien był przekazać ww. pismo strony do *Pełnomocnika zarządcy drogi*.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy ani nie wniosły uwag odnośnie inwestycji.

Organ I instancji skierował do pismo z dnia 21.08.2018 r., w którym wyjaśnił, co następuje:

Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew decyzją nr AU-7331/WZI/2/08 z dnia 11.08.2008 r. ustalił warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku magazynowego z przeznaczeniem na hurtownię materiałów budowlanych z częścią handlowo-biurowo-socjalną na terenie położonym w Pleszewie przy ul. Śmieja Młyn oznaczonym w ewidencji gruntów jako działka nr (obręb Pleszew). Decyzja stała się ostateczna z dniem 10.09.2008 r. Nieprzekraczalna linia zabudowy w powyższej decyzji została określona w odległości 15 m od linii rozgraniczającej teren inwestycji. W załączniku graficznym stanowiącym załącznik do decyzji o ustaleniu warunków zabudowy został wskreślony teren będący rezerwą pod docelowe poszerzenie drogi gminnej.

Starosta Pleszewski decyzją nr AB.6740.1.653.2011 w dniu 23.12.2011 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie budynku magazynowego z przeznaczeniem na hurtownię materiałów budowlanych z częścią handlowo-biurowo-socjalną na terenie położonym w Pleszewie na działce nr Projekt zagospodarowania działki nr zawierał rezerwę pod docelowe poszerzenie drogi gminnej, a projektowany budynek został zlokalizowany z zachowaniem nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej decyzją o warunkach zabudowy (w odległości ok. 30 m od granicy działki z drogą gminną). Zgodnie z zapisami w dzienniku budowy, wytyczenie omawianego budynku nastąpiło dnia 9.04.2014 r., w okresie od kwietnia 2014 r. do maja 2015 r. obiekt został wybudowany do stanu surowego, natomiast do kwietnia 2018 r. budynek był w fazie budowy stanu surowego zamkniętego.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie, projekt zagospodarowania działki lub terenu należy sporządzić na kopii aktualnej mapy zasadniczej. Mapa do celów projektowych powinna obejmować również obszar otaczający teren inwestycji w pasie co najmniej 30 m (§ 5 ww. rozporządzenia).

Aktualizacja mapy do celów projektowych, która została przedłożona w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, obejmuje obszar w pasie 30 m od granicy drogi, w związku z powyższym budynek realizowany na działce nr znajduje się poza aktualizacją mapy do celów projektowych.

W dniu 27.08.2018 r. Starosta Pleszewski wydał decyzję (znak: AB.6740.4.3.2018), którą udzielił *Inwestorowi* zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na budowie drogi wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pleszewie od dnia 10.09.2018 r. do dnia

23.10.2018 r., w BIP SP w Pleszewie dnia 10.09.2018 r., na tablicy ogłoszeń UMiG Pleszew od dnia 11.09.2018 r. do dnia 25.09.2018 r. oraz w BIP UMiG Pleszew dnia 11.09.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Życie Pleszewa”) dnia 11.09.2018 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 7.09.2018 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Pleszewskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Pleszewskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew.

Starosta Pleszewski nieprecyzyjnie określił przedmiot inwestycji. Nie jest nim bowiem budowa jednej drogi gminnej, ale - jak ustalono w toku postępowania odwoławczego - budowa trzech dróg gminnych o różnych klasach, tj. odcinka ulicy Polnej (klasa L), odcinka ul. Śmieja Młyn (klasa Z) i “łącznika” (klasa L). Ponieważ jednak budowa tych trzech dróg następuje w ramach inwestycji pod wspólną nazwą “Budowa drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie”, organ II instancji uznał za zbyteczne korygowanie określenia przedmiotu inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości

dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Pleszewskiego* stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. na stronach 1. i 2. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

W toku postępowania odwoławczego *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał uzupełnienia wniosku, m.in. w zakresie analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, a dokonane uzupełnienie pozwoliło stwierdzić nieprawidłowość ustaleń zawartych w punkcie I.1. zaskarżonej decyzji, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne i niezbędne dokonanie stosownej korekty tego punktu.

W punkcie I.2. organ I instancji prawidłowo zawarł wymóg zapewnienia powiązania wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.

W toku postępowania przed organem II instancji *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty załączników graficznych, jak również korekty wykazu nieruchomości lub ich części objętych liniami rozgraniczającymi teren. Dokonane korekty dotyczyły doprecyzowania przebiegu linii rozgraniczających, jednak zakres inwestycji nie uległ zmianie.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem.

W punkcie II.2.2.2. wskazano nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, jednak z pominięciem wskazanej we wniosku działki 2272 ark. 26, która zgodnie z załącznikiem nr 1 do zaskarżonej decyzji była objęta linią rozgraniczającą teren. W związku z powyższym, oraz z uwagi na doprecyzowanie przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* zakresu objęcia poszczególnych nieruchomości liniami rozgraniczającymi teren, organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie zapisów punktu II.

3. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. na stronie 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i nie ustalając - wobec braku takiej potrzeby - warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
4. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. na stronach 3. i 4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.
5. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4. i 5. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
6. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI.1 na stronie 5. wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta i Gminy Pleszew, jednak nie uwzględnił, że część z dzielonych nieruchomości stanowi już własność Gminy.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownego uzupełnienia zapisów punktu VI.1.

7. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie w całości projektu budowlanego.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W tym miejscu należy wskazać, że w dniu 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7 - 9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 30.05.2018 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

Ponadto należy zauważyć, że w punkcie VII. na stronie 6. zaskarżonej decyzji jako autorów projektu wskazano również sprawdzających, w związku z czym organ II instancji uznał za celowe usunięcie zapisów dotyczących osób nie będących autorami projektu.

8. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
- w punkcie X. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku oraz prawidłowo określił terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych

nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*);

- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);
- w punkcie XII. organ I instancji nieprawidłowo ustalił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu, ograniczył korzystanie z nieruchomości i zezwolił na wykonanie ww. obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j *ustawy*). Powyższe ustalenia były wprawdzie zgodne z treścią wniosku, w którym w punkcie d) wskazano działki poza liniami rozgraniczającymi, na których przewiduje się przebudowy, jednak pozostawały w sprzeczności z załącznikiem graficznym nr 1 do zaskarżonej decyzji, na którym takich przebudów nie wskazano. W toku postępowania odwoławczego ustalono, że w przypadku analizowanej inwestycji nie przewiduje się konieczności dokonywania ustaleń wynikających z przepisów art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g, h, i, j *ustawy*. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie w całości punktu XII;

9. *Decyzja Starosty Pleszewskiego* czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 2 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie XIV. prawidłowo określił termin wydania nieruchomości.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Pleszewskiego* organ II instancji stwierdził także, że tylko częściowo spełnia ona wymóg art. 107 § 1 *k.p.a.*

Uzasadnienie *decyzji Starosty Pleszewskiego* narusza przepis art. 107 § 1 *k.p.a.* poprzez nieprawidłowe oznaczenie strony - wnioskodawcy. Starosta Pleszewski w uzasadnieniu *decyzji* jako wnioskodawcę wskazał bowiem Miasto i Gminę Pleszew, co jest sprzeczne z art. 19 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, który stanowi, że zarządcą drogi jest organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy o drogach publicznych* zarządcą dla dróg gminnych jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Miasto i Gmina Pleszew nie jest zatem zarządcą drogi w rozumieniu art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy o drogach publicznych* i nie może występować z wnioskiem o wydanie *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zarządcą dróg gminnych na terenie gminy Pleszew jest tylko i wyłącznie Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew i tym samym pełni rolę inwestora w przypadku budowy drogi publicznej na podstawie przepisów *ustawy*.

Należy jednak zauważyć, że na stronie 1. *decyzji Starosty Pleszewskiego* prawidłowo wskazano jej adresata - Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew, w związku z czym nieprawidłowe oznaczenie strony w uzasadnieniu *decyzji Starosty Pleszewskiego*, mimo iż stanowi naruszenie art. 107 § 1 *k.p.a.*, w analizowanym przypadku nie miało wpływu ani na przebieg postępowania, ani na treść rozstrzygnięcia merytorycznego, tak więc nie wpływa w sposób istotny na wynik sprawy, a tym samym nie stanowi postawy do uchylenia *decyzji Starosty Pleszewskiego*.

Uzasadnienie *decyzji* zawiera opis złożonego wniosku (przy czym jednak należy zauważyć, że stwierdzenie, jakoby wniosek zawierał określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, nie znajduje potwierdzenia w treści wniosku) i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym odniesienie do wymogów *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), jednak bez uwzględnienia wymogu rozważenia, czy przedsięwzięcie może

potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, wynikającego z art. 96 ust. 1 i 2 tej ustawy.

Odnosnie ww. braku po rozważeniu, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi mapami obszarów chronionych (udostępnionych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska) organ II instancji uznał - biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji - że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 *k.p.a.*, pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Uzasadnienie zawiera także informację o pismach wnoszonych przez strony w toku postępowania. Należy jednak wskazać, że organ I instancji w uzasadnieniu decyzji nie odniósł się w żaden sposób do wniesionych uwag i nie poczynił żadnych ustaleń własnych w tym zakresie, co można uznać za naruszenie art. 11 *k.p.a.* Z uwagi jednak na związany charakter decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i przepis art. 11e *ustawy*, w analizowanym przypadku uchybienie to należy uznać za nieistotne. Jak bowiem wskazano wyżej w niniejszej decyzji, organ I instancji szczegółowo odniósł się do wniesionych uwag w piśmie z dnia 21.08.2018 r. skierowanym do, natomiast organ II instancji pismem z dnia 31.10.2018 r. wezwał *Inwestora* do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez *Odwoływających*, a *Inwestor*, udzielając odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 27.11.2018 r., nie wyraził woli zmiany przebiegu inwestycji.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Pleszewskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Pleszewskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem *Inwestora* oraz decyzją organu I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzeć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *Prawa budowlanego*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *Prawa budowlanego*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*: *Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.* Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e *ustawy* który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosnie wyartykułowanego przez *Odwołujących* sprzeciwu wobec budowy drogi na części należącej do niech działki należy wyjaśnić, co następuje:

Po pierwsze, zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wywłaszczenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wywłaszczenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, organ II instancji wezwał *Inwestora* do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania *Odwołujących*, a *Inwestor* szczegółowo uzasadnił przyjęte rozwiązania projektowe i nie wyraził woli zmiany lokalizacji inwestycji.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku, a następnie doprecyzowany i wyjaśniony w toku

postępowania odwoławczego. Nie ulega wątpliwości, że na częściach nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren - a więc na części nieruchomości stanowiącej współwłasność *Odwołujących* - zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego, co widoczne jest m.in. na rysunku projektu zagospodarowania terenu. W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu przypomnieć należy, że ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości. Zwolnienie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *Prawa budowlanego* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywanie, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis *ustawy* nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku uzyskania zgody dotychczasowych właścicieli nieruchomości na realizację inwestycji.

W tym miejscu należy również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem *Inwestora* w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wywłaszczenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sadowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

III.

Za nieuzasadniony należy uznać zarzut, iż *Odwohujący* nie mieli możliwości odniesienia się do projektu inwestycji drogowej z powodu nie uwidocznienia w nim elementów zagospodarowania działki nr ewid. (budynku magazynowego, murowanego ogrodzenia frontowego oraz infrastruktury technicznej), a jej wykonanie spowoduje kolizję z prowadzoną przez nich inwestycją i uniemożliwi jej zakończenie.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, *Odwohujący* - pismem z dnia 20.07.2018 r. wniósł uwagi odnośnie inwestycji, a organ I instancji udzielił mu wyjaśnień pismem z dnia 21.08.2018 r.

W toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji *Odwohujący* pozostali natomiast całkowicie bierni i nie skorzystali z przysługującego im prawa wglądu w akta sprawy oraz nie zgłaszali uwag ani nie podważyli zgromadzonych dowodów.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia zawarte w znajdującym się w aktach sprawy piśmie Starosty Pleszewskiego z dnia 21.08.2018 r., do którego dołączono:

- kopię decyzji Starosty Pleszewskiego z dnia 23.12.2011 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej zezwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie budynku magazynowego z przeznaczeniem na hurtownię materiałów budowlanych z częścią handlowo-biurowo-socjalną na terenie położonym w Pleszewie na działce nr,
- kopię decyzji Starosty Pleszewskiego z dnia 11.08.2008 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla ww. inwestycji,

można bez żadnej wątpliwości stwierdzić, że sporny budynek znajduje się poza obszarem objętym inwestycją drogową - nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została równolegle do istniejącej granicy działki w odległości 15 m, a zaprojektowany budynek jest od niej odsunięty w głąb działki.

Jak wynika z załącznika nr 1 i załącznika nr 2 do *decyzji Starosty Pleszewskiego*, linia rozgraniczająca teren, stanowiąca jednocześnie projektowaną linię podziału, przebiega równolegle do istniejącej granicy działki w odległości ok. 9 m. Zarówno na mapie z liniami rozgraniczającymi teren, jak i na rysunku *Planu zagospodarowania terenu* w projekcie budowlanym na części ww. działki objętej inwestycją drogową uwidocznione jest istniejące ogrodzenie. Zawartość mapy pozwala więc na porównanie zasięgu inwestycji drogowej z zasięgiem inwestycji prowadzonej przez *Odwohujących*.

Analiza znajdujących się w aktach sprawy materiałów wykazuje, że planowana inwestycja drogowa nie może spowodować jakiegokolwiek ingerencji w powstający budynek hurtowni, bowiem nowoprojektowana granica działki oddalona jest od istniejącej o 9 m, a nieprzekraczalna linia zabudowy dla budynku hurtowni - o 15 m.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Jak wskazano w punkcie I. uzasadnienia niniejszej decyzji, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu.

Żaden przepis prawa nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji pozostałych stron postępowania. Strony miały możliwość wyartykułowania swoich racji w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Starosty Pleszewskiego*, co *Odwohujący* uczynił, przedstawiając argumentację dotyczącą naruszenia swojego interesu.

Odnośnie kwestii ewentualnej kolizji z prowadzoną przez *Odwołujących* inwestycją należy wskazać, że zgodnie z art. 13 ust. 3 *ustawy*, jeżeli przejęta z mocy prawa na rzecz jednostki samorządu terytorialnego jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia tej części nieruchomości, w imieniu i na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 *ustawy*, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10, wyroki WSA w Warszawie z dnia: 17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14; 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12; 29.03.2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/1). Wniosek o wykupienie pozostałej części nieruchomości składa się dopiero po otrzymaniu ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponadto strona zwracająca się z takim żądaniem winna wykazać, że pomniejszenie działki faktycznie uniemożliwia wykorzystanie pozostałej części nieruchomości na dotychczasowe cele.

Odnośnie zarzutu sporządzenia dokumentacji projektowej dotyczącej budowy drogi na nieaktualnych mapach należy wyjaśnić, że załączniki graficzne do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej muszą być wykonane na mapach przyjętych do właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Mapy te, jako dokumenty urzędowe sporządzone przez upoważniony do tego organ, korzystają z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są uprawnione do kwestionowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Mapa z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, stanowiąca załącznik nr 1 do *decyzji Starosty Pleszewskiego*, została sporządzona na mapie do celów projektowych sporządzonej przez uprawnionego geodetę, wpisanej do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Pleszewskiego w dniu 9.02.2018 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2018.253.

Opatrzenie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej stosownymi klauzulami stanowi potwierdzenie dokonania ich weryfikacji przez wyspecjalizowaną do tego rodzaju czynności służbę geodezyjno-kartograficzną, i dlatego kwestionowanie poprawności i legalności sporządzenia tych opracowań może być skutecznie dokonywane jedynie w postaci przedstawienia nowej dokumentacji geodezyjno-kartograficznej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 16.11.2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1528/08).

Odwołujący nie przedstawili żadnego dowodu (nowej dokumentacji geodezyjno-kartograficznej) na skuteczne podważenie prawdziwości ww. dokumentu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

1. Mapa zawierająca linie rozgraniczające teren inwestycji,
2. Projekt budowlany pn. „Budowa drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie”.

Otrzymują:

1. Starosta Pleszewski (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Jarosław Grzelak (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. (bez załączników),
4. (bez załączników),
5. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pleszewie (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Wydział Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Pleszewie (ePUAP, bez załączników),
3. Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Pleszewie (ePUAP, bez załączników)
4. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541-291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55,
e-mail: paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl

W niniejszej decyzji „wyczerńiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.