



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 162), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołań pana XXXX XXXX oraz pana XXXX XXXX, od decyzji Starosty Poznańskiego z 10.08.2022 r. Nr 36/2022 (znak: WD.6740.13.2022.ST) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa/przebudowa drogi powiatowej 2429 Tulce-Kostrzyn na odcinku Tulce-Gowarzewo, gmina Kleszczewo, powiat poznański, województwo wielkopolskie” zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

- I. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie, na stronie 1. zaskarżonej decyzji, w wykazie działek położonych w obrębie 0002 Gowarzewo, numeru działki: 264/9, numerami działek: 264/12 i 264/15.
- II. **Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, istniejące uzbrojenie terenu oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2.1 i 2.2)
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego rysunku pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, istniejące uzbrojenie terenu oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2.1 i 2.2), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- III. **Orzekam** poprzez dodanie, w punkcie V.1. na stronie 4. zaskarżonej decyzji:
 - 1) po słowach „geodetę uprawnionego Ireneusza Górskiego” słów: „i geodetę uprawnionego Rafała Szelejewskiego”,
 - 2) po tirecie trzecim, następującego zapisu: dnia 23.12.2022 r. pod numerami identyfikatorów P.3021.2022.17637, i P.3021.2022.17638.
- IV. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie V.2. na stronie 4. zaskarżonej decyzji słów: „dwudziestu siedmiu” słowami: „dwudziestu ośmiu”.
- V. **Uchylam** w tabeli nr 3 w punkcie V.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji wiersze o następującej treści:

3	264/9	264/10	264/11	PO1D/00015491/8
3	292/49	292/74	292/75	PO1D/00057686/8

i orzekam poprzez dodanie na końcu tabeli nr 3 następujących wierszy:

3	264/12	264/16	264/17	PO1D/00015491/8
3	264/15	264/18	264/19	PO1D/00015491/8
3	292/49	292/76	292/77	PO1D/00057686/8

VI. Uchylam w części załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji - mapy z projektami podziału - w zakresie dotyczącym działek nr 264/9 i 292/49 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, map z projektami podziału działek nr 264/12, 264/15 i 292/49 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

VII. Uchylam decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w Projekcie zagospodarowania terenu: stronę tytułową, strony 4. i 47., rysunek „Plan Zagospodarowania Terenu” (Nr rysunku: 2.1 i 2.2),
- w Projekcie architektoniczno-budowlanym: strony tytułowe tomów 1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 i 4,
- w Załącznikach do projektu budowlanego: stronę 4.,

i orzekam poprzez zatwierdzenie następujących dokumentów projektowych:

- strony tytułowej, stron 4. i 47. Projektu zagospodarowania terenu oraz rysunku „Plan Zagospodarowania Terenu” (Nr rysunku: 2.1 i 2.2),
 - stron tytułowych tomów 1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 i 4 Projektu architektoniczno-budowlanego,
 - strony 4. oraz stron 83.÷90. Załączników do projektu budowlanego,
- które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3 - Elementy projektu budowlanego.

VIII. Uchylam poprzez wykreślenie w punkcie VIII.7. na stronie 6, następujących zapisów:

- 1) „Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz. U. 2021r. poz. 1686)” - w wierszach 22.÷24., licząc od góry strony,
- 2) „i planu ochrony zdrowia” - w wierszach 27.÷28., licząc od góry strony,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadającym im zapisów:

- 1) „rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45)”,
- 2) „oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”.

IX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w tabeli nr 5 w punkcie X.3. na stronie 7. zaskarżonej decyzji wierszy o następującej treści:

2	214/34	ogrodzenie	PO1D/00053287/3
3	264/9 (264/11)	ogrodzenie	PO1D/00015491/8
3	292/49 (292/75)	ogrodzenie	PO1D/00057686/8

następującymi wierszami:

2	214/34 (214/75)	ogrodzenie	PO1D/00053287/3
3	264/12 (264/17)	ogrodzenie	PO1D/00015491/8
3	264/15 (264/19)	ogrodzenie	PO1D/00015491/8
3	292/49 (292/77)	ogrodzenie	PO1D/00057686/8

X. Uchylam poprzez wykreślenie w punkcie XI. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, w wersji 5., licząc od dołu strony, słów „pkt 4,”.

XI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w tabeli nr 8 w punkcie XV.1. na stronie 9. zaskarżonej decyzji wiersza o następującej treści:

3	264/9 (264/11)	PO1D/00015491/8
---	----------------	-----------------

następującym wierszem:

3	264/15 (264/19)	PO1D/00015491/8
---	-----------------	-----------------

XII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z 10.08.2022 r. Starosta Poznański udzielił zarządcy drogi - Zarządowi Powiatu w Poznaniu - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej 2429P Tulce-Kostrzyn na odcinku Tulce-Gowarzewo w gminie Kleszczewo. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 16.08.2022 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 16.08.2022 r.) pan XXXX XXXX (właściciel działek nr XXXX i XXXX ark.3 obr.0002, Gowarzewo) poinformował, że „odwołuje się w kwestii lokalizacji przystanku autobusowego przy działce XXXX” i zwrócił się z prośbą o ponowne rozpatrzenie możliwości zmiany lokalizacji projektowanego przystanku.

Pismem z 8.09.2022 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 9.09.2022 r.) odwołanie od decyzji Starosta Poznańskiego złożył pan XXXX XXXX (właściciele działek nr XXXX i XXXX ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo) wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwagi na fakt, że projektowany podział działki skutkować będzie uniemożliwieniem otwarcia bramy wjazdowej i utrudnionym wjazdem na posesję. Odwołujący wnioskował o zmniejszenie zajęcia części działki nr XXXX z 1,2 m do 0,7 m.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismami z 8.09.2022 r. i 27.09.2022 r. (daty wpływu: 13.09.2022 r. i 5.10.2022 r.).

Z uwagi na niejasny charakter podania pana XXXX XXXX, organ II instancji pismem z 11.10.2022 r. wezwał go do złożenia wyjaśnień poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. sprecyzowania, czy stanowi ono odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego czy innego rodzaju żądanie lub wniosek. Organ pouczył stronę, że nieusunięcie ww. braku we wskazanym terminie skutkować będzie uznaniem podania za odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego.

Jednocześnie pismem z 11.10.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Zarząd Powiatu w Poznaniu, jako zarządcę drogi, do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji oraz wyjaśnienia charakteru znajdującego się w aktach sprawy pełnomocnictwa z 10.07.2020 r. (znak: ZDP.WI.014.26/20).
- 2) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołujących oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania stron postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.
- 3) Wyjaśnienia braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, z podaniem faktycznej długości rozbudowywanego odcinka drogi powiatowej, a także wyjaśnienie odnośnie ewentualnego powiązania pomiędzy inwestycją objętą decyzją Starosty Poznańskiego Nr 36/2022, a inwestycją realizowaną na podstawie ostatecznej decyzji Starosty Poznańskiego Nr 24/2022 z 25.05.2022 r. (znak: WD.6740.69.2021.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ścieżki rowerowej Poznań - Tulce - Gowarzewo w ciągu dróg powiatowych nr 2438P, 2429P, 2489P wraz z budową systemu oświetlenia drogowego (etap I od km 0+000 do km 3+510).
- 4) Wskazania, czy inne drogi, zlokalizowane w obszarze objętym inwestycją (np. ul. Szewska, ul. Żurawinowa, ul. Graniczna, ul. Jagodowa), są drogami wewnętrznymi czy publicznymi, i ewentualnego uzupełnienia w tym zakresie załączonej do wniosku analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do 13.01.2023 r.

W dniu 11.10.2022 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo państwa Ewy i Jana Goderskich z 5.10.2022 r., zatytułowane „odwołanie od decyzji”. Wojewoda Wielkopolski pismem z 13.10.2022 r. wezwał strony do złożenia wyjaśnień poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. sprecyzowania, czy stanowi ono odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego, czy wniosek dotyczący ustalenia odszkodowania za nieruchomość przejętą na podstawie decyzji Starosty Poznańskiego lub innego rodzaju żądanie lub wniosek. Państwo Ewa i Jan Goderscy udzielili odpowiedzi pismem z 25.10.2022 r. wyjaśniając, że wniosek dotyczy ustalenia odszkodowania za nieruchomość przejętą na podstawie ww. decyzji Starosty Poznańskiego, w związku z czym organ II instancji pismem z 3.11.2022 r. przekazał ich pisma wg właściwości do Starosty Poznańskiego.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzono, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 14.10.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Poznańskiego do ich uzupełnienia o:

- oryginały pism przekazanych w toku postępowania drogą elektroniczną lub potwierdzenie weryfikacji podpisów elektronicznych;
- zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia z 28.06.2022 r. o zakończeniu postępowania dowodowego, skierowanego do GENEXY Sp. z o.o.;
- brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji,
- potwierdzenie publikacji obwieszczenia o zakończeniu postępowania w prasie lokalnej,
- potwierdzenie publikacji obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Kleszczewo,
- potwierdzenie doręczenia stronom postanowienia o sprostowaniu decyzji z 6.09.2022 r. lub zawiadomienia o jego wydaniu,
- potwierdzenie publikacji obwieszczenia o wydaniu ww. postanowienia.

W imieniu Zarządu Powiatu Poznańskiego odpowiedzi na wezwanie z 11.10.2022 r. udzielił pan Marek Bereżecki, Z-ca Dyrektora ds. inwestycyjnych Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, pismem z 24.10.2022 r. (znak: ZDP.WI.4500.21.9/20 (001), data wpływu: 25.10.2022 r.) wyjaśniając, co następuje:

Ad. 1.

Projektant pan Marcin Brzostowski, zwany dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, reprezentuje zarządcę drogi przed organami administracji publicznej do czasu uzyskania ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Przekazano odpowiednie pełnomocnictwo.

Ad. 2.

Odnosząc się do uwag pana XXXX XXXX pan Marek Bereżecki poinformował, że nie ma możliwości wprowadzenia zmian do przyjętych rozwiązań projektowych, uzasadniając to następującymi argumentami:

- 1) Lokalizacja przystanku autobusowego w rejonie działki nr XXXX, jak również pobliskiego przejścia dla pieszych oraz przystanku autobusowego po przeciwnej stronie drogi, zostały zaprojektowane zgodnie z wnioskiem i wytycznymi Gminy Kleszczewo, która uzyskała pozytywną opinię Zarządu Dróg Powiatowych dot. zmiany stałej organizacji ruchu w związku z planowaną budową przedmiotowych przystanków (pismo UG Kleszczewo z 3.08.2021 r., znak: ID.7226.2.2021). Przystanki autobusowe w rejonie ul. Śnieżnej zostały wprowadzone do projektu po wskazaniu Gminy Kleszczewo, która wcześniej przystąpiła do opracowania projektu na wykonanie przystanków autobusowych rejonie ul. Śnieżnej, w celu racjonalizacji wydatkowania środków publicznych.
- 2) Powyższe rozwiązania, w toku postępowania w sprawie uzyskiwania opinii w zakresie stałej organizacji ruchu dla inwestycji polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej 2429P Tulce-Kostrzyn na odcinku Tulce-Gowarzewo, gmina Kleszczewo, powiat poznański, województwo wielkopolskie, uzyskały pozytywne opinie: Starosty Poznańskiego w zakresie geometrii przyjętych rozwiązań projektowych, Gminy Kleszczewo, Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu i Komendanta Miejskiego Policji w Poznaniu oraz uzyskały zatwierdzenie stałej organizacji ruchu przez Starostę Poznańskiego.
- 3) Lokalizacja przystanku i wiaty została przewidziana z wykorzystaniem działki nr 264/7 obręb Gowarzewo pod poszerzenie pasa drogowego - zgodnie z decyzją podziałową nr 32/2019 z 19.07.2019 r.
- 4) W kwestii zaproponowanych ewentualnych innych lokalizacji przedmiotowego przystanku:
 - a) W przypadku działek nr 756, 265/18, 263/7, 264/9, 263/3 zaprojektowane zostało minimalne zajęcie niezbędne do lokalizacji ścieżki pieszo-rowerowej (z murkiem oporowym) szerokości <1m,
 - b) W przypadku działek nr 263/4 oraz 263/5 nie jest planowany wykup pod pas drogowy. Lokalizacja w tych miejscach przystanku powodowałaby zajęcie dodatkowych ok. 3-metrowych pasów terenu. Podczas projektowania analizowano rozwiązania m.in. pod kątem minimalizacji niezbędnych wykupów pod pas drogowy działek przewidzianych pod zabudowę.
 - c) Lokalizacja przystanku w rejonie działki nr 297/21 jest niekorzystna dla osób z niego korzystających, ponieważ znajduje się poza istniejącą zabudową. Dodatkowo ze względu na bezpieczeństwo uczestników ruchu, tj. ze względu na zapewnienie widoczności pieszych przechodzących przez przejście, przystanki należy lokalizować przesunięte względem siebie w kierunku ruchu zachowując między nimi minimalną odległość po 10 m za każdym przystankiem + 4 m przejścia dla pieszych pomiędzy przystankami. W związku z tym przesunięcie omawianego przystanku autobusowego w rejon działki 297/21 spowodowałoby konieczność przesunięcia przystanku po przeciwnej stronie drogi powiatowej w km ok. 4+100, co wiązałoby się z koniecznością dodatkowej wycinki wielu okazałych drzew.

- 5) Ze względu na niewielki ruch autobusów na przedmiotowym odcinku, zatrzymywanie ich na przystankach nie będzie miało wpływu na płynność ruchu na drodze. Przystanek jest przystosowany do obsługi zarówno obecnie kursujących autobusów 12-metrowych, jak i przegubowych o długości 18m.
- 6) Dla zapewnienia bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów zaprojektowano ścieżki pieszo-rowerowe i chodniki. Zastosowane rozwiązania w postaci wysp z azylami dla pieszych, wymuszających odgięcie torów ruchu pojazdów jest najskuteczniejszym rozwiązaniem, zmuszającym kierowców do ograniczenia prędkości.
- 7) Zgodnie z wnioskiem Pana XXXX z 13.06.2022 r. zmieniono lokalizację zjazdu na działkę nr XXXX (przesunięcie w kierunku południowo-wschodnim), co projektant potwierdził pismem z 24.06.2022 r. (Miało to miejsce w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji).

Odnosząc się do uwag pana XXXX XXXX pan Marek Bereżecki wyjaśnił, że zajęto niewielką część działki, tj. ok. 1 m², w celu zapewnienia lokalizacji projektowanego chodnika o minimalnej szerokości 2,0 m zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT. Za chodnikiem, w celu zniwelowania różnicy wysokości terenu zaprojektowano murek oporowy, by ograniczyć do minimum teren konieczny do zajęcia działki nr XXXX w ramach projektowanej inwestycji. Wniesione odwołanie pana XXXX XXXX wynikało z faktu uniemożliwienia, poprzez projektowane rozwiązania, otwierania bramy wjazdowej w pełnym zakresie, co dla właściciela nieruchomości jest jednoznaczne z utrudnionym wjazdem na posesję oraz korzystaniem z podjazdu. W związku z powyższym w celu zapewnienia możliwości otwierania bramy wjazdowej w pełnym zakresie, inwestor zaproponował zmniejszenie zajęcia działki nr XXXX (po granicy wzdłuż bramy) i zmianę projektu podziału nieruchomości (nowy projekt podziału) oraz w celu zapewnienia normatywnej szerokości chodnika przylegającego do krawędzi jezdni - nieznaczne odsunięcie od działki nr XXXX projektowanego zjazdu na drogę gruntową.

Ad. 3.

Pan Marek Bereżecki wyjaśnił, że inwestycja nie stanowi przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), a co za tym idzie nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Faktyczna długość rozbudowywanego odcinka drogi powiatowej wynosi 996,56 m. Brak powiązania przebudowy/rozbudowy drogi powiatowej nr 2429P Tulce - Kostrzyn na odcinku Tulce-Gowarzewo z inwestycją polegającą na budowie ścieżki rowerowej Poznań-Tulce-Gowarzewo w ciągu dróg powiatowych nr 2438P, 2429P, 2489P wraz z budową oświetlenia drogowego (etap 1 od km 0+000 do km 3+510). Na odcinku styku obu zadań powiązane są jedynie projektowane ścieżki pieszo-rowerowe. Ponadto rozpoczęcie realizacji rozbudowy drogi powiatowej nr 2429P Tulce-

Kostrzyn nastąpi po zakończeniu budowy ścieżki pieszo-rowerowej Poznań-Tulce-Gowarzewo.

Ad. 4.

Ul. Szewska, będąca przedłużeniem ul. Krańcowej, jest na odcinku objętym inwestycją jedyną drogą publiczną, oznaczona jest jako droga o nr 329026P (droga gminna) i została uwzględniona w analizie powiązań załączonej do wniosku ZRID. Pozostałe drogi w zakresie inwestycji nie są drogami publicznymi.

Jednocześnie pan Marek Bereżecki zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 11.10.2022 r. z uwagi na zamiar dokonania nowego podziału działki nr XXXX ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo celem zmniejszenia zakresu jej zajęcia.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 27.10.2022 r. przedłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na ww. wezwanie do 10.01.2023 r. zwracając jednocześnie uwagę, że zgodnie z danymi widniejącymi w EGiB (wypis z 14.10.2022 r.) działka 264/9 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo, objęta wnioskiem o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, uległa podziałowi na działki 264/12, 264/13, 264/14 i 264/15 (decyzja z 1.07.2022 r., znak: RK.6831.18.2022), w związku z czym konieczne jest dokonanie korekty wniosku w tym zakresie.

W odpowiedzi na wezwanie z 14.10.2022 r. Starosta Poznański częściowo uzupełnił akta sprawy pismem z 25.10.2022 r. (data wpływu: 28.10.2022 r.).

W związku z powyższym organ II instancji pismem z 3.11.2022 r. ponownie wezwał o uzupełnienie akt sprawy o:

- oryginały pism przekazanych w toku postępowania drogą elektroniczną lub potwierdzenie weryfikacji podpisów elektronicznych (dot. wniosków N. Marcinkowskiej z 3.06.2022 r. i 6.06.2022 r., wniosku W. Biednego z 6.06.2022 r. oraz odpowiedzi pełnomocnika zarządcy drogi z 26.07.2022 r. i 29.07.2022 r.);
- potwierdzenie publikacji obwieszczenia o wydaniu decyzji i obwieszczenia o wydaniu postanowienia o sprostowaniu decyzji w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu.

Starosta Poznański uzupełnił akta sprawy pismami z 8.11.2022 r. (data wpływu: 14.11.2022 r.) i 18.11.2022 r. (ePUAP-UPP94434810).

Z uwagi na zwrot niedoręczonej korespondencji Wojewoda Wielkopolski pismem z 15.11.2022 r. ponownie wezwał pana XXXX XXXX do jednoznacznego wskazania przedmiotu żądania.

Pan XXXX XXXX udzielił odpowiedzi pismem z 28.11.2022 r. (dokumentem elektronicznym opatrzonym podpisem zaufanym) potwierdzając złożenie odwołania od decyzji Starosty Poznańskiego - lokalizacji zaplanowanego przystanku autobusowego na działce nr 264/7 znajdującej się przy domu zlokalizowanym na działce nr XXXX.

Po analizie projektu budowlanego organ II instancji pismem z 11.01.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. W odniesieniu do projektu zagospodarowania terenu i/lub projektu architektoniczno-budowlanego - zwanych dalej: projektem, do wyjaśnienia:
- 1) braku wskazania kategorii obiektu budowlanego na stronach tytułowych projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB, oraz załączników do projektu budowlanego;
 - 2) braków i nieścisłości w wykazie nieruchomości, na których zlokalizowana jest inwestycja, na stronie tytułowej projektu zagospodarowania terenu, zwanego dalej: PZT, i tomu 1 PAB;
 - 3) braku wykazu nieruchomości, na których zlokalizowana jest inwestycja, na stronach tytułowych PAB oraz załącznikach do projektu budowlanego;
 - 4) wskazania nieaktualnej podstawy prawnej w oświadczeniu o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej (PZT, str. 4);
 - 5) braku wskazania w części opisowej PZT:
 - a) czy droga przebiega na terenie zabudowy / poza terenem zabudowy,
 - b) klasy drogi gminnej nr 329026P (ul. Krańcowa),
 - c) czy projektowana ścieżka rowerowa jest jedno-, czy dwukierunkowa;
 - 6) braku oznaczenia w projekcie czy projektowane zjazdy są publiczne czy indywidualne;
 - 7) braku protokołu z narady koordynacyjnej.
- II. Wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono w projekcie warunek określony w:
- 1) pkt. II ppkt 1 lit. a tiret 3 i 4 decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 20 grudnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.821.2021.KPR), zwanej dalej: decyzją DZZ, w zakresie szerokości dna i nachylenia skarp rowu R-1;
 - 2) pkt. II ppkt 2 lit. a decyzji DZZ w odniesieniu do materiału wypełnienia płyt ażurowych, za pomocą których umocniony zostanie wylot WYL-1.
- III. Zasadności:
- 1) objęcia liniami budowy lub przebudowy zjazdów (linia przerywana koloru zielonego) na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wskazania we wniosku nieruchomości, na których na rysunku projektu zagospodarowania terenu nie wskazano żadnych prac (m.in. działki o nr. ewid.: 193/9, 193/29, 193/30, 193/31, 193/32 obręb Tulce; 290/3, 294/9, 294/11, 294/17, 805, 841 obręb Gowarzewo);
 - 2) objęcia liniami przebudowy urządzeń wodnych (linia przerywana koloru granatowego) na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wskazania we wniosku działki o nr. ewid. 256/4 (256/6 po podziale) obręb Gowarzewo, na której na rysunku projektu zagospodarowania terenu nie wskazano żadnych prac, oraz wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy rysunkiem projektu zagospodarowania terenu (rys. nr 2.2), a rysunkiem nr 2.2. w tomie 2.1. w zakresie tej działki.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 11.01.2023 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 13.03.2023 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 11.01.2023 r. pismem z 9.01.2023 r. (znak: 007/01/2023, data wpływu: 10.01.2023 r.) przekazując:

- skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

- skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości,
- skorygowaną mapę przedstawiającą przebieg drogi (rys. 2.1 i 2.2),
- projekt podziału działki nr 264/12,
- projekt podziału działki nr 264/15,
- projekt podziału działki nr 292/49.

Następnie pismem z 3.02.2023 r. (znak: 034/01/2023, data wpływu: 6.02.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 11.01.2023 r., przekazując uzupełnione i skorygowane:

- stronę tytułową PZT, uzupełnioną w zakresie wykazu nieruchomości,
- stron tytułowe tomów 1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 i 4, uzupełnione w zakresie wykazu nieruchomości i kategorii obiektu budowlanego,
- strony 4. i 47. PZT (oświadczenia projektantów i sprawdzających oraz uzupełnienie części opisowej w zakresie informacji dot. terenu zabudowy, klasy drogi gminnej i ścieżki rowerowej dwukierunkowej),
- rysunek PZT (rys. 2.1 i 2.2, uzupełnione w zakresie wskazania zjazdów indywidualnych i publicznych),
- strony 4., 83.÷90. Załączników do projektu budowlanego (część spisu treści i protokół z narady koordynacyjnej z załącznikami),
- stronę 5. wniosku i stronę 5. zestawienia nieruchomości skorygowane w zakresie rozbiórki ogrodzenia na działce 264/15.

Jednocześnie Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że:

- w projekcie uwzględniono rów R-1 o szerokości dna od 0,4 do 1,1 m oraz nachyleniu skarp 1:1 - 1:1,5 (wymagania wynikające z decyzji DZZ opisano w PZT na stronach 48.÷59.),
- do wypełnienia płyt ażurowych umacniających wylot WYL-1 zastosowano materiał w postaci żwiru (wymagania wynikające z decyzji DZZ opisano w PZT na stronach 48.÷59.),
- teren objęty liniami przerywanymi koloru zielonego jest niezbędny do wykonania przebudowy/budowy zjazdów polegającej na nawiązaniu wysokościowym do istniejącego terenu,
- skorygowano zakres przebudowy urządzeń wodnych na rys. PZT.

Po analizie przekazanych wyjaśnień i materiałów projektowych organ II instancji pismem z 13.02.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. W odniesieniu do projektu do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy datą opracowania (styczeń 2023 r. / 30.01.2023) wskazaną na stronach tytułowych i w części rysunkowej PZT oraz na stronach tytułowych PAB, przedłożonych przy piśmie, a datą (marzec 2022 r.) określoną w pozostałych elementach PAB.
- II. Przedłożenia mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi uwzględniającej zmiany w liniach budowy lub przebudowy zjazdów (linia przerywana koloru zielonego) oraz linii przebudowy urządzeń wodnych (linia przerywana koloru granatowego) na rysunkach PZT przedłożonych przy piśmie z 3.02.2023 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 2.03.2023 r. (znak: 064/03/2023, data wpływu: 3.03.2023 r.) przekazując ostatecznie skorygowane strony tytułowe i mapę przedstawiającą przebieg drogi.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 8.03.2023 r. zawiadomił Pełnomocnika zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 7.03.2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 31.03.2023 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 21.04.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 10.03.2023 r. do 29.03.2023 r. oraz w BIP WUW w Poznaniu 10.03.2023 r., na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu i UG Kleszczewo od 10.03.2023 r. do 24.03.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 10.03.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W dniu 24.03.2023 r. z aktami sprawy zapoznał się pan XXXX XXXX. Strona nie zgłosiła uwag ani wniosków.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 15.04.2022 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Pełnomocnika zarządcy drogi, działającego z upoważnienia Marka Borowczaka - Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, występującego w imieniu i na rzecz zarządcy drogi - Zarządu Powiatu w Poznaniu, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa/przebudowa drogi powiatowej 2429 Tulce-Kostrzyn na odcinku Tulce-Gowarzewo, gmina Kleszczewo, powiat poznański, województwo wielkopolskie”.

Wniosek został uzupełniony i skorygowany pismami z 18.05.2022 r. i 19.05.2022 r. (daty wpływu: 18.05.2022 r. i 19.05.2022 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 257/21 z 30.12.2021 r. (znak: DI-IV.8012.257.2021),
- Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 2854/2022 z dnia 5.01.2022 r.,

- Wójta Gminy Kleszczewo - pismo z 10.01.2022 r. (znak: ID.7226.2.2.2021).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Zarządu Powiatu w Poznaniu nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 17.01.2022 r. (znak: PO.RPP.430.161.2021.Ał),
- pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków dla powiatu poznańskiego z 19.01.2022 r. (znak: KZ.673.02105.2021.IV),
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 4.01.2022 r. nr 36/22 (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.406.2021),
- decyzja Dyrektora PGWWP ZZ w Poznaniu z 20.12.2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.821.2021.KPR) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, wraz z zaświadczeniem z 10.03.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.821.7.2021.KPR) potwierdzającym jej ostateczność, a także postanowienie z 19.01.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.821.4.2021.KPR) o sprostowaniu oczywistej omyłki w pozwoleniu wodnoprawnym, wraz z zaświadczeniem z 10.03.2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.821.8.2021.KPR) potwierdzającym jego ostateczność.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, e, g, ga specustawy.

W aktach sprawy znajdują się także oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, dotyczące działek nr 297/1, 295/1, 255/1, 263/1, 257/1, 264/1, 262 i 265/1 ark. 3 obr. Gowarzewo oraz działki 194 ark. 2 obr. Tulce.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 18.05.2022 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 10.05.2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 20.05.2022 r. do 6.06.2022 r. oraz na tablicy ogłoszeń UG Kleszczewo od 20.05.2022 r. do 3.06.2022 r. i w BIP od 19.05.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 20.05.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji uwagi i wnioski złożyły następujące strony postępowania:

- właścicielka działki nr XXXX - wniosek z 3.06.2022 r. o niewykonywanie projektowanego zjazdu z działki z uwagi na posiadany zjazd, anulowany kolejnym pismem z 6.06.2022 r. z wnioskiem o wykonanie zaprojektowanego zjazdu;
- właściciel działki nr XXXX - wniosek z 6.06.2022 r. o przesunięcie zjazdu z działki nr XXXX tak, by nie naruszał granic działki nr XXXX;
- pan XXXX XXXX - e-mail z 6.06.2022 r. i pismo z 7.06.2022 r. (data wpływu: 8.06.2022 r.) z zapytaniem o szerokość zajętego pasa gruntu i określenie odległości nowej granicy od obecnych punktów granicznych działek nr XXXX i XXXX;
- pan XXXX XXXX (pismo bez daty, data wpływu: 13.06.2022 r.) - wniosek o zmianę lokalizacji zjazdu na działkę nr XXXX zgodnie z posiadaną decyzją o pozwoleniu na budowę oraz o zmianę lokalizacji projektowanego przystanku autobusowego, pytanie o spowolnienie ruchu - fotoradary, progi i sygnalizację świetlną.

Starosta Poznański czterema pismami z 14.06.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do stron.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 24.06.2022 r. (data wpływu: 24.06.2022 r.) wyjaśniając, że:

- przychyła się do wniosku właścicielki działki nr XXXX;
- zjazd nie jest projektowany na terenie działki nr XXXX, jego krawędź przebiega ponad metr od granicy:

- odległości istniejących punktów granicznych od nowoprojektowanej granicy wynoszą dla działki nr XXXX - 1,21 m i 0,46 m, dla działki nr XXXX - 0,30 m;
- zmieniono lokalizację zjazdu na działkę nr XXXX, ale nie ma możliwości zmiany lokalizacji przystanku autobusowego; w miejscu projektowanego zjazdu przewiduje się wykonanie krawężnika obniżonego; celem wymuszenia zmniejszenia prędkości projektuje się 2 wyspy z odgięciem torów ruchu pojazdów.

Starosta Poznański pismami z 30.06.2022 r. i 5.07.2022 r. przekazał stronom wyjaśnienia inwestora oraz udzielił informacji odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Uznając zgromadzoną dokumentację za kompletną, Starosta Poznański zawiadomił pisemnie zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 28.06.2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił w drodze obwieszczenia z 28.06.2022 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń SP w Poznaniu od 1.07.2022 r. do 18.07.2022 r. i w BIP 1.07.2022 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Kleszczewo od 30.06.2022 r. do 18.07.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 6.07.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Pismem z 14.07.2022 r. (data wpływu: 15.07.2022 r.) pan XXXX XXXX wniósł o zmianę przebiegu drogi i zmniejszenie zajęcia działki nr XXXX w sposób nie kolidujący z istniejącą bramą i wjazdem do garażu.

Starosta Poznański pismem z 18.07.2022 r. przekazał uwagi strony Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 26.07.2022 r. wyjaśniając, że nie ma technicznej możliwości zmniejszenia zakresu inwestycji.

Starosta Poznański pismem z 27.07.2022 r. udzielił stronie wyjaśnień odnośnie stanowiska inwestora oraz podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Pismem z 18.07.2022 r. (data wpływu: 18.07.2022 r.) pan XXXX XXXX wniósł o zmianę lokalizacji projektowanego przystanku autobusowego.

Starosta Poznański pismem z 21.07.2022 r. przekazał uwagi strony Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 2.08.2022 r. informując, że nie ma możliwości wprowadzenia zmian do przyjętych rozwiązań projektowych oraz wyjaśniając szczegółowo podstawy ich przyjęcia.

Starosta Poznański pismem z 4.08.2022 r. udzielił stronie wyjaśnień odnośnie stanowiska inwestora oraz podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Pismem z 16.07.2022 r. (data wpływu: 19.07.2022 r.) osoba trzecia wniosła o zmianę projektu tak, aby drzewa znajdującego się przy drogach nie zostały wycięte.

Starosta Poznański pismem z 27.07.2022 r. wezwał do uzupełnienia braku formalnego wniosku poprzez wskazanie przedmiotu żądania i ewentualne wykazanie przymiotu strony. Następnie, w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wezwanie, organ I instancji pismem z 9.08.2022 r. poinformował o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

Do dnia wydania decyzji Starosty Poznańskiego pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W dniu 10.08.2022 r. Starosta Poznański wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 22.08.2022 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń SP w Poznaniu od 25.08.2022 r. do 9.09.2022 r. i w BIP 25.08.2022 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Kleszczewo od 25.08.2022 r. do 8.09.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 25.08.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 22.08.2022 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Postanowieniem z 6.09.2022 r. Starosta Poznański sprostował wydaną decyzję w zakresie oczywistej omyłki polegającej na wpisaniu numeru „263/3” zamiast „263/8” w tabeli nr 3 w kolumnie „numer działki zajętej pod realizację inwestycji”.

Organ I instancji doręczył postanowienie Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 19.09.2022 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu postanowienia na tablicy ogłoszeń i w BIP SP w Poznaniu od 22.09.2022 r. do 6.10.2022 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Kleszczewo od 22.09.2022 r. do 7.10.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 22.09.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 19.09.2022 r.) o wydaniu postanowienia właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur

dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu w Poznaniu.

Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji, choć należy wskazać, że organ zezwalając na realizację inwestycji drogowej winien posługiwać się sformułowaniami jednoznacznymi, zgodnymi z nomenklaturą obowiązujących aktów prawnych. W analizowanym przypadku przedmiotem inwestycji jest bowiem budowa (rozbudowa) drogi w rozumieniu art. 3 pkt 6 Pr. bud., nie zaś przebudowa (wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, przy czym w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego - por. art. 3 pkt 7a Pr. bud.).

W toku postępowania odwoławczego, z uwagi na podział jednej z nieruchomości objętych inwestycją - działki nr 264/9, Pełnomocnik zarządcy drogi dokonał korekty wniosku w zakresie wykazu nieruchomości. W związku z tym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie wykazu nieruchomości objętych inwestycją, znajdującego się na str. 1 decyzji Starosty Poznańskiego.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy

lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronach 1.÷2. ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii, oraz wskazał rodzaj powiązania.
- 2) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 2.÷3. określając linie rozgraniczające teren.
Z uwagi na dokonane w toku postępowania naprawczego korekty organ II instancji uznał jednak za konieczne zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, istniejące uzbrojenie terenu oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze” ukazującego linie rozgraniczające teren.
- 3) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronie 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
- 4) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 3.÷4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4.÷5. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
W toku postępowania odwoławczego, z uwagi na podział jednej z nieruchomości objętych inwestycją – działki nr 264/9, a także z uwagi na sporządzenie nowego podziału działki nr XXXX wskutek przychylenia się do wniosku pana XXXX XXXX, Pełnomocnik zarządcy drogi dokonał korekty wniosku w zakresie wykazu nieruchomości oraz przedstawił nowe projekty podziałów nieruchomości dla działek nr 264/12, 264/15 i 292/49 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo.
W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownych korekt zapisów punktu V., a także uchylenie załącznika nr 2 do decyzji Starosty Poznańskiego - map z projektami podziału - w zakresie dotyczącym działek nr 264/9 i 292/49 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo oraz zatwierdzenie w to miejsce nowych załączników - map z projektami podziału działek nr 264/12, 264/15 i 292/49 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo.
- 6) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 5. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich

części, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Poznańskiego.

- 7) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy.

W punkcie VII. na stronach 5.÷6. Starosta Poznański zatwierdził projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w dokumentacji projektowej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie wybranych elementów dokumentacji projektowej i zatwierdzenie w ich miejsce odpowiednich skorygowanych dokumentów.

Po analizie uzupełnionej i skorygowanej dokumentacji projektowej należy stwierdzić, że została ona sporządzona zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 8) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy).

Organ II instancji stwierdził jednak, że zapisy zawarte w pkt. VIII.7. zaskarżonej decyzji dotyczą stanu prawnego sprzed nowelizacji ustawy - Prawo budowlane (tj. przed 19.09.2020 r.). Wobec powyższego, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie korekty redakcyjnej zaskarżonej decyzji w powyższym zakresie;

- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych poza liniami rozgraniczającymi oraz prawidłowo określił termin rozbiórki takich obiektów, a także ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, zezwolił na jego wykonanie oraz ograniczył sposób korzystania z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, i, j specustawy).

Z uwagi na wskazaną wyżej w niniejszej decyzji korektę wniosku w zakresie działki nr 264/9 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo, a także z uwagi brak wskazania numeru działki powstałej po podziale działki nr 214/34, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownej korekty w tabeli nr 5 zawartej w punkcie X.3., zawierającej wykaz nieruchomości lub ich części objętych obowiązkiem rozbiórki istniejących obiektów budowlanych;

- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy).
Organ II instancji stwierdził, że projekt budowlany nie przewiduje budowy obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U z 2001 r. Nr 138, poz. 1554). W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne korektę zapisu dotyczącego ustanowienia nadzoru inwestorskiego;
- w punktach XII. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku dokonania budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy);
- w punkcie XIII. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek przebudowy innej drogi publicznej, zezwolił na jego wykonanie oraz określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j specustawy);
- w punkcie XIV. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zezwolił na jego wykonanie oraz określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, i, j specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów, zezwolił na jego wykonanie oraz określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j specustawy).

Z uwagi na wskazaną wyżej w niniejszej decyzji korektę wniosku w zakresie działki nr 264/9 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownej korekty w tabeli nr 8 zawartej w punkcie XV.1., zawierającej wykaz nieruchomości objętych obowiązkiem przebudowy zjazdów.

- 9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.
- 10) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVIII. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Zarząd Powiatu w Poznaniu, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz.1029 ze zm.) oraz do uwag wniesionych przez strony postępowania.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli

zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić

do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosnie uwag pana XXXX XXXX, dotyczących lokalizacji zaplanowanego przystanku autobusowego na działce nr 264/7 znajdującej się przy budynku mieszkalnym zlokalizowanym na działce nr XXXX, zastosowanie znajdują zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Organy wydające decyzję w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie wyznaczają przebiegu drogi, nie ustalają parametrów jej poszczególnych elementów (np. szerokości ścieżki pieszo-rowerowej) i nie mają możliwości przymuszenia inwestora do dokonania zmian, o które ubiegają się inne strony postępowania, o ile takie zmiany nie wynikają ściśle z litery prawa.

Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w lokalizację poszczególnych elementów drogi, zaproponowanych przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii

czy życzeń innych stron postępowania. Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy Pr. bud. oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis specustawy nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku zasięgnięcia opinii pozostałych stron postępowania co do przebiegu inwestycji ani nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania ich akceptacji.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, Wojewoda Wielkopolski - biorąc pod uwagę interes pana XXXX XXXX oraz możliwość dobrowolnego uwzględnienia jego wniosku przez zarządcę drogi - zwrócił się do inwestora o zajęcie stanowiska odnośnie wniesionych w odwołaniu uwag. W imieniu Zarządu Powiatu Poznańskiego odpowiedzi udzielił pan Marek Bereżecki pismem z 24.10.2022 r., udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych i stwierdzając jednoznacznie, że ich zmiana w zakresie lokalizacji przystanku nie jest możliwa.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub do zmiany przebiegu inwestycji zgodnie z życzeniem pana XXXX XXXX.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

III.

Odnosnie odwołania pana XXXX XXXX należy stwierdzić, że - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji zarządca drogi przychylił się do wniosku pana XXXX XXXX, zmniejszając zajęcie działki nr XXXX w celu zapewnienia możliwości otwierania bramy wjazdowej. Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 9.01.2023 r. przekazał nowy projekt podziału ww. nieruchomości (nowy projekt podziału) oraz odpowiednio skorygowane pozostałe załączniki graficzne.

W toku postępowania odwoławczego pan XXXX XXXX nie skorzystał z możliwości zapoznania się z aktami sprawy, nie zgłosił uwag odnośnie zaprojektowanego rozwiązania, w związku z powyższym należy uznać, że roszczenia Odwołującego w tym zakresie zostały zaspokojone.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, istniejące uzbrojenie terenu oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze (Nr rys. 2.1 i 2.2), ukazująca linie rozgraniczające teren,

- 2) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości:
 - działki nr 264/12 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo,
 - działki nr 264/15 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo,
 - działki nr 292/49 ark. 3 obr. 0002, Gowarzewo,
- 3) Elementy projektu budowlanego:
 - strona tytułowa, strony 4. i 47. Projektu zagospodarowania terenu oraz rysunek „Plan Zagospodarowania Terenu” (Nr rysunku: 2.1 i 2.2)
 - strony tytułowe tomów 1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 i 4 Projektu architektoniczno-budowlanego,
 - strona 4. i strony 83.÷90. Załączników do projektu budowlanego.

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Marcin Brzostowski, MBM PROJEKT, Lusówko, ul. Morska 9, 62-080 Tarnowo Podgórne (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) XXXX XXXX (1 egz. bez załączników),
- 4) XXXX XXXX (1 egz., z kopią załącznika nr 2),
- 5) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP - bez załączników),
- 3) Starosta Poznański - PODGiK w Poznaniu (ePUAP - bez załączników),
- 4) Wydział Gospodarowania Mieniem Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP - bez załączników)
- 5) Zarząd Powiatu w Poznaniu (ePUAP - bez załączników)
- 6) Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu (ePUAP - bez załączników),

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-854-12-91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
st. spec. Barbara Jerzak, tel. 61-854-13-07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.